

Dosarul nr. **1-435/21**
1-21191749-32-1-29122021

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

07 decembrie 2022

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefieri: Corina Dirvici, Svetlana Zadic, Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Procurorului - Mariana Boșanean
Avocatului – Vasile Albu

judecând în ședință publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bubuioc Vasile ***** născut la ***** , originar și domiciliat în sat. ***** cetățean al RMoldova, pensionar, supus militar, căsătorit, studii superioare, anterior judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 29.12.2021.

Examinarea cauzei în fond a început la 03.05.2022 și s-a finalizat la 07.12.2022.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Bubuioc Vasile ***** având calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, activând în baza deciziei nr. 8/1 din 16.10.2009 cu privire la numire în funcție de secretar al Consiliului local Lăpușna al raionului Hîncești, fiind obligat, conform fișei de post, să exercite atribuțiile sale de serviciu în stricta conformitate cu legislația în vigoare și responsabil de veridicitatea informațiilor în baza cărora se adoptă decizii, precum și imputernicit să contrasemneze deciziile consiliului local, acționând în interesul SA „Agrolaprod”, administrator al căreia a fost până la 15.11.2017, începând cu data de 18.08.2017, a falsificat personal, în șase exemplare, Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară, modificând textul și completând conținutul acesteia cu o altă informație privitor la numerele cadastrale a imobilelor care lipsea în varianta inițială a deciziei emisă în rezultatul ședinței ordinare a Consiliului local Lăpușna în baza procesului-verbal nr. 8 din 18.08.2017, abrogată ulterior la 15.12.2017, în final semnându-le personal și aplicând amprenta ștampilei Consiliului Comunal Lăpușna, care, în continuare, la 10.01.2018, au fost utilizate la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare în oficiul notarului privat Murzac Olga amplasat în ***** , str. M. Hîncu a terenurilor cu nr. cadastrale 5337104.349, 5337203.157, 5337203.153, 5337203.152, 5337205.019 și 5337308.029 între primarul satului și noul administrator al SA „Agrolaprod”.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 23 din 05.02.2021, semnătură din rubrica „Secretarul Consiliului Local...Bubuioc Vasile” din deciziile nr. 8.7.14 din 18.08.2017 „cu privire la precăutarea cererilor” s. Lăpușna în 6 exemplare, au fost executate de către însuși titularul Vasile Bubuioc.

Prin acțiunile sale, Bubuioc Vasile ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Inculpatul Bubuioc Vasile în ședința de judecată a declarat, că vina nu o recunoaște. În 2000, când s-a desființat gospodăria agricolă, a fost formată o întreprindere „Agrolapprod”. Aceasta era o întreprindere formată din persoane fizice, de tip închis și unde fondatorii erau 11 membri. Acești fondatori reprezentau acțiuni în această societate, fondatorul fiind Vasile Munteanu cu 51%, 9 persoane a câte 5% și o persoană 4%. Conform procesului verbal din 21.12.2000, dânsul a fost ales de către Adunarea generală administrator pe 2 ani. Chiar din primele zile, a înțeles de la Munteanu Vasile că a făcut aceasta, pentru a putea acapara din bunurile fostei gospodării. L-a întrebat de ce el are 51%, la ce Munteanu i-a răspuns, că el va achita capitalul. Dânsul, văzând aceasta, a scris cerere să fie eliberat, însă nu a fost convocată nicio adunare, până când urma să efectueze modificări. I-au scos, deoarece nu au achitat contribuția. ASP a prezentat act ca dânsul a fost fondator până în noiembrie 2017 ceea ce este un fals. Dânșii au fost eliberați, adică toți fondatorii ai acestei întreprinderi și a rămas doar fondatorul majoritar. Cei care erau în comisie, când au fost ascultați ca martori, cele 4 persoane audiate, a vorbit mai mult Bucur ca el, Bubuioc, ar fi fost persoana cointeresată ca era administrator. Dânsul a declarat încă din anul 2009, când a fost admis printr-un concurs la funcția publică de secretar. Din 2009-2019 a lucrat secretar la Primăria Lăpușna. Nu a încălcat Legea administrației publice niciodată, însă procuratura spune că a încălcat legislația. În activitatea efectuată, poate menționa, că în ședința din august 2017, Munteanu Vasile a înaintat cerere să i se vândă terenurile aferente la acele 7 obiecte ce îi aparțin, neprezentând documentele corespunzătoare. El, Bubuioc Vasile, a prezentat la Cancelaria de Stat decizia formată de inginerul cadastral Bucur ***** și comisia funciara în care intrau 5 persoane împreună cu Baras Boris. Dânsul a insistat să fie primită decizia așa. Ulterior, în octombrie a fost abrogată. Dl Bucur menționează că decizia a pregătit-o el, Bubuioc, conform legii 457, proiectele deciziilor sunt făcute de consilieri înainte la consiliu, însă nu se găsesc de secretar și nu a pregătit-o el. Deci reiesind din cele menționate dânsul spune, că până nu vede care ar fi fost încălcările, dânsul s-a condus până acum de legislația în vigoare. Ulterior, după aceasta ședință și după notificarea din luna octombrie, în noiembrie, a fost ales primarul. Atunci, în decembrie, a fost înaintată întrebarea de a fi precăutate deciziile abrogate de Cancelaria de Stat, inclusiv și decizia cu pricina. Erau 18 decizii, pentru a fi văzute în cadrul ședinței ordinare și luate deciziile corespunzătoare. În cazul ședinței din 15 decembrie, a fost luată decizia de abrogare și modificare la toate 18, de către inginerul cadastral Bucur *****. Pe Bucur l-a ajutat să citească notificarea concret, deoarece acesta nu știe să se folosească de lege, iar dânsul l-a ajutat să citească legea. Când a fost audiat aici, Bucur a spus, că el, Bubuioc, a pregătit decizia, însă dânsul nu are dreptul și nu a pregătit-o el. Pe înregistrarea audio se vede acest lucru. Dânsul, având decizia consiliului modificată, a semnat cele 6 obiecte, a semnat proiectul de decizie prezentat, atâtea obiecte s-au cerut atunci. Ei au pus 7 obiecte, însă s-a dus la notar fără clădirea administrativă, pe motiv că provoacă o galagie mare. Aici când s-a discutat cu notarul, ultima a menționat că s-a prezentat primarul și administratorul. În baza semnăturii sale, au făcut documentele de vânzare-

cumpărare, cu toate ca dânsul a scris cerere atunci si a rugat vice-primarul sa semneze presedintele, ceea ce el nu a facut și din această cauza dânsul nu a știut, a aflat doar în anul 2019. Mai apoi i-a spus primarul ca au fost semnate deciziile. A spus ca înseamna ca conform legislatiei se poate de facut modificari si probabil s-a modificat, iar astăzi este în fata instantei ca vinovat. Nu a scris careva abateri acolo, a solicitat doar sa fie pus numarul cadastrat si era nevoie de prezentat si alte obiecte care nu au fost prezentate. In urma acestor lucruri în consiliu sunt persoane care nu cunosc legea si este foarte greu de lucrat. La asociatia lui Munteanu, a adaugat raspuns de la CNAS ce salariu a avut, nu a avut nici un ban de la ei, din acest motiv a scris cerere. Cererea a scris in 2001, dupa o luna de activitate in cadrul acestei interprinderi. I-a spus lui Munteanu, după care a scris pe la toate instanțele după care a avut de suferit, poate ridica aceste materiale. Relatiile cu dl Munteanu erau ca o legatura de sef-subaltern, la inceput. Dânsul, la început, nu cunoștea toate nuanțele, însă sa umble la averea gospodariei - nu a fost niciodata, din contra cladirea administrativa i-a spus sa se duca sa o dea la sat, caci este cladirea care a fost pentru intoarcerea banilor la cetatenii ramasi fara salariu. A ramas fara avere si fara actiuni, in urma hotarării judecătorești din 31 ianuarie 2017. I-a spus si primarului ca doreste sa foloseasca. Tot primarul elibereaza. De cind a scris la CNA, PCCOCS, procuratura, a fost trimisa o echipa de la politia raionala pentru a-l verifica daca nu i-a mita, chiar i-a fost oferiti si bani pentru verificare. Nu a avut interes de a-l favoriza pe Munteanu. Nu a avut beneficii in rezultat. A fost la sedintele din august din 2017. Aceasta presupune ca inainte de consiliu cererile inaintate sunt discutate in comisiile de specialitate care trebuie sa faca, însă nu fac un proces verbal care cereri au fost sustinute si care respinse si acele la care proiecte au fost prezentate. Care au fost avizate pozitiv, se pregatesc proiectele si se inainteaza la fiecare consilier materialele pentru a avea in sedinta urmatoare pregatit. Comisiile lucreaza, ei pregatesc, el, Bubuioc, le i-a si le multiplică, si le da setul de materiale. Continutul deciziei este pregatit de secretarul dactilograf. Decizia finala si procesul verbal le tapează el, Bubuioc. Le contrasemneaza presedintele sedintei si el, Bubuioc. Raportul de expertiza si semnatura facuta – le recunoaște. La sedinta era prezent și el. Aleg presedintele si dupa, acesta își face datoria. Își amintește cind s-a discutat abrogarea deciziei, toti erau prezenti, s-a votat abrogarea si dupa modificarile. Materialele de baza semnate, daca nu sunt concrete, se abroga total. Și baza notificarii se abroga. Se scrie in ea si se prezinta la documentarea cu abrogarea scrisa pe ea. Extrasele votate din nou se introduc in procesul verbal si cu decizie se anexeaza la proces, unul ramine la primarie si unul la cancelarie. Originalele sunt in procesul-verbal, ele așa și ramine. Dânsul a făcut 6 exemplare cu semnatura sa. La acele abrogate s-au facut modificari si s-a numit obiectul, suprafața și numărul cadastral. Deciziile care le prezenta, nu intra in vigoare pâna nu are avizul cancelariei de stat. Ei au repartizat la comisie pentru a fi discutată pentru noua ședință. Decizia trebuia sa fie cu data din decembrie, însă aceasta nu este cu data din decembrie, deoarece dânsul s-a uitat mai mult la partea decisivă ce intra și nu atras atentia, că nu este schimbată data. Dânsul face extras din procesul verbal al sedintei, in parte din spate scrie ca este conform hotaririi in cauza si se semnează. Ei, secretarii, au niște drepturi notariale la acest capitol, au dreptul de autentifice semnatura in document. Dânsul nu a 24 de extrase. Dânsul a semnat doar 6. El a dat aceasta intrebare inasa nu i-a raspuns notarul cum a facut. Pe data de 15 a fost sedinta si pe 16 el a plecat, din acest motiv nu a atras atentia la data. Decizia consiliului este, dânsul a facut in baza deciziei consiliului, nu este un interes al său aici. Actualmente este publicat pe internet ca este administrator si lichidator la SA Agrolapprod. Inițial, întreprinderea nu avea proprietati, urma sa fie trecute proprietatile de la fosta gospodarie. A fost numit administrator de Adunare generala a actionarilor, conform punctului 9-3 din statut, pe un termen de doi ani. Dupa o luna de zile, vazind ca nu i se achita

salariul si actionarul majoritar Munteanu Vasile are alte intentii, a cerut sa fie eliberat. A vorbit cu actionarii fondatori că nu mai dorește să fie administrator. Este in stadiu de insolvabilitate. Patrimoniul întreprinderii, la acel moment, practic nu era, trebuia să fie făcut de întreprindere de prelucrare. Dânsul a fost numit ca administrator la Adunarea generala in 2001 la 9 ianuarie, la prima ședința cu actionarii. Ulterior, când a vazut că actionarul principal avea cu totul alte intenții față de activitatea întreprinderii, a cerut să fie eliberat. A început sa ceară să fie eliberat, cam peste o luna de zile. Nu era mulțumit ca nu i se achita salariu si a solicitat sa fie schimbat. A vorbit cu acționarii, că nu mai dorește să fie administrator, însă acționarii spunea, că Munteanu are 51% si sa vorbească cu el. Munteanu i-a spus, că trebuie să facă acest lucru la următoarea Adunare a acționarilor pe care nu a mai convocat-o. El, Bubuioc, și-a găsit de lucru în altă parte, iar în 2009 a înaintat cerere în legătură că a câștigat concursul la funcția publică de secretar. Munteanu a luat cererea si a spus ca va hotărî. Ulterior, Munteanu nu a mai lucrat cu actionarii, iar proprietatile fostei gospodarii le-a obtinut prin hotărâri de judecată. Oficial el, Bubuioc, a fost revocat din funcție in baza unei hotărâri de judecata, insa cu mult mai tirziu, când deja Munteanu își hotărâse întrebările cu proprietatile. În ianuarie 2017, în baza hotărârii, dl Vasile Munteanu a depus cerere în judecat. Poate demonstra acest fapt, că nu a avut salariu toata aceasta perioada, nu a activat si nu a avut venituri de la aceasta întreprindere. A fost numit de consiliul local in 2009 in funcție publică incompatibila cu activitatea de administrator. In 2017 a fost lipsit de acțiuni in fosta întreprindere, la rând cu toti fondatorii, cu excepția lui Munteanu. Careva acțiuni in societatea data nu a avut, i le-a scris pe hârtie, l-a numit ca actionar. Cât a activat ca administrator, societatea nu făcea rapoarte.

Martorul Bucur ***** în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe Bubuioc Vasile îl cunoaște din sat. Cu acesta este în relații normale. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în judecată. În anii 2016-2017 a lucrat la cadastru, probabil, dar nu ține minte precis. Serviciul cadastru din primăria Lăpușna în funcție de inginer cadastral. În serviciile sale intra să conducă cont cu cadastrul de la Hîncești, să rezolve cererile de la cetățeni și să le rezolve. Ca inginer cadastral participa la toate ședințele consiliului. Parvine cerere fie la el, fie la secretar. Uneori, le îngrămădea si le dadea la comisia agrara care dadea aviz fie pozitiv fie negativ. Cu 3-4 zile înainte de ședință, se adună ședința și se pune in discuție, după care se ia o decizie. La ședința respectivă se discuta că lui „Agrolapprod” primăria să-i dea mai multe terenuri. Consiliul a luat decizia să i le vîndă aceste 7 terenuri „Agrolapprod”. Din comisia agrară făcea parte dl Baraș, Vasile Rusu, Moraru. De toți erau 5. În cadrul comisiei nu era si directorul „Agrolapprod”, el era consilier. Acele decizii s-au abrogat, deoarece nu erau toate numerele cadastrale înregistrate sau nu coincideau numerele. Adică, în realitate erau alte numere, iar în decizie erau greșite. Deciziile sunt semnate de presedintele sedintei si secretarul consiliului. Materialul primar a fost întocmit de altcineva, nu de el. Se lua decizia de consilier și se scrie în decizie că terenul respectiv cu numărul cadastral se vinde. Era obligatoriu de scris numerele cadastrale. Acolo unde a participat și el, erau scrise numerele greșite. Precis nu poate spune de ce s-a solicitat de cancelarie abrogaria deciziei, fie ca au fost incluse numerele cadastrale gresite fie ca in genere nu au fost stipulate. Notificarea de la cancelaria de stat trebuia să fie pusă in discuție la consiliu si a fost pusă in discutie. S-a luat decizia de a fi abrogată. Munteanu dorea să cumpere aceste terenuri, el era interesat de ele. După acele vechi, a corectat decizia care trebuia să fie. Cererea cetățeanului se adresează fie secretarului consiliului fie in sectia cadastrului din sectia primăriei. El personal facea lista la toate cererile receptionate de el, dupa care la lista respectiva se adaugau persoanele. Cu 3-4 zile inainte de sedinta le dadea la comisia agrara pentru discutie. Ei discuta si i-au o decizie daca este primită sau nu, după care se introduce in

ordinea zi si se pune in discutie la sedinta. Decizia consiliu se ia in conformitate cu comisia agrara. Persoanele cointeresate trebuie sa participe la comisia agrara. Comisia agrară ia o decizie, insa insasi hotărârea aceasta este intocmită de un aviz. Proiectul deciziei consiliului îl face secretarul consiliului. Ei dădeau cererea si ei luau o decizie, se hotără după comisia agrară. Declaratiile depuse la urmărirea penală vizavi de interesul personal pe care il avea, declară că fiind solicitate extrasul, nu i-a fost prezentat acel extras sa vadă cine este administrator si sa vadă ce modificari au survenit. Urma să fie prezentate de catre Munteanu Vasile. La intrebarea sa si a primarului, acesta spunea că nu este director la „Agrolapprod”. Nu tine minte precis, dar era cam prin anul 2000. Nu cunoaște care este interesul lui Bubuic Vasile. Munteanu Vasile hotăra întrebările. Dânsul își amintește, că Bubuic Vasile era, insa el spune ca doar 2 ani a fost, după care a fost Munteanu. Nu cunoaște, că prin hotărâre judecătoreasca, Munteanu ar fi exclus toti asociatii, el rămânând unicul.

Martorul Rotaru Vasile în ședința de judecată a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sala de judecata. Cu inculpatul este in relații bune. Cunoaște cu ce ocazie este chemat in judecata. Activează la gospodăria silvica - maistru silvic. În perioada anului 2017 a activat la SRL „Rotlux”. În aceasta perioada nu a avut tangenta cu Consiliul local Lapusna. A avut cu comisia agrara. A avut calitatea de consilier. Cu doi ani jumătate in urma, aproximativ in anul 2017, era consilier. La deciziile date, care se examinează in cauza data, a fost consilier si in comisia agrara a fost. In comisia agrara președinte era Boris Baras, iae el era membru al comisiei agrare. Membri mai erau: Moraru Ion, Rusu Vasile, Boris Baras si el. În atribuții intra examinarea cererilor care veneau de la consiliul local, iar ei emiteau decizii, ca să fie legal atribuit pământul. Actele veneau la secretar, consiliu, la comisie si care erau aprobate de comisie, erau transmise mai departe. Care erau contra, nu se mai duceau nicăieri, nu erau acceptate. În anul 2017 secretarul consiliului era Bubuic Vasile. Despre ședința cu privire la examinare, cunoștea ca obiectele date erau examinate in instanța. Construcțiile se vând cu tot cu teren si ei nu erau corecți. La el a parvenit setul de acte. La obiecte au fost hotarârea judecații, ca aparțin „Agrolapprod”. Era probleme cu numere cadastrale ale pământului. Comisia a comunicat, că dacă vor fi numerele cadastrale corecte, vor lua decizia. După câte ține minte, erau numere cadastrale la terenul aferent . Atunci participa la ședințele consiliului, după cum tine minte. Dacă comisia agrara lua decizia corecta, se votau. Poate mai erau câteva persoane, însa majoritatea votau. Dânșii ieșeau la fața locului si verificau acest teren, nu luau asa decizii. După câte ține minte, aceste 7 obiecte nu erau in stare buna, însă erau. În august 2017 a fost aprobata decizia sa fie atribuit teren aferent. Procesul verbal si deciziile erau intocmite de secretarul comisiei. Dânsul facea cunoștința cu acestea inainte de ședința. La toti consilierii venea proiectul. În cursul ședințe era totul clar. Asa cazuri erau nenumărate ori. Era un cetățean care dorea sa procure teren, primarul era impotriva. Cancelaria de stat a abrogat decizia cu „Agrolapprod”. Nu ține minte, dacă a fost la acea ședință. La comisie ei toate actele le primeau de la secretarul consiliului. Ei atunci au verificat. La comisie au primit numai cu indicarea ca totul sa fie in regula. Aceasta s-a examinat la comisie. La comisie a fost abrobata decizia. Nu ține minte dacă i s-a adus la cunoștința ca decizia vizavi de „Agrolapprod” este neconformă. Secretarul comisiei este Bubuic Vasile care a muncit pentru sat, este secretarul consiliului local. Din auzite cunoaște, că cândva Bubuic Vasile a fost administrator la „Agrolapprod”, dar nu cunoaște cu exactitate. Nu cunoaște, când Holban Ion a devenit administrator. Anii de formare a „Agrolapprod” nu cunoaște. Nu cunoaște, când a obținut dreptul asupra celor obiecte „Agrolapprod”. Aceste obiective erau ale satului Lapusna. Fiecare domeniu era aparte si erau pregătite de către secretarul consiliului, după ce ei votau, tot acesta o pregătea. Știau, că acele

active aparțineau „Agrolapprod”, însă care decizie a fost luata ulterior – ei nu știu. Ei toți au trăit bine în acea perioadă. La moment s-au schimbat partidele, s-a schimbat și primarul. Bubiuc Vasile este secretarul consiliului primăriei. În comisia agrară era președinte și, după caz, alegeau secretarul. Bubiuc Vasile nu a fost secretarul comisiei agrare. La ședințele comisiei agrare nu era obligat de a se prezenta Bubiuc Vasile, era la dorința. Inginerul cadastral le transmitea secretarului comisiei. Proiectele funciare le aduce inginerul cadastral, dar au fost cazuri ca și Bubiuc Vasile sa le prezinte. Ședința din 18 cu referire la vânzare-cumpărare, nu ține minte cine a fost inginer cadastral. Nu ține minte la care ședințe a participat.

Martorul Murzac Olga în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe Bubiuc Vasile îl cunoaște. Nu sunt în niciun fel de relații cu acesta. Îl cunoaște ca client. Cunoaște cu ce ocazie este invitată în judecată. Nu poate spune exact cine a adus actele, deoarece a trecut foarte mult timp. Câteodată actele le aduce fie clientul, fie secretarul consiliului, fie chiar primarul. I s-a adus, ca de obicei, câte un set la fiecare teren cu fiecare contract. La fiecare contract era nevoie de 4 decizii contrasemnate de secretarul consiliului primăriei, 4 borderouri de calcul și 4 planuri cadastrale, extras din registrul bunurilor imobile și documentul de proprietate în baza cărui aparține terenul primăriei. După ce au fost perfectate contractele, fiecare contract a fost semnat de primar și administratorul „Agrolapprod”. Dacă nu se greșește, la semnare a fost Holban Ivan - administratorul „Agrolapprod” și dl primar Bubiuc. Toate actele au fost perfectate, altfel nu puteau fi semnate. Deciziile consiliului sunt obligatorii. Deciziile sunt contrasemnate de secretarul consiliului local. Se prezintă extrasul din decizie vizavi de terenul respectiv sau puteau fi extrasul cu toate terenurile vizavi de vânzare – cumpărare care este contrasemnat și aplicată ștampila umedă. E normal ca decizia să fie luată inițial după care să fie luat contractul. Se permite vânzarea terenului aferent cu numărul cadastral, ceea ce înseamnă terenul. Prin decizie sau procură se indică cine se împuternicește semnarea contractul. Sunt 4 acte și toate originale. Extrasul este un document prin care se prezintă ce s-a hotărât la decizia consiliului, însă doar ceea ce o privește pe ea. Extrasul nu este o copie. Este doar un punct din toate punctele care s-au hotărât la consiliul dat. Au fost toate extrasele cu semnătură și cred că și semnătura lui Bubiuc Vasile. Ele au fost ridicate și duse la expertiză. Toate 28 erau cu ștampila umedă. Administratorul a prezentat act prin care se confirmă că el este administrator și care sunt împuternicirile lui. Erau câte 4 acte și toate în original, unul la cadastru, unul la ea, unul la primărie și unul la client.

Martorul Baraș Boris în ședința de judecată a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sală. Cu Bubiuc Vasile nu este în nicio relație. Dânsul este director la ÎI „Baraș Boris”. În perioada anului 2017, nu ține minte exact, a fost președintele comisiei agrare. Membrii comisiei era și Moraru Ion. Nu ține minte, câți precis erau. A fost mai multe mandate ca consilier. Vasile Munteanu facea partea din comisia agrară în perioada anului 2017, însă cu exactitate nu ține minte. La comisie nu cunoștea ca acela este fondatorul „Agrolapprod”, însă cunoștea ca director este Bubiuc Vasile. Funcțiile de baza a comisiei era: când venea o cerere la primărie cu privire la procurarea terenului, se discuta la comisia agrară, dacă ceva nu era clar îl implicau pe inginerul cadastral, ulterior ieșeau la fata locului, dadeau aviz pozitiv sau negativ, ulterior cererile se examinau și se votau, deoarece cererile se supuneau examinării, iar decizia o lua Consiliul. Despre cererea depusa de „Agrolapprod” poate spune, că a fost o cerere mai deosebită, deoarece erau 7 obiecte, și au cerut să se vândă terenurile aferente, iar consilierii au votat pozitiv. După cum ține minte, documentele erau în ordine, se vota conform legii. Informația o prezintă secretarul consiliului. Dânsul participa la ședințele comisiei. Secretarul scrie, indică ce se votează și cine votează, după care se trimite la Cancelaria de Stat. Nu ține minte despre abrogarea

deciziei de către Cancelaria de stat, tine minte doar ca s-a votat. Nu tine minte, daca a participat la ședința în cadrul căreia a fost abrogată aceasta decizie. Dacă se abrogă o decizie, se votează să fie emisă o decizie corectă. În acest caz nu tine minte, data a fost o alta decizie. De către secretarul consiliului se aduce la cunoștință modificarea deciziei. Dacă de la Cancelaria de Stat vine decizia, iar se pune în discuție la consiliu și la ulterioara ședința se pune în discuție informația parvenită de la Cancelaria de Stat. Nu ține minte, dacă cu „Agrolapprod” a fost abrogată decizia. Nu ține minte ca să se lucreze pe această decizie ulterior. Nu tine minte ca s-a votat pentru 7 obiecte. Nu a fost admis al 7-lea obiect., S-a votat pentru 7 obiecte și al 7-lea obiect nu era. A observat lipsa a obiectului 7. A observat la CNA prin anul 2020. Nu cunoaște în ce an a fost fondat „Agrolapprod”. Nu cunoaște cine era fondator, dar director era Bubiuc Vasile, dar din ce perioadă și până când, nu cunoaște. În afara de Bubiuc Vasile, nu știe cine a fost. Cunoaște așa persoană ca Holban Ion. Nu, nu cunoaște cine l-a ales. Nu cunoaște nici despre Munteanu Vasile, dacă a fost administrator la „Agrplapprod”, deoarece nu a citit actele. Aceste 7 obiecte aparțineau „Agrolapprod”. Era garajul, magazinul de construcții, prisaca. Nu cunoaște în ce temei a devenit proprietar. Cunoaște, că a fost hotărâre de judecată, dar poate nu pe toate obiectele. Prima decizie a fost abrogată de către Cancelaria de stat, decizie votată la data de 18 august, despre care știa la acel moment. Bucur ***** în perioada anului 2017, a fost viceprimar, în anul 2007-2011 a fost și inginer cadastral. Nu putea inginerul cadastral să perfecteze decizia. Chiar dacă perfectează ceva, ulterior se adresează la consiliul local și ei urmează să abroge decizia și să emită una corectă. Nu poate spune, dacă Bucur a greșit și ce anume a greșit. Toate deciziile și proiectele se întocmesc de către secretarul consiliului ulterior se expediază Cancelariei de stat. Nu poate spune, dacă erau în careva relații Bubiuc Vasile cu Munteanu Vasile. Nu era prezent Bubiuc Vasile la toate comisiile agrare. Foarte rar se întâmplă să fie. Ședința comisiei agrare se convoacă, secretarul telefona președintelui comisiei agrare la cerere și, înainte de ședința consiliului, secretarul anunța președinții comisiilor agrare. Înainte de ședință se înmânează documentele pe 10-15 file poate 30 zile ca toți să fie pregătiți pentru ședința consiliului. Cererea cu cele 7 obiecte, nu cunoaște de cine a fost înaintată, dar consideră, că de „Agrolapprod” și au fost precăutate 6 obiecte. Nu tine minte precis, dar aceasta a fost prin anul 2017. Dacă au fost anexate actele pentru aceste 7 obiecte, nu tine minte. Cererea nu se primește, dacă nu sunt documentele necesare. Secretarul urmează să primească actele în ordine. În anul 2017, nu tine minte, dacă a fost președinte sau membru a comisiei agrare. Conform regulamentului urma să fie prezentat avizul pozitiv sau negativ, dacă a fost votat era pozitiv, consiliul finisează dacă este pozitivă sau nu. În luna august el a fost la ședința, când s-a votat de a vinde terenurile aferente sub construcția la 7 obiecte. Nu tine minte, dacă a mai fost încă o ședință. S-a votat de a vinde pământurile aferente a celor 7 obiecte lui „Agrolapprod”. Dacă decizia se abroga de către Cancelariei de Stat, secretarul este obligat să anunțe despre abrogarea deciziei. Nu ține minte, dacă a fost anunțat despre abrogarea deciziei de către Cancelaria de stat. Secretarul consiliului urma să-i anunțe. Decizia se abrogă, după care din nou se votează. Când se procura un obiect, se prezintă actele de confirmare a acestui obiect. Când cumpărătorul și vânzătorul se duc cu actele înregistrate, notarul perfectează contractul de vânzare cumpărare. Nu poate spune, dacă inculpatul era prieten cu Munteanu Vasile.

Martorul Moraru Ion în ședința de judecată a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sala, Cu inculpatul este în relații bune, au lucrat împreună. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în judecată. În anul 2017 era la pensie, era ca consilier și membru al comisiei agrare. Membri mai erau: Rotaru, Baras, Munteanu și Rusu Vasile. Atunci se cunoștea că Munteanu Vasile este fondatorul la S.A „Agrolapprod”. Ține minte, că la consiliu a fost ridicată întrebarea de către

Munteanu ca sa fie vindut pământul aferent de sub constructii ca sunt ale lui. Ei, consilierii, nu sunt obligați, însă urma sa prezinte toate actele necesare. Ține minte ca deciziile care veneau de la Cancelaria de Stat, Bubuioc Vasile le facea cunoștința. Au fost foarte multe decizii care s-au intors si care ei intr-adevar le-a votata. Erau abrogate si urmau a fi luate corect. Nu tine minte, multe discuții au fost in privința la „Agrolapprod”, dar anume cu terenurile acestea 7 nu își aduce aminte. Despre decizia de abrogare a deciziei de atribuire, nu-și aduce aminte. Deciziile care erau, cu o zi doua înainte faceau cunoștința și acestea erau prezentate de secretar. După luarea deciziei, președintele comisiei le întocmea, ceilalți membri făceau cunoștința, adica si după abrogare, ca sa fie corecte. Secretarul comisiei îndeplinea toate funcțiile, el le pregătea împreuna cu primarul. Mapa cu toate documentele, beneficiarul le ducea la secretar, ulterior veneau la comisie. Membrii comisiei ieșeau si la fata locului. Pe acest caz, nu-și aduce aminte, dacă au ieșit la fața locului. Da, a auzit de „Agrolapprod”, a cărui fondator a fost Munteanu, iar administratori au fost mai mult. Și el tot a fost. Toate bunurile aparțineau lui Munteanu, iar oamenii aveau cota valorica. Cota valorica, majoritatea care au lucrat in gospodărie, i-au dat-o lui Munteanu Vasile. Nu ține minte, cât timp Bubuioc Vasile a fost director. A fost numit si a mers asa. În anul 2017, când s-a cerut vinderea pământurilor lui „Agrolapprod”, nu ține minte cine era administrator. Nu cunoaște, dacă Holban Ion a fost administrator, și nici la moment nu cunoaște cine este administrator. O perioada, Bubuioc Vasile activa și ca director la „Agrolapprod” si secretarul consiliului local. Nu-l interesează prietenia dintre Munteanu și Bubuioc Vasile. Munteanu Vasile avea 51% ca acționar la „Agrolapprod”.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate mijloacele de probă, acumulate la urmărirea penală:

Volum I

- Potrivit procesului-verbal de autosesizare, în gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție se află cauza penală nr. 2020208009, pornită la 19.06.2020 de Procuratura raionului Hîncești, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal. La 17.08.2020, la cauza penală nr. 2020208009, a fost conexată cauza penală nr. 2020970324, începută la 13.08.2020 de către organul de urmărire penală al CNA, în baza indicilor infracțiunii prevăzute la art. 352¹ alin.(1) din Codul penal. Potrivit materialelor cauzei penale, s-a stabilit că, la 18.08.2017, Consiliului local Lăpușna, a emis Decizia nr. 8.7.14, privind înstrăinarea terenurilor aferente cu următoarele numere cadastrale: 5337205.019, 5337203.157, 5337104.349, 5337203.153, 5337203.152, 5337308.029 amplasate în s. Lăpușna, r-nul Hîncești. Fiind verificată Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017, de către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelarie de Stat, a fost emisă notificarea ПГ.1304/OT-317 din 13.10.2017, prin care s-a solicitat abrogarea deciziei respective. La ședința ordinară a Consiliului local Lăpușna din 15.12.2017, la care a fost prezent primarul comunei Lăpușna din r-nul Hîncești, Ion Bubuioc, s-a decis abrogarea Deciziei Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017, fiind emisă în acest sens Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 12.7 din 18.08.2017. In pofida faptului, la 10.01.2018, primarul comunei Lăpușna din r-nul Hîncești, Ion Bubuioc și administratorul „Agrolapprod” SA, Ion Holban s-au prezentat la biroul notarial Olga Murzac, amplasat în *****, str. Hîncu 132, întru autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor cu numele cadastrale: 5337205.019, 5337203.157, 5337104.349, 5337203.153, 5337203.152 și 5337308.029. Astfel, primarul comunei Lăpușna din r-nul Hîncești, Ion Bubuioc, cunoscând cu certitudine despre faptul că

Decizia Consiliului local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017, a fost abrogată, acționând în interesele persoanei juridice „Agrolapprod” SA, care avea ca scop dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate în proprietatea administrației publice locale Lăpușna cu numerele cadastrale indicate mai sus, a declarat notarului Olga Murzac că acționează în temeiul Deciziei Consiliului local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017 întru înstrăinarea terenurilor cu numere cadastrale: 5337205.019, 5337203.157, 5337104.349, 5337203.153, 5337203.152, 5337308.029, iar ca rezultat notarul Olga Murzac, la 10.01.2018 a autentificat șase contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor, fiind înregistrate cu numerele 387, 388,389, 390, 391 și 411 în Registrul actelor notariale a notarului Olga Murzac. Ulterior, în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, autentificate de către notarul Olga Murzac, persoana juridică „Agrolapprod” SA și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurilor cu numerele cadastrale: 5337205.019, 5337203.157, 5337104.349, 5337203.153, 5337203.152, 5337308.029 în Registrul bunurilor imobile a Republicii Moldova. De asemenea, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că textul Deciziei nr. 8.7.14 din 18.08.2017, în baza căreia notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare- cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, diferă cu textul Deciziei nr. 8.7.14 din 18.08.2017, care a fost expediată în adresa Oficiului teritorial Hîncești al Cancelarie de Stat pentru verificarea legalității acesteia și totodată care se află în cadrul Primăriei com. Lăpușna. La 01.02.2020, a fost dispusă efectuarea constatării tehnico-științifice, iar în acest sens la 05.02.2021 a fost întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr.23, conform căruia, semnăturile din rubrica „Secretarul Consiliului Local Bubuioc Vasile” din deciziile nr. 8.7.17 din 18.08.2017 „cu privire la recăutarea cererilor”, s. Lăpușna, în 6 exemplare, (care au fost prezentate notarului Olga Murzac, pentru autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018), au fost executate de către însuși titularul Vasile Bubuioc (f.d. 17);

- Proces-verbal de ridicare din 17.02.2021, prin care s-a consemnat ridicarea din cadrul cauzei penale nr.2020208009, a următoarelor documente: Raportul de constatare tehnico - științifică nr.23 din 05.02.2021; Decizia Consiliului local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017, emisă în șase exemplare, în baza cărora notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare-cumpărare cu nr.387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018; Dosarul, ce conține procesele-verbale ale ședințelor Consiliului local Lăpușna de la nr.8 până la nr.12 din anul 2017 și anexele acestora (f.d. 19);
- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 23 din 05.02.2021, potrivit căruia în concluzie - semnăturile din rubrica „Secretarul Consiliului local Bubuioc Vasile” din deciziile nr. 8.7.17 din 18.08.2017 „cu privire la precăutarea cererilor”, s. Lăpușna, în 6 (șase) exemplare (care au fost prezentate notarului Olga Murzac, pentru autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, conform ordonanței) au fost executate de către însuși titularul Vasile Bubuioc. Anexată planșa ilustrativă (f.d. 20-27);
- Decizia Consiliului local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017, falsă în șase exemplare, în baza cărora notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare- cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, în total pe 6 file (f.d. 29-34);
- Procesul-verbal nr. 08 al ședinței ordinare a consiliului local Lăpușna din 18.08.2017 și deciziile acestuia, în total pe 45 file (f.d. 35-79);

- Proces-verbal de examinare din 26.11.2021, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate din cauza penală nr.2020208009, prin care s-a stabilit că: 1. Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 23 din 05.02.2021, este imprimat pe 8 file de format A4. Conform acestuia, s-a concluzionat că semnăturile din rubrica „Secretarul Consiliului Local Bubuioc Vasile” din Deciziile nr. 8.7.17 din 18.08.2017 „cu privire la precăutarea cererilor”, s. Lăpușna, în șase exemplare, (care au fost prezentate notarului Olga Murzac, pentru autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018) au fost executate de către însuși titularul Vasile Bubuioc. 2. Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 emisă în șase exemplare, în baza căreia notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare- cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390,391 și 411 din 10.01.2018, sunt imprimate în total pe 6 file. Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017, emisă în șase exemplare, are următorul text: „In temeiul art. 14, alin.2, lit.(e) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și cererea SA „Agrolapprod” privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte). Garaj, ghereta, toc, magazin de construcții, extrada de vara, prisaca, clădirea administrativă, Consiliul local a decis: De a permite cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară. 1. Imobilele garajului auto- 2.1804 ha nr. cadastral 5337205019; 2. Imobilele magazinului de construcții 0.4113 nr. cadastral 5337203157; 3. Imobilele Prisăcii- 0.7783 ha nr. cadastral 5337104349; 4. Imobilele clădirii admin.- 0.1233 ha nr. cadastral 5337203153; 5. Imobilul gheretei de legume - 0.0396 ha nr. cadastral 5337203152; 6. Extrada de vară - 0.031 ha nr. cadastral 5337203156; 7. Imobilele ariei de pâine - 3.1078 ha nr. cadastral 5337308029. Responsabil de îndeplinirea deciziei se numește specialistul pe probleme funciare și primarul. ” De asemenea, s-a stabilit, că în partea de jos a deciziei, sunt prezente rubrici pentru semnături și anume destinate pentru Președintelui ședinței Blendarencu Radu și Secretarului Consiliului Local Bubuioc Vasile, dar fiind aplicată doar o semnătură în rubrica secretarului și aplicată amprenta umedă a ștampilei Consiliului comunal Lăpușna. 3. Dosar ce conține Procesele-verbale ale ședințelor Consiliului local Lăpușna de la nr.8 până la nr.12 din anul 2017 și anexele acestora, cusut și numerotat pe 223 file. Începând cu fila nr.2 până la fila nr.14 se află Procesul-verbal nr.08 al ședinței ordinare a consiliului local Lăpușna din 18.08.2017, conform acestuia, la ședința Consiliului local Lăpușna din 18.08.2017, în calitate de președinte a figurat Radu Blendarencu, iar în calitate de secretar al Consiliului local a figurat Vasile Bubuioc. De asemenea, la punctul 7 intitulat „Precăutarea cererilor”, este prezent subpunctul 14 cu următorul text: „Cererea SA „Agrolapprod” privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte) Consiliul local a decis: De a permite cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte) Garaj, ghereta, toc, magazin de construcții, piața centru”. La fila nr.35 este prezentă Decizia Consiliului Local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017, cu următorul text: „In temeiul art. 14, alin.2, lit.(e) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 și cererea SA „Agrolapprod” privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte). Consiliul local a decis: De a permite cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte). Garaj, ghereta, toc, magazin de

construcții, piața centru, prisaca ”. De asemenea, s-a stabilit, că în partea de jos a deciziei, fiind prezente două semnături - o semnătură în rubrica destinată Președintelui ședinței Blendarencu Radu și o semnătură în rubrica destinată Secretarului Consiliului Local Bubuioc Vasile, totodată fiind aplicată amprenta umedă a ștampilei Consiliului comunal Lăpușna (f.d. 80-81);

- Ordonanța de recunoaște în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 26.11.2021, potrivit căruia au fost recunoscute drept mijloc de probă (document) la cauza penală: procesul-verbal nr. 08 al ședinței ordinare a consiliului local Lăpușna din 18.08.2017 și deciziile acestuia, în total 45 file (f.d. 82-83);
- Răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/3441 din 07.04.2021 pe 1 filă, potrivit căruia Bubuioc Vasile a figurat în calitate de administrator la SA „Agrolapprod” (înregistrată la data de 09.01.2001) din momentul înregistrării entității menționate până la data de 15.11.2017 (f.d. 90);
- potrivit răspunsului actualului Secretar al Consiliului Comunal Lăpușna, Zinaida Emilian, conform art.39 alin.(l) lit.m) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare, secretarul Consiliului local păstrează și aplică, după caz, ștampila Consiliului local. În perioada 18.08.2017-10.01.2018, responsabil de păstrarea și aplicarea ștampilei Consiliului comunal Lăpușna a fost secretarul Consiliului comunal Lăpușna, Bubuioc Vasile, care în perioada menționată își exercita atribuțiile în baza Deciziei Consiliului comunal Lăpușna nr.8/1 din 16.10.2009 (f.d. 218).

La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre fapte și urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situații de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea, existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră esențial de reiterat doctrina juridică națională și anume.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la regimul juridic al actelor publice cărora prin legea li se atribuie însușirea de a exprima adevărul și încrederea publică, activitatea legală a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau administrației publice locale.

Obiectul material al infracțiunii date sunt documentele oficiale.

Prin document oficial se înțelege un act în formă scrisă sau în altă formă, care este adoptat, perfectat, confirmat și eliberat de către un organ al autorității publice, întreprindere, instituție, organizație de stat, destinat să confirme faptele ce au importanță juridică.

Latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice poate fi realizată prin două modalități normative alternative: 1. acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false; 2. Acțiunea de falsificare a documentelor oficiale.

Prin înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false se înțelege falsul intelectual, cazul în care forma corespunde cerințelor legale, iar conținutul este denaturat prin introducerea unor informații care nu corespund realității și au menirea de a critica anumite evenimente sau fapte care au importanță juridică.

Prin falsificarea de documente se înțelege contrafacerea sau alterarea acestora. Contrafacerea documentelor semnifică fabricarea, producerea documentului.

Alterarea documentelor constă în modificarea conținutului sau prin adăugiri, schimbări sau transformări sau prin suprimarea textului, care determină o nouă valoare a evenimentului sau faptei, de natură să producă efecte juridice.

Infracțiunea dată este una formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii înscrierii în documentul oficial a datelor vădit false sau falsificării documentului. Dacă a fost sau nu folosit documentul fals, la calificare nu importă.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune intenție directă.

În speță, inculpatului Bubuioc Vasile i se reține săvârșirea infracțiunii din alte interese personale.

Interese personale vizează, spre exemplu: avansarea în carieră, camuflarea „gafelor” comise în serviciu sau a lipsei de profesionalism, sporirea prestației sau a rezultativității sale, obținerea de favoruri nepatrimoniale.

Pentru existența infracțiunii nu se cere satisfacerea intereselor menționate.

Subiect persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, precum și **subiect activ** al infracțiunii este calificat prin calitatea sa de persoană cu funcție de răspundere sau de funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

La cazul din speță, inculpatul Bubuioc Vasile, la momentul comiterii infracțiunii, deținea funcția de secretar al Consiliului local ***** subiect al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, întrunind condițiile subiectului special, potrivit Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, precum și art. 38 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

La fel, se rețin și prevederile art. 123 alin. (1), (2) Cod penal, potrivit căruia prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor

administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Așa dar, inculpatul Bubuioc Vasile, având calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, dar și art. 123 Cod penal, activând în baza deciziei nr. 8/1 din 16.10.2009 cu privire la numire în funcție de secretar al Consiliului local Lăpușna al raionului Hîncești, fiind obligat să exercite atribuțiile sale de serviciu în stricta conformitate cu legislația în vigoare și responsabil de veridicitatea informațiilor în baza cărora se adoptă decizii, precum și imputernicit să contrasemneze deciziile consiliului local, acționând în interesul SA „Agrolapprod”, administrator al căreia a fost până la 15.11.2017, a falsificat personal, în 6 (șase) exemplare Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară, modificând textul și completând conținutul acesteia cu o altă informație privitor la numerele cadastrale a imobilelor care lipsea în varianta inițială a deciziei emisă în rezultatul ședinței ordinare a Consiliului local Lăpușna în baza procesului-verbal nr. 8 din 18.08.2017, abrogată ulterior la 15.12.2017, în final semnându-le personal și aplicând amprenta ștampilei Consiliului Comunal Lăpușna, care, în continuare, la 10.01.2018, au fost utilizate la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare în oficiul notarului privat Murzac Olga amplasat în *****, str. M. Hîncu a terenurilor cu nr. cadastrale 5337104.349, 5337203.157, 5337203.153, 5337203.152, 5337205.019 și 5337308.029 între primarul satului și noul administrator al SA „Agrolapprod”.

Instanța nu reține argumentul inculpatului, vis-a-vis de indicarea greșită a datei din Deciziile respective cu indicarea datei de ”18.08.2017”, just fiind data de „15.12.2017”, indicând, că nu s-a uitat la data emiterii, considerând acest argument alogic, or de către Bubuioc Vasile au fost semnate **6 (șase) exemplare** (f.d. 29, 34).

Mai mult, instanța reține, că deciziile respective au fost semnate **doar** de inculpatul Bubuioc Vasile, contrar art. 20 alin. (1) din Legea precitată *supra*, potrivit căruia **Deciziile** consiliului local **se semnează**, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței, **de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului**.

Instanța respinge și un alt argument invocat de inculpatul Bubuioc Vasile și apărătorul său referitor la lipsa intereselor personale la săvârșirea infracțiunii, în interesul SA „Agrolapprod”, or potrivit informației oferite de ASP nr. 01/3441 din 07.04.2021, Bubuioc Vasile a figurat în calitate de administrator la Societatea pe Acțiuni „Agrolapprod” (înregistrată la data de 09.01.2001) din momentul înregistrării entității menționate până la data de 15.11.2017 (f.d. 90).

Afirmațiile lui Bubuioc Vasile precum, că după o lună de activitate a SA „Agrolapprod” (anul 2001) a solicitat să fie revocat din funcție, sunt declarative în acest sens nefiind prezentate careva probe, contrar informației prezentate de ASP, citat *supra*.

Astfel, analizând acțiunile inculpatului, doctrina juridică națională, dar și legislația pertinentă cauzei deduse judecării, instanța de judecată reține în acțiunile inculpatului Bubuioc

Vasile - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Deci, instanța de judecată constată, că la caz a fost demonstrată vinovăția lui Bubuioc Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Acuzatorul de stat, procurorul Mariana Bocșanean, a solicitat a-l recunoaște pe Bubuioc Vasile vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal liberându-l de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Albu a solicitat achitarea inculpatului.

Inculpatul Bubuioc Vasile, fiindu-i oferit ultimul cuvânt, a declarat, că nu a înțeles în ce constă greșeala sa, or dânsul a greșit doar data pe care a indicat-o în Decizii, în rest, totul a fost corect. Solicită să fie îndreptățit, deoarece și-a îndeplinit corect funcția. Solicită să fie achitat.

Instanța conchide, că deși Bubuioc Vasile este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, procesul penal urmează a fi încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În motivarea concluziei expuse, instanța de judecată reține următoarele.

Sanctiunea art. 332 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, astfel, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În cazul din speță, infracțiunea a fost comisă de inculpatul Bubuioc Vasile în perioada 18.08.2017-15.12.2017.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Încetarea urmăririi penale, conform art. 285 alin.(2) CPP, are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal...., iar potrivit art. 275 alin. (4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Prin urmare, încetarea procesului penal în privința inculpatului Bubuioc Vasile este legală și întemeiată.

Astfel, din considerentele expuse *supra*, instanța de judecată respinge cerința apărătorului, susținută de inculpat, prin care s-a solicitat pronunțarea sentinței de achitare.

Mijlocul material de probă (document): proces-verbal nr. 08 al ședinței ordinare a Consiliului local Lăpușna din 18.08.2017 și deciziile acestuia, în total 45 file; Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 emisă în 6 (șase) exemplare, în baza cărora notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, pe 6 file, recunoscute mijloc de probă și corp delict, și anexate la cauza penală prin

Ordonanța din 26.11.2021 (f.d. 82-83) – de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestuia.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 391 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Bubuioc Vasile ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și se încetează procesul penal intentat în privința acestuia, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Mijlocul material de probă (document): proces-verbal nr. 08 al ședinței ordinare a Consiliului local Lăpușna din 18.08.2017 și deciziile acestuia, în total 45 file; Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 emisă în 6 (șase) exemplare, în baza cărora notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, pe 6 file, anexate la dosar – de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecător**

/semnat/

Natalia Berbec

*Copia corespunde originalului
Judecător*

N. Berbec