

Dosarul nr. 1-142/2020
PIGD 1-20024313-15-120022020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 iulie 2021

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Dumitru Bosîi
Furnica Elena

Cu participarea:
Procurorului
Apărătorul inculpatului
Inculpatului

Ciuleacu Anatol
Chironachi Vladimir
Migaeș Valeriu

examinînd în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui

Migaeș Valeriu *****, a.n. *****, locuitor al s. *****r. *****, căsătorit, supus militar, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, posesor ***** din *****, IDNP *****

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei penale de la data de la 20.02.2020-29.07.2021

c o n s t a t ă :

*Migaeș Valeriu ******, la data de 12 februarie 2020 aproximativ pe la orele 07:50 min. Migaeș Valeriu, conducînd pe str. Stroescu din mun. Cahul mijlocul de transport de model "*****" cu n/î ***** înregistrat în regiunea Transnistreană, a fost stopat pentru verificare de către subofițerul de patrulare a Batalionului de Patrulare Sud al INP a IGP a MAI Munteanu Sergiu, cu verificarea actelor pentru admiterea în circulație pe teritoriul R. Moldova, iar în urma controlului s-a stabilit că conducătorul auto Migaeș Valeriu nu deținea viza de reședință în una din localitățile din stînga Nistrului. În consecință, în privința lui Migaeș Valeriu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231¹ Cod Contravențional, iar automobilul de model "*****" cu n/î ***** a fost reținut și plasat la parcare Inspectoratului de Poliție Cahul.

Ulterior, în aceeași zi de 12.02.2020 în jurul orelor 11:24 min. cet. Migaeș Valeriu conștientizînd despre încălcarea regulilor circulației rutiere și cunoscînd faptul că automobilul ridicat de model "*****" cu n/î ***** urmează a fi restituit numai proprietarului de drept sau la prezentarea actelor necesare, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție Cahul amplasat în

mun. Cahul str. 31 august 1985 nr. 10 în biroul nr. 104, unde urmărind scopul obținerii eliberării mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î *****, i-a promis și oferit ***** Dermenji Ruslan bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei MDL, pentru ca acesta, în calitate de persoană publică cu împuterniciri de eliberarea a mijloacelor de transport reținute de angajații BP Sud al INP, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni cu încălcarea prevederilor legale, pentru determinarea la eliberarea mijlocului de transport ”*****” cu n/î ***** personal lui Migaeș Valeriu.

În continuare realizării acțiunilor infracționale, în aceeași zi aproximativ pe la orele 11:40 min., cet. Migaeș Valeriu aflându-se în biroul nr. 104 din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul amplasat în mun. Cahul str. 31 august 1985 nr. 10, i-a transmis personal suma de 1000 lei MDL ***** Dermenji Ruslan, prin plasarea în Actul de predare-primire a mijlocului de transport din 12.02.2020 deținut de Migaeș Valeriu și acoperire în Registrul de evidență a primirii/predării, în scopul determinării neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale și cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, anume pentru ca în lipsa temeiurilor legale să-i fie eliberat personal mijlocul de transport ”*****” cu n/î ***** de la parcare specială, pentru intrarea în posesia acestuia și continuarea deplasării pe teritoriul R. Moldova.

Prin acțiunile sale intenționate, Migaeș Valeriu, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *“promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.”*

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Migaeș Valeriu, a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriul, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului Chironachi Vladimir și procurorul Ciuleacu Anatol au susținut cererea înaintată de inculpat.

Audiind opinia participanților la proces, constatînd din probele administrate că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea lui Migaeș Valeriu privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurămînt, inculpatul Migaeș Valeriu a recunoscut vinovăția sa, conform rechizitoriului și anume că în luna februarie 2020 a solicitat eliberarea mijlocului de transport în schimbul a 1 000 lei de la d-nul Dermenji Ruslan. Cunoaște că prin acțiunile lui a săvârșit o infracțiune. Se căiește de cele comise. Tot el declară că de către Dermenji Ruslan a fost preîntîmpinat că acțiunile sale sunt ilegale.

Analizînd declarațiile inculpatului, din cadrul în ședinței de judecată, în raport cu materialele cauzei penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Deși inculpatul a recunoscut integral faptele sale, vina inculpatului în comiterea infracțiunilor se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Declarațiile martorului Dermenji Ruslan*****, care a declarat că activează în calitate de *****, din 06.06.2019 și pînă în prezent. La data de 12.02.2020, în perioada orelor 07:00 – 19:00, subalternii acestuia, și anume ***** Tataru Igor în comun cu Munteanu Sergiu își satisfăceau serviciul de patrulare dislocare mun. Cahul, fiind cu mașina de serviciu Dacia Duster

cu n/î MAI 9912, unde patrulau străzile or. Cahul. Ultimul era în preajma acestora cu unitatea de transport Dacia Duster cu n/î MAI 9916. La data de 12.02.2020 în jurul orelor 08:00 de către subalterni, și anume ***** Tataru Igor în comun cu Munteanu Sergiu, în mun. Cahul, str. Frunză, a fost stopat mijlocul de transport de model ***** , cu numerele de înmatriculare ***** (regiunea Transnistreană), condus de către cet. Mihaeș Valeriu ***** , a.n.*****.

Din cauză că șoferul nu a putut prezenta actele necesare, care permit deplasarea mijlocului de transport nominalizat pe teritoriul R. Moldova, unitatea de transport a fost escortată pe teritoriul parcării cu plată a IP Cahul. Despre ridicarea unității de transport a cunoscut imediat, deoarece precum a menționat era chiar alături de subalterni, deoarece petrecea măsuri de profilaxie.

Conform, procedurii, la înlăturarea tuturor neajunsurilor, eliberarea unităților de transport ridicate se efectuează de către Dermenji Ruslan, în pofida funcției pe care o deține.

În jurul orelor 11:00, fiind în incinta IP Cahul, în drum spre biroul său de serviciu nr.104, fiind în uniformă, de el s-a apropiat o persoană, care ulterior s-a dovedit a fi Migaeș Valeriu, care la întrebat dacă este dl. Dermenji Ruslan, la ce a zis că da. Tot atunci, ultimul a zis că are o problemă, pe care vrea să o discute cu el. Fiind alături de birou, l-a invitat înăuntru.

Intrînd, ultimul i-a întins Actul de reținere a unității de transport de model ***** , cu numerele de înmatriculare ***** (regiunea Transnistreană), care a fost întocmit la data de 12.02.2020 de către Munteanu Sergiu. Totodată i-a zis că vrea să-i restituie unitatea dată. La rîndul său, i-a, comunicat că la prezentarea tuturor actelor necesare (care permit deplasarea unității de transport nominalizate pe teritoriul R. Moldova) el îi va permite eliberarea automobilului. La care Migaeș Valeriu a declarat că nu le deține, dar i-a propus că este disponibil să rezolve altfel problema dată și anume prin oferirea unei mulțumiri în valoare de o mie lei. Dermenji R. i-a zis că prin oferirea mijloacelor bănești colaboratorilor de poliție, ultimul își agravează și mai mult situația, deoarece aceasta deja reprezintă o infracțiune. La care ultimul, i-a zis că totul va fi bine, fără a lua în seamă tot ceea ce el i-a comunicat. Deoarece urma să iasă din birou, pentru necesități de serviciu, a zis că este ocupat, și împreună cu Migaeș Valeriu a ieșit din birou.

Deoarece conform Legislației este obligat să informeze organele de resort despre fiecare caz de corupere, tot atunci de pe telefonul său mobil nr.***** a telefonat la numărul ***** al liniei fierbinți a DGT Sud a CNA, unde a informat despre acțiunile de oferire a sumei de o mie lei de către cet.Migaeș Valeriu.

Întorcîndu-se înapoi în birou, la intrare a fost întîlnit din nou de către Migaeș Valeriu. L-a invitat în birou, unde ultimul fără a ezita a scos din portmoneu o sumă de bani, pe care a pus-o în Actul de ridicare a unității de transport, pe care anterior i-o prezenta-se și i-a vîrît-o în Registrul de evidență a primirii/predării care se afla pe masă. Văzînd asta, i-a zis că nu e corect ceea ce face, deoarece acest lucru creează probleme la ambii. Astfel a ținut o lecție de cîteva minute despre comiterea actelor de corupere, și la scurt timp în birou au intrat angajații Centrului Național Anticorupție care au documentat cazul de transmitere a mijloacelor bănești de către Migaeș Valeriu.

Totodată de către angajații CNA au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 1000 lei, Actul de predare-primire a mijlocului de transport și un cec de ridicare a mijloacelor bănești de la MOBIASBANCA-OTP GROUP.

Discuția dintre Dermenji Ruslan și Migaeș Valeriu din data de 12.02.2020 orele 11:30, el a înregistrat-o la telefonul mobil, în scopul de a se asigura pe el. /f.d.16-17/

Declarațiile martorului Munteanu Sergiu *****, care a declarat că activează în calitate de *****, din data de 21.10. 2019 și pînă în prezent.

La data de 12.02.2020 orele 07:00 a intrat în serviciu în tura de zi împreună cu *****al serviciului de patrulare al BP Sud a INP, Tataru Igor, fiind cu mașina de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 9912, unde patrulau străzile or. Cahul.

În jurul orelor 07:50 (data 12.02.2020) pe str. Vasile Stroescu or. Cahul a fost observată unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** (numere Transnistrene), de culoare întunecată care se deplasa fără a avea conectată lumina la faza scurtă. Din acest considerent a stopat această unitatea de transport.

La volan s-a dovedit a fi șoferul Migaeș Valeriu *****. Verificînd actele prezentate de către șofer, a stabilit următoarele, că ultimul nu are viza de reședință în partea stîngă a Nistrului, fapt care nu îi permite acestuia de a circula cu acest automobil care deține numere transnistrene.

Deoarece această încălcare este prevăzută de către art.231¹ Cod Contravențional, „Conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru” de către Munteanu S.S. la fata locului i-a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04729707, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 60 u.c. și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

După întocmirea procesului-verbal contravențional, împreună cu colegul au escortat automobilul de model ***** cu n/î ***** (numere Transnistrene) pe teritoriul parcerii cu plată a IP Cahul, cu întocmirea de către el a Actului de predare-primire a unității de transport. O copie a căruia a fost eliberată și lui Migaeș Valeriu. Menționează, că automobilul a fost parcat la acea parcare, deoarece conform legislației cu a/m dat are voie să circule în exclusivitate persoanele care au viză de reședință în partea stîngă a Nistrului și dețin permis de conducere eliberat de autoritățile Transnistrene.

După înmînarea copiei Actului de predare primire a înștiințat despre acest fapt comandantul plutonului Cahul, Taraclia, Vucănești, dl.Ruslan Dermenji.

La întrebarea șoferului Migaeș Valeriu, cum își va putea restitui mijlocul de transport de la parcare, i-a comunicat că o poate face proprietarul, iar permisiunea de eliberare o va primi doar de la conducătorul acestuia, dl. Ruslan Dermenji, care are sediul în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul. După aceasta împreună cu colegul s-au deplasat în teritoriu unde a efectuat acțiuni de patrulare pînă la orele 19:00. /f.d.52- 53/

Declarațiile martorului Tataru Igor *****, care a declarat că activează în calitate de *****, din data de 09.05.2019 și pînă în prezent. La data de 12.02.2020 orele 07:00 a intrat în serviciu în tura de zi împreună cu *****al serviciului de patrulare al BP Sud a INP, Munteanu Sergiu, fiind cu mașina de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 9912, unde patrulau străzile or. Cahul.

În jurul orelor 07:50 (data 12.02.2020) pe str. Vasile Stroescu or. Cahul a fost observată unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** (numere Transnistrene), de culoare întunecată care se deplasa fără a avea conectată lumina la faza scurtă. Din acest considerent colegul a stopat aceasta unitatea de transport.

La volan s-a dovedit a fi șoferul Migaeș Valeriu *****. Ca urmare a verificării actelor prezentate de către șofer, a fost stabilit că acesta nu are viza de reședință în partea stîngă a Nistrului, fapt care nu îi permitea de a circula cu acest automobil care deține numere transnistrene.

Deoarece această încălcare este prevăzută de către art.231¹ Cod Contravențional, „Conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ-teritoriale

din stînga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru” de către colegul său Munteanu Sergiu la fața locului i-a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 60 u.c. și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

După întocmirea procesului verbal contravențional, împreună cu colegul au escortat automobilul de model ***** cu n/î ***** (numere Transnistrene) pe teritoriul parcurii cu plată a IP Cahul, cu întocmirea de către coleg a Actului de predare-primire a unității de transport. O copie a căruia i-a fost eliberată și lui Migaeș Valeriu.

Menționează, că automobilul a fost parcat la acea parcare, deoarece conform legislației cu automobilul dat are voie să circule în exclusivitate persoanele care au viză de reședință în partea stîngă a Nistrului și dețin permis de conducere eliberat de autoritățile Transnistrene.

La întrebarea șoferului Migaeș Valeriu, cum își va putea restitui mijlocul de transport de la parcare, colegul i-a comunicat că o poate face proprietarul, iar permisiunea de eliberare o va primi doar de la conducătorul lor, dl. Ruslan Dermenji, care are sediul în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul.

După aceasta împreună cu colegul s-au deplasat în teritoriu unde au efectuat acțiuni de patrulare pînă la orele 19:00. /f.d. 54-55/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului 12.02.2020 efectuată în incinta biroului nr.104 din Inspectoratului de Poliție Cahul, amplasat pe adresa mun. Cahul, str. str.31 august 1985, nr.10, unde activează *****, dl. Ruslan Dermenji, cu depistarea și ridicarea mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei MDL, Actului de predare-primire a mijlocului de transport din 12.02.2020 și un bon eliberat de bancomatul băncii BC „MOBIASBANCA-OTB GROUP” din data de 12.02.2020 privind încasarea sumei de 1000 lei. / f.d. 12-15 /

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2020 cu examinarea telefonului mobil de model Xiaomi Redmi Note 5 deținut de *****, dl. Ruslan Dermenji, cu depistarea a 2 înregistrări video efectuate la data de 12.02.2020 cu înregistrarea de imagini și comunicări a întîlnirii cu cet. Migaeș Valeriu. /f.d. 26 – 38/

Procesul-verbal de ridicare din 13.02.2020 a unui DVD-R de model “Freestyle” cu capacitatea de 4,7 Gb care conțin înregistrările video efectuate cu telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 5 deținut de *****, dl. Ruslan Dermenji, avute loc la data de 12.02.2020 cu cet. Migaeș Valeriu. /f.d. 40/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.02.2020 cu examinarea înregistrărilor video conținute pe DVD-R de model “Freestyle” cu capacitatea de 4,7 Gb ridicat de la *****, dl. Ruslan Dermenji, avute loc la data de 12.02.2020 cu cet. Migaeș Valeriu, cu stenograma anexă. /f.d. 41 – 45/

Procesul-verbal de ridicare din 13.02.2020 a copieii procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04729707 și Registrului de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenții. /f.d. 48 – 51/

Procesul-verbal de examinare din 14.02.2020 a bancnotelor din componența sumei de 1000 lei ridicată la 12.02.2020 în cadrul cercetării la fața locului în biroul nr. 104 din IP Cahul, cu stabilirea prezenței semnelor de protecție și veridicității. /f.d. 56-62/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2020 cu examinarea înregistrărilor video conținute pe DVD+R de model “Freestyle” cu capacitatea de 4,7 Gb a acțiunii procesuale de cercetare la fața locului din 12.02.2020. /f.d. 65 – 66/

Aprecierea instanței

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Migaeș Valeriu în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *promisiunea, oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Or, pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.*

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de coruptor.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Migaeș Valeriu a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Migaeș Valeriu și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) CP, infracțiunea comisă de către Migaeș Valeriu face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de

manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde în formă de închisoarea cu suspendarea executării pe un termen minim de probațiune, cu aplicarea pedepsei complementare – amenda în conformitate cu art. 364¹ Cod Procedură Penală, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

În calitate de circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului urmează a fi apreciată căința sinceră a inculpatului și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, se căiește sincer de cele comise, anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Migaș Valeriu a unei pedepse în formă de închisoare.

Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare. Totodată sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1 500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Migaș Valeriu a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an.

Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața

societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 /unu/ ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, vârstei înaintate a acestuia, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acesteia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatei, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Migaeș Valeriu, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului se impune aplicarea pedepsei complimentare obligatorii sub formă de amendă cu calcularea ei din limitele minime stabilite la art. 325 al.(1) Cod Penal și cu deducerea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 al.(8) CPP, a unei pătrimi.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct.4), banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Astfel, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 1 000 (una mie) lei, ridicată de la inculpatul Migaeș Valeriu, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.02.2020 /f.d. 63-64/, compusă din bancnotele după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0126, număr 553671, a.e.2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0088, număr 299926, a.e.2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0112, număr 477233, a.e.2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0123, număr 925985, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0178, număr 377028, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0188, număr 108287, a.e.2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0157, număr 789337, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0177, număr 879970, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0167, număr 455324, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0182, număr 985241, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0187, număr 976068, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0159, număr 492126, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0176, număr 527278, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0144, număr 262272, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0181, număr 988229, a.e.2015, în conformitate cu art. 162 alin. (4) Cod Procedură Penală, urmează a fi trecute în proprietatea statului.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

PACHETUL NR. „1 înregistrare”, care conține - un DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, care conține două fișiere: video-4bc94a4ea460c9e0119bdcd376fcff0-V.mp4, cu mărimea de 28138 KB și cu durata de 03 minute 30 secunde; video-43151e54abeab91f65b1566f712b9845-V.mp4, cu mărimea de 29334 KB și cu durata de 03 minute 39 secunde.

PACHETUL NR. „2 Cercetare”, care conține - un DVD+R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, care conține înregistrarea video a cercetării la fața locului a biroului nr.104 din incinta IP Cahul; PACHETUL NR. „PLICUL Nr.2”, care conține Actul de predare primire a mijlocului de transport întocmit la data de 12.02.2020; PACHETUL NR. „PLICUL Nr.3”, care conține cecul de ridicare a mijloacelor bănești de la bancomatul BC „MOBIASBANCA-OTB GROUP” din data de 12.02.2020, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Migaș Valeriu ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 / unu/ ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 / una mie cinci sute/ unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 / șaptezeci și cinci mii/ lei.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Migaș Valeriu ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 /unu/ ani.

Se obligă Migaș Valeriu ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complimentare se execută de sinestătător.

A trece în venitul statului suma de bani în mărime de 1 000 /una mie/ lei, păstrată la materialele cauzei penale /f.d. 63,64/, constituită din: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0126, număr 553671, a.e.2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0088, număr 299926, a.e.2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0112, număr 477233, a.e.2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0123, număr 925985, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0178, număr 377028, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0188, număr 108287, a.e.2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0157, număr 789337, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0177, număr 879970, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0167, număr 455324, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0182, număr 985241, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0187, număr 976068, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0159, număr 492126, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0176, număr 527278, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0144, număr 262272, a.e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0181, număr 988229, a.e.2015,

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictelor: PACHETUL NR. „1 înregistrare”, care conține - un DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, care conține două fișiere: video-4bc94a4ea460c9e0119bdcd376fcff0-

V.mp4, cu mărimea de 28138 KB și cu durata de 03 minute 30 secunde; video-43151e54abeab91f65b1566f712b9845-V.mp4, cu mărimea de 29334 KB și cu durata de 03 minute 39 secunde. PACHETUL NR. „2 Cercetare”, care conține - un DVD+R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, care conține înregistrarea video a cercetării la fața locului a biroului nr.104 din incinta IP Cahul; PACHETUL NR. „PLICUL Nr.2”, care conține Actul de predare primire a mijlocului de transport întocmit la data de 12.02.2020; PACHETUL NR. „PLICUL Nr.3”, care conține cecul de ridicare a mijloacelor bănești de la bancomatul BC „MOBIASBANCA-OTB GROUP” din data de 12.02.2020, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Dumitru Bosîi