

Dosarul nr.1-21177124-12-1-01122021; 1-3198/21

Copie

SENTINȚĂ
În numele Legii

28 februarie 2022

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

grefier

Cu participarea:

procurorului

apărătorului, avocatului

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

mun.Chișinău

Ion Morozan

Marcela Sajin

Aliona Nesterov

Victoria Donica

Smîntîină Nicolae *****, născut la *****,
IDNP*****, domiciliat în Republica Moldova, *****,
cetățean al Republicii Moldova, celibatar, anterior
nejudecat,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1),
art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01 decembrie 2021 – 28 februarie 2022.

Cauză judecată conform art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat că vinovăția inculpatului Smîntîină Nicolae ***** în comiterea infracțiunii incriminate, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal, prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, acuzatorul de stat ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia solicită a îl recunoaște vinovat pe Smîntîină Nicolae ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.; a îl recunoaște vinovat pe Smîntîină Nicolae ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.; a îl recunoaște vinovat pe Smîntîină Nicolae ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.; a îl recunoaște vinovat pe Smîntîină Nicolae ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.; a îl recunoaște vinovat pe Smîntîină Nicolae ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. Conform art. 84 alin.(1) din Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1800 u.c. Conform art. 162 alin.(1) pct. 1) CPP telefonul mobil cu marca comercială „XIAOMI Note 6 Pro”, de culoare neagră, denumirea tehnică: M1806e7tg, cu IMEI1 - 865733042598128, IMEI2 - 865733043918127, S/N: 4dla48a, în care se află cartela SIM SA - „Moldcell”, cu nr. *****, ridicat la 20.05.2019, de la Smîntîină Nicolae ***** și recunoscut ca corp delict de confiscat în folosul statului, ca unealtă ce a servit la săvârșirea infracțiunii. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul, avocatul a menționat faptul că Smîntîină Nicolae în perioada comiterii faptei - decembrie 2018 - mai 2019 avea vârsta cuprinsă între 19-20 ani, cauza penală a fost examinată în ședința de judecată în procedura simplificată potrivit art.364/1 CPP, ca circumstanță atenuantă este căința activă, semnarea acordului de recunoaștere a vinovăției la 20.05.2019; săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; comiterea faptei de o persoană de până la 21 ani; dispunerea de caracteristici pozitive de la instituțiile de învățământ, de la locul de muncă, de la organul de poliție, de la organizațiile unde a activat în calitate de voluntar, Smîntîină Nicolae și-a recunoscut vina; a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave ; se căiește de cele comise; nu prezintă pericol social; prin urmare se constată că corectarea lui este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Astfel se solicită încetarea cauzei penale, cu liberarea de răspundere penală, în temeiul art.57 CP a lui Smîntîină Nicolae, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) CP, fie aplicarea pedepsei în temeiul art.326 alin. (1) CP, amendă, cu stabilirea minimului acesteia în corespundere cu circumstanțele atenuante invocate și excepționale.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

A CONSTATAT:

Smîntîină Nicolae ***** fiind student al Colegiului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale și șef al grupei nr.SB - 1543 din cadrul Colegiului, din mun.Chișinău, str.Sarmizegetusa 48, susținând că are influență asupra mai multor profesori din cadrul instituției nominalizate, a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, în circumstanțele după cum urmează:

În perioada lunilor decembrie 2018 și aprilie-mai 2019, Smîntîină Nicolae *****, aflându-se pe teritoriul Colegiului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, din mun.Chișinău, str.Sarmizegetusa 48, precum și în căminul studentesc amplasat în *****, susținând că are influență asupra mai multor profesori din cadrul instituției nominalizate, inclusiv asupra profesoarei la disciplina ”Administrația Publică”, Televca Natalia, a pretins și a primit de la Roman Iuliana, mijloace bănești în sumă totală de 800 lei, pentru ca ultima să o promoveze la semestru la disciplina indicată.

Astfel, prin acțiunile sale Smîntîină Nicolae *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, Smîntîină Nicolae *****, în luna decembrie 2018, aflându-se pe teritoriul Colegiului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, din mun.Chișinău str.Sarmizegetusa 48, precum și în căminul studentesc amplasat în *****, susținând că are influență asupra mai multor profesori din cadrul instituției nominalizate, inclusiv asupra profesoarei la disciplina ”Statistica” Diaconu Tatiana, a pretins și a primit de la Balan Valeria, mijloace bănești în sumă de 100 lei, pentru susținerea lucrului individual la disciplina indicată.

Astfel, prin acțiunile sale Smîntîină Nicolae *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, Smîntîină Nicolae *****, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra mai multor profesori din cadrul Colegiului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, inclusiv asupra profesoarei la disciplina ”Asistență managerială” Oxana Brătescu, a pretins și a primit de la Balan Valeria, mijloace bănești în sumă de 100 lei, pentru facilitarea susținerii examenului iar suma de 400 lei, pentru „abonament” ceea ce ar însemna că studentul să fie asigurat pe tot parcursul semestrului cu note curente inclusiv la lucrul individual la disciplina indicată.

Astfel, prin acțiunile sale Smîntîină Nicolae *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și

pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, Smîntîină Nicolae *****, în perioada semestrelor 2018-2019, aflându-se pe teritoriul Colegiului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale precum și în căminul studentesc amplasat în *****, susținînd că are influență asupra mai mulți profesori din cadrul instituției nominalizate, inclusiv asupra profesoarei la disciplina "Administrația publică" Televca Natalia, a pretins și a primit de la Balan Valeria, mijloace bănești în sumă de 500 lei, pentru ca ultima să fie promovată la semestrul cu o notă mai bună și pentru susținerea examenului la disciplina indicată.

Astfel, prin acțiunile sale Smîntîină Nicolae *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, Smîntîină Nicolae *****, în vara anului 2018, aflându-se în incinta căminului studentesc amplasat pe *****, susținînd că are influență asupra intendentului căminului indicat, a pretins și a primit de la Vacarciuc Maria, Marcu Ana, Munteanu Adriana și Dobrea (Țurcan) Anastasia, mijloace bănești în sumă de 150 euro, de la fiecare, pe care ulterior i-a transmis intendentului căminului Morărescu Nicolae, pentru ca ultimul să le ofere o odăi cu condiții mai bune.

Astfel, prin acțiunile sale Smîntîină Nicolae *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal, traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată, inculpatul Smîntîină Nicolae *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul, avocatul Donica Victoria și procurorul Aliona Nesterov au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Smîntîină Nicolae *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Vina o recunoaște integral. A fost student în cadrul Colegiului de Excelență în Informatică și tehnologii informaționale și șef al grupei SB-1543 care este amplasat în mun.Chișinău, str.Sarmizegetusa, 48 în perioada anilor 2015-2019. În perioada lunilor decembrie 2018 și aprilie - mai 2019, aflându-se pe teritoriul colegiului și în căminul studentesc a comunicat lui Roman Iuliana că are influență asupra profesoarei Televca Natalia și a primit de la ea 800 lei pentru promovarea acesteia la disciplina administrația publică. În luna decembrie anul 2018 a susținut că are influență asupra mai multor profesori, inclusiv asupra lui Diaconu Tatiana și a pretins și primit de la Balan Valeria suma de 100 lei pentru susținerea lucrului individual la disciplina statistica. Tot el a susținut că are influență asupra profesoarei la disciplina asistență managerială Oxana Brătescu, a primit și pretins de la Balan Valeria suma de 100 lei pentru facilitarea susținerii examenului și suma de 400 lei pentru abonament, pentru ca ea să fie asigurată cu note, inclusiv lucru individual la disciplina indicată. Tot el în perioada semestrelor 2018-2019 a susținut că are influență asupra mai multor profesori, inclusiv asupra profesoarei la disciplina administrația publică Televca Natalia, astfel a pretins și primit de la Balan Valeria suma de 500 lei pentru ca ea să fie promovată cu o notă mai bună și pentru susținerea examenelor. Tot el în perioada anului 2018 a susținut că are influență asupra intendentului căminului, astfel a pretins și primit de la Vacarciuc Maria, Marcu Ana, Munteanu Adriana și Dobrea Anastasia a câte 150 euro de la fiecare, pe care ulterior i-a transmis lui Morărescu Nicolae pentru ca ultimul să le ofere

odăi cu condiții mai bune. Toți banii cu excepția ultimului episod au fost transmiși profesorilor, iar pentru oferirea odăilor în cămin banii au fost transmiși lui Morărescu Nicolae. De cele comise se căiește și regretă. O pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile de care este acuzat în viziunea sa ar fi aplicarea art.57 Cod penal sau o pedeapsă sub formă de amendă pe care este de acord să o execute. Era șef de grupă și era o practică că șeful de grupă colectează banii și îi transmiteau profesorilor, profesorii nu acceptau de la toți ca să primească bani, astfel prin intermediul șefului de grupă era mai sigur. În primul an și-a dat seama că este o acțiune ilegală, iar în ultimul an a mers la portalul de știri Agora.md unde a vorbit despre corupția din Centru de excelență în informatică și tehnologii informaționale și a comunicat, că studenții nu sunt de acord ca să transmită banii, dar sunt într-o oarecare măsură obligați pentru a fi promovați. Era ultimul an și a oferit un interviu anonim. A continuat acțiunile în anul 2019 din motiv că dorea ca să absolve Colegiul și îi era frică pentru a nu avea careva presiuni din partea profesorilor. La faza de urmărire penală a semnat un acord de recunoaștere a vinovăției. Dorește ca în cazul în care va fi recunoscut vinovat să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă, pe viitor nu va mai comite infracțiuni.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Smîntînă Nicolae ***** în traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale (5 episoade), se confirmă și prin următoarele probe administrare la urmărirea penală:

- proces-verbal de audiere a martorului Savin Sănduța din 12 noiembrie 2019, care a declarat că, în perioada anilor 2014-2018, a făcut studiile în cadrul Centrului de excelență în informatică și tehnologii informaționale, la specialitatea „secretariat și birotică”. Această catedră era condusă de Televca Natalia, care de asemenea predă mai multe obiecte, printre care, teoria generală a dreptului, dreptul familiei, dreptul administrativ, dreptul constituțional, dreptul civil. Modul de predare a doamnei Televca Natalia, practic era la un nivel deosebit de jos, deoarece, aceasta prezenta temele la diferite obiecte în xerox. După care, studenții trebuiau să învețe din acel xerox, fără ca să fie explicat ceva. Această modalitate de predare, era la toate obiectele. Sesiunea, în cadrul Centrului de excelență, era împărțită în 2 etape, cea de iarnă și respectiv primăvară. Iarna ei susțineau examene, de obicei, câteva în luna decembrie, și câteva în luna ianuarie. Menționează că, cele mai dificile examene, erau cele de la specialitate, restul fiind complementare. Examenele, sunt organizate în fiecare an și sistematic în modul următor: fiecare elev din grupă, îi transmite șefului de grupă, aproximativ câte 200-300 lei, în mod centralizat acesta îi transmite apoi doamnei Televca Natalia. La fel existau situații, când diferiți colegi, îi transmiteau aproximativ suma de 300 EURO, pentru ca să obțină la 2-3 obiecte, note semestriale bune, și anume de la nota 8 în sus (Vol I f.d.40-41);

- proces-verbal de audiere a martorului Felicia Secrieru, din 12 noiembrie 2019, care a comunicat că, din anul 2015 își face studiile în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, la specialitatea „Secretariat și birotică”. Conducător al acestei catedre este Televca Natalia, care de asemenea, predă mai multe obiecte, printre care, teoria generală a dreptului, dreptul familiei, dreptul administrativ, dreptul constituțional, dreptul civil și altele. Profesoara Televca Natalia, predă într-un mod ce lasă de dorit și neorganizat, ca de exemplu, nu predă tema, doar le prezintă xeroxul la temă. Sesiunea, în cadrul Centrului de excelență, era împărțită în 2 etape, cea de iarnă și respectiv - primăvară. Iarna ei susțineau examene, de obicei, câteva în luna decembrie, și câteva în luna ianuarie. Menționează că, cele mai dificile examene, sunt cele de la specialitate, restul obiectelor fiind complementare. Examenele ce sunt susținute la Televca Natalia, de obicei, sunt organizate în modul următor: se întocmește o listă de către șeful grupei, Nicolai Smântână, care se prezintă înainte de examen profesoarei, unde sunt indicate sumele și familiile studenților care îi vor transmite banii, apoi, după susținerea examenului sunt transmiși și banii propriu-zis. Așa se procedează în mod sistematic la toate

examenale. De asemenea, a solicitat de a fi anexat la procesul-verbal de audiere un CD, unde este înregistrată discuția dintre ea și Nicolai Smîntîină (Vol I f.d.43-45);

- proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Felicia Secrieru din 29 mai 2020, care a comunicat că, pe Nicolae Smîntîină îl cunoaște pe motiv că au învățat împreună într-o grupă. Aproximativ în 2018, luna aprilie-mai, a transmis mijloace bănești în sumă de 1200 lei lui Nicolae Smîntîină, în auditoriul unde se petreceau orele, pentru ca el ulterior să-i transmită dnei Natalia Televca, ca ea să-i pună note pe semestru și să o admită la examen. După spusele lui Smîntîină Nicolae, el i-a transmis banii lui Televca Natalia, obiectul pe care-l preda nu și-l aduce aminte, însă, dacă nu se greșește, i-a pus nota șapte pe semestru. Își amintește că după ce i-a transmis banii lui Nicolae Smîntîină, el a sunat-o și i-a spus că Televca Natalia vrea ca ea adăugător să-i mai transmită bani. Astfel, își amintește sigur, dar în una din următoarele zile, tot la colegiu, i-a mai transmis bani în sumă de 300 lei lui Smîntîină Nicolae, pentru ca el să le transmită lui Televca Natalia. Aproximativ în luna decembrie a anului 2018, s-a apropiat singură de Televca Natalia, în auditoriul unde se petreceau orele. Ea a întrebat-o cât trebuie să-i transmită pentru ca să-i pună nota șase, iar ea i-a răspuns ca să-i transmită cât dorește. Astfel, ea a răspuns că este de acord. Auzind răspunsul, i-a transmis 800 lei direct lui Televca Natalia, pentru ca să-i pună nota șase la semestru. Referitor la examen, a comunicat că șeful de grupă întocmea listele cu studenții, care transmiteau bani, fiecare student transmitea câte 100 lei. Când avea loc sesiunea, în perioada lunii mai 2018, a transmis lui Nicolae Smîntîină 100 lei, ca el ulterior să o includă în listă și să-i transmită banii lui Televca Natalia, ca să o lase să copieze la examen și ca în final, să-i pună notă. Nu toți studenții transmiteau banii. Cei, care nu transmiteau câte 100 lei, erau presați la examen, acest fapt era foarte evident. De obicei, Televca Natalia pune la examen aceeași notă, care era și la semestru. Unica dată când a fost direct la Televca Natalia să discute despre ceea ce să-i transmită bani, a fost cazul despre care a comunicat mai sus. În rest, toate tratativele le ducea cu Smîntîină Nicolae. Profesorii, de obicei, îi comunicau lui Smîntîină Nicolae ca el să le transmită mesajul lor, deoarece el era șeful de grupă. Aceste mesaje se refereau la ceea, ca de exemplu, un student nu avea note sau avea multe absente și îi dădea de înțeles că trebuie de transmis bani. Totodată, a comunicat că modalitatea lui Televca Natalia de a preda obiectul nu era calitativă și eficientă. De obicei, se prezenta la ore cu xeroxele subiectului, le transmitea studenților pentru ca să le studieze și pleca. Prima dată a transmis bani pe motiv că avea multe absențe, deoarece avea probleme de sănătate. Știa despre aceea că Televca Natalia ia bani, pentru ca să pună note pe semestru sau pentru examen, încă din anul I, din spusele colegilor mai mari. De obicei, suma pe care o comunica Televca Natalia depindea de numărul absențelor care le aveai, ce note aveai la alte obiecte și chiar de felul de haine pe care le porți. A comunicat că a fost impusă de situația de a transmite bani (Vol I f.d.49-50);

- proces-verbal de audiere a martorului Roman Iuliana ***** din 27 mai 2020, care a comunicat că, a studiat la Colegiul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din anul 2015 pînă în anul 2019, fiind student a grupei 1543. De obicei, frecvența orele la colegiu, dar se mai întâmpla că nu mergea la ore, pe motiv că lucra, graficul de serviciu fiind după masă (dar și alte motive). Aproximativ în decembrie 2018, Smîntîină Nicolae, care era colegul său de grupă, i-a comunicat că Televca Natalia l-a întrebat ce face ea, deoarece avea puține note la obiectul pe care-l preda, sensul fiind: „cînd va transmite banii, deoarece nu are note” și urma să nu o admită la examen. Nu își amintește cu siguranță ce obiect preda Televca Natalia, posibil că administrare publică. Ulterior, i-a transmis personal lui Smîntîină Nicolae bani în sumă de 400 lei. După aceasta, el i-a comunicat că i-a transmis lui Televca Natalia banii, dar mai trebuie să transmită 200 lei, pentru ca să o admită la examen. Pe motiv că uneori era ocupată sau era Nicolae Smîntîină ocupat, nu coincideau după timp și nu i-a mai transmis banii în sumă de 200 lei. A comunicat că Televca Natalia avea un mod de a preda insuficient și necalitativ. Putea să se prezinte la ore pentru aproximativ 10-15 minute și apoi pleca. Totodată, a comunicat că mulți elevi erau nevoiți să transmită bani pentru ca să fie admiși la examen. Plus la aceasta, pentru ca să aibă note pozitive la examen trebuia să transmită toată grupa câte 100 lei. Despre faptul că Televca Natalia lua bani de la studenți pentru ca să-i admită la examen sau să pună note pozitive la examene, cunoaște din anul I de studii, de la studenții mai mari. Dat fiind faptul că Nicolae Smîntîină era șeful grupei, fiind o fire mai

dezghețată în comunicarea cu oamenii, toți îi transmiteau lui banii pentru profesori. Dacă nu se greșește, nota pentru primul semestru pusă de către Televca Natalia a fost cinci sau șase. De obicei, nota de la examen era la fel ca și nota de la semestru. Ulterior, în perioada aprilie-mai a anului 2019, semestrul II al anului de studii, a transmis lui Nicolae Smîntîină bani în sumă de 400 lei, pentru Televca Natalia, pentru ca să-i pună la semestru nota cinci sau șase. La moment, nu-și amintește, în final, ce notă i-a pus. La fel, după ce i-a transmis banii lui Smîntîină Nicolae, el i-a comunicat că mai trebuie să transmită bani pentru Televca Natalia, după spusele ei, pentru lucrul individual, însă nu i-a mai transmis. Referitor la locul transmiterii banilor nu poate să-și amintească, dar, de obicei, banii se transmiteau la cămin sau la colegiu. Totodată, nu-și amintește ce sumă a mai solicitat de la ea Televca Natalia adăugător. Era impusă de necesitatea de a transmite bani, pe motiv că nu avea să fie admisă la examen și să o lase la restanță (Vol I f.d.52-53);

- proces-verbal de audiere a martorului Balan Valeria Foma, din 23 noiembrie 2020, care a comunicat că, într-adevăr, în cadrul colegiului se colectau bani, care ulterior erau transmiși profesorilor, pentru ca aceștia să îi admită la examen, să le pună o notă mai mare, să le permită să copieze la examen sau pentru lucru individual. De obicei, banii erau colectați de la majoritatea studenților grupei, prin intermediul șefului de grupă. În luna februarie 2019, nu își amintește exact data, a transmis bani în sumă de 100 lei lui Smîntîină Nicolae, ca să-i transmită profesoarei Brătescu Oxana, ca ulterior să îi permită să copieze la examen. A comunicat că, în cazul dat, s-au transmis bani colectiv. Totodată, tot în acea perioadă, a transmis bani în sumă de 400 lei lui Smîntîină Nicolae, ca el ulterior să transmită banii, la fel, profesoarei Brătescu Oxana, pentru ca să pună notă pentru lucru individual. Dacă nu se greșește, la examen și la lucru individual Brătescu i-a pus nota 7. În luna decembrie 2018, nu-si amintește exact ce dată, a transmis bani în sumă de 100 lei lui Smîntîină Nicolae, pentru ca el ulterior să transmită lui Diaconu, care preda obiectul „Statistica”, pentru lucru individual. Dacă nu se greșește, i-a pus nota 7 pentru lucru individual. La fel, în perioada anilor 2018-2019, a transmis bani în sumă de 100 lei lui Smîntîină Nicolae, ca el ulterior să transmită lui Televca Natalia, pentru ca să-i permită să copieze la examen. Totodată, a transmis și bani în sumă de 400 lei, lui Smîntîină Nicolae, pentru Televca Natalia, ca ea să-i pună notă mai mare la semestru. Dacă nu se greșește, i-a pus nota 7 sau 8. În primul, și în al doilea semestru i-a transmis câte 100 și 400 lei. Ce se referă la lucru individual, a comunicat că, în caz dacă se transmiteau bani profesorilor, nu mai era necesar să prezinte lucrările public, astfel, le transmitea șefului de grupă, iar el ulterior, le lăsa la catedră. Totodată, dacă studentul își dorea o notă mai mare, el era nevoit să transmită mai mulți bani, însă acest moment era discutat prin intermediul șefului de grupă. De obicei, banii se transmiteau în auditoriu. Totodată, despre faptul că profesorii luau bani de la studenți pentru examene, lucru individual, știa tot colegiul, aceasta era ca un obicei. Nu au fost cazuri ca profesorii direct să comunice studenților despre aceea că trebuie să se colecteze bani, totul se discuta prin intermediul șefilor de grupă. Referitor la abonamente, a comunicat că, aceasta presupunea următoarele: studentul transmitea bani șefului de grupă, iar el ulterior îi transmitea profesorului. Astfel, în cazul dat, studentul pe parcursul semestrului putea să aibă note mai mari, iar alții, care nu frecventau, acumulas note pe parcursul semestrului fără ca să se implice prea mult. Prețul de obicei depindea de student, dacă studentul învăța mai rău, respectiv era nevoit să transmită mai mulți bani. Totodată, dacă studentul dorea o notă mai mare, el trebuia să transmită mai mulți bani. De fapt, studenții erau impuși să transmită bani, mai ales la examen, că de altfel, profesorii puneau note mult mai slabe (Vol I f.d.56 -57);

- proces-verbal de audiere a martorului Marcu Ana din 22 februarie 2021, care a comunicat că, a făcut studiile în perioada anilor 2015-2019 în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din mun. Chișinău, grupa SB-1543. Aproximativ la începutul lunii septembrie 2018, data nu și-o amintește exact, aflându-se în incinta căminului de pe *****, a transmis prin colegiului său de grupă, Smîntîină Nicolae, bani în sumă de 150 euro, ca el ulterior să le transmită intendentului Morărescu Nicolae, cu scopul de a fi cazată într- o odaie cu condiții mai bune. Aceasta presupunea faptul că trăiau câte 2-3 fete într-o odaie. Anterior a trăit tot în același cămin, însă erau câte 4-6 fete în odaie, ceea ce îi crea un disconfort. Astfel, dat fiind faptul că Smîntîină Nicolae era șeful grupei, șef de etaj al căminului unde locuia, se știa mai bine cu intendentul Morărescu Nicolae și din fire era mai dezghețat, s-a apropiat

de el în vara anului 2018 și l-a întrebat, dacă poate să vorbească cu ultimul ca să fie cazată într-o odaie cu condiții mai bune. El i-a comunicat că trebuie să întrebe de intendent. Aproximativ peste o săptămână, Smîntîină Nicolae i-a comunicat că este posibil să fie cazată într-o odaie cu condiții mai bune, însă trebuie să achite bani în sumă de 150 euro. Ea a fost de acord și i-a transmis acești bani. Ca rezultat, în luna septembrie a anului 2018, a fost cazată în altă odaie, unde stătea cu alte două fete, care erau colegele sale de grupă: Vacarciuc Maria și Țurcan Anastasia. A trecut ceva timp, nu își amintește ce perioadă era, dintr-o discuție cu colega sa, Vacariuc Maria, a aflat că cineva din alte fete a transmis bani în sumă de 100 euro, pentru a fi cazate într-o odaie mai bună, însă nu cunoaște cine a transmis și în ce circumstanțe. Nu cunoaște, dacă banii au fost transmiși direct intendentului sau tot prin intermediul lui Smîntîină Nicolae. Ulterior, auzind despre acest caz, a mers împreună cu Vacarciuc Maria și Turcan Anastasia la intendentul Morărescu Nicolae în birou și l-a întrebat dacă într-adevăr a luat bani în sumă de 150 euro de la Smîntîină Nicolae. El a răspuns că i-a comunicat lui Smîntîină Nicolae să transmită 100 euro, ci nu 150 euro. Ca rezultat, Morărescu Nicolae l-a sunat pe Smîntîină Nicolae de fața lor și i-a comunicat să se apropie în biroul său. Când a venit Smîntîină Nicolae, Morărescu Nicolae l-a întrebat câți bani a luat de la ele, iar Smîntîină Nicolae a răspuns că a luat 150 euro. Ulterior, Morărescu Nicolae i-a comunicat ca să le întoarcă la fiecare câte 50 euro. Aproximativ peste câteva săptămîni, Smîntîină Nicolae le-a întors 50 euro la toate trei fete. De obicei, intendentul întocmește fișă de repartizare în odaie pe fiecare student în parte, la care este anexat un bon de plată. Din păcate, nu a păstrat nici bonul de plată, nici fișa de repartizare (Vol I f.d.60-61);

- proces-verbal de audiere a martorului Dobrea Anastasia din 22 februarie 2021, care a comunicat că, a făcut studiile în perioada anilor 2015- 2019 în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din mun. Chișinău, grupa SB-1543. La căminul colegiului amplasat pe *****, a stat trei ani. Aproximativ în luna mai 2018, când se finisa semestrul, Smîntîină Nicolae, care a fost colegul său de grupă și șeful de grupă, le spunea despre faptul că, în caz dacă la anul viitor o să dorească să se cazeze într-o odaie mai bună, să se adreseze la el. În colegiu erau zvonuri că pentru anul IV nu se vor repartiza odăi în cămin, deoarece ele vor fi repartizate pentru colegii din anul I, II și III. Ulterior, în luna august 2018, a fost contactată de către Smîntîină Nicolae, care i-a comunicat că pentru studenții anului IV vor fi repartizate odăi, cu condiția ca să achite bani în sumă de 150 euro, pentru Morărescu Nicolae, care este intendentul căminului. Totodată, această sumă includea și cazarea într-o odaie cu condiții mai bune. Odaia cu condiții obișnuite presupunea faptul că o împărțeau cu șase fete, plus la aceasta, erau multe insecte, iar o odaie mai bună presupunea faptul că erau cazate 2-3 fete, era mai curat și mai includea și balcon. Nu dorea să fie cazată într-o odaie obișnuită, astfel, a decis să-i transmită acești bani lui Smîntîină Nicolae. Aproximativ în luna august 2018, nu își amintește exact data, aflându-se în orașul Leova, a mers la BC „Moldova-Agroindbank” SA, amplasată pe str. Independenței 8, or. Leova, a făcut un transfer pe cărdul bancar lui Smîntîină Nicolae, aproximativ 5500 lei, care includea acei 150 euro și 2400 lei pentru achitarea căminului pentru un an. Ulterior, a fost cazată într-o odaie cu încă două fete, care erau colegele sale: Vacarciuc Maria și Marcu Ana. Prin luna noiembrie-decembrie 2018, ei personal Vacariuc Maria i-a comunicat că Smîntîină Nicolae a luat cu 50 euro mai mult de la ele, iar aceasta i-a comunicat altă față, care a achitat 100 euro pentru odaie. Nu cunoaște numele fetei de la care a aflat aceasta. Astfel, ea împreună cu Vacarciuc Maria și Marcu Ana au mers în biroul lui Morărescu Nicolae și l-au întrebat, dacă într-adevăr a luat bani în sumă de 150 euro de la Smîntîină Nicolae. El a răspuns că i-a comunicat lui Smîntîină Nicolae să transmită 100 euro, ci nu 150 euro. Morărescu Nicolae l-a sunat pe Smîntîină Nicolae de fața lor și i-a comunicat să se apropie în biroul său. Când a venit Smîntîină Nicolae, Morărescu Nicolae l-a întrebat câți bani a luat de la ele, iar Smîntîină Nicolae a răspuns că a luat 150 euro și că Morărescu Nicolae singur a spus să ia cât dorește. Ulterior, Morărescu Nicolae i-a comunicat ca să le întoarcă la fiecare câte 50 euro. Aproximativ o săptămîină, dacă nu se greșește, Smîntîină Nicolae le-a întors 50 euro la toate trei fete. Nu-și amintește, dacă Morărescu Nicolae întocmea fișă de repartizare în odaie pentru fiecare student. De obicei, achita de două ori pe an chiria odăii, în contabilitatea colegiului, la care le elibera un bon de plată. Din păcate, nu a păstrat bonurile (Vol I f.d.64 -65);

- proces-verbal de audiere a martorului Muntean Adriana din 23 februarie 2021, care a comunicat că, a făcut studiile în perioada anilor 2015- 2019, în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din mun. Chișinău, grupa SB-1543. În anul IV a fost cazată într-o odaie cu șase fete, în cadrul căminului de pe *****. Dat fiind faptul că în perioada dată avea probleme de sănătate, i-a fost prescris un tratament și avea nevoie de liniște. Astfel, știind că șeful grupei, Smîntîină Nicolae, care era și șeful căminului, era în relații mai strînse cu intendentul căminului, Morărescu Nicolae, s- a adresat către primul cu întrebarea, dacă este posibil să fie cazată într-o odaie cu condiții mai bune. Nicolae i-a răspuns că este posibil, însă trebuie să concretizeze de la intendent. În aceeași zi, Smîntîină Nicolae i-a comunicat că trebuie să transmită 150 euro intendentului, dacă dorește să fie cazată într-o odaie cu condiții mai favorabile. Peste aproximativ patru zile, aflîndu-se în incinta căminului, i-a transmis direct lui Smîntîină Nicolae bani în sumă de 150 euro, care ulterior au fost transmiși lui Morărescu Nicolae. Tot în aceeași zi, Smîntîină Nicolae i-a comunicat că poate să se cazeze în altă odaie. O odaie cu condiții mai bune presupunea faptul că erau cazate pînă la trei fete, nu erau restricții pentru folosirea unui frigider personal și se primea să folosească încălzitor. A fost cazată într-o odaie cu încă două fete: o colegă din anul II, căreia nu-i ține minte numele, iar a doua colegă - din anul IV, Panfil (Gălușcă) Luminița. Fetele cu care stătea în odaie i-au comunicat că ele personal au fost la intendent și i- au transmis 100 euro. Acest fapt a indignat-o mult, de aceea i-a comunicat celorlalte colege: Marcu Ana, Vacarciuc Maria și Anastasiei Țurcan. Ulterior, a discutat împreună cu colege sale, cu o colegă de-a lor cu numele Spătaru Anastasia, care i-a comunicat că a concretizat la Morărescu Nicolae referitor la cîți bani i-au fost transmiși de către Smîntîină Nicolae. Astfel, s-a constatat că ei au achitat mai mulți bani decît alții. Ele au mers la Morărescu Nicolae în birou și au discutat despre acest fapt. El l-a chemat pe Smîntîină Nicolae și l-a întrebat cît costă o odaie cu condiții mai bune, iar el, nu-și amintește ce i-a răspuns. Morărescu Nicolae i-a dat termen pentru a le întoarce banii și anume, cîte 50 euro. Banii au fost returnați aproximativ peste vreo cinci zile. Referitor la ceea, dacă Morărescu Nicolae întocmea careva fișe de repartizare, nu-și amintește. Referitor la faptul, dacă se colectau careva bani la colegiu, a comunicat că aceasta se făcea centralizat, se colectau bani de la toată grupa, care ulterior erau transmiși de către Smîntîină Nicolae către profesori, înainte de examen sau uneori după, pentru ca să le permită să copieze. La momentul actual nu poate să-și amintească concret care era suma și la care profesori se transmiteau, deoarece a trecut mult timp de atunci. Nu-și amintește nici care obiecte au fost predate și de către care profesori (Vol I f.d.69 -71);

-proces-verbal de audiere a martorului Vacarciuc Maria din 23 februarie 2021, care a comunicat că, a făcut studiile în perioada anilor 2015- 2019, în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din mun. Chișinău, grupa SB-1543. In anul II și III a stat la cămin, care este amplasat pe *****. Astfel, potrivit spuselor lui Smîntîină Nicolae, pentru studenții din anul IV erau preconizate puține odăi, care aveau și condiții rele. Smîntîină Nicolae era șeful grupei în care învăța, totodată, era și șef pe etajul căminului, de aceea se adresau la el referitor la întrebările legale de cămin sau de colegiu. Aproximativ în vara anului 2018, nu-și amintește exact, cînd s-a adresat la Smîntîină Nicolae cu întrebarea, dacă era posibil să fie cazate, cu Țurcanu Anastasia, într-o odaie cu condiții mai bune. Nu avea posibilitate să plece la gazdă și știa că nu prea sunt odăi pentru studenții din anul IV, de aceea dorea să facă tot posibilul să facă rost de o odaie în cămin. El i-a răspuns că este posibil, dar trebuie să concretizeze de la intendentul, Morărescu Nicolae. Ulterior, a contactat-o și i-a comunicat că, dacă dorește să închirieze o odaie cu condiții mai bune, trebuie să transmită 150 euro pentru intendent. Ea a fost de acord, de aceea i-a transmis 150 euro în aceeași zi, prin intermediul unui microbus. Nu i-a transmis personal, deoarece ea se afla în localitatea Hărădăuți, iar Nicolae Smîntîină se afla, la acel moment, în Chișinău. După perioadă, Smîntîină Nicolae i-a comunicat că ele o sa stea într-o odaie trei persoane și nu două: ea, Țurcan Anbastasia și Marcu Ana. O odaie cu condiții obișnuite presupunea faptul că erau cazate aproximativ 6 fete, iar o odaie cu condiții mai bune presupunea faptul că erau cazate în mediu 2-4 fete, spațiul era mai curat, mai îngrijit. Aproximativ în luna noiembrie-decembrie 2018, colega sa de grupă, Spătaru Ana-Maria, i-a comunicat că a transmis personal lui Morărescu Nicolae bani în sumă de 100 euro, pentru așa tip de odaie în care era cazată. La început nu credea în cele spuse. Tot în

ziua aceea, a mers cu Spătaru Ana-Maria la Morărescu Nicolae în birou și l-a întrebat, dacă într-adevăr Nicolae Smîntîină a luat 150 euro, dar de fapt trebuia să ia 100 euro, la care Morărescu Nicolae a comunicat că așa sumă nu era real de transmis, deoarece prețul nu putea să corespundă cu condițiile odăii. După aceasta, le-a comunicat ca să vină toate fetele la el în birou și să discute. Tot în aceeași zi s-au prezentat la el în birou cu Marcu Ana, Țurcan Anastasia, Muntean Adriana. Morărescu Nicolae l-a chemat și pe Smîntîină Nicolae în birou și l-a întrebat câți bani a luat de la ele și câți bani, de fapt, trebuia să ia. Smîntîină Nicolae a recunoscut că a luat cu 50 euro mai mult. Astfel, Morărescu Nicolae i-a pus un termen ca să le întoarcă cîte 50 euro înapoi, iar el, ca urmare, peste aproximativ o săptămîină, le-a întors banii înapoi. Referitor la ceea, dacă Morărescu Nicolae întocmea careva fișe de repartizare, nu-și amintește. De obicei, pentru cămin achitau în contabilitatea căminului. Ce se referă la colectarea banilor pentru examene, de obicei, se apropia Smîntîină Nicolae și le spunea tuturor să transmită cîte 50-100 lei de fiecare, pentru ca să le permită să copieze, ca profesorii să nu fie prea severi, să mai iasă uneori din auditoriu. De obicei, toate întrebările de genul dat profesorii le soluționau cu șefii de grupă, în cazul dat, Smîntîină Nicolae, care era șeful grupei SB-1543. Referitor la abonament, din spusele colegilor, aceasta presupunea transmiterea unei sume de bani din timp (nu cunoaște care), care ulterior era transmisă profesorului. În așa fel, studentul nu era întrebat la ore, iar cînd se scria evaluare, profesorul nu era sever cu studentul dat (Vol I f.d.74 -76);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2018, a purtătorului optic de informație de tip CD-ului prezentat de către martorul Secrieru Felicia, care a fost anexat la solicitarea acesteia la procesul verbal de audiere din 21.11.2018. Pe CD-ul menționat se conține înregistrarea audio cu denumirea „20180518 030955”. Fiind reprodus fișierul prin programul „winamp” se constată, discuția dintre 2 persoane de gen masculin și feminin. Conform declarațiilor făcute de Felicia Secrieru, discuția este dintre aceasta, și Smîntîină Nicolai, petrecută la 27.09.2018. Durata fișierului este de 05:33 min. Astfel, s-a stabilit că discuția înregistrată pe purtătorul optic de informație de tip CD, conține date relevante pentru cauză penală și anume, discuții dintre Secrieru Felicia și Smîntîină Nicolae, referitor la transmiterea mijloacelor bănești profesorilor. Astfel din conținutul stenogramei și a procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2018, s-a stabilit că Smîntîină Nicolae, susține că are influența asupra profesorilor din cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din mun. Chișinău și în schimbul mijloacelor bănești îi poate determina pe aceștia de a mări nota semestrială și de a facilita studenții la susținerea examenelor (Vol I f.d.46-47);

- proces-verbal de ridicare din 20.05.2019, a telefonului mobil personal de model XIAOMI cu nr. IMEI 865733043918127, al lui Smîntîină Nicolae, în prezența și cu participarea apărătorului. În urma ridicării telefonului mobil personal de model XIAOMI cu nr. IMEI 865733043918127 de la Smîntîină Nicolae, careva declarații și obiecții nu au parvenit de la persoanele participante la proces (Vol II f.d. 2-3);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2020, a telefonului mobil cu marca comercială „XIAOMI Note 6 Pro”, de culoare neagră, denumirea tehnică M1806e7tg, cu IMEI-865733042598128. În telefonul examinat, sunt depistate contacte cu numere de telefoane, fișiere de diferit format (audio, video, etc.), softuri (aplicații) utilizate la conversații de tip „Chat”: „Viber”, „Whatsupp” și „Messenger”. Din cauza motivelor tehnice nu a fost posibil de examinat conținutul acestor aplicații. Verificând conversațiile din aplicația „Messenger”, s-au depistat conversații relevante pentru cauza penală cu următoarele persoane: Ana Marcu, Muntean Adriana și Iuliana Roman. Conținutul convorbirilor a fost documentate prin intermediul aparatului foto și ulterior, au fost printate și anexate la procesul-verbal de examinare pe suport de hîrtie. Conținutul datelor multimedia de pe telefonul mobil cu marca comercială „XIAOMI Note 6, de culoare neagră, denumirea tehnică: M1806e7tg, cu IMEI1 865733042598128, IMEI2 - 865733043918127, S/N: 4dla48a, în care se află cartela SIM SA - „Moldcell”, cu nr. *****, ridicat la 20.05.2019, de la Smîntîină Nicolae *****, a.n. *****, a fost examinat vizual și careva date relevante pentru cauza penală nu au fost depistate, iar telefonul mobil se împachetează și se sigilează într-un plic din hîrtie de culoare albă, sigiliul fiind semnat de participanți. În urma examinării s-a stabilit prezența conversațiilor din aplicația „Messenger” cu Ana Marcu, Muntean Adriana și Iuliana Roman, care sunt

relevante pentru cauza penală. Aceste conversații conțin informații prin care se demonstrează vinovăția lui Smîntîină Nicolae și anume influența acestuia față de profesorii din cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, pretinderea și acceptarea acestuia de mijloace bănești de la studenți în vederea facilitării susținerii lucrului individual, promovarea semestrului cu o notă mai bună și pentru a facilita la examen. Astfel, din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2020, a telefonului mobil cu marca comercială „XIAOMI Note 6 Pro”, ce aparține lui Smîntîină Nicolae, sunt stabilite conversații de tip mesaje între el și studenții Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din mun. Chișinău, prin intermediul lui Smîntîină Nicolae care susținea că nare influența asupra posesorilor, pretindea și primea mijloace bănești de la studenți în vederea determinării profesorilor a promova semestrul cu o notă mai bună: „Marcu Ana- Colea eu vreau să-i dau lui Brătescu la asistență pentru simestru, poți te rog să-i dai? Smîntîină Nicolae- Da Marcu Ana- ... Am vrut să te întreb dacă ai fost la dirigintă, ții minte eu cu Tatarciuc am dat cîte 300 pentru lucru individual și note? Smîntîină Nicolae- Da țin minte. Azi mă duc. ” Iuliana Roman- Spunei dnei Telefca să nu-mi mai pună note negative că am să-i dau banii. Iuliana Roman- Colea te rog frumos încă ceva, sun-o azi pe d-na Telefca și întrebă cînd și unde să mă apropiu la ea la colegiu să-i banii ca să nu îmblu eu iar vreo săptămînă să o caut. Smîntîină Nicolae- ok” (Vol II f.d.5-14)

- proces-verbal de ridicare din 29.05.2019, a borderourilor de evaluare a studenților grupei SB-1543 pentru anii 2018-2019 obiecte/documente ridicate de la Centrul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 48. Ridicarea de documente s-a efectuat în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei penale (Vol I f.d.83);

- proces-verbal de cercetare din 11 iunie 2020, privind cercetarea fișelor de examinare a studenților din grupa SB-1543c din cadrul Centrul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 48, ridicate la 29.05.2020. Examinarea s-a efectuat cu scopul stabilirii și anexării în copii la materialele procesului penal, a fișelor de examinare a studenților din grupa SB-1543c din cadrul Centrul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 48. Astfel, fișele de examinare conțin, în partea de sus, denumirea instituției și anume: Centrul de Excelență în Informatică și tehnologii informaționale, numărul de ordine a fișei de examinare, denumirea disciplinei, numărul grupei, anul, specialitatea și numele, prenumele examinatorului. Totodată, acestea conțin tabele, formate din cinci coloane, cu următoarele denumiri:

- 1.numărul de ordine;
- 2.numărul biletului de examinare;
- 3.numele, prenumele, patronimicul studentului;
- 4.notele luate la examen, care include coloana cu denumirea „Scris” și „Generală”;
- 5.semnătura examinatorului(asistentului-).

Tabelul conține 27 rînduri, în care sunt incluse numele, prenumele și patronimicul studenților, care fac parte din grupa SB-1543c. La compartimentul „Scris”, sunt incluse notele luate la examenul scris, iar la compartimentul „Generală” nu este inclus nimic. Fiecare notă pusă este confirmată prin semnătura olografă a evaluatorului din compartimentul ”Semnătura examinatorului(asistentului)”.

Astfel, au fost efectuate copii și anexate la procesul-verbal următoarele documente:

1.Fișa de examinare nr. 3329 la disciplina „Corespondența și arhivistică”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Grigoriev Elena, data desfășurării 10.04.2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

2.Fișa de examinare nr. 3326 la disciplina „Managementul resurselor umane”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Popa Aliona, data desfășurării 15.04.2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

3.Fișa de examinare nr. 3325 la disciplina „Managementul proiectelor”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Popa Aliona, data desfășurării

17.04.2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

4.Fișa de examinare nr. 3323 la disciplina „Limba străină de afaceri II”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Vodă Valentina, data desfășurării 05.04.2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

5.Fișa de examinare nr. 3328 la disciplina „Asistență managerială și secretariat II”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Brătescu Oxana, data desfășurării 03.04.2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

6.Fișa de examinare nr. 3327 la disciplina „Administrația publică II”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Televca Natalia, data desfășurării 01.04.2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

7.Fișa de examinare nr. 3172 la disciplina „Limba străină de afaceri I”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea Secretariat-Birotică Gim.Ro, examinator Vodă Valentina, data desfășurării 18.01.2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:00 pînă la 16:00, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

8.Fișa de examinare nr. 3163 la disciplina „Administrația publică I”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Televca Natalia, data desfășurării 17.12.2018, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 08:00 pînă la 11:00, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

9.Fișa de examinare nr. 3170 la disciplina „Statistica”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Diaconu Tatiana, data desfășurării este marcată cu corector, din urme se înțelege că a fost indicat 17.01.2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 08:00 pînă la 11:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

10.Fișa de examinare nr. 3166 la disciplina „Etica și deontologia profesională”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Brătescu Oxana, data desfășurării 24.12.2018, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 08:00 pînă la 11:00, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

11.Fișa de examinare nr. 3165 la disciplina „Dreptul financiar și fiscal”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Televca Natalia, data desfășurării 21.12.2018, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 08:00 pînă la 11:00, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

12.Fișa de examinare nr. 3164 la disciplina „Asistență managerială și secretariat I”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator Brătescu Oxana, data desfășurării 19.12.2018, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 08:00 pînă la 11:00, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă.

Astfel, în urma examinării actelor respective s-a constatat că, acestea confirmă rezultatele măsurilor speciale de investigație, declarațiile martorilor audiați cât și declarațiile lui Smîntîină Nicolae, cu privire la notele obținute de către studenți (simentriale/lucru individual) cât și admiterea la examen și promovarea acestuia (Vol II f.d. 110-113);

- proces-verbal din 22.05.2019 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate cu Smîntîină Nicolae de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****. Măsura specială de investigație a fost autorizată și prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura anticorupție din 22.11.2018, 21.12.2018, 18.01.2019, 20.02.2019, 21.03.2019 și 18.04.2019, precum și în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 13-1088/18 din 22.11.2018, nr. 13- 1377/2018 din 21.12.2018 și al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12- 60/2019 din 21.01.2019, nr. 13-2196/2019 din 20.02.2019, nr. 13-3664/2019 din 21.03.2019 și nr. 13-4689/2019 din 18.04.2019 privind autorizarea și respectiv prelungirea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, cu participarea specialistului Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție (Vol I f.d. 160-195);

- Corpuri delict telefonul mobil de marca comercială „XIAOMI Note 6 Pro”, de culoare neagră, denumirea tehnică: M1806e7tg, cu IMEI1 - 865733042598128, IMEI2 - 865733043918127, S/N: 4dla48a, în care se află cartela SIM SA - „Moldcell”, cu nr. *****, ridicat la 20.05.2019, de la Smîntîna Nicolae ***** a.n. ***** (atașat la materialele cauzei penale);

- Purtătorul optic de informație de tip CD-ul de model „BARGES” 52 X CD- R Multispeed, anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Felicia Secrieru din 12.11.2018 (Vol. I f.d. 48);

- Copiile fișelor de examinare a grupei SB-1543c ridicate din cadrul Centrul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 48 (Vol. II f.d. 114).

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Smîntîna Nicolae ***** au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod Penal (5 episoade) - traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, vinovăția acestuia fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 Cod penal în privința lui Smîntîna Nicolae ***** sunt căința sinceră.

Circumstanță ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal în privința lui Smîntîna Nicolae ***** nu sunt.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61,75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, că Smîntîna Nicolae ***** a comis infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea vinovatului, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Conform art.16 alin.(2) Cod Penal, infracțiunile prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal (5 episoade) comise de Smîntîna Nicolae ***** sunt grave care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, însă acesta beneficiază, conform art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de amendă.

Reieșind din prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa maximă sub formă de amendă, în cazul dat, pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal pedeapsa maximă va constitui 2250 unități convenționale și pedeapsa minimă 1500 unități convenționale.

Astfel în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din perioada decembrie 2018 și aprilie – mai 2019, suma de bani pretinsă și primită de la Roman Iuliana) i se stabilește lui Smîntîna Nicolae ***** pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Astfel în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din luna decembrie 2018, suma de bani pretinsă și primită de la Balan Valeria) i se stabilește lui Smîntîna Nicolae ***** pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Astfel în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul cu suma de bani pretinsă și primită de la Balan Valeria) i se stabilește lui Smîntîna Nicolae ***** pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Astfel în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din perioada semestrelor 2018 – 2019, suma de bani pretinsă și primită de la Balan Valeria) i se stabilește lui Smîntîna Nicolae ***** pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Astfel în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din vara anului 2018, sumele de bani pretinse și primite de la Vacarciuc Maria, Marcu Ana, Munteanu Adriana, Dobrea (Țurcan) Anastasia) i se stabilește lui Smîntîna Nicolae ***** pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă lui Smîntîna Nicolae *****, sub formă de 1800 unități convenționale ceia ce constituie 90000 (nouăzeci mii) lei.

Referitor la argumentul apărării cu privire la liberarea inculpatului de la răspundere penală, instanța menționează că în speță aplicarea art.57, 79 Cod penal nu va duce la atingerea scopului Legii Penale care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În această ordine, instanța de judecată se conduce de limitele de pedepse stabilite de sistemul dreptului penal, care sunt relativ determinate. Aceste pedepse sunt: minimum și maximum prevăzut de fiecare infracțiune în textul incriminator. Categoriile pedepselor sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blîndă – amendă, pînă la cea mai aspră – detențiune pe viață. De asemenea, instanța menționează că, conform prevederilor art.57 Cod Penal persoana care pentru prima oară a săvîrșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvîrșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune. Potrivit prevederilor art.79 alin.(1) Cod Penal ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată reține că, Smîntîna Nicolae ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (5 episoade) care face parte din categoria infracțiunilor grave pentru care legea penală prevede pedeapsă cu închisoare de pînă la 6 ani, prin urmare, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri, trase conform prevederilor art. 57, dar și art.79 Cod penal. Astfel, în situația dată instanța consideră că, corectarea persoanei vinovate nu va putea fi atinsă prin soluția de

liberare de răspunderea penală, reieșind din cele menționate anterior, prevederile art.57 Cod penal, nefiind posibile aplicării în privința inculpatului Smîntîna Nicolae *****.

Se explică inculpatului Smîntîna Nicolae ***** , că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatei de la achitarea amenzii stabilite, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit ordonanței de ridicare din 20.05.2019 s-a dispus ridicarea telefonului mobil personal de model XIAOMI cu nr. de IMEI865733043918127 ce aparține lui Smîntîna Nicolae, iar prin ordonanța din 22.05.2020 s-a dispus de a recunoaște telefonul mobil de marca comercială „XIAOMI Note 6 Pro”, de culoare neagră, denumirea tehnică: M1806e7tg, cu IMEI1 - 865733042598128, IMEI2 - 865733043918127, S/N: 4dla48a, în care se află cartela SIM SA - „Moldcell”, cu nr. ***** , ridicat la 20.05.2019, de la Smîntîna Nicolae ***** , născut la *****.

Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.1) CPP În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; Din art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal urmează că, Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

Instanța de judecată ghidându-se de prevederile art. 17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 46 al Constituției Republicii Moldova, conchide asupra neaplicării măsurii de siguranță, sub formă de confiscare specială, asupra telefonului mobil de model „XIAOMI Note 6 Pro”, de culoare neagră, denumirea tehnică: M1806e7tg, cu IMEI1 - 865733042598128, IMEI2 - 865733043918127, S/N: 4dla48a, în care se află cartela SIM SA - „Moldcell”, cu nr. ***** , ridicat la 20.05.2019, de la Smîntîna Nicolae ***** , conform ordonanței de ridicare din 20.05.2019 (vol.2 f.d. 1) și recunoscut în calitate de corp delict conform ordonanței din 22.05.2019 (vol.2 f.d. 15) care se păstrează la materialele cauzei, considerând o atare măsură disproporțională cu fapta comisă de inculpat, care îi încalcă dreptul constituțional al acestuia la proprietate. Instanța evidențiază, exceptând faptul că telefonul mobil a fost recunoscut în calitate de corp delict, este eronat a crede că acesta este pasibil confiscării, grație doar statutului de corp delict și faptului că bunul menționat a fost utilizat la comiterea infracțiunii de traficul de influență. Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, simpla faptă de încălcare a legislației nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare, fiind necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create. Așadar, pentru a decide confiscarea bunului menționat care a fost utilizat la comiterea faptei infracționale, urmează a se clarifica, dacă acest bun cade sub incidența prevederilor art. 106 Cod penal, care condiționează criteriile de aplicabilitate a confiscării speciale. Se reține că, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile legii. Avera dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii. Dat fiind că inculpatului i s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă, acesta este student și utilizează bunul menționat în scopul obținerii informației și comunicării și în alte scopuri decât cele infracționale, ultimele predominând în activitatea cotidiană a inculpatului, respectiv dispunerea confiscării bunului, nu ar fi proporțională cu gravitatea faptei comise. În acest sens, este relevantă și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (cauza Ismaylov vs Federația Rusă din 6.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului, pentru comiterea infracțiunii incriminate, la care instanța trebuie să țină seama că aceasta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franța din 24.02.1994)”. În cauza Silickiene vs Lituania, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale reclamantei, Curtea Europeană a

reținut ideea, conform căreia, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv, de comportamentul proprietarului. În modul acesta, instanța de judecată respinge, ca neîntemeiat, argumentul acuzatorului de stat prin care se invocă că, necesitatea aplicării confiscării speciale pe caz în urma săvârșirii infracțiunii de trafic de influență și, astfel, impunându-se, în mod imperativ, aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal, or, confiscarea telefonului mobil, ca măsură de siguranță și de pedeapsă, este evident neproportională, fiindcă impută inculpatului consecințe extreme individuale, fiind, astfel, încălcate prevederile art. 1 Protocolul nr. 1 adițional la CtEDO. Prin urmare solicitarea procurorului privind aplicarea confiscării speciale a corpului delict: telefon mobil de model „XIAOMI Note 6 Pro”, urmează a fi respinsă cu dispunerea restituirii acestora proprietarului.

Reieșind din cele menționate telefonul mobil de model „XIAOMI Note 6 Pro”, de culoare neagră, denumirea tehnică: M1806e7tg, cu IMEI1 - 865733042598128, IMEI2 - 865733043918127, S/N: 4dla48a, în care se află cartela SIM SA - „Moldcell”, cu nr. *****, ridicat la 20.05.2019, de la Smîntîna Nicolae *****, născut la ***** conform ordonanței de ridicare din 20.05.2019 (vol.2 f.d. 1) și recunoscut în calitate de corp delict conform ordonanței din 22.05.2019 (vol.2 f.d. 15) care se păstrează la materialele cauzei de restituit lui Smîntîna Nicolae ***** după intrarea sentinței în vigoare.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(1) Cod penal, art.364/1, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Smîntîna Nicolae *****, născut la *****, IDNP*****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din perioada decembrie 2018 și aprilie – mai 2019, suma de bani pretinsă și primită de la Roman Iuliana) și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Smîntîna Nicolae *****, născut la *****, IDNP*****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din luna decembrie 2018, suma de bani pretinsă și primită de la Balan Valeria) și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Smîntîna Nicolae *****, născut la *****, IDNP*****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (episodul cu suma de bani pretinsă și primită de la Balan Valeria) și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Smîntîna Nicolae *****, născut la *****, IDNP*****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din perioada semestrelor 2018 – 2019, suma de bani pretinsă și primită de la Balan Valeria) și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Smîntîna Nicolae *****, născut la *****, IDNP*****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din vara anului 2018, sumele de bani pretinse și primite de la Vacarciuc Maria, Marcu Ana, Munteanu Adriana, Dobrea (Țurcan) Anastasia) și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă lui Smîntîna Nicolae *****, sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale ceia ce constituie 90000 (nouăzeci mii) lei.

Se explică inculpatului Smîntîna Nicolae *****, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatei de la achitarea amenzii stabilite, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict: telefon mobil de model „XIAOMI Note 6 Pro”, de culoare neagră, denumirea tehnică: M1806e7tg, cu IMEI1 - 865733042598128, IMEI2 - 865733043918127, S/N: 4dla48a, în care se află cartela SIM SA - „Moldcell”, cu nr. *****, ridicat la 20.05.2019, de la Smîntîna Nicolae *****, născut la ***** conform ordonanței de ridicare din 20.05.2019 (vol.2 f.d 1) și recunoscut în calitate de corp delict conform ordonanței din 22.05.2019 (vol.2 f.d. 15) care se păstrează la materialele cauzei de restituit lui Smîntîna Nicolae ***** după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

semnătura

Ion Morozan

Copia corespunde originalului
Judecător

Ion Morozan