

Dosar nr. 1-22065704-05-1a-24012023

*Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii*

Curtea de Apel Cahul

DECIZIE În numele Legii

26 ianuarie 2024

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

în componența:

**președintele ședinței de judecată, judecător Vitalie Movilă,
judecătorii Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii,
cu grefierul Galina Speca,**

cu participarea:

Procurorului în Procuratura de Circumscripție Cahul: Mariana Caragherghi,
Avocatului: Babenco Valeriu,
Inculpatului: Maer Dumitru,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel depusă de avocatul Valeriu Babenco în interesele inculpatului Maer Dumitru împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Cantemir din 12 ianuarie 2023, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Maer Dumitru *****, studii medii de specialitate, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 12 mai 2022 până la 12 ianuarie 2023, și în instanța de apel în termen de la 24 ianuarie 2023 până la 26 ianuarie 2024.

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

Soluția primei instanțe:

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 12 ianuarie 2023 Maer Dumitru *****, născut la *****, IDNP: *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100.000 (una sută mii) lei.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Maer Dumitru *****, IDNP: ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 1 /unu/ ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

În temeiul art.178 alin.(1), (3) Cod de procedură penală s-a aplicat față de inculpatul Maer Dumitru *****, IDNP: *****, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

În caz de definitivare a sentinței de condamnare în interiorul termenului de 60 zile, măsura preventivă, se revocă, iar sentința de condamnare, urmează a fi pusă în executare în temeiul art.466 Cod de procedură penală.

Copia de pe hotărârea privind aplicarea măsurii preventive în condițiile art.178 Cod de procedură penală, se trimite organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră pentru executare.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul UD3482398908, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi confiscată și trecută în proprietatea statului.

Circumstanțele de fapt reținute:

Maer Dumitru *****, la data de 01 aprilie 2022, în jurul orei 12⁵⁰, conducând automobilul de marca "Hyundai" cu n/î *****, a fost stopat, pe drumul local la ieșire din localitatea Cîșla, r-nul Cantemir, pentru verificarea actelor de către angajații serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției Patrulare al INSP a IGP a MAI, Andrei Dimici și Alexandru Rășescu.

Urmare a verificării actelor, conducătorul Maer Dumitru *****, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i s-a propus să fie testat cu analizatorul concentrației de etanol (alcotester) de tip „Drager 6810”, drept rezultat fiind depistat pozitiv cu gradul de alcoolemie în aerul expirat de 0,20 mg/l, fapt ce în conformitate cu prevederile art. 134¹² alin. (2) Cod penal RM corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Conștientizând că va fi documentat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional RM (conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune), care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an și înlăturat de la conducerea mijlocului de transport prin reținerea automobilului, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale, aflându-se la locul stopării, în imediata apropiere a automobilului de serviciu al colaboratorilor INSP a IGP a MAI, Andrei Dimici și Alexandru Rășescu, de marca/model "Dacia Duster" cu n/î *****, la aproximativ orele 12⁵⁵, a transmis ultimilor mijloace bănești în cuantum de 50 (cincizeci) euro, echivalentul a 1016,50 lei BNM, pe care le-a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu, pentru ca aceștia, să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și să nu-l înlătore de la conducerea vehiculului cu reținerea automobilului, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora.

În drept, fapta inculpatului Maer Dumitru *****, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu indicii: *coruperea activă, adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu e*

se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Solicitarea apelantului.

În dezacord cu această sentință, la data de 18 ianuarie 2023 avocatul Valeriu Babenco în interesele inculpatului Maier Dumitru a declarat în termenul legal de atac, apel împotriva sentinței instanței de fond solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Cahul sediul Cantemir din 12 ianuarie 2023, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Maier Dumitru din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, potrivit sentinței de condamnare Maer Dumitru, la data de 01 aprilie 2022, în jurul orei 12⁵⁰, conducând automobilul de marca "Hyundai" cu n/î *****, a fost stopat, pe drumul local la ieșire din localitatea Cișla, r-nul Cantemir, pentru verificarea actelor de către angajații serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției Patrulare al INSP a IGP a MAI, Andrei Dimici și Alexandru Rășescu.

Urmare a verificării actelor, conducătorul Maer Dumitru *****, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i s-a propus să fie testat cu analizatorul concentrației de etanol (alcotester) de tip „Drager 6810”, drept rezultat fiind depistat pozitiv cu gradul de alcoolemie în aerul expirat de 0,20 mg/1, fapt ce în conformitate cu prevederile art. 134¹² al. (2) Cod penal RM corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Conștientizând că va fi documentat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional RM (conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune), care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an și înlăturat de la conducerea mijlocului de transport prin reținerea automobilului, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale, aflându-se la locul stopării, în imediata apropiere a automobilului de serviciu al colaboratorilor INSP a IGP a MAI, Andrei Dimici și Alexandru Rășescu, de marca/model "Dacia Duster" cu n/î *****, la aproximativ orele 12⁵⁵, a

transmis ultimilor mijloace bănești în cuantum de 50 (cincizeci) euro, echivalentul a 1016,50 lei BNM, pe care le-a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu, pentru ca aceștia, să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și să nu-l înlătore de la conducerea vehiculului cu reținerea automobilului, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora.

Consideră sentința din 12 ianuarie 2023, prin care a fost recunoscut vinovat Maer Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este una ilegală bazată doar pe probele prezentate de partea acuzării fără a ține cont de argumentele apărării, din următoarele considerente.

Astfel, în ceea ce privește învinuirea adusă inculpatului Maer Dumitru ce se bazează pe componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) Cod penal, se deduce că latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Aceasta acțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități: promisiune, oferire, dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru aceasta sau pentru altă persoană.

Din dispoziția art. 325 alin. (1) Codul penal reiese că cerința esențială pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii examinate o constituie ilegalitatea acțiunii prejudiciabile. Aceasta înseamnă că promisiunea, oferirea sau darea de bunuri, avantaje, privilegii are loc față de o persoană publică sau publică străină și aceste bunuri, avantaje sau privilegii nu i se cuvin.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal se realizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în interesul material. Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea

corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral. Examinând infracțiunea incriminată lui Maer Dumitru prin prisma celor relatate mai sus, partea acuzării nu a probat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate și anume lipsesc cu desăvârșire probe definitive despre modalitatea comiterii infracțiunii de corupere activă, mai mult, nu a fost probat scopul și intenția coruperii active a agentului constatator de către Maer Dumitru. Dispozitivul rechizitoriului în speță nu realizează clar delimitarea faptelor care intră în conținutul infracțiunii imputate lui Maer Dumitru. Astfel, fiind cercetat probatoriul cauzei prin prisma dispozitivului rechizitoriului, apărarea nu a constatat ca fiind probate modalitățile descrise, și anume oferirea sau darea de bunuri ce nu i se cuvine persoane publice, în concret, nu este clar cum anume Maer Dumitru a comis infracțiunea incriminată, prin dare sau oferire a bunurilor. Omisiunea respectivă nu a fost înlăturată, nici acoperită prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, mai mult, din declarațiile martorilor Dimici Andrei și Rășescu Alexandru rezultă că, aceștia nu au vorbit cu Maer Dumitru și la rândul său Maer Dumitru nu a discutat nimic, nu a solicitat de la aceștia ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal, nu a avut careva solicitări față de colaboratorii de poliție la rândul său nici colaboratorii de poliție Dimici Andrei și Rășescu Alexandru, nu au întrebat pentru ce este bancnota din interiorul automobilului, în susținerea declarațiilor făcute de colaboratorii de poliție acestea nu au făcut careva înregistrări video pentru a confirma cele declarate.

Totodată, martorul Dimici Andrei, cel care a denunțat acțiunile inculpatului, a relatat că, Maer Dumitru a pus o bancnotă de 50 euro pe torpedoul automobilului de serviciu. Alte circumstanțe care să detalieze acțiunile prezumat ilicite ale inculpatului nu a relatat.

Totodată, conform procesului-verbal de audiere a martorului Dimici Andrei nu l-a întrebat pe Maer Dumitru de ce a pus banii pe torpedoul sau care era scopul/motivul ultimului de a lăsa bancnota acolo. Versiunii inculpatului, deoarece probatoriul administrat confirmă credibilitatea ultimului, mai mult ca atât, declarațiile martorului Dimici Andrei și Rășescu Alexandru nu pot fi apreciate din punct de vedere al coroborării cu nici o altă probă administrată la dosarul penal.

Respectiv, se atestă că, versiunea părții acuzării nu este susținută prin alte probe concludente sau pertinente, la caz nu au fost administrate probe video sau foto care să detalieze fapta prezumat comisă de Maer Dumitru.

Mai mult, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Conform art. 118 alin. (2) Cod de procedură penală, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. În caz de infracțiune de violențe în familie, cercetarea la fața locului a domiciliului poate fi efectuată cu acordul victimei, iar dacă victima este o persoană minoră, cu acordul membrului major al familiei, altul decât făptuitorul. În lipsa acordului în scris, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Constată că, acțiunea procesuală (de cercetare la fața locului) proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.02.2022 cu planșa fotografică a avut loc cu încălcări normative, or, la materialele cauzei lipsesc careva probe că Dimici Andrei și Rășescu Alexandru ar fi posesorul sau proprietarul automobilului „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare *****, care i-ar fi permis ultimului să permită angajaților IP Cantemir se efectueze respectiva acțiune procesuală. În acest caz, cercetarea la fața locului din 01.04.2022, urma a fi efectuată prin ordonanța cu autorizarea judecătorului de instrucție. În astfel de condiții proba – cercetarea la fața locului din 01.04.2022, urmează să fie exclusă ca probă.

În contextul celor relevante supra, cumulul de date și probe administrate de organul de urmărire penală și cercetare în instanța de judecată în instanța de fond, nu permit a concluziona „dincolo de orice dubii rezonabil”, că faptele care i se impută inculpatului Maer Dumitru au existat și au fost comise de către acesta.

Principiul prezumției nevinovăției având semnificația unui drept fundamental al omului își găsește aplicabilitatea în activitatea practică a organelor de drept, care impune anumite reguli ce trebuie respectate, în caz contrar garanția impusă își pierde din valoarea sa, și anume: vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut Codul de procedură penală, prin mecanismele prevăzute de cod, astfel principiul legalității având aplicare directă; vinovăția necesită a fi dovedită, într-un proces judiciar public în cadrul căruia trebuie asigurate toate garanțiile

necesare apărării. Cu alte cuvinte, atât timp cât, în afară de versiunea ce poate conduce la vinovăția persoanei acuzate, mai există cel puțin o versiune posibilă, atunci dubiul va li luat în considerare în favoarea suspectului sau inculpatului.

Consideră că ansamblul de circumstanțe privite în coroborare pot fi puse la pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”. Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 12 ianuarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă de avocatul Valeriu Babenco în interesele inculpatului Maer Dumitru la 18 ianuarie 2023. Prin urmare se constată că cererea de apel a fost depusă în termen.

Procedura de citare a fost legal exercitată.

Argumentele participanților la proces în fața instanței de apel.

Apărătorul inculpatului, *avocatul Babenco Valeriu* în ședința instanței de apel a susținut apelul solicitând casarea sentinței Judecătorei Cahul sediul Cantemir din 12 ianuarie 2023 cu casarea sentinței primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind achitarea lui Maer Dumitru și a menționat că toate circumstanțele au fost expuse în apel, toate încălcările care au fost admise în cadrul urmăririi penale, precum și la judecarea cauzei au fost expuse minuțios în conținutul apelului pe care îl susține. Suplimentar a atras atenția la faptul că de către OUP a fost efectuată o percheziție în mijlocul de transport a colaboratorului de poliție cu acordul lui Dilici și Rășescu care au fost la acel moment conducătorii de transport, însă acest mijloc de transport nu le aparține, deci a fost petrecută o percheziție ilegală, respectiv survenind nulitatea probei, ceea ce a fost dovedit în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului.

Inculpatul Maer Dumitru în ședința instanței de apel a susținut apelul avocatului său. A declarat că a dat 50 de euro polițiștilor, deoarece ei i-au dat din cap că sunt de acord, iar ulterior au comunicat că el i-a aruncat banii în automobil. Au spus că era în stare de ebrietate la volan, dar nu a băut defel. Polițiștii au avut

declarații diferite în instanța de judecată. A fost amendat fără nici o vină. A mai relatat că la data stopării la 01.04.2022, el deja avea pornită cauză penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. A servit alcool puțin la un cumătru, am fost stopat de poliție, mi-au făcut proces-verbal, vina a recunoscut-o și nu am nici o pretenție, dar în acest dosar nu. Nu a văzut ca să fie deschis aparatul Drager față de mine, i l-au dat deschis deja, a suflat fiind sigur că rezultatul va arăta zero, dar spre mirarea mea a fost rezultatul de 0,20. A dat polițiștilor 50 de euro pentru ca să nu-mi facă proces-verbal deoarece deja aveam pornit un dosar penal. Când polițiștii i-au dat din cap ca sunt de acord să le de-a banii, bancnota era la el în automobil. Le-a spus că nu mai vrea alt proces-verbal, le-a propus bani, ei i-au dat din cap, a adus bancnota, ei au deschis geamul și i-au arătat unde să o pună.

Acuzatorul de stat, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Caragherghi Mariana* în ședința instanței de apel nu a susținut apelul apărătorului și a pledat în favoarea respingerii acestuia, indicând că, cerințele sunt absolut neîntemeiate, or consideră că probele prezentate în instanță și examinate în ședința de judecată și-au găsit confirmarea prin sentința de condamnare a inculpatului. Criticile apărării referitor la declarațiile date de către martori urmează a fi reținute folosite de apărare în folosul inculpatului întru evitarea răspunderii. Consideră că declarantul prin declarațiile sale parțial recunoaște vinovăția. Referitor la faptul că ar fi fost comise ilegalități la efectuarea cercetării la fața locului, invocându-se argumentul că s-a făcut cercetarea cu acordul lui Dimici Andrei și Alexandru Reșescu, argumentul că ar fi lovit de nulitate procesul-verbal de cercetare la fața locului este absolut neîntemeiat, or este evident că la data de 01.04.2022 mașina de serviciu se afla în folosirea persoanelor indicate cu acordul cărora a și fost efectuată cercetarea la fața locului, iar argumentul că urma să fie efectuat cu acordul MAI este unul neîntemeiat. Respectiv solicită să fie respins apelul, așa cum în sentința primei instanțe sunt amplu analizate probele și corect stabilită vinovăția persoanei.

Aprecierea instanței de apel:

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere,

conchide asupra necesității respingerii cererii de apel ca fiind nefondată, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Canttemir din data de 12 ianuarie 2023, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *„sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”*.

Conform art. 414 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel”*.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul de procedură penală, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat”*.

Colegiul judiciar atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum, acuzatorul de stat a formulat un demers în acest sens.

Colegiul judiciar va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În contextul celor sus relatate, Colegiul judiciar reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea

probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

Colegiul judiciar notează că sentința primei instanțe este criticată de avocat în interesele inculpatului, solicitându-se emiterea unei sentințe de achitare.

Pornind de la solicitările apelului de achitare a inculpatului Maer Dumitru de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, Colegiul judiciar întru respectarea prevederilor art. 24 Cod de procedură penală, cât și asigurarea părților în drepturi egale pentru susținerea pozițiilor lor, prin prezentarea de probe, la participarea cărora să aibă acces ambele părți în egală măsură, a fost dispusă cercetarea suplimentară a probelor administrate în instanța de fond care au fost puse la baza emiterii sentinței de condamnare:

- *Declarațiile martorului Dimici Andrei* în instanța de fond a declarat că, la 01 aprilie 2022, în s. Cîșla, r-nul Cantemir, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul Rășescu Alexandru, în jurul orelor 13.00, au stopat mijlocul de transport de marca/model "Hyunday H200", la volan fiind o persoană de gen masculin. În timpul discuțiilor cu conducătorul s-a simțit un miros specific de alcool, la care colegul lui Rășescu Alexandru i-a propus testarea alcoolscoptică. Conducătorul a fost de acord, rezultatul fiind 0,20 mg/l. Ulterior în timpul documentării conducătorul auto a pus pe bancheta mijlocului de transport o bancnotă de 50 euro, după care a solicitat grupa operativă a IP Cantemir, aceasta sosind ulterior la fața locului. La întrebările participanților la proces a declarat că, inculpatul a fost testat până a veni grupa operativă. Rezultatul a fost de 0,20mg/l și acțiunile lui urmau să se încadreze ca contravenție. Cazul dat a fost documentat fără a conversa cu conducătorul. Conducătorul s-a apropiat de mijlocul de transport și a pus banii pe parbriz. Nu cunoaște din care motiv dânsul a aruncat banii. Nu a spus nimic, nici o comunicare, nici o rugămintă. A aruncat banii peste geamul automobilului de serviciu din partea șoferului. El personal l-a documentat. Mijloacele bănești s-au pus pe bancheta din față în timpul documentării. Stătea pe bancheta din față la pasager. Nu cunoaște conducătorul. Pe bancheta din față au fost aruncați banii. După ce șoferul a aruncat banii, a coborât din automobil și a încuiat mașina, așteptând grupa operativă. Conducătorul a fost de acord cu rezultatul testării. Conducătorul auto a aruncat banii probabil pentru darea de mită. /f.d.105/

- *Declarațiile martorului Rășescu Alexandru* în instanța de fond a declarat că, la 01 aprilie 2022, în s. Cîșla, r-nul Cantemir, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul său de serviciu Dimici Andrei, în jurul orelor 13.00, a fost

stopat mijlocul de transport de marca/model "Hyunday H200", nu ține minte numărul de înmatriculare. La volan fiind o persoană de gen masculin. În timpul discuțiilor cu conducătorul s-a simțit un miros specific de alcool, la care el personal i-a propus testarea alcoolscoptică. Conducătorul a fost de acord, rezultatul fiind 0,20 mg/l. Ulterior în timpul documentării conducătorul auto a pus pe torpedoul mijlocului de transport de serviciu o bancnotă de 50 euro, după care a solicitat grupa operativă a IP Cantemir, aceasta sosind ulterior la fața locului, nu ține minte exact cât timp a durat probabil în jur de o oră.

La întrebările participanților la proces a declarat că, inculpatul a scos banii din portmoneu, și i-a aruncat pe torpedoul spunând ca să nu fie documentat. Nu a reușit să-i aducă la cunoștință conducătorului auto că rezultatul testului se încadrează ca contravenție. Conducătorul 3 auto a solicitat ca să nu fie documentat cazul în privința sa. Banii i-a scos din portmoneul său. Din momentul stopării până la momentul aruncării banilor de către conducătorul auto, nu cunoaște cât timp a trecut. De la momentul stopării l-au întrebat pe șofer dacă acesta a consumat băuturi alcoolice. Ei verifică în baza de date dacă conducătorul auto are careva puncte de penalizare, mijlocul de transport dacă nu are încălcări la camerele de supraveghere și dreptul de a conduce. Nu cunoaște conducătorul auto. El împreună cu colegul său l-au documentat pe conducătorul auto. Mijloacele bănești au fost puse de conducătorul auto pe bancheta din față a automobilului poliției, în timpul documentării. Conducătorul a aruncat banii probabil pentru dare de mită, pentru a nu fi documentat și sancționat.

Vinovăția inculpatului Maer Dumitru în săvârșirea faptei incriminate, mai este dovedită și prin probele materiale administrate la cauza penală și cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, după cum urmează:

Ordonanță de începere a urmăririi penale din 01.04.2022 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, atribuindu-i cauzei penale nr. 2022430082. /f.d.1/

Proces-verbal de autosesizare în conformitate cu art. 265 alin. (3) CPP din 01.04.2022, potrivit căruia de către OUP al IP Cantemir, Caraghiaur Maria a fost adus la cunoștință că la data de 01.04.2022 fiind implicată în serviciu, în adresa IP Cantemir a parvenit informația telefonică de la angajatul INSP Rășescu Alexandru, pe faptul că cet. Maer Dumitru a oferit mijloace bănești în suma de 50 euro, pentru a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu privind testarea ultimului cu aparatul de tip Drager în vederea constatării stării de ebrietate. /f.d.4/

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.04.2022 cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î ***** care se afla pe drumul local la ieșirea din s. Cîșla raionul Cantemir în partea de sud, în salonul automobilului pe torpedoul se observă o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria UD3482398909, la fața locului a fost ridicată o bancnotă de 50 euro cu nr. UD3482398908 care a fost împachetată în plic. /f.d.7-11/

Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 01.04.2022 și de atașare la dosar penal prin care s-a dispus recunoașterea pe cauza penală cu nr. *****drept corp delict: una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul UD3482398908. /f.d.12/

Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuțit din 01.04.2022 a cet. Maer Dumitru în cauza penală *****intentată conform art. 325 alin. (1) Cod penal. /f.d.18/

Proces-verbal de audiere a bănuțitului Maer Dumitru din 01.04.2022, conform căruia ultimul folosindu-se de drepturile sale a refuzat să facă declarații. /f.d.20/

Plicul nr.1 în care a fost plasată bancnota cu nominal de 50 euro. /f.d.22/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2022, potrivit căruia a fost examinată o bancnotă de 50 euro ridicată la 01.04.2022 în cadrul cercetării la fața locului, în s. Cîșla raionul Cantemir. La deschiderea pachetului s-a depistat una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria UD3482398908 și numărul 398908 a.e. 2017, care fiind supusă testării cu ajutorul dispozitivului MAGNER 150 Digital, este veridică cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, ne fiind constatate careva semne de falsificare. /f.d.29/

Material înregistrat în R-2 a IP Cantemir cu nr.1153 din 01.04.2022 în privința lui Maer Dumitru împreună cu demersul și procesul verbal cu privire la contravenție MAI05462204 conform art. 233 alin. (1) Cod contravențional./f.d.33-34/

Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentului din 20.04.2022. /f.d.35/
Revendicare pe numele inculpatului Maer Dumitru. /f.d.36/

Materiale cu privire la începerea, finisarea și remiterea în instanța de judecată a cauzei penale./f.d.37-41/

Pachetul nr. 1 cu una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro cu seria UD3482398908 depistată și ridicată în cadrul cercetării automobilului "Dacia Duster", cu n/î *****. /f.d.45/

Curs valutar la data de 22.04.2022. /f.d.47/

Ordonanță de punere sub învinuire din 22.04.2022 în baza căreia Maer Dumitru a fost pus sub învinuire în săvârșirea infracțiunii ărevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. /f.d.48-50/

Proces-verbal de audiere a învinuitului din 22.04.2022 conform căruia ultimul folosindu-se de drepturile sale a refuzat să facă declarații. /f.d.51-52/

Rechizitoriu. /f.d.62-69/

Certificate pe numele Maer Dumitru precum că nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru. /f.d.94-96/;

Proces-verbal al ședinței de judecată din 30.11.2022 în care au fost cercetate documentele procesuale. /f.d.125-127/.

Inculpatul *Maer Dumitru* în prima instanță a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirii înaintate, vinovăția sa în comiterea faptei imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 01 aprilie 2022 venea din s. Burlacu, r-nul Cahul spre s. Cîșla, r-nul Cantemir. În timp ce conducea la volanul automobilului său, pe traseu a văzut cum venea o mașină de poliție, el a luat-o la dreapta, nu a fugit de ei, a mers mai încet, nu avea de ce fugi de poliție pentru că nu consumase băuturi alcoolice. Mașina poliției a venit din urma sa și l-au oprit. Polițiștii s-au dat jos din mașină și i-au cerut actele, pașaportul mașinii. L-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, la ce el le-a spus polițiștilor că a consumat băuturi alcoolice cu o zi înainte seara, însă la insistența polițiștilor a suflat în aparatul Drager care a arătat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l. Anterior la data de 15 martie 2022 a fost stopat de poliție în s. Burlacu, r-nul Cahul, și i s-a pornit dosar penal pe art. 264¹ alin.(1) Cod penal. Respectiv, la 01.04.2022 după ce a fost oprit de poliție, le-a spus că nu mai vrea al 2-lea proces, și le-a spus că are 50 euro, ei s-au uitat la dânsul, nu au spus nimic, el a luat bancnota iar polițiștii i-au spus să o pună înainte pe parbriz. A așteptat afară, însă polițiștii i-au spus că i se întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție. A semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a refuzat. Nu recunoaște vina. Totuși, polițiștii i-au întocmit proces verbal. A dat bani polițiștilor. Atunci când polițiștii s-au așezat în mașină, el s-a dus la ei și le-a spus să nu-i întocmească proces-verbal, că are 50 euro la dânsul.

La întrebările participanților la proces a declarat că, polițiștii i-au spus să pună banii pe parbriz. Nu a consumat nici un gram de băutură în ziua respectivă. Dacă polițiștii îi spuneau „Nu!”, nu lăsa banii acolo. Desigur că a fost influențat de către

polițisti. Rășescu Alexandru i-a făcut semn cu capul să-i pună. Nu a văzut ca polițiștii să filmeze. Nu s-a urcat în automobilul poliției. Nu era nimeni prin preajmă. Da, le-a dat polițiștilor 50 euro. Când a fost testat, rezultatul a arătat 0,20 mg/l. Rășescu Alexandru s-a apropiat de dânsul și a spus să facă un test de alcoolemie, s-a dus la mașină și i-a arătat că e nou muștiucul. Nu știa că este procedura prelevării probelor de sânge. Pentru că avea încă un proces mai înainte, pe 15 martie, atunci chiar era în stare de ebrietate. Cu 2-3 săptămâni în urmă a fost judecat. Pe 15 martie 2022 nu știa legea. După cum fac toți a făcut și el la fel. A luat 50 de euro și le-a arătat bancnota de bani polițiștilor, a venit înapoi la mașina lor, polițistul Rășescu Alexandru a dat sticla jos și i-a arătat cu capul să pună bancnota pe parbriz. Dacă știa nu le dădea bani. Când a fost la judecată a dorit să spun asta, dar nu i s-a permis. Nu cunoaște legea. /f.d.123-124/.

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului *Maer Dumitru* în comiterea faptei penale de *corupere activă*, calificată corect în baza prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu e se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Astfel, referitor la temeiurile de achitare a inculpatului invocate de partea apărării în apelul depus și cu privire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 Cod penal, urmează a se reitera următoarele:

Prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau dă/acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane publice, direct sau prin mijlocitor, pentru ca aceasta din urmă să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcției sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții,

piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promisiunea, oferirea sau darea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane publice ori unei persoane publice străine, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități, distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Darea, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal corespunde situației în care bunul, avantajul necuvenit este predat persoanei corupte pasiv sau unui terț, cum ar fi un membru al familiei sale, o organizație care aparține acesteia, partidul politic la care el a aderat. În cazul în care mita a fost predată unui terț, agentul public cunoaște momentul de predare.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, analizând probele prezentate de părțile procesului penal, Colegiul judiciar constată că Maer Dumitru a transmis persoanelor publice mijloace bănești în sumă de 50 euro, colaboratorilor a INSP a IGP a MAI, Andrei Dimici și Alexandru Rășescu pe care le-a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu, pentru ca aceștia, să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și să nu-l înlăture de la conducerea vehiculului cu reținerea automobilului, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora; coroborate cu constatările notate în *procesul-verbal de examinare a obiectului* din 19 aprilie 2022 prin care s-a stabilit că mijloacele bănești – una

bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria UD3482398909 numărul 398908 a.e. 2017 este veridică cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate (f.d.29), *proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.04.2022 cu planșă fotografică* unde a fost cercetat automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î ***** care se afla pe drumul local la ieșirea din s. Cîșla raionul Cantemir în partea de sud, în salonul automobilului pe torpedoul se observă o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria UD3482398909, care a fost împachetată în plic. (f.d.7-11); Proces-verbal de autosesizare în conformitate cu art. 265 alin. (3) CPP din 01.04.2022, potrivit căruia de către OUP al IP Cantemir, Caraghiaur Maria a fost adus la cunoștință că la data de 01.04.2022 fiind implicată în serviciu, în adresa IP Cantemir a parvenit informația telefonică de la angajatul INSP Rășescu Alexandru, pe faptul că cet. Maer Dumitru a oferit mijloace bănești în suma de 50 euro, pentru a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu privind testarea ultimului cu aparatul de tip Drager în vederea constatării stării de ebrietate. (f.d.4)

Potrivit art. 123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform art. 31 alin.(3) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Polițistul este funcționar public cu statut special.

În sensul acestor elemente constitutive ale infracțiunii comise de către inculpatul Maer Dumitru Colegiul reiterează că obiectul juridic special, și latura obiectivă a infracțiunii comise de Maer Dumitru ce se constituie din darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia a fost întrunită pe deplin, în contextul în care de către acuzatorul de stat, corect, s-a încadrat juridic fapta comisă de către inculpatul Maer Dumitru.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori

persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Raportând circumstanțele menționate, Colegiul judiciar ține să remarce că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal și incriminată inculpatului-darea.

Sub acest aspect, se stabilește că Maer Dumitru a oferit mijloace bănești în sumă de 50 euro, persoanelor publice, în persoana colaboratorilor a INSP a IGP a MAI, Andrei Dimici și Alexandru Rășescu conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de prevederile art. 233 alin. (1) Cod contravențional, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, reieșind din declarațiile martorilor Andrei Dimici și Alexandru Rășescu, procesul verbal de cercetare la fața locului, procesului verbal de examinare a obiectului și procesului verbal de autosesizare conform prevederilor art. 265 alin. (3) Cod penal. Or, însăși inculpatul în cadrul instanței de apel a indicat: ” Am dat polițiștilor 50 de euro pentru ca să nu-mi facă proces-verbal deoarece deja aveam pornit un dosar penal”, precum și alte probe anexate la dosar care confirmă acest fapt.

Astfel martorul Dimici Andrei în cadrul instanței de fond a declarat că, la 01 aprilie 2022, în s. Cîșla, r-nul Cantemir, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul Rășescu Alexandru, în jurul orelor 13.00, au stopat mijlocul de transport de marca/model ”Hyunday H200”, la volan fiind o persoană de gen masculin. În timpul discuțiilor cu conducătorul s-a simțit un miros specific de alcool, la care colegul lui Rășescu Alexandru i-a propus testarea alcoolspecifică. Conducătorul a fost de acord, rezultatul fiind 0,20 mg/l. Ulterior în timpul documentării conducătorul auto a pus pe bancheta mijlocului de transport o bancnotă de 50 euro, după care a solicitat grupa operativă a IP Cantemir, aceasta sosind ulterior la fața locului. Conducătorul s-a apropiat de mijlocul de transport și a pus banii pe parbriz. Nu cunoaște din care motiv dânsul a aruncat banii. Nu a spus nimic, nici o comunicare, nici o rugămintă. A aruncat banii peste geamul automobilului de serviciu din partea șoferului. El personal l-a documentat. Mijloacele bănești s-au pus pe bancheta din față în timpul documentării. Stătea pe bancheta din față la

pasager. Nu cunoaște conducătorul. Pe bancheta din față au fost aruncați banii. După ce șoferul a aruncat banii, a coborât din automobil și a încuiat mașina, așteptând grupa operativă. Conducătorul a fost de acord cu rezultatul testării. Conducătorul auto a aruncat banii probabil pentru darea de mită./f.d.106/

Martorul Rășescu Alexandru în ședința instanței de fond de asemenea a declarat că, la 01 aprilie 2022, în s. Cîșla, r-nul Cantemir, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul Rășescu Alexandru, în jurul orelor 13.00, au stopat mijlocul de transport de marca/model "Hyunday H200", la volan fiind o persoană de gen masculin. În timpul discuțiilor cu conducătorul s-a simțit un miros specific de alcool, la care colegul lui Rășescu Alexandru i-a propus testarea alcoolscoptică. Conducătorul a fost de acord, rezultatul fiind 0,20 mg/l. Ulterior în timpul documentării conducătorul auto a pus pe bancheta mijlocului de transport o bancnotă de 50 euro, după care a solicitat grupa operativă a IP Cantemir, aceasta sosind ulterior la fața locului. Conducătorul s-a apropiat de mijlocul de transport și a pus banii pe parbriz. Nu cunoaște din care motiv dânsul a aruncat banii. Nu a spus nimic, nici o comunicare, nici o rugămintă. A aruncat banii peste geamul automobilului de serviciu din partea șoferului. El personal l-a documentat. Mijloacele bănești s-au pus pe bancheta din față în timpul documentării. Stătea pe bancheta din față la pasager. Nu cunoaște conducătorul. Pe bancheta din față au fost aruncați banii. După ce șoferul a aruncat banii, a coborât din automobil și a încuiat mașina, așteptând grupa operativă. Conducătorul a fost de acord cu rezultatul testării. Conducătorul auto a aruncat banii probabil pentru darea de mită./f.d.105/

La fel, faptul dării de către Maer Dumitru colaboratorilor a INSP a IGP a MAI sumei de 50 euro se confirmă și prin *proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.04.2022 cu planșă fotografică* unde a fost cercetat automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î ***** care se afla pe drumul local la ieșirea din s. Cîșla raionul Cantemir în partea de sud, în salonul automobilului pe torpedoul se observă o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria UD3482398909, care a fost împachetată în plic. /f.d.7-11/;

Relevante speței sunt însăși declarațiile inculpatului în cadrul instanței de fond unde a declarat că, la data de 01 apr***** 2022 venea din s. Burlacu, r-nul Cahul spre s. Cîșla, r-nul Cantemir. În timp ce conducea la volanul automobilului său, pe traseu a văzut cum venea o mașină de poliție, el a luat-o la dreapta, nu a fugit de ei, a mers mai încet, nu avea de ce fugi de poliție pentru că nu consumase

băuturi alcoolice. Mașina poliției a venit din urma sa și l-au oprit. Polițiștii s-au dat jos din mașină și i-au cerut actele, pașaportul mașinii. L-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, la ce el le-a spus polițiștilor că a consumat băuturi alcoolice cu o zi înainte seara, însă la insistența polițiștilor a suflat în aparatul Drager care a arătat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l. Anterior la data de 15 martie 2022 a fost stopat de poliție în s. Burlacu, r-nul Cahul, și i s-a pornit dosar penal pe art. 2641 alin.(1) Cod penal. Respectiv, la 01.04.2022 după ce a fost oprit de poliție, le-a spus că nu mai vrea al 2-lea proces, și le-a spus că are 50 euro, ei s-au uitat la dânsul, nu au spus nimic, el a luat bancnota iar polițiștii i-au spus să o pună înainte pe parbriz. A așteptat afară, însă polițiștii i-au spus că i se întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție. A semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a refuzat. Nu recunoaște vina. Totuși, polițiștii i-au întocmit proces verbal. A dat bani polițiștilor. Atunci când polițiștii s-au așezat în mașină, el s-a dus la ei și le-a spus să nu-i întocmească proces-verbal, că are 50 euro la dânsul. Polițiștii i-au spus să pună banii pe parbriz. Dacă polițiștii îi spuneau „Nu!”, nu lăsa banii acolo. Desigur că a fost influențat de către polițiști. Rășescu Alexandru i-a făcut semn cu capul să-i pună. ... Da, le-a dat polițiștilor 50 euro. Nu știa că este procedura prelevării probelor de sânge. Pentru că avea încă un proces mai înainte, pe 15 martie, atunci chiar era în stare de ebrietate. După cum fac toți a făcut și el la fel. A luat 50 de euro și le-a arătat bancnota de bani polițiștilor, a venit înapoi la mașina lor, polițistul Rășescu Alexandru a dat sticla jos și i-a arătat cu capul să pună bancnota pe parbriz. Dacă știa nu le dădea bani.

Deci concluzionând, din circumstanțele constate raportându-le prevederilor legale Colegiul judiciar conchide pe deplin dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *„Coruperea activă, adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu e se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”*.

Or, însăși inculpatul recunoaște darea sumei de 50 euro polițiștilor pentru a nu-i fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 233 alin. (1) cod contravențional, pe motiv că deja avea pornită o cauză penală potrivit prevederilor art. 264¹ alin. (1) Cod penal, ceea ce deduce instanța de apel la concluzia că inculpatul din propria inițiativă a decis să dea polițiștilor suma de 50 euro pentru a nu fi documentat cazul de conducere în stare de ebrietate în privința

sa, deoarece are intentat un dosar penal în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal, astfel și în acest mod urmărind scopul de a-i determina pe polițiști pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, pentru a-și ușura situația și a evita răspunderea contravențională pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate.

În cadrul examinării prezentei cauzei, inculpatul și apărătorul acestuia au prezentat o versiune de apărare precum că dispozitivul rechizitoriului în speță nu realizează clar delimitarea faptelor care intră în conținutul infracțiunii imputate lui Maer Dumitru. Astfel, fiind cercetat probatoriul cauzei prin prisma dispozitivului rechizitoriului, apărarea nu a constatat ca fiind probate modalitățile descrise, și anume oferirea sau darea de bunuri ce nu i se cuvine persoane publice, în concret, nu este clar cum anume Maer Dumitru a comis infracțiunea incriminată, prin dare sau oferire a bunurilor.

Așa, Colegiul reține că potrivit rechizitoriului lui Maer Dumitru i se impută:

”Maer Dumitru *****, la data de 01 aprilie 2022, în jurul orei 1250, conducând automobilul de marca ”Hyundai” cu n/î *****, a fost stopat, pe drumul local la ieșire din localitatea Cîșla, r-nul Cantemir, pentru verificarea actelor de către angajații serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției Patrulare al INSP a IGP a MAI, Andrei Dimici și Alexandru Rășescu. Urmare a verificării actelor, conducătorul Maer Dumitru *****, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i s-a propus să fie testat cu analizatorul concentrației de etanol (alcotester) de tip „Drager 6810”, drept rezultat fiind depistat pozitiv cu gradul de alcoolemie în aerul expirat de 0,20 mg/1, fapt ce în 2 conformitate cu prevederile art. 13412 al. (2) Cod penal RM corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad minim. Conștientizând că va fi documentat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional RM (conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune), care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an și înlăturat de la conducerea mijlocului de transport prin reținerea automobilului, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale, aflându-se la locul stopării, în imediata apropiere a automobilului de serviciu al colaboratorilor

INSP a IGP a MAI, Andrei Dimici și Alexandru Rășescu, de marca/model ”Dacia Duster” cu n/î *****, la aproximativ orele 12:55, a transmis ultimilor mijloace bănești în cuantum de 50 (cincizeci) euro, echivalentul a 1016,50 lei BNM, pe care le-a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu, pentru ca aceștia, să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și să nu-l înlătore de la conducerea vehiculului cu reținerea automobilului, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora”

Or, potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă: ”Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”

Oferire corespunde situației în care persoana cu funcții de răspundere își arată disponibilitatea de a furniza bunul sau avantajul necuvenit în orice moment.

Darea corespunde situației în care bunul, avantajul necuvenit este predat persoanei corupte pasiv sau unui terț, cum ar fi un membru al familiei sale, o organizație care aparține acesteia, partidul politic la care el a aderat. În cazul în care mita a fost predată unui terț, agentul public cunoaște momentul de predare.

Acțiunile inculpatului fiind încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu e se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapt care a fost demonstrat cu certitudine, confirmat prin probele sus citate, inclusiv și prin declarațiile inculpatului Maer Dumitru.

Or, darea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin transmiterea directă a sumei de 50 euro de către Maer Dumitru, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, faptele date fiind stabilire incontestabil în viziunea instanței de judecată.

Argumentele apărării că, declarațiile martorului Dimici Andrei și Rășescu Alexandru nu pot fi apreciate din punct de vedere al coroborării cu nici o altă probă administrată la dosarul penal nu corespund realității, așa cum circumstanțele care au avut loc se confirmă prin acțiunile întreprinse de către angajații IGP în urma transmiterii de către Maer Dumitru a sumei de 50 euro pentru a nu fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 233 alin. (1) Cod

contravențional, astfel potrivit procesului verbal de autosesizare în conformitate cu art. 265 alin. (3) CPP din 01.04.2022, potrivit căruia de către OUP al IP Cantemir, Caraghiaur Maria a fost adus la cunoștință că la data de 01.04.2022, în adresa IP Cantemir a parvenit informația telefonică de la angajatul INSP Rășescu Alexandru, care fiind implicați în serviciu au comunicat despre faptul că cet. Maer Dumitru a oferit mijloace bănești în suma de 50 euro, pentru a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu privind testarea ultimului cu aparatul de tip Drager în vederea constatării stării de ebrietate. /f.d.4/

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.04.2022 cu planșa fotografică, a fost cercetat automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î ***** care se afla pe drumul local la ieșirea din s. Cîșla raionul Cantemir în partea de sud, în salonul automobilului pe torpedoul se observă o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria UD3482398909, la fața locului a fost ridicată o bancnotă de 50 euro cu nr. UD3482398908 care a fost împachetată în plic. /f.d.7-11/

Iar, prin ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 01.04.2022 și de atașare la dosar penal prin care s-a dispus recunoașterea pe cauza penală cu nr. *****drept corp delict: una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul UD3482398908. /f.d.12/

Conform art. 101 alin. (1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În consecință, instanța apreciază această versiune a apărării ca fiind doar o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, prin sfidarea prevederilor legale precum și a normelor morale, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic.

În concluzie, Colegiul judiciar, luând în considerare cumulul de probe analizat supra, constată că în speță, a avut loc realizarea modalității normative a faptei prejudiciabile, prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal – darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu e se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

În acest context, instanța de apel consideră că a fost confirmat integral prezența în acțiunile inculpatului Maer Dumitru a laturii subiective ale infracțiunii imputate, și anume prezența intenției directe, or, prin dare a cei 50 euro colaboratorilor INSP, inculpatul a urmărit scopul ca colaboratorul poliției să nu

întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție comisă de către Maer Dumitru.

Sistematizând cele conturate supra, instanța de fond just a constatat vinovăția inculpatului Maer Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal individualizată prin corupere activă, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu e se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, careva încălcări nu au fost identificate și just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Maer Dumitru a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că probele ce demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este necesar să fie apreciate în ansamblu, fapt realizat de către instanța de fond.

La fel, apărătorul prin apelul depus critică sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 12 ianuarie 2023, pledând pentru achitarea inculpatului, însă instanța de apel consideră că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului din ansamblul probelor cercetate și menționate mai sus.

Subsidiar, instanța de apel reține în sensul temeiurilor invocate în cererea de apel că potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Colegiul judiciar reține că la materialele cauzei penale sunt suficiente probe ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Maer Dumitru privind comiterea faptei ce i se incriminează, or doar nominalizarea probelor fără a indica concret probele directe care ar confirma pretinsa vinovăție a inculpatului așa cum invocă apărarea nu denotă lipsa probelor date. Ba din contră probele cercetate și administrate în prezenta cauză confirmă cu certitudine vinovăția lui Maer Dumitru, nefiind necesare și administrate alte probe, după cum invocă apărătorul.

La fel, apărarea invocă că, acțiunea procesuală (de cercetare la fața locului) proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.02.2022 cu planșa fotografică a avut loc cu încălcări normative, or, la materialele cauzei lipsesc careva probe că Dimici Andrei și Rășescu Alexandru ar fi posesorul sau proprietarul automobilului

„Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare *****, care i-ar fi permis ultimului să permită angajaților IP Cantemir se efectueze respectiva acțiune procesuală. În acest caz, cercetarea la fața locului din 01.04.2022, urma a fi efectuată prin ordonanța cu autorizarea judecătorului de instrucție. În astfel de condiții proba – cercetarea la fața locului din 01.04.2022, urmează să fie exclusă ca probă.

Conform art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuیتului, învinuitului, inculpatului, părții vătămăte, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

Art. 118 alin. (2) Cod procedură penală, prevede - cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. În caz de infracțiune de violență în familie, cercetarea la fața locului a domiciliului poate fi efectuată cu acordul victimei, iar dacă victima este o persoană minoră, cu acordul membrului major al familiei, altul decît făptuitorul. În lipsa acordului în

scris, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Materialele dosarului atestă efectuarea cercetării la fața locului în temeiul prevederilor art. 118 CPP a avut loc la data de 01.04.2022, ora 15:21 și s-a încheiat la 15:40. Prin cercetare s-a constatat: automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î ***** care se afla pe drumul local la ieșirea din s. Cîșla raionul Cantemir în partea de sud, în salonul automobilului pe torpedoul se observă o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria UD3482398909, la fața locului a fost ridicată o bancnotă de 50 euro cu nr. UD3482398908 care a fost împachetată în plic.

Argumentele apărării privitor la lipsa la materialele cauzei a probelor că Dimici Andrei și Rășescu Alexandru ar fi posesorul sau proprietarul automobilului „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare *****, care i-ar fi permis ultimului să permită angajaților IP Cantemir se efectueze respectiva acțiune procesuală nu este relevant, așa cum proprietarul automobilului de serviciu Dacia Duster cu n/î ***** este MAI, iar din partea acestuia nu a parvenit plîngere privitor la acțiunile organului de urmărire penală privind efectuarea cercetării.

Mai mult ca atât partea apărării nu a invocat în cursul efectuării acțiunii sau la terminarea urmăririi penale cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului astfel încalcări.

Conform art 251 od de procedura penală, *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelu act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.(3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în*

instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Cît privește argumentul părții apărării precum că Maer Dumitru a fost supus provocării la comiterea infracțiunii din partea colaboratorilor de poliție, Colegiul judiciar îl apreciază critic așa cum contravine probatoriului administrat, care direct indică la corupere activă.

Se menționează că, provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu bună-știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională. Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșescă o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.

Provocarea infracțiunii este activitatea unei persoane numite provocator îndreptate spre determinarea unei alte persoane la săvârșirea unei infracțiuni cu scopul colectării de probe și tragerii ulterioare la răspundere penală pentru fapta penală comisă.

Exista provocare atunci când agentul statului, depășindu-și atribuțiile de serviciu va determina persoana să săvârșescă infracțiunea, indiferent de faptul dacă persoana provocată a avut sau nu intenția de a comite infracțiunea.

La speță, s-a constatat, că însăși inculpatul în cadrul instanței de apel a indicat: ” Am dat polițiștilor 50 de euro pentru ca să nu-mi facă proces-verbal deoarece deja aveam pornit un dosar penal”, precum și alte probe anexate la dosar care confirmă acest fapt.

În sensul jurisprudenței invocate, se menționează că, provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu bună-știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională. Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în

procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșescă o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.

În vederea verificării gradului de implicare al organului de urmărire penală în montarea infracțiunii, instanța de apel a atestat că, încălcările invocate de partea apărării și descrise mai sus nu demonstrează credibilitatea argumentului apărării cu privire la provocare.

Așadar, instanța de apel consideră că în prima instanță s-a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Maer Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Maer Dumitru se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Deliberând asupra pedepsei numite lui Maer Dumitru, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 din Codul penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acesteia în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală, fapt pentru care, Colegiul judiciar o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile articolelor 61 și 75 din Codul penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cerința art. 75 alin. (1) Cod penal de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) CP).

Sub imperiul normelor enunțate, Colegiul judiciar atestă că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. O pedeapsă inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În acest context, fiind reținut că inculpatul Maer Dumitru, potrivit revendicării, anterior nu a fost judecat, pentru prima dată se află pe banca acuzaților (f.d.36), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.94-96).

La fel s-a ținut cont și de circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 Cod penal și careva circumstanțe din categoria celor vizate la art. 77 Cod penal, care nu au fost identificate la caz.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că la stabilirea pedepsei lui Maer Dumitru, instanța de fond în mod întemeiat a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei în privința inculpatului, căci just i s-a stabilit pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 06 luni, cu executarea pedepsei

în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul 100 000 lei.

Instanța de apel constată în continuare că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și prin suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului Maer Dumitru, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an, având în vedere repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare. Astfel, în perioada de probațiune inculpatul trebuie să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, în temeiul art.90 Cod penal, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului Maer Dumitru este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

De asemenea, instanța a considerat necesar aplicarea pedepsei complementare prevăzută de lege sub formă de amendă. Or, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o pedeapsă complementară obligatorie, cuantumul căreia urmează a fi aplicat în coroborare cu prevederile art. 64 alin. (3), art. 325 alin.(1) din Codul penal. Sub acest aspect la stabilirea cuantumului amenzi s-a ținut cont de personalitatea inculpatului Maer Dumitru.

În acest sens, urmează a se asigura respectarea drepturilor acestora în coraport cu consecințele ce survin în urma executării pedepsei și nu se va ridica la limitele maximale prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, prevăzute pentru amendă.

Respectiv, în baza celor menționate supra, instanța de judecată a stabilit în mod întemeiat inculpatului Maer Dumitru pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, în mărime de 2 000 unități convenționale.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că soluția adoptată de către prima instanță în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Maer Dumitru, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe o perioadă de 06 (șase) luni, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (unu) an și cu aplicarea unei amenzi în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce ține de comportamentul său.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În cele din urmă, Colegiul judiciar ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Maer Dumitru, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

Totodată, instanța de fond prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 106 alin. (1) lit. a) și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, a soluționat soarta corpurilor delictive: una bancnotă cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul UD3482398908, când sentința devine definitivă, s-a dispus a fi trecută în proprietatea statului.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul judiciar concluzionează că, argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Valeriu Babenco în interesele inculpatului Maer Dumitru împotriva sentinței instanței de fond, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 12 ianuarie 2023, urmează a fi menținută.

Conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat apelul declarat de către avocatul Valeriu Babenco în interesele inculpatului Maer Dumitru.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 12 ianuarie 2023, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Maer Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată la data de 26 ianuarie 2024, ora 16:30.

Președintele ședinței, judecătorul:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Evghenii Dvurecenshii

Serghei Pilipenco