

Dosarul nr.la- 116/14

Judecătoria Briceni

Judecător Gh.Comerzan

DECIZIE

In numele Legii

04 februarie 2014

m. Bălți

Colegiul Penal al Curtii de Apel Bălți

avand în componenta sa:

Președintele sesiunii de judecată	V.Toma
Judecătorii	V.Tripaduș, E.Ratoi
Grefier	D.Balan
Cu participarea :	
Procurorului:	A.Formusatii
Avocatului:	A.Lavric

a judecat în ședința publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa, împotriva sentinței din 27 mai 2013, adoptată de judecătoria Briceni, pe cauza penală în privința lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat s. xxx, căsătorit, are la întreținere un copil minor, studii superioare, moldovean, cetățean R. Moldova, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale.

Termenul examinării cauzei:

-în instanța de fond: 14.11.2011 - 27.05.2013

-în instanța de apel: 12.08.2013 - 05.03.2014

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul a susținut apelul, solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, asistat de avocatul său, au pledat pentru respingerea apelului ca unul nefondat.

Cercetând apelul declarat, Colegiul penal,-

A c o n s t a t a t :

1.Prin sentința judecătoria Briceni din 27 mai 2013, **xxxxNUMExxxx** a fost achitat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat, că **xxxxNUMExxxx** se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul că, *activând, conform ordinului MAI nr. 82 ef din 02.04.2010, în funcția de inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere al Comisariatului raional de poliție Briceni, la 19.09.2011, aproximativ pe la ora 23-30, a stopat lângă stația de alimentare cu petrol „Tirex-Petrol”, situată la intrarea în or. Briceni, autoturismul de model „Vaz-212063”, cu n/î BL CZ-632, condus de către cet. xxxxCUSTOM2xxxx Bogdan, care transporta mărfuri, fără documente de proveniență sub formă de 250 perechi de brațe și patru cutii de biscuiți. Reținând autoturismul dat pe teritoriul Comisariatului de poliție raional Briceni, inspectorul patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere al Comisariatului raional de poliție Briceni xxxxNUMExxxx, fiind persoană publică în virtutea statutului legal deținut, a pretins de la cet. xxxxCUSTOM2xxxx Bogdan suma de 100 dolari SUA, pentru a*

îndeplini acțiuni, ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate în eliberarea autoturismului nominalizat cu marfa transportată, astfel, primind o parte de bani în sumă de 50 dolari SUA în dimineața zilei de 17.09.2011, care conform cursului valutar al BNM la acea zi constituia 586,57 lei, iar a doua parte de bani în sumă de 50 dolari SUA la 19.09.2011, care conform cursului valutar al BNM la acea zi constituiau 586, 30 lei.

Ulterior, începând cu 19.09.2011 sub pretextul favorizării traficului ilicit de mărfuri pe teritoriul raionului Briceni de către cet. xxxxCUSTOM2xxxx și nedocumentării faptelor respective, colaboratorul de poliție din cadrul Secției Poliției Rutiere al Comisariatului raional de poliție Briceni xxxxNUMExxxx a pretins de la acesta mijloace bănești, ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei moldovenești, pentru fiecare traversare de către xxxxCUSTOM1xxxx cu mijlocul de transport a teritoriului deservit de către xxxxCUSTOM1xxxx, bani dontre care 700 lei acesta din urmă i-a primit la 05.10.2011 în jurul orei 18-40, în autopatrula de serviciu de model „Vaz-2107”, cu n/î MAI 3053, parcată pe traseul m-14 „Brest-Chișinău-Odesa”, între s.Caracușanii Noi și or. Briceni, fiind reținut în flagrant delict.

Acțiunile lui xxxxNUMExxxx au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 al.(1) Cod penal, după indicii – pretinderea și primirea de către o persoană cu funcții de răspundere a banilor, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni, ce țin de obligațiile ei de serviciu și pentru a îndeplini unele acțiuni contrar obligațiilor de serviciu.

În motivarea sentinței de achitare instanța de fond a concluzionat, că învinuirea, înaintată lui xxxxNUMExxxx nu și-a găsit confirmarea, iar probele prezentate și administrate dovedesc nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, fiind respinse ca probe materiale, prezentate de acuzatorul de stat întru confirmarea acuzațiilor aduse : Procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 05.10.2011(f.d.9), procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 05.10.2011(f.d. 10), ordonanța și procesul-verbal de ridicare a tehnicii speciale din 05.10.2011(f.d.11.12), procesul-verbal de audiere a martorului O. Ivașchiv din 05.10.2011(f.d.15-16), procesul-verbal de ridicare din 05.10.2011(f.d. 18), ordonanța și procesul-verbal de ridicare a bancnotelor marcate din 05.10.2011(f.d. 31, 32), procesul-verbal a interceptării și înregistrării comunicărilor audio din 05.10.2011(f.d. 71-74), procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2011 (f.d. 124-126) - ca fiind dobândite cu încălcarea prevederilor art. 94 CPP.

3. In termen sentinta a fost contestată cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa, care critică sentinta pe motivul ilegalității.

În motivarea apelului se invocă, că în ședința de judecată vinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată și anume: prin declarațiile martorilor xxx, cât și prin probele scrise ca:

procesul-verbal de primire a plângerii de la cet. xxxxCUSTOM2xxxx, în care ultimul denunță acțiunile ilegale de pretindere din partea suspectilor xxxxNUMExxxx și xxxxCUSTOM1xxxx a banilor în sumă de 1000 lei (f.d. 7),

procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 05.10.2011, prin care s-a efectuat marcarea mijloacelor bănești în sumă totală de 1000 lei, o parte din care ulterior, la 05.10.2011, au fost transmise de către xxxxCUSTOM2xxxx sub controlul colaboratorilor D.G.T. Nord a CCCEC (f.d. 9),

procesul-verbal de înzestrare cu tehnică-specială din 05.10.2011, potrivit căruia xxxxCUSTOM2xxxx a fost înzestrat cu tehnică specială prin intermediul căreia au fost efectuate înregistrările audio și video a comunicărilor cu inculpatul xxxxNUMExxxx la 05.10.2011 (f.d.10),

ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.10.2011, conform cărora de la cet. xxxxCUSTOM2xxxx s-a ridicat tehnică specială, cu care ultimul a fost înzestrat conform procesului-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 05.10.2011 (f.d. 11-12),

ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.10.2011, conform cărora de la Ivașchiv Oleg s-au ridicat mijloace bănești în sumă de 300 lei, ce făceau parte din mijloacele bănești marcate, conform procesului-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.10.2011 (f.d. 31-32),

ordonanței și procesului-verbal de ridicare a procesului-verbal de ridicare a procesului-verbal de reținere a unității de transport de la xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 11-18),

procesul-verbal de reținere a mijlocului de gtransport (f.d. 19),

decizia privind efectuarea activității operative de investigație (f.d. 20),

decizia privind controlul transmiterii banilor estorcați (f.d. 22),

încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 26),

procesul-verbal de percheziție corporală, potrivit căruia la 05.10.2011 a fost percheziționat colaboratorul de poliție a CPR Briceni xxx (f.d. 27-28),

procesul-verbal de percheziție, prin care la 05.10.2011 în automobilul de serviciu model „VAZ-2107” cu n/î MAI 3053 au fost depistați banii marcați în sumă de 700 lei (f.d. 29-30),

ordonanța și procesul-verbal de ridicare prin care din CPR Briceni a fost ridicat materialul contravențional nr. 2421 (f.d. 31-32),

procesul-verbal de examinare a documentului, prin care a fost examinat registrul nr. 2 a CPR Briceni (f.d. 37-38),

procesele-verbale de interceptare și confirmare a înregistrărilor audio și video cu stenogramele convorbirilor, avute loc între xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx la 05.10.2011 (f.d. 71-82),

procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a obiectului drept corp delict cu anexarea acestora la materialele cauzei penale (f.d. 90-91),

procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a obiectului drept corp delict cu anexarea acestora la materialele cauzei penale din 11.10.2011 (f.d. 124-128).

Consideră, că instanța de judecată, în mod eronat, a neglijat valoarea probantă a

tuturor probelor, examinate în cadrul ședinței de judecată, prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de poziția părții apărării, inculpatului, care nu și-a recunoscut vina, poziție, care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare. Instanța de fond, fără a aprecia într-un mod critic rezultatul obținut ca urmare a acțiunilor de urmărire penală petrecute în cauză, exclude discuțiile, avute între martorul xxxxCUSTOM1xxxx și inculpatul xxx, atât la 23.09.2011 cât și la 05.10.2011, ca rezultat al interceptării comunicărilor efectuate, conform cărora se confirmă clar și cu certitudine faptul pretinderii și primirii de către inculpatul xxxxNUMExxxx a banilor în sumă de 700 lei de la xxxxCUSTOM1xxxx și situațiilor negative, care pot apărea în cazul, în care ultimul nu va transmite banii respectivi. Consideră eronată concluzia instanței referitor la data și locul întocmirii procesului-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.10.2011 și procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 05.10.2011. Cert este faptul, că, conform documentelor nominalizate și declarațiilor martorului xxxxCUSTOM1xxxx, există o incertitudine ceea ce ține de data și locul întocmirii, dar, consideră, că în urma analizei probelor, examinate de către instanța de judecată, permit a face concluzia, că această eroare a fost comisă de către membrul grupului de ofițeri de urmărire penală Bogaciuc Igor mecanic, fiind el însuși permanent cu domiciliul în m. Bălți, sediul organului de urmărire penală fiind în m. Bălți, din punct de vedere al deprinderii sale a indicat locul întocmirii procesului-verbal privind marcarea bancnotelor și înzestrarea cu tehnică specială “mun. Bălți”, dar nu “or.Lipcani”. Menționează, că faptul dat se dovedește și prin declarațiile martorului xxxxCUSTOM1xxxx, care a declarat, că la 05.10.2011, s-a întâlnit cu colaboratorii Centrului aproximativ în regiunea or. Lipcani și că anume acolo a fost înzestrat cu tehnică specială pentru înregistrarea convorbirilor, pentru care fapt el a dat acordul și i-au fost transmiși banii, solicitați de xxxxNUMExxxx și a asitat la marcarea banilor cu praf special și un creon special. Faptul, că aceste acțiuni au fost petrecute în or.Lipcani au fost confirmate și de către ofițerul de urmărire penală A. Surdu. De asemeni, consideră eronată și concluzia instanței referitor la data și locul întocmirii procesului-verbal de audiere a martorului xxxxCUSTOM1xxxx din 05.10.2011 între orele 11.30-12.10. În acest sens, fiind audiat ofițerul de urmărire penală, a explicat, că martorul xxx a fost citat pentru data de 05.10.2011, orele 11.00, însă nu s-a prezentat. La 05.10.2011, fiind în biroul de serviciu a introdus în procesul-verbal datele de anchetă a declarantului xxxxCUSTOM1xxxx. Ulterior, de la un ofițer de urmărire penală din grupul de ofițeri, care erau pe teritoriul r-lui Briceni, i s-a comunicat, că xxx și xxx se aflau pe traseul Briceni-Lipcani și, din acest motiv, xxx nu poate să vină în m. Bălți. S-a deplasat în r-nul Briceni, unde s-a întâlnit cu xxx și **într-o pădurice, având la el laptopul** l-a interogat pe xxx. Astfel, apelantul, consideră, că se constată o eroare mecanică, admisă de ofițerul de urmărire penală și nu una intenționată. Tot odată menționează, că respingând proba dată, instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că martorul Ivașchiv pe parcursul urmăririi penale, fiind audiat suplimentar de către procuror la 14.10.2011, a oferit declarații analogice, celor incluse în procesul-verbal de audiere a martorului din 05.10.2011. Respectiv în ședința de judecată martorul xxx și-a susținut declarațiile, date la urmărirea penală, care fiind colaborate din punct de vedere al pertinentei și concludenței cu celele probe, confirm pe deplin acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx. Consideră, că incorect, instanța de judecată, făcând referire la art. 136 al. (3) CPP, a exclus ca probă procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor audio din 05.10.2011, procesul-verbal din 06.10.2011 privind aprecierea informațiilor, care au o importanță pentru cauza penală (pe imagini). În urma verificării în ședința de judecată a anexei la procesul-verbal a interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 05.10.2011, s-a stabilit, că convorbirea înscrisă în stenogramă este dusă în limba rusă, însă la întocmirea procesului-verbal traducător nu a participat. Apelantul consideră incorectă viziunea instanței, că situația dată a constituit o încălcare a dreptului la apărare a inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, or, chiar din conținutul stenogramei efectuate, anexate la procesul-verbal de interceptare, care a fost și audiată în întregime în instanța de judecată, rezultă clar și cu certitudine, că inculpatul xxxxNUMExxxx este un bun vorbitor al limbii ruse, pe care o cunoaște bine și o poate folosi în discuția sa cu alte persoane. La etapa finisării urmăririi penale, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, făcând cunoștință cu materialele cauzei penale, inclusiv și cu conținutul proceselor verbale respective, nu a invocat faptul, că nu cunoaște și nu înțelege textul stenogramei, redat în limba rusă. Astfel, consideră, că aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanță a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a lui xxxxNUMExxxx.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Briceni din 27 mai 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri, stabilindu-i lui xxxxNUMExxxx o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcția, în timpul căreia a comis infracțiunea încriminată, pe un termen de 5 ani.

4.Verificând actele cauzei în raport cu argumentele invocate în apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal consideră apelul nefondat, ce urmează a fi respins.

Conform art. 415 al. (1) p. 1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Soluția Colegiului penal se întemeiază pe dispozițiile art. 414 al.(1) și al.(2) CPP al RM și pe Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, cu modificările ulterioare, în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunând de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere.

Colegiul penal reține și prevederile art. 389 al. (1) CPP, conform căruia sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în

care, în urma **cercetării judecătorești**, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe, cercetate de instanța de judecată.

Din conținutul apelului rezultă că procurorul nu este de acord cu aprecierea probelor de către instanța de fond, solicitând adoptarea unei hotărâri de condamnare. După evaluarea integrală a probelor prezentate în ședințele de judecată, Colegiul penal conchide, că instanța de fond just a stabilit, că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx conform rechizitoriului, și, prin urmare, corect a fost adoptată o soluție de achitare.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că instanța de fond în baza probelor acumulate și administrate în cadrul cercetării judecătorești corect a ajuns la concluzia privind nevinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii imputate, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Analizând probele, prezentate de partea acuzării atât în ședința instanței de fond cât și cea de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 CPP și just a concluzionat, că *nu a fost dovedită prezența faptei infracțiunii de **corupere pasivă** ținute inculpatului.*

Probele, la care face referire procurorul în apelul depus, prin care precum că se confirmă vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx: declarațiile martorilor xxxxCUSTOM1xxxx, xxx,xxx, cât și probele scrise ca: procesul-verbal de primire a plângerii de la cet. xxxxCUSTOM2xxxx, în care ultimul denunță acțiunile ilegale de pretindere din partea suspectilor xxxxNUMExxxx și xxxxCUSTOM1xxxx a banilor în sumă de 1000 lei (f.d. 7), procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 05.10.2011, prin care s-a efectuat marcarea mijloacelor bănești în sumă totală de 1000 lei, o parte din care ulterior, la 05.10.2011 au fost transmise de către xxxxCUSTOM2xxxx sub controlul colaboratorilor D.G.T. Nord a CCCEC (f.d. 9), procesul-verbal de înzestrare cu tehnică-specială din 05.10.2011, potrivit căruia xxxxCUSTOM2xxxx a fost înzestrat cu tehnică specială prin intermediul căreia au fost efectuate înregistrările audio și video a comunicărilor cu inculpatul xxxxNUMExxxx la 05.10.2011 (f.d.10), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.10.2011, conform cărora de la cet. xxxxCUSTOM2xxxx s-a ridicat tehnică specială cu care ultimul a fost înzestrat conform procesului-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 05.10.2011 (f.d. 11-12), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.10.2011, conform cărora de la xxxxCUSTOM2xxxx s-au ridicat mijloace bănești în sumă de 300 lei, ce făceau parte din mijloacele bănești marcate, conform procesului-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.10.2011 (f.d. 31-32), ordonanței și procesului-verbal de ridicare a procesului-verbal de ridicare a procesului-verbal de reținere a unității de transport de la xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 11-18), procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport (f.d. 19), decizia privind efectuarea activității operative de investigație (f.d. 20), decizia privind controlul transmiterii banilor estorcați (f.d. 22), încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 26), procesul-verbal de percheziție corporală, potrivit căruia la 05.10.2011 a fost percheziționat colaboratorul de poliție a CPR Briceni xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 27-28), procesul-verbal de percheziție, prin care la 05.10.2011 în automobilul de serviciu model „VAZ-2107” cu n/1 MAI 3053 au fost depistați banii marcați în sumă de 700 lei (f.d. 29-30), ordonanța și procesul-verbal de ridicare prin care din CPR Briceni a fost ridicat materialul contravențional nr. 2421 (f.d. 31-32), procesul-verbal de examinare a documentului, prin care a fost examinat registrul nr. 2 a CPR Briceni (f.d. 37-38), procesele-verbale de interceptare și confirmare a înregistrărilor audio și video cu stenogramele convorbirilor avute loc între xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx la 05.10.2011 (f.d. 71-82), procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a obiectului drept corp delict cu anexarea acestora la materialele cauzei penale (f.d. 90-91), procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a obiectului drept corp delict cu anexarea acestora la materialele cauzei penale din 11.10.2011 (f.d. 124-128) - au fost minuțios cercetate de instanța de fond și date o apreciere justă .

Cu referire la explicațiile, date prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, citate mai sus, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel, întru respectarea acestor indicații, la demersul procurorului, a considerat oportun reluarea cercetării judecătorești cu audierea nemijlocită în instanța de apel a inculpatului, a martorilor și cercetarea nemijlocită a probelor, anexate la dosar.

Atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul ședințelor de judecată în instanța de fond și cea de apel, inculpatul xxxxNUMExxxx a dat declarații consecutive și nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate. A menționat, că susține integral declarațiile, date în ședința instanței de fond. Suplimentar a mai declarat în ședința instanței de apel, că de la xxxxCUSTOM1xxxx nu a solicitat și nici nu a primit surse bănești. A menționat, că deține funcția de inspector patrulare rutieră în IP Briceni. La data de 16.09.2011 împreună cu Burlea A. se afla la serviciu de patrulare. La ieșirea din or. Briceni a fost stopat automobilul de model VAZ 2106 la volanul căruia se afla xxxxCUSTOM2xxxx. Fiindu-i verificat automobilul, s-a depistat că acesta deținea marfă asupra căruia nu dispunea de acte de proveniență. Explică, că Ivașchiv O. singur s-a apropiat de el cu propunerea de a se înțelege cumva, însă el a insistat la întocmirea procesului-verbal, după care mijlocul de transport a fost dus la Comisariat. Materialul a fost înregistrat în registrul cu nr. 2 și adresat spre executare lui xxx. Mai departe nu cunoaște soarta materialului și a automobilului, deoarece nu este în competența lui. Nu a primit și nici nu a solicitat de la xxxxCUSTOM1xxxx sume de bani și 50 dolari repetat, or, nici materialul contravențional în cauză nu era în exercitarea lui. Pe data de 5 octombrie 2011 se afla la serviciu împreună cu Burlea pe traseul Chișinău- Odesa în s. Caracușeni Noi, r-nul Briceni. A fost telefonat de un număr necunoscut, persoana în cauză i-a spus, că este xxx și a întrebat, unde se află. I-a spus, că este la serviciu și unde se află. De ei s-a apropiat Ivașchiv și a început discuția despre nimic, fără sens. În automobil xxx întocmea un proces-verbal și el s-a așezat tot în automobil. Peste oarecare timp, din spusele lui Ivașchiv, a înțeles, că el are în automobil careva marfă. I-a spus să urmeze după dânsul în or. Briceni, pentru că a vrut să-l rețină cu martori și participarea anchetatorului la inspectorat. În timpul deplasării spre Briceni, au fost stopați de către colaboratorii CCEC. Banii au fost depistați în mapa lui xxx pe bancheta din spate. Ivașchiv a urcat în automobil și s-a urcat pe bancheta din spate. La instanța de fond Ivașchiv a susținut, că banii i-au fost trimiși lui personal în mână. Nu ține minte să fi folosit în convorbirea cu Ivașchiv cifra de 700 . Susține, că în timpul convorbirii cu Ivașchiv nu a fost vorba de bani și ultimul nu i-a propus careva surse de bani. Consideră, că motivul lui Ivașchiv este de a se răzbuna, deoarece era împreună cu Burlea și a insistat la reținerea automobilului și tot odată, că însăși xxx a declarat, că are antipatie față de colaboratorii de poliție. Consideră, că posibil în stenografie să fie prezente și discuțiile, ce le ducea cu Burlea, ducea discuția paralel.(f.d. 316-319). Suplimentar în ședința din 27.01.2014 A. xxxxNUMExxxx menționat, că cu Ivașchiv O. ducea o discuție privitor la instalarea condiționerilor și cifra de 700 putea fi ruptă din acest context, la fel și fraza”Belțchi

platit bolîșe” .

În suportul concluziei de vinovăție a inculpatului xxx în cele imputate procurorul, în apelul depus, a făcut referire la declarațiile martorilor xxxxCUSTOM1xxxx, xxx,xxx, care, la demersul acuzatorului de stat, au fost audiați și în ședința instanței de apel.

Astfel, martorul xxxxCUSTOM2xxxx în ședința de judecată a declarat, că îl cunoaște pe xxxxNUMExxxxxl. din luna septembrie 2011, când a fost stopat de către acesta și i-a verificat automobilul. În automobil era marfă, însă pe care nu deținea documentele necesare. Marfa el o aduce de la Cernăuți și o vindea angro la piață, din aceasta avea un mic procent. Comanda marfa preventiv la o persoană, care nu-i poate spune numele și care la moment este decedată. Împreună cu xxxxNUMExxxxxl. era și xxx. După ce a fost stopat și verificat automobilul, i s-a întocmit proces-verbal și mijlocul de transport a fost reținut și dus la comisariat. După întocmirea procesului-verbal i s-a aplicat amendă. Susține, că i-a dat lui xxxxNUMExxxxxl. 100 lei, pentru ca acesta să achite amenda aplicată. A doua zi a venit lxxxxNUMExxxxx. la comisariat și i-a pus pe masă 50 dolari (SUA). Automobilul i s-a eliberat imediat, însă marfa a fost eliberată după ce Ivașchiv O. a mai fost odată în birou lxxxxNUMExxxxx Al. și i-a mai dat încă 50 dolari (SUA). Își aduce aminte, că după eliberarea mărfii, a semnat ceva, dar nu știe precis ce anume. La fel nu știe dacă s-a înregistrat, când a intrat în Comisariatul Briceni și dacă au fost efectuate înregistrările video. Tot xxxxNUMExxxxxl. i-a propus lui Ivașchiv O., să-i dea câte 500 lei pentru fiecare trecere cu marfă, ca acesta să nu aibă probleme pe drum. El propunerea nu a refuzat-o la acel moment. S-a adresat la CNA, unde a făcut un denunț și a prezentat înregistrarea audio a discuției sale cu xxxxNUMExxxxxl., făcută la telefonul mobil, neavând nici o permisiune pentru aceasta. Își amintește, că era într-o zi de miercuri, când venea de la Ucraina. S-a întâlnit pe drum cu colaboratorii CNA, i-au dat bani în sumă de 1000 lei, și l-au înzestrat cu tehnica specială. Ulterior, l-a telefonat pe xxxxNUMExxxxxl. și l-a întrebat, unde se află, însă, acum nu ține minte în ce sat era acesta, undeva pe traseul între Lipcani și Briceni. S-a întâlnit cu xxxxNUMExxxxxl., acesta se afla la volanul automobilului de serviciu, Burlea A. era afară **S-a așezat pe bancheta din față și i-a spus, că are marfă. xxxxNUMExxxxxl. i-a spus, că prima dată poate merge fără careva plată, însă el l-a convins totuși să ia banii. Banii în sumă de 700 lei, la care au convenit, ia pus într-o mapă, care se afla pe banchetă.** După aceasta, xxxxNUMExxxxxl. i-a spus să meargă încetșor și să-l urmeze. După reținerea lui A. Balan, undeva la o distanță de 200 metri de la locul reținerii, a predat colaboratorilor CNA tehnica, cu care a fost înzestrat și banii, ce i-au rămas din cei transmiși. A semnat niște documente, care nu ține minte în ce limbă erau întocmite, însă la fața locului translatorul nu era prezent, toți colaboratorii CNA vorbeau cu el în limba rusă.

În ședința instanței de apel, martorul xxxxCUSTOM1xxxx a declarat că cu xxxxNUMExxxxxu sunt colegi de serviciu. În luna septembrie 2011, tot ei l-au stopat pe xxxxCUSTOM2xxxx și i-au întocmit proces-verbal contravențional pe motiv, că nu deținea documentele necesare pe marfa, ce o avea în automobil. Nu ține minte exact, ce marfă avea la acel moment xxxxCUSTOM2xxxx, însă explică, că procesul-verbal nu putea fi întocmit în numele său de către alt cineva. După întocmirea procesului-verbal și ridicarea mărfii, automobilul a fost eliberat lui xxxxCUSTOM2xxxx, aplicându-i-se amendă. **Ivașchiv Oleg a achitat amenda și ei, prin baza de date au primit informație de la bancă, precum că amenda a fost achitată de către xxxxCUSTOM2xxxx.** A explicat instanței, că persoana, care întocmește procesul-verbal, această persoană trebuia să-i elibereze și marfa. Alte persoane nu se puteau implica. Ține minte, că s-a scris raport, care s-a înregistrat în registrul Nr.1, pe faptul întocmirii procesului-verbal de nedeținere a documentelor necesare asupra mărfii depistate. **A declarat, că a auzit discuția lui xxxxNUMExxxxxl. cu xxx. în privința unor aparate - condiționale, însă nicidecum în privința banilor.**

Martorul xxx a declarat, că la data de 05.10.2011 xxxxNUMExxxxxl. împreună cu xxx. au fost reținuți în flagrantul delict pe traseul Briceni-Lipcani. Denunțul l-au primit de la Ivașchiv O. la data de 04.10.2011. **xxx. a fost audiat pe la orele 11:00** și înzestrat cu aparatele necesare, însă xxx. nu s-a putut prezenta la ei, deoarece xxxxNUMExxxxxl. și Burlea A. erau deja pe traseul Lipcani-Briceni. La pregătirea acestei operațiuni au fost abilitați mai mulți colaboratori, formând un grup operativ de ofițeri de urmărire penală. Toți colaboratorii imputerniciți s-au îndreptat spre Briceni, cu Ivașchiv O. s-au întâlnit după Briceni. Denunțul fiind depus în mod electronic de către xxx., anexându-se și înregistrarea audierii preventive, declarațiile au fost imprimată și semnate de către acesta. xxx. a fost audiat pe loc, pe traseul Lipcani- Briceni, într-o pădurice. **După aceasta un colaborator a mers într-un sătuc de alături și a scos la imprimantă declarațiile.** Toate măsurile au fost autorizate în acea dimineață, xxx. fiind audiat după începerea urmăririi penale. Banii au fost depistați în automobilul de serviciu în mapa lui xxx. **Consideră, că este o greșeală mecanică strecurată în procesul-verbal privitor la locul și ora audierii lui Ivașchiv O., acestea rămânând acelea, când Ivașchiv O. trebuia să fie audiat, însă nu s-a putut prezenta.** Această greșeală nu a putut fi reparată, deoarece a doua zi dosarul a fost extras de la el și depistându-se abea în judecată.

În ședința de judecată, la demersul procurorului, a fost audiat specialistul xxx care a declarat, că deține funcția de inspector principal SPEC al DGT „NORD,, a CNA și a participat la marcarea bancnotelor cu substanțe chimice speciale la fel și la înzestrarea cu tehnică pe cazul lui xxxxNUMExxxxxu. A explicat, că a participat la cercetarea la fața locului și la acel moment lucrau cu o tehnică nu prea performantă, care nu seta data și ora înregistrării. **Marcarea a vut loc în mun. Bălți, înzestrarea cu tehnica necesară a avut loc la fața locului.** Procesele-verbale fiind întocmite în prezența sa. Nu poate da declarații privitor la locul audierii lui xxxxCUSTOM2xxxx, deoarece nu ține de competența acestuia. Privitor la stenografie a explicat că, de pe dictofon se extrage informația înscrisă și prin intermediul calculatorului se înscrie pe un CD-R. În continuare se purcede la audierea înregistrării și alcătuirea stenogramei. A declarat, că anterior nu l-a cunoscut pe xxxxCUSTOM2xxxx și **acesta nu a participat la marcarea bancnotelor.** La fel nu poate declara nimic privitor la întocmirea proceselor-verbale de înzestrare cu tehnică pe Ivașchiv O. și dezinzestrare a acestuia, deoarece a trecut mult timp.

Analizând declarațiile martorilor indicați mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia, că din declarațiile acestor martori, care sunt **martorii acuzării** nu se poate deduce vinovăția inculpatului xxx, așa cum pretinde acuzatorul de stat în cererea de apel, reeșind din următoarele:

Declarațiile martorului xxxxCUSTOM2xxxx sunt contradictorii, contradicții care nu au fost înlăturate de partea acuzării nici în ședința instanței de apel.

Astfel, ultimul pretinde, că fiind reținut cu marfă, asupra căreia nu avea documente de proveniență, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și ridicat mijlocul de transport „ i-a dat lui xxxxNUMExxxxxl. 100 lei, pentru ca acesta să achite

amenda aplicată. A doua zi a venit lxxxxNUMExxxx Al. la comisariat și i-a pus pe masă 50 dolari (SUA). Automobilul i s-a eliberat imediat, însă marfa a fost eliberată după ce a mai fost odată în birou lxxxxNUMExxxx Al. și i-a mai dat încă 50 dolari (SUA)”, afirmații ce se combat prin materialele cauzei, or după cum rezultă din materialul contravențional nr. 2421 R-2 (f.d. 63-70) raportul privind reținerea lui xxxxCUSTOM2xxxx ce transporta diferite mărfuri fără acte de proveniență, procesul-verbal cu privire la contravenție și încheierea despre rezultatele controlului cererii, toate sunt întocmite de către colaboratorul de poliție A.Burlea, martorul **acuzării**, care la rândul său a declarat în instanța de apel, cităm „,xxxxCUSTOM2xxxx a achitat amenda și ei, **prin baza de date au primit informație de la bancă, precum că amenda a fost achitată de către xxxxCUSTOM2xxxx**”. Nu corespunde materialelor nici afirmația martorului, că i s-a întors inițial o parte din marfă și numai după ce a mai achitat 50 dolari i s-a întors toată cantitatea de marfă, or, în același material contravențional este prezentă o singură recipisă, scrisă de către xxx de primire a mărfii și că nu are pretenții (f.d. 69). Sunt contradictorii și declarațiile martorului xxx privitor și la circumstanțele transmiterii banilor în sumă de 700 lei la data de 05.10.2011. Așa xxxCUSTOM1xxxx a declarat, că s-a așezat în automobilul de serviciu pe bancheta din față și a transmis banii, însă, din vizionarea înregistrărilor video se vede, că xxxCUSTOM1xxxx s-a așezat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, dar nu se vede momentul, când ultimul a transmis sau pus banii și unde anume, după cum nu a fost dislușită nici convorbirea, avută în salonul automobilului.

Referitor la declarațiile martorului xxxxCUSTOM1xxxx, la care, de asemeni, partea acuzației face trimitere ca la o probă, ce dovedește vinovăția, Colegiul penal menționează, că declarațiile acestui martor tocmai că indică la nevinovăția lui A. Balan , or, el a menționat, că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx a fost întocmit de către el și că xxxxCUSTOM2xxxx a achitat amenda și ei, **prin baza de date au primit informație de la bancă, precum că amenda a fost achitată de către xxxxCUSTOM2xxxx**. A explicat instanței, că persoana, care întocmește procesul-verbal, această persoană trebuia să-i elibereze și marfa (și , deci, el fiind cel ce a întocmit procesul-verbal, era și în drept să elibereze marfa, dar nu xxxxCUSTOM1xxxx, după cum susține martorul xxxxCUSTOM1xxxx). Tot acest martor a menționat, că **a auzit discuția lui xxxxNUMExxxxI. cu Ivașchiv O. în privința unor aparate -condiționer, însă nicidecum în privința banilor.**

Cât privește declarațiile martorului **Surdu Andrian**, ofițer ai DGTTN a CCCEC și membru al grupului de efectuare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011046106, aceste declarații vin în susținerea afirmației părții acuzații, că încălcările procesuale la întocmirea proceselor-verbale cu privire la audierea martorului xxxxCUSTOM1xxxx, la înzestrarea cu tehnică specială și la marcarea banilor, care au fost menționate de către instanța de fond și ce au dus la neadmiterea lor în calitate de probe, sunt niște greșeli mecanice. Însă, dacă organul de urmărire penală consideră, că acestea sunt niște greșeli mecanice (*greșeli, care de fapt sunt prezente în toate procesele-verbale întocmite pe cauză*) ultimile însă nu au fost corectate de către organul de urmărire penală în corespundere cu cerințele legii procesuale – art. 249 CPP, or, această versiune a fost înaintată de partea acuzații numai în ședința de judecată.

Declarațiile specialistul **Lupu Veaceslav**, audiat tot la demersul procurorului, confirmă cele reținute de instanța de fond privind neadmiterea unor probe scrise și anume a procesului-verbal privind marcarea bancnotelor și înregistrarea cu tehnică specială (f.d. 9, 10) , or, specialistul a confirmat că „**Marcarea a avut loc în mun. Bălți, înzestrarea cu tehnica necesară a avut loc la fața locului și că xxxxCUSTOM2xxxx nu a participat la marcarea bancnotelor** ” însă nu așa cum este arătat în aceste procese-verbale, că este întocmit în m. Bălți și că a participat xxx.

Concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatului xxxxNUMExxxx pe art. 324 al. (1) Cod penal, coraborează și cu următoarele circumstanțe:

Conform art. 8 al. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii, nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Art. 6 (2) CEDO obligă printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută, că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (*hot. Barbera, Messegue și Jabardo v. Spania, hot 06.12.1988*).

În acest context, Colegiul penal reține, că potrivit art. 94 al. (1) pct.8) CPP, în procesul penal *nu pot fi admise ca probe* și prin urmare nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești date, care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Astfel reșind din aceste cerințe legale instanța de fond corect nu a admis ca probe: procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 05.10.2011, prin care s-a efectuat marcarea mijloacelor bănești în sumă totală de 1000 lei, (f.d. 9), procesul-verbal de înzestrare cu tehnică-specială din 05.10.2011, potrivit căruia xxxxCUSTOM2xxxx a fost înzestrat cu tehnică specială prin intermediul căreia au fost efectuate înregistrările audio și video a comunicărilor cu inculpatul xxxxNUMExxxx la 05.10.2011 (f.d.10), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.10.2011, conform cărora de la cet. xxxxCUSTOM2xxxx s-a ridicat tehnică specială cu care ultimul a fost înzestrat conform procesului-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 05.10.2011 (f.d. 11-12), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.10.2011, conform cărora de la Ivașchiv Oleg s-au ridicat mijloace bănești în sumă de 300 lei, ce făceau parte din mijloacele bănești marcate, conform procesului-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.10.2011 (f.d. 31-32), procesele-verbale de interceptare și confirmare a înregistrărilor audio și video cu stenogramele convorbirilor avute loc între xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx la 05.10.2011 (f.d. 71-82), procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a obiectului drept corp delict cu anexarea acestora la materialele cauzei penale din 11.10.2011(124-126).

Reșind din circumstanțele, stabilite în ședința instanței de fond și de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, că inculpatul xxxxNUMExxxx fost **de fapt** victima unei provocări, unei capcane, și, deci, condamnarea lui, în contextul jurisprudenței Curții Europene (Khudobin contra Rusiei din 26 octombrie 2006), s-ar aprecia ca violarea art. 6 parag.1 din Convenție, adică condamnarea nu ar fi “**echitabilă**”.

Concluzia instanței de apel privind prezența unei provocări rezultă din următoarele :

- Procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 05.10.2011 (f.d.9),

potrivit căruia bancnotele în sumă de 1000 lei au **fost marcate** în ziua de **05.10.2011 în m. Bălți în prezența lui xxxxCUSTOM2xxxx**, or, după cum s-a constatat în ședința de judecată xxx nu putea fi în m. Bălți la data de 05.10.2011, dat fiind faptul, că potrivit avizului, eliberat de Seful Direcției Gemnerale Supraveghere și Control a Frontierei de Stat, xxxxCUSTOM2xxxx pe data de 05.10.2011 a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova la orele **03.42.47** și a intrat la orele **13.52.42** (f.d.207), fapt ce a fost confirmat în ședința de judecată și de către specialistul V.Lupu;

Prin faptul că toate procesele-verbale de efectuare a acțiunilor de urmărire

penale conțin date, ce nu corespund realității privitor la timpul, locul întocmirii și persoanele, ce au participat la efectuarea acestor acțiuni procedurale, ce indică la faptul, că procesele-verbale date au fost întocmite anterior survenirii circumstanțelor cauzei, după cum urmează : procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 05.10.2011, prin care s-a efectuat marcarea mijloacelor bănești în sumă totală de 1000 lei, o parte din care ulterior, la 05.10.2011 au fost transmise de către xxxxCUSTOM2xxxx sub controlul colaboratorilor D.G.T. Nord a CCCEC – **incorect indicat, că a participat xxxxCUSTOM1xxxx**(f.d. 9), procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 05.10.2011, potrivit căruia xxxxCUSTOM2xxxx a fost înzestrat cu tehnică specială prin intermediul căreia au fost efectuate înregistrările audio și video a comunicărilor cu inculpatul xxxxNUMExxxx la 05.10.2011 –**incorect indicat, că a fost întocmit în m. Bălți**(f.d.10), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.10.2011, conform cărora de la cet. xxxxCUSTOM2xxxx s-a ridicat tehnică specială, cu care ultimul a fost înzestrat conform procesului-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 05.10.2011 (f.d. 11-12) și ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.10.2011, conform cărora de la xxxxCUSTOM2xxxx s-au ridicat mijloace bănești în sumă de 300 lei, ce făceau parte din mijloacele bănești marcate, conform procesului-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.10.2011 (f.d. 31-32) – **incorect indicat, că a fost ridicată tehnica specială și banii în or. Edineț, str. Bucovinei 9/21**, în acel timp când din declarațiile lui xxx aceasta nu corespunde realității;

- Procesul-verbal de audiere a martorului O. Ivașchiv din 05.10.2011 (f.d. 15-

16), potrivit căruia la data de 05.10.2011 O. Ivașchiv a fost audiat în m. Bălți și a dat declarații la orele 11.30-12.10, prin care î-l denunță pe xxx, precum că ultimul a cerut de la el 100 dolari SUA, pentru a-i fi întors automobilul și marfa, ce i-a fost reținută, și că estorca bani în sumă de 500 lei pentru prima trecere și a câte 1000 lei pentru următoarea, pentru ca pe viitor să poată trece cu marfă, or, după cum s-a menționat la data de 05.10.2011 orele 11-30-12.10, xxx **nu se afla** pe teritoriul Republicii Moldova și **nu putea să dea astfel de declarații**;

- Procesul-verbal de percheziție corporală din 05.10.2011(f.d. 27-28), potrivit

căruia A. Balan benevol a predat colaboratorilor poliției suma de 1592 lei, ce o avea asupra sa. După ce banii predați de xxxxNUMExxxxu fost examinați la lumina lămpii cu raze ultraviolete pe bancnote nefiind vizualizate careva particule sau inscripții luminescente; bani care s-au dovedit a fi banii personali ai lui xxx, care i-au fost returnați potrivit recipisei de la f.d. 147, or, dacă se pretinde, că xxxxNUMExxxx pretins și a primit bani în sumă de 700 lei, de ce în așa caz banii marcați nu au fost găsiți asupra sa, ci puși într-o mapă, care nici nu-i aparținea. În circumstanțele date se confirmă afirmația inculpatului xxx, că el nu a primit careva bani de la xxxxCUSTOM1xxxx și nici nu cunoștea despre faptul, că ultimul a lăsat în automobilul de serviciu mijloace bănești;

- Procesul-verbal de percheziție a automobilului din 05.10.2011(f.d.29-30),

din care rezultă, că într-o mapă de culoare neagră, ce se afla pe bancheta din spate în automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu nr de înmatriculare MAI 3053 și care s-a dovedit a fi a colaboratorului de poliție xxx, au fost depistate mijloace bănești în sumă de 700 lei;

- Reșind din circumstanțele întocmirii procesului-verbal privind marcarea

bancnotelor din 05.10.2011, procesului-verbal cu privire la înzestrarea cu tehnică specială din 05.10.2011, xxxxCUSTOM1xxxx **a fost de fapt postat** în rolul de investigator sub acoperire, provocându-l pe xxxxNUMExxxxleacandr la acțiuni de corupere, fapt ce se confirmă și din înregistrarea video, vizionată în ședința Curții de Apel, din care se vede, că xxx singur s-a apropiat de xxxxCUSTOM1xxxx, timp îndelungat urmându-l pe xxxxCUSTOM1xxxx, în timp ce ultimul î-și îndeplinea atribuțiile de serviciu, apoi s-a urcat în automobilul de serviciu, unde, după cum a relatat el, a pus într-o mapă banii marcați în sumă de 700 lei,

- Stenograma interceptării comunicărilor, avute loc între xxxxCUSTOM2xxxx, Balan

Alexandru și xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 72-73,81-82), prin care se confirmă afirmația lui xxx, că privitor la careva sume bănești a conversat cu xxxxCUSTOM1xxxx numai în privința unui condiționar, or, din conținutul acestei stenograme într-adevăr persoana cu nr. 2 (care potrivit inscripțiilor inițiale a fost indicat xxxxCUSTOM1xxxx) întreabă pe persoana cu nr. 1(xxxxCUSTOM1xxxx) privitor la costul unui condiționar;

- La 14.10.2011, fiind audiat în calitate de martor xxxxCUSTOM1xxxx, a confirmat

faptul, că între el și xxx într-adevăr a mers vorba despre condiționar, pe care ultimul intenționa să-l procure (f.d. 129-131)

Declarațiile martorului xxx atât de la urmărirea penală cât și din ședința

de judecată, prin care ultimul a menționat, că el nu a auzit ca O.Ivașchiv să-i propună lui xxx sau lui bani în sumă de 700 lei, menționând tot odată, că discuția între xxx și xxx a fost referitor la careva aparate de încălzire (f.d. 142-14),

or, în condițiile descrise mai sus, circumstanțele cauzei indică la o provocare la comiterea infracțiunii cu asistența poliției.

Astfel în cauza Sandu c Moldovei (2014) Curtea a notat, că nu existau

suspiciuni obiective că reclamantul ar fi implicat în careva activități criminale înainte de evenimentele respective și nici nu existau dovezi, că el ar fi fost predispus să comită infracțiuni.

Instanța de apel nu poate reține ca probă, cear indica la faptul, că anterior

A.xxxxNUMExxxxr fi pretins sumele de bani de 100 dolari și 1000 lei, ce s-ar confirma prin purtătorul electronic CD-R de model

“Memorex”, precum că anexat și predat benevol de către xxxxCUSTOM2xxxx la momentul depunerii denunțului său la data de 04.10.2011, or, în materialele cauzei **nu este prezent un proces-verbal de predare și ridicare a audiodiscului**, așa cum se pretinde de către acuzare, această probă fiind dobândită, după cum corect a menționat și instanța de fond, cu încălcarea cerințelor art. 158 CPP.

Mai mult, Colegiul penal reține și prevederile art. 414 al. (6) CPP, potrivit

căruia instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluzia pe probele cercetate de prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În ședința instanței de apel procurorul nu a solicitat ca proba dată (însciriera

audio a presupusei convorbiri dintre xxxxCUSTOM1xxxx și A. Balan, ce a avut loc precum că pe data de 23.09.2011) să fie verificată și, astfel, instanța de apel nu poate să-i dea o altă apreciere decât cea, dată de instanța de fond, care a administrat proba dată și i-a dat apreciere .

Faptul, că A. Balan nu ar fi fost predispus să comită infracțiuni se deduce și

din caracteristica atât de la locul de trai (f.d. f.d. 85) cât și de serviciu (f.d. 99), prin care el este caracterizat numai pozitiv, având o atitudine conștientă față de obligațiuni, este exigent, disciplinat cu tenință analitică cât privește propriul comportament și comportamentul celor ce-l înconjoară, a fost de mai multe ori menționat

În suportul concluziei, că în speță a avut loc o provocare, fiind ca o răzbunare din partea lui xxx, pentru faptul, că anterior a fost supus sancțiunii contravenționale de către colaboratorii de poliție, afirmație susținută și de către inculpatul xxx în ședința de judecată, indică și următoarele:

- La data de 17.09.2011, aproximativ ora 00.05, de către xxx și xxxxNUMExxxx fost stopat automobilul, condus de către martorul xxx, ce transporta marfuri industriale și alimentare fără documente de proveniență, despre care colaboratorii de poliție au informat prin raport, fapt confirmat prin inscripția nr. 11, înregistrată în Registrul nr. 2 (f.d. 30). Materialul fiind remis spre examinare, conform aveluiși Registru nr. 2, lui xxx,
- Materialele dosarului contravențional în privința lui xxxxCUSTOM2xxxx (f.d.64-71) încheierea, raportul și procesul-verbal cu privire la contravenția, prevăzută de art. 263 Cod contravențional în privința lui xxx fiind întocmite de către colaboratorul de poliție xxx;

În astfel de circumstanțe, când majoritatea actelor procesuale inițiale au fost întocmite de către organul de urmărire penale anticipat, înainte de a avea loc evenimentele pe caz, Colegiul penal consideră activitatea organelor de poliție ca o instigare la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, deoarece nu există nici o dovadă în speță, că în absența intervenției acestora, infracțiunea ar fi fost comisă., or, **nu s-a dovedit**, că la momentul efectuării actelor preliminare, autoritățile aveau **motive temeinice de a suspecta existența unei activități contravenționale sau infracționale** din partea lui xxx.

În acest context, Colegiul,menționînd prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)(4) Cod de procedură penală, și invocînd doctrina juridică națională, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea **veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă**. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludenta și utilitatea acestora. De menționat că **proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea, pe care o probează această dată**. Toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punctul de vedere al coroborării lor.

Raportînd prevederile legale și doctrinale menționate la verificarea și aprecierea probelor efectuată de instanța de fond, expusă în sentința adoptată de aceasta, Colegiul evidențiază doar concluzia: că instanța de fond cu referire la cadrul legal nu a admis probele, dobândite cu încălcări procesuale și care **sunt dubioase privitor la veridicitatea lor**.

Totodată instanța de apel reține că, la data de 24.10.2011, prin ordonanța procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție , xxx, xxxxCUSTOM1xxxx, fiind bănuir de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, săvârșită în aceleași circumstanțe, a **fost scos de sub urmărire penală pe motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii, prevăzute de art. 44,324 al. (2) lit.b).c) CP** (f.d. 140).

Instanța de apel menționează, că învinuirea lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 al. (1) Cod penal, se bazează pe aceleași probe ca și în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx.

În asemenea circumstanțe, **dacă procurorul exclude prezența componentei de infracțiunea, prevăzută de art. 324 CP, în acțiunile lui xxx**, cel ce a întocmit toate actele procedurale pe materialul contravențional în privința lui xxx, în mapa căruia au și fost depistați banii marcați ,**cu atât mai mult nu sunt ele prezente în acțiunile lui xxx, or, în asemenea circumstanțe, poate fi reținut, prin prizma stabilității raportului juridic, și încălcarea unui drept fundamental, prevăzut de art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil**.

În atare situație, Colegiul penal conchide că soluția, adoptată de instanța de fond, este legală și întemeiată, emisă cu respectarea principiului contradictorialității și limitelor judecării cauzei.

Pe cale de consecințe, hotărârea instanței de fond nu este nelegală, așa cum pretinde procurorul în apelul depus, fiind lipsă careva motive pentru casarea sentinței în legătură cu argumentele invocate în apel.

5. Conducându-se de art. 415 al.(1) pct.1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D e c i d e :

Respinge ca nefondat apelul, declarat de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție xxx, împotriva sentinței nr. 1-13/2012 din 27 mai 2013, pronunțată de judecătoria Briceni pe cauza penală în privința lui **xxxxNUMExxxx** pe art. 324 al. (1) Cod penal, sentință care se menține fără modificări.

Decizia e susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

Președintele ședinței

Judecători :

Notă: Decizia motivată pronunțată public la data de 05.03.2014