

Dosarul nr.1-161/2018
09-1-12799-22082018

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

18 iulie anul 2022

oraşul

Sângerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sângerei)

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecătorul

Grefierul -

Cu participarea procurorului

şi a avocatului

Popescu Ion

Turcuman Daniela

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui :

*****, a.n. *****, domiciliată în r-nul Sîngerei, or.*****, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă serviciului militar, căsătorită, fără persoane la întreţinere, posesor al buletinului de identitate IDNP *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (1), 332 alin. (1), art. 27, 191 alin. (2) lit. c) şi d), şi art. 332 alin. (1) CP al RM.

a c o n s t a t a t :

***** începând cu 29 mai 2019 conform dispoziţiei nr.32-p din 28.05.2019 emisă de Primarul or. Biruinţa r-nul Sîngerei ***** fiind repusă în funcţia de director al Întreprinderii Municipale „Direcţiei de Producţie a Gospodăriei Comunale - Locative din Biruinţa” în care a activat anterior în perioada 20.11.2013 - 13.02.2017, până la anularea contractului individual de muncă conform deciziei consiliului orăşenesc Biruinţa r-nul Sîngerei nr. 2/5 din 13.02.2017, iar prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost acordate anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor administrativa dispozitie si organizatorico-economice în cadrul entităţii publice în cauză, având în virtutea funcţiei deţinute conform pt.7.10 din contractul individual de muncă din 19.12.2014 atribuţia de evidenţă a timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate, de îndeplinirea tabelelor de pontaj pentru achitarea salariului lucrătorilor în termenii stabiliţi şi ordinea stabilită, fiind persoana care poartă răspundere disciplinară, material sau penală în conformitate cu legislaţia în vigoare pentru obligatiile întreprindeii pe care o conduce, precum şi pentru neexecutarea sau executarea neconformă a obligaţiilor sale stipulate în contract conform capitolului IV pct.19, 23, 36 din statutul Întreprinderii Municipale „Direcţia de producţie a Gospodăriei Comunale – Locative din Biruinţa” aprobat de fondator prin decizia consiliului orăşenesc nr.6/4 din 30.07.2007, în aşa mod acceptând concomitent benevol restricţiile impuse de prevederile art. 9 alin. (1) lit. m), t), din Legea nr. 246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, contrar obligaţiilor şi interdicţiilor impuse de funcţia deţinută, a săvârşit infracţiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanţe:

Astfel ea, activând în funcţia nominalizată, acţionând în mod intenţionat, folosind situaţia de serviciu în interes personal şi material, manifestată prin intenţia de a obţine

ilegal un câștig material pentru sine, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină în modul stabilit, evidenta timpului de muncă prestată efectiv de fiecare salariat, fiind persoana responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate conform tabelelor de pontaj și contractului individual de muncă, a aprobat tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019, care constituie document oficial de evidență a orelor de muncă, în baza căruia este calculat și achitat salariul angajaților întreprinderii respective, în care cu bună știință era la curent că au fost introduse date vădit false cu privire la prezența sa la serviciu cu un program de 8 ore pe zi pentru zilele de 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21 și 24 iunie 2019, deoarece de fapt în zilele indicate ea s-a aflat la serviciu în cadrul Întreprinderii de Stat “Centrul de elaborări economice și de producție” din orașul Biruința, raionul Sîngerei, unde conform aceluiași orar își exercita atribuțiile de serviciu în calitate de șef al laboratorului de încercări la fel cu un program de 8 ore pe zi, respectiv situația creată i-a permis neîntemeiat să-i fie calculat și achitat ei personal salariu pentru exercitarea funcției de director al Întreprinderii Municipale “Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal-locative din Biruința” din orașul Biruința, raionul Sîngerei în mărime de 3 132 lei.

Tot ea, la 31.10.2013, deținând funcția de inginer, și în temeiul ordinului nr.54k din 10.10.2013, funcția de director al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința”, care este o instituție publică, înlocuind astfel pe directorul întreprinderii, *****, aflat în concediu ordinar, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal fiind persoană publică, căruia prin numire, conform fișei de post atribuite, fiindu-i acordate temporar anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice în cadrul entității respective, manifestate inclusiv prin ținerea evidenței contabile și calcularea plăților salariale angajaților din cadrul instituției menționate, acționând cu intenție directă, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, contrar prevederilor art. 22 din Legea Salarizării nr. 847 din 14.02.2002 care prevede că „Salariile de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară excepția celor specificați la art. 23, se stabilesc de organele abilitate să numească în contractul încheiat între părți” și pct. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile bugetare, potrivit căruia „Indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior”, contrar prevederilor pct.4 din Hotărârea de Guvern cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară potrivit cărorara „Salariul de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară (cu excepția celor specificați la punctul 5 al prezentei hotărâri) se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți”, în lipsa unei decizii permissive a fondatorului întreprinderii - Consiliului orașenesc Biruința, de sine stătător, depășindu-și atribuțiile de serviciu prevăzute de lege și-a acordat premia personală în suma de 1500 lei, prin emiterea ordinului nr. 1711 din 31.10.2013” în legătură cu sărbătoarea „Hramul orașului”.

Tot ***** intenționat din interes material, deținând în baza Dispoziției Consiliului orașenesc Biruința nr.51 din 21.11.2013, funcția de director al întreprinderii Municipale ”Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința” care este o instituție publică, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal fiind persoană publică, căruia prin numire, conform fișei de post atribuite, fiindu-i acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice în cadrul entității respective, manifestate inclusiv prin ținerea evidenței contabile și calcularea plăților salariale angajaților din cadrul instituției

menționate, acționând cu intenție directă, folosind intenționat situația de serviciu, contrar prevederilor art.22 din Legea Salarizării nr.847 din 14.02.2002 care prevede că „Salariile de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, cu excepția celor specificați la art.23, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți” și pct. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, potrivit căruia „Indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior.”, contrar prevederilor pct.4 din Hotărârea de Guvern cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară potrivit căroră „Salariul de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară (cu excepția celor specificați la punctul 5 al prezentei hotărâri) se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți”, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit.1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” care prevede că „Consiliul aprobă, la propunerea primarului, organigrama și statele primăriei, ale structurilor și serviciilor publice din subordine, precum și schema de salarizare a personalului acestora” în temeiul ordinelor de acordare a premiului unic pentru angajații instituției emise în perioada respectivă, în lipsa unei decizii permissive ale fondatorului întreprinderii (Consiliului orașenesc Biruința), depășindu-și atribuțiile de serviciu de sine stătător, și-a acordat personal premii, după cum urmează:

- Prin ordinul nr.2111 din 24.12.2013, pentru lucrul prestat la timp și calitativ, a acordat premii lucrătorilor întreprinderii, inclusiv sie însăși 2000,0 lei; - Prin ordinul nr. 311 din 07.03.2014, în legătură cu ziua internațională a femeilor ,8 martie,, a acordat premii la 7 angajați a câte 100 lei la fiecare, printre care și sie.- Prin ordinul nr.511 din 18.04.2014. în legătură cu sărbătorile de Paști a acordat angajaților întreprinderii premii, în sume diferite, primi acordat personal premiu în suma de 300,0 lei. - În baza ordinului nr.31k din 11.07.2014 directorul ***** stătător a emis ordin de acordare a concediului pe o perioadă de 28 zile calendaristice și prin ordinul nr.34k din 01.08.2014, fără acordul fondatorului, a emis ordin de rechemare din concediu, a emis ordin de rechemare din concediu, iar zilele nu au fost folosite ulterior, astfel ilegal i s-a achitat indemnizații de concediu în suma de 2012,50 lei, dar și în lipsa deciziei fondatorului a beneficiat la același concediu de ajutor material, în mărime de 5600,0 lei.

Tot ea urmărind același scop, în lipsa acordului și deciziei fondatorului întreprinderii deținând aceeași funcție, intenționat, din interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu contrar prevederilor art.22 din Legea Salarizării nr.847 din 14.02.2002 care prevede că „Salariile de bază modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, cu excepția celor specijalna art.23, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixeaza în contractul încheiat între părți” a dispus în statele de personal pentru anul 2014, achitarea salariului personal mărit, în mărime de 5 600 lei, deși conform statelor de personal anterior, aprobat de fondator, salariul directorului Întreprinderii Municipale "Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința” pentru anul 2013 era stabilit la 3 100 lei sau mai puțin cu 2500,0 lei. Astfel în perioada ianuarie - octombrie 2014, ***** , i s-a calculat și s-a achitat ilegal un surplus în suma totală de 25 000 lei.

Urmare a celor menționate, prin acțiunile sale ilegale în perioada 31.10.2013 -- octombrie 2014, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege,

cet. *****, a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor Consiliului orașenesc Biruința, în sumă totală de 36512,5 lei.

Tot ea deținând aceeași funcție, având în administrare încredințate bunuri și mijloace bănești a întreprinderii respective, destinate pentru bună desfășurare ale activității statutare, fiind conform contractului cu privire la răspundere materială individuală din 11.03.2013, persoana cu răspundere materială, dar și persoana responsabilă de casarea bunurilor materiale ale întreprinderii, acționând intenționat din interes material și personal, contrar prevederilor lit. a) art.4 al HG nr.500 din 12.05.1998 „Despre aprobarea Regulamentului privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe”, care prevede expres că "pot fi casate și scoase de bilanțul întreprinderilor mijloacele fixe uzate complet", urmărind scopul delapidării averii încredințate în administrare a întreprinderii Municipale Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința”, astfel având interes material intenționat a înscris date vădit false în actul de casare a bunurilor materiale luna decembrie 2013 (forma 7), în care a indicat ca fiind casate bunuri sub formă de 20 metri de plasă de metal 30x30, în suma de 639,99 lei și 10 metri de plasă de metal 40x40 în suma de 200,0 lei, 4 anvelope de iarnă marca 205-75R16, nefolosite procurate la 24.12.2013 la preț de 6316,80 lei, și în actul de casare pe luna iunie 2014 (forma 7) a indicat blocuri de beton 20*40*20 (fortan) 2m' în suma de 10000 lei, care reprezintă documente oficiale, bunuri care au fost de fapt depistate și respectiv ridicate, în cadrul inspectării financiare tematice, petrecute de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți, în perioada 17.11.2014-28.11.2014.

Tot ea, deținând aceeași funcție, având în administrare încredințate bunuri și mijloace bănești a întreprinderii respective, destinate pentru bună desfășurare ale activității statutare, fiind conform contractului cu privire la răspundere materială individuală din 11.03.2013, persoana cu răspundere materială, dar și persoana responsabilă de casarea bunurilor materiale ale întreprinderii, acționând intenționat, din interes material și personal, contrar prevederilor lit. a) art.4 al HG nr.500 din 12.05.1998 „Despre aprobarea Regulamentului privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe”, care prevede expres că "pot fi casate și scoase de la bilanțul întreprinderilor mijloacele fixe uzate complet", în scopul delapidării averii încredințate în administrare a întreprinderii Municipale Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința”, folosind situația de serviciu, a înscris date vădit false în următoarele documente oficiale emise de ea: actul de casare a bunurilor materiale din luna decembrie 2013 (forma 7), în care au fost incluse 20 metri de plasă de metal 30x30, în suma de 639,99 lei și 10 metri de plasă de metal 40x40 în suma de 200,0 lei, 4 anvelope de iarnă marca 205-75R16, nefolosite, procurate la 24.12.2013 la preț de 6316,80 lei, și în actul de casare pe luna iunie 2014 (forma 7) blocuri de beton 20*40*20 (fortan) 2m” în suma de 1000,0 lei, iar în total bunuri în suma de 8156,79 lei, ceea ce constituie daune în proporții considerabile pentru partea vătămată Consiliului orașenesc Biruința, și care ulterior urmau să fie delapidați de ea, însă din motive independente de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt, deoarece materialele casate au fost de fapt depistate și respectiv ridicate, în cadrul inspectării financiare tematice, petrecute de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți, în perioada 17.11.2014-28.11.2014.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată inculpată ***** a declarat instanței că nu se consideră vinovată, esența învinuirii îi este clară, acuzația nu o recunoaște și dorește să declare următoarele: Deținând funcția de director al ÎM DPGCL Biruința din 21.11 anul 2013, ea nu este persoană publică în sensul art.123 Cod Penal, ci este o persoană cu funcții de răspundere, care gestionează o întreprindere cu capital social consiliul local, dar nu o organizație de stat, iar funcțiile pe care le dispunea au fost acordate conform

Statutului si contractului individual de muncă, nu are statut de functionar public si a fost acceptată la pensie nu ca funcționar public.

Pe episodul privind falsul în acte publice-art.332 CP a declarat că nu a fost falsificat, ci a fost trecute la pierderi ca fiind folosite în activitatea întreprinderii: anvelopele au fost instalate la tractor, plasa instalata în jurul sondei arteziene, iar coteleții (fortan) au fost instalați (clădiți) în peretele garajului. Ulterior după actul Inspecției financiare precum că actele de trecere la pierdere se fac atunci cind ele s-au epuizat complet, actele de reducere au fost anulate, întocmite alte acte de luarea la evidență a acestor bunuri. Astfel, nu a fost falsificat nimic.

*Pe episodul de învinuire de art.27,191 CP comunică instanței că tentativa de a însuși careva bunuri - plasă de metal, fortan, 4 anvelope, nu au fost nici sustrase nici o tentative de sustragere, ori, acestea au fost plasate în activitatea întreprinderii- anvelopele la tractor, fortanele la perete, iar plasa la gard, fapt ce a fost confirmat de martorii ***** și alții, respectiv și prin cercetarea la fața locului, unde să fie stabilit că aceste bunuri sunt pe loc și din ce perioadă sunt montate.* *Pe episodul de învinuire de art.328 CP a menționat că în acțiunile sale descrise mai sus nu este componența de exces de putere iar dauna pretinsă de 3651 lei cu titlu de premii si stimulari nu constituie semnul calificativ care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor persoanei juridice, ori, aceste acordări de premii rezultă din contractul individual de muncă, ele nu constituie prejudiciu considerabil întreprinderii, care are venit anual de citeva milioane de lei, precum și prevederile legislației muncii stabilesc că în cazul cînd au fost achitate fără temei careva premii bănești, acestea urmează prin decizia fondatorului să fie restituite benevol sau prin instanta de judecată, fapt care nu a fost realizat de către fondator. Pentru acordarea premiilor angajaților întreprinderii nu este necesară Decizia consiliului orășenesc, nu este stipulat acest lucru nicăeri (Statutul întreprinderii, Regulamentul, fișa de post a conducătorului). Premiile acordate angajaților întreprinderii în legătură cu diferite sărbători naționale au fost din fondul întreprinderii, care atunci (a.n.2013-2014) în rezultatul gestionării corecte de către ea avea venituri îndeajuns pentru: -renovarea utilajului tehnic al întreprinderii, -reparații curente și capitale a edificiilor, utilajului tehnic ș.a. -procurarea echipamentului special pentru angajați, a instrumentelor de muncă, -majorarea salariilor și acordarea premiilor. Declară că în concediu de fiecare dată pleca numai cu acordul scris al primarului. Ajutoarele materiale le calculează contabilul șef la toți angajații la plecarea lor în concediu, conform ordinului pe întreprindere de la începutul anului, nu i s-a calculat sie însăși ajutor material ei și nici nu a emis ordin aparte pentru aceasta, nu a dat nici o indicație contabilului în această privință. Actele de casare a materialelor folosite în fiecare lună se întocmesc de către responsabil (maistru, inginer), se aprobă de director și se execută de contabil șef. Acele materiale care la momentul controlului nu se aflau la evidența contabilă, de fapt nu s-a reușit folosirea lor la timp, contabilul șef cerea casarea lor in aceiaș luna cînd erau procurate conform facturilor fiscale, chiar daca unele din ele înca nu erau folosite total.*

Privind episodul de acuzare FALS ACTE PUBLICE- ART.332 CP (DOSAR 2) a declarat instanței că prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.04.2019 au fost anulate dispozițiile primarului de Biruința privind eliberarea ei din funcție, restabilirea în funcția detinută de director la IM «DPGCL» Biruința cu încasarea salariului pentru absența forțată. La 26.04.2019 a fost eliberat Titlul de executare și transmis primarului Rusu Valentina spre executare benevolă. Însă, timp de peste o luna, ultima nu dorea să execute benevol, fapt pentru ce s-a purces la executarea forțată prin intermediul executorului judecătoresc. La 28.05.2019 primarul de Biruinta a emis dispozitie de restabilire in functie din 29.05.2019, care a fost receptionata de ea prin oficiul postal la 28.05.2019 seara. La 29.05.2019 s-a prezentat la serviciu in incinta IM DPGCL Biruinta, str. Independentei, 13 si a inceput

activitatea. Deoarece a rămas fără serviciu, a fost nevoită să se aranjeze în alt loc de muncă. La 18.12.2018 a fost angajată la serviciu la Întreprinderea de Stat Centrul de Elaborări Economice și de Producție (unde a mai activat în trecut) în calitate de inginer chemist prin cumul cu regim de muncă 4 ore pe zi pe durata nedeterminată. Ordinul de angajare și contractul individual de muncă le-a semnat administratorul interimar al ÎS „CEEP” din or. Biruința str. Independenței 1, care se află la distanța de aproximativ 100-150 metri de la ÎM „DPGCL” Biruința, str. Independenței, 13. Activitatea la serviciul nou (ÎS „CEEP”) avea loc în diferite perioade de timp, dimineața, după masă. De la 01.02.2019 prin ordinul administratorului interimar a fost transferată cu regim de munca complet, iar din 07.02.2019 a fost transferată în funcția de șef de laborator cu regim complet, 8 ore pe zi, salariul calculat de 6500 lei (impozitabil), net- 5100 lei pe lună. La 28.05.2019 după ce a recepționat dispoziția primarului de restabilire a depus cerere la serviciu (ÎS „CEEP”) să i se acorde concediu din cont propriu pe 2 săptămâni pe motiv ca urmarea scopul să soluționez întrebarea de a continua raporturile de muncă sau a le înceta, cererea a fost acceptată și ordinul a fost emis în aceeași zi. Pe 24.06.2019 a emis ordin de plecare în concediu anual de odihnă, informând în scris primarul despre plecarea sa în concediu și atribuirea obligatiunilor de serviciu pe perioada concediului directorului pe inginerul întreprinderii Prodan Leonid din 25.06.2019. Aflându-se în concediu anual de odihnă la 10.07.2019 a mai depus o cerere pe numele primarului să i se acorde următorul concediu anual de odihnă pentru perioada 2018-2019 pe 28 de zile, la ce a scris din nou aviz negativ și a procedat în același mod ca prima dată – după 2 săptămâni de la înregistrarea cererii a emis ordin de concediu anual plătit pe următoarea perioadă urmînd consecutiv 28 de zile imediat după epuizarea primului concediu, ultima zi de concediu fiind 19.08.2019 și pe 20.08.2019 primarul a emis dispoziție de eliberare din funcția de director la ÎM din propria inițiativă, nr.60-p din 20.08.2019. În aceeași zi a transmis bunurile aflate în gestiunea administratorului ÎM comisiei și a semnat actul de predare-primire. Din 13.06.2019 a fost nevoită să lucreze în ambele locuri doar 8 zile, deoarece potrivit explicațiilor inspectorului muncii, peste 8 zile avea dreptul să plece în concediu și fără acordul primarului. Cît privește tabelul de pontaj pe 8 zile de menționat că la Î.S. „CEEP” le întocmea contabilul șef ***** și aviza administratorul interimar de atunci *****, neavînd atîrnare la întocmirea acestui tabel de pontaj. Consideră că careva prejudicii materiale la întreprinderea municipală în acele 8 zile nu s-a cauzat, indicat de procuror de 3 132 lei, în ordonanța de învinuire. Respectiv nu este fals nici tabelul de pontaj.

Neținînd la faptul că inculpata, ***** nu a recunoscut culpabilitatea în cele incriminate, vinovăția acesteia se confirmă elocvent pe toate capetele de învinuire și prin totalitatea de probe cercetate în cadrul ședinței judiciare, cum ar fi declarațiile martorilor audiați în ședință și probele anexate la dosar.

Cu referire la episodul de învinuire a lui ** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, (falsificarea actului de casare) instanța a reținut următoarele probe:***

Declarațiile martorului, *****, care în ședința de judecată a declarat instanței că fiind angajată al ÎM ”DPGCL Biruința” a declarat că, din 2012 pînă la 03.12.2014 a fost angajată la IM ”DPGCL Biruința”, în calitate de măturătoare. Din anul 2013 la întreprindere s-a schimbat directorul, director a devenit *****, care personal se ocupa de casarea bunurilor materiale ale întreprinderii. Pentru casare materialelor, folosite în ciclul de producere ***** chema, pe rînd angajații al IM ”DPGCL Biruința” pentru a semna actele de casare, întocmite de ea. Astfel, ea a fost chemată de circa o dată în două sau trei luni. Fiind în biroul de serviciu, ***** cerea semnarea actului respectiv de casare, lucrul care nu putea să nu fie făcut din considerentele răzbunării ulterioare. Toate actele de casare erau

întocmite în grafia latină, pe care ea nu cunoaște. Posibil în astfel circumstanțe și era semnat actul de casare pentru luna iunie 2014, semnătura fiind executată de ea.

Declarațiile martorului, *****, a declarat că careva foi de parcurs nu întocmea, dar circa odată în două sau trei luni era chemat de ***** personal, la ea în birou, unde acesta, cerea verificarea combustibilului utilizat de el, și respectiv semnarea actului de casare respectiv. În actul de casare semnat de el erau și alte bunuri și materiale, însă la cerința lui ***** el verifica doar cele ce le-a folosit în lucrul zi de zi. Uneori actele de casare semnate de el, deja erau contrasemnate de ***** , dar și de alți angajați. Aparte vreo comisie de casare a bunurilor și materialelor nu exista. Referitor la casarea anvelopelor de iarnă, reflectate în actul de casare din luna decembrie 2013 și blocurilor de beton, plasei metalice, reflectate în actul de casare din iunie 2014, a declarat că anvelopele respective de model "Kumho", au fost eliberate doar în luna octombrie an. 2014 și respectiv instalate la remorca de la tractorul întreprinderii.

Declarațiile martorului ***** a declarat că, din august 2007 până în mai 2015 a activat în cadrul ÎM „DPGCL Biruința”, în diferite funcții. Din momentul când cet.***** a devenit director, - unipersonal ducea evidența bunurilor materiale ale întreprinderilor, ca director dădea indicații la subalterni, la fel personal, adică la indicația ei se efectua lucrul necesar, de aceea el nu ducea evidența materialelor ce urmau să fie casate.

Declarațiile martorului, *****, care a declarat că la momentul angajării la ÎM ”DPGCL Biruința” în calitate de director era ***** care ulterior a fost schimbat în funcție de Anna ***** , care pînă la aceasta era angajata, nu cu mult timp în funcția de maestru al aceleasi întreprindere. La momentul angajării lui ***** în funcția de maestru, ultima nu percepea lucrul care urma să fie făcut de ea ca veriga de conducător la întreprindere, în fiecare dată, mai ales de la început era instruită de directorul*****. Tot în cadrul efectuării acestor lucrări, viitoarea director a fost instruită în metoda de casare a bunurilor și combustibilului, care se efectua în baza lucrărilor efectuate real, și de care se ocupa practic contabilă, dar din momentul devenirii în calitate de director a lui ***** , toate bunurile, combustibilul și etc., casarea a devenit lucrul exclusiv a ultimei, adică directorul singură se ocupa de procurarea bunurilor și materialelor, combustibilului, și tot ultima casa bunurile, actele fiind semnate practic de aceleași persoane, după părerea sa "de încredere" a acesteia..

În afară de declarațiile participanților la proces, vinovăția inculpatei, ***** cu referire la episodul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, (*falsificarea actului de casare*) instanța a reținut următoarele probe.

- Actul de casare a bunurilor materiale pentru luna decembrie, întocmit de mîna pe o blanchetă forma 7.- actul de casare a bunurilor materiale pentru luna decembrie 2013, întocmit de mîna pe o blanchetă forma nr. 7 .- Actul de casare a bunurilor materiale pentru luna iunie 2014, întocmit de mîna pe o blanchetă forma 7.

Astfel în urma depozițiilor martorilor precum și cercetarea înscrisorilor anexate ca probă s-a constatat cu certitudine precum că ***** intenționat a fost falsificat actul de casare, pentru ulterioară delapidare a întreprinderii.

Într-u confirmarea acestor concluzii instanța de judecată, aduce drept probă declarațiile martorului ***** care ultima în ședința de judecată a declarat că Ana ***** , personal se ocupa de casarea bunurilor materiale ale întreprinderii. **Toate actele de casare erau întocmite în grafia latină, pe care ea nu cunoaște.** Totodată conform declarațiilor martorului ***** **de cînd ***** a devenit director, - unipersonal ducea evidența bunurilor materiale ale întreprinderilor.**

Instanța de judecată apreciază și declarațiile martorului Dudca Vitalie care fiind audiat sub jurămint a declara că ***** a fost instruită în metoda de casare a bunurilor și combustibilului, și de care se ocupa practic contabilă, dar **din momentul devenirii în**

calitate de director a lui *** , toate bunurile, combustibilul și etc., casarea a devenit lucrul exclusiv a ultimei, adică directorul singură se ocupa de procurarea bunurilor și materialelor, combustibilului, și tot ultima casa bunurile, actele fiind semnate practic de aceleași persoane, după părerea sa "de încredere" a acesteia..**

În baza celor menționate mai sus și anume a declarațiile martorilor acuzării precum și înscrisurile prezentate de către acuzatorul de stat și anexate la materialele dosarului, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatei ***** , privind falsificarea actului de casare.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, privitor la episodul **(falsificarea actului de casare)** instanța de judecată califică acțiunile intenționate ale lui ***** în baza prevederilor art. 332 alin.(1) CP conform semnelor calificative: „înscrisura de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni, au fost săvârșite în alte interese personale.

Cu referire la episodul de învinuire a lui *** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, (falsificarea tabelului de pontaj) instanța a reținut următoarele probe :**

Declarațiile martorului, ***** care a declarat că detine funcția de Primar al Primăriei Biruința din 30.05.2015. La data de 13.02.2017 de către Consiliul orașenesc al Primăriei Biruința a fost emisă decizia cu nr. 2/5 prin care s-a decis anularea contractului individual de muncă cu directorul ÎM "Direcția de Producție Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința" a cetățencei ***** , pe motiv a că și-a pierdut încrederea Consiliului. Ulterior, la 02.03.2017 de către dânsa a fost emisă dispoziția cu nr. 10 prin care a dispus eliberarea din funcția indicată a persoanei sus nominalizate. Ulterior, cet. ***** a atacat în instanța de Judecată decizia și dispoziția vizată și ca urmare, prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.04.2019 a fost restabilită în funcția anterioară, adică director al ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-locative din Biruința". Menționează faptul că, decizia Curții de Apel Bălți din 23.04.2019 a fost atacată la Curtea Supremă de Justiție în termen, de către Consiliul orașenesc Biruința, unde până la moment aceasta se examinează, o hotărâre definitivă nu a fost primită. La data de 25.04.2019, doamna ***** S-a prezentat la Primăria or. Biruința, unde a depus o cerere prin care a solicitat executarea imediată a deciziei Curții de Apel Bălți. La cererea dată, ***** a fost informată prin răspunsul înregistrat cu nr. 88 din 15.05.2019, că executarea deciziei Curții de Apel Bălți nu poate fi îndeplinită, deoarece de către Primărie nu a fost recepționat dispozitivul deciziei, totodată, cet. ***** a fost informată că chestiunea în cauză urma a fi discutată la următoarea ședință a Consiliului orașenesc Biruința. Ulterior, la ședința ordinară a Consiliului a fost prezentată decizia Curții de Apel Bălți și ca urmare Consiliul a decis de a executa decizia dată, adică de a o restabili pe cetățeanca ***** în funcție de director al ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința" din 29.05.2019, dar până în prezent ea activează în cadrul ÎS " Centrul de elaborări economice și de producție" amplasat în or. Biruința strada Independenței. Din cuvintele locuitorilor or. Biruința i-a devenit cunoscut faptul că cetățeanca ***** după restabilirea în funcția de director al ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința", deține funcție și este salarizată la SA "Apă Canal Bălți". Consideră că deținerea de către ***** a trei funcții concomitent este o încălcare a prevederilor legislației. Din convorbire cu angajații de la întreprindere, doamna ***** în zilele de lucru venea la serviciu dimineața în jurul orelor 08:00, unde își lăsa geanta în oficiu apoi pleca pe toată ziua.

Declarațiile martorului *****, care fiind audiată a comunicat că activează în calitate de administrator interimar al Î.S. "Centrul de Elaborări Economice și de Producție or. Biruința, fiind numită prin ordinul nr. 953p din 28.09.2018. La data de 18.12.2018 către IS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" s-a adresat doamna ***** cu o cerere de a fi angajată la serviciu în calitate de inginer chimist. Ca urmare, la 18.12.2018 a fost emis ordinul cu nr. 64 privind angajarea prin cumul în calitate de inginer chimist - 0,5 unități a doamnei ***** , începând cu data de 18.12.2018. Menționează că dânsa a fost angajată pe 0,5 unități, adică activa 4 ore pe zi, 5 zile în săptămână, de la orele 08:00 până la orele 12:00. Ulterior la data de 29.01.2019 cetățeanca ***** a depus cerere privind transferarea la un regim de lucru de bază de 8 ore pe zi, din data de 01.02.2019. În baza cererii vizate de către dânsa a fost emis ordinul cu numărul 15 din 01.02.2019 în baza căruia cetățeanca ***** a fost transferată la un regim de muncă de bază de 8 ore pe zi, menținând funcția de inginer chimist. Menționează că careva modificări în contractul individual de muncă încheiat la 18.12.2018 nu au fost efectuate, din care motiv nu cunoaște, posibil s-a uitat faptul dat, însă **din 01.02.2019 cetățeanca ***** activa în funcție de inginer chimist cu 8 ore lucrătoare pe zi. Menționează că din 01.02.2019, cet. ***** a activat în funcția deținută de la 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă de la orele 12:00 până la 13:00.** La fel menționează că ***** nu a lipsit de la serviciu în afară de perioada 29.05.2019 - 12.06.2019 timp care s-a aflat în concediu din cont propriu, la cererea personală. la data de 06.02.2019 de către dânsa a fost emis ordinul nr. 17 prin care cetățeanca ***** a fost transferată în funcția de șef al Laboratorului de încercări și eliberată din funcția de inginer chimist. Tot la 06.02.2019 între ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" în persoana sa și cetățeanca ***** a fost încheiat un acord cu privire la modificarea și completarea contractului individual de muncă nr. 2 din 18.12.2018 **prin care salariata s-a transferat în calitate de șef al Laboratorului de încercări, munca fiind de bază, adică programul de lucru este de la 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă de la orele 12:00 până la orele 13:00, salariul fiind conform statelor de personal în mărime de 6500 lei. Data intrării în vigoare a Acordului vizat este din 07.02.2019.** Până în prezent cetățeanca ***** activează în funcția deținută și se prezintă zilnic la serviciu. Menționează că cetățeanca ***** la data de 28.05.2019 a solicitat concediu din cont propriu pentru perioada 29.05.2019 12.06.2019, motivând că dânsa este restabilită la funcția de director al ÎM "DPGCL" or. Biruința și avea nevoie de acel concediu pentru a clarifica situația și de a se elibera din funcția în care a fost restabilită. La data de 12.06.2019 ***** s-a prezentat la serviciu unde i-a comunicat că a clarificat toate întrebările cu funcția de director al ÎM "DPGCL" or. Biruința și poate continua exercitarea atribuțiilor de serviciu în funcție de șef al Laboratorului de încercări din cadrul ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție", cu ce este preocupată până în prezent. **Menționează faptul că ***** detinând funcția de Șef al Laboratorului de încercări din cadrul is "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" și pentru 12 zile lucrătoare pe parcursul lunii iunie 2019 în cadrul centrului i s-a calculat salariu în mărime de 3900 lei,** din care au fost reținute contribuțiile individuale, asigurarea medicală, impozitul pe venit și cotizațiile sindicale. Conform tabelii de pontaj întocmită de către contabilul șef, doamna ***** , doamna ***** a lucrat câte 8 ore pe zi pe parcursul următoarelor date: 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21 ,24, 25, 26, 27 și 28, în total 96 ore.

Declarațiile martorului, *****, a comunicat că la acel moment deținea funcția de contabil șef în cadrul ÎS „Centrul de Elaborări Economice și de Producție” din or. Biruința,. În atribuțiile sale de serviciu intră evidența contabilă, întocmirea tabelilor de pontaj și calcularea salariului lucrătorilor. Cetățeanca ***** ei îi este cunoscută și ea deține funcția de șef al laboratorului de încercări în cadrul Centrului mentionat, aproximativ din 07.02.2019

până în prezent. Salariul de funcție lunar al doamnei ***** constituie 6500 lei. **Menționează faptul că pe parcursul lunii iunie 2019 doamna ***** a activat 12 (douăsprezece) zile lucrătoare, 8 ore pe zi, în total 96 ore.** Pentru zilele nelucrate d. ***** a depus o cerere din cont propriu pe motive personale. Zilele lucrate de ea sunt strict indicate în tabelul de pontaj din iunie 2019. Pe parcursul lunii iunie 2019, doamna ***** i-a fost calculat salariu în mărime de 3900 lei. **La moment ***** continuă să activeze la funcția indicată.**

Declarațiile martorului *****, a comunicat că la acel moment deținea funcția de contabil șef în cadrul ÎM "DPGCL" or. Biruința din anul 2018. În atribuțiile sale de serviciu la general intră evidența contabilității, calcularea salariului conform tabelelor de pontaj prezentate. Tabelele de pontaj în perioada lunii iunie 2019 au fost perfectate de către contabilul Istrati Ala. **Poate adăuga că pe parcursul lunii iunie directoarea ÎM "DPGCL" or. Biruința doamna *******, se prezenta la serviciu în zilele lucrătoare dimineața la orele 08:00 și după aceasta putea să facă ședință cu lucrătorii, să pună careva sarcini de serviciu acestora, se preocupa de rezolvarea problemelor de serviciu apărute. După aceasta putea să plece în teritoriu să se preocupe de problemele apărute. La finele zilei de lucru, adică spre orele 17:00 directoarea ***** pleca de la serviciu. **Pe parcursul lunii iunie 2019 *******, conform tablei de pontaj, a activat 16 zile lucrătoare, de la 08:00 până la orele 17:00, pauza de masă fiind stabilită de la orele 12:00 până la orele 13:00 și pentru aceasta a primit salariu în mărime de 6 264 lei, adică după norma pentru luna iunie 2019-391 lei și 50 bani pentru o zi lucrătoare.. În luna iunie aproximativ de câteva ori, rămânând după orele de serviciu, adică după 17:00 o vedea pe doamna ***** la serviciu, dar se afla aproximativ până la orele 18:00-19:00, dar nici într-un caz până la orele 22:00. Ea personal de multe ori se afla la serviciu până la orele 22:00, dar directoarea ***** nu se afla până așa târziu. Nu poate spune cu precizie, dar **pe parcursul lunii iunie 2019, directoarea ***** putea să vină la serviciu dimineața la orele 08:00 apoi să plece într-o direcție ei necunoscută, apoi spre seară venea și își lua geanta sa și pleca.** Conform statutului de directoare a unei întreprinderi municipale (de buget), în cazul dat directoarea IM "DPGCL", or. Biruința, doamna ***** nu a avut dreptul să mai activeze ca angajată într-o altă organizație sau instituție.

***** , care fiind audiată a comunicat că, activează în calitate de casier în cadrul ÎM "DPGCL" or. Biruința din anul 2007. În atribuțiile sale de serviciu la general intră efectuarea calculelor de casă. Pe fosta directoare a IM "DPGCL" or. Biruința, doamna ***** ea personal o cunoaște și de asemenea poate comunica că ea la 29 mai 2019 a fost restabilită în funcție de director la întreprinderea unde activează. **Pe parcursul lunilor mai-iunie 2019 ea s-a aflat la serviciu, careva concedii sau zile libere luate din cont propriu nu a avut.** Referitor la prezenta directoarei ***** la serviciu pe parcursul lunii iunie 2019, poate comunica că ea venea la serviciu în jurul orelor 08:00. Orele de serviciu ale sale, ca și la majoritatea angajaților IM "DPGCL" or. Biruința constituie de la orele 08:00 până la orele 17:00, orele de masă fiind de la 12:00 până la 13:00. În zilele de lucru după orele 17:00, nimeni din contabilitate nu se află la serviciu, ca și majoritatea angajaților întreprinderii. Din câte cunoaște doamna ***** la moment s-a concediat de la ÎM "DPGCL" or. Biruința, când anume nu cunoaște.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de director interimar al ÎM "DPGCL" or. Biruința din 20 august 2019. Până la aceasta în perioada de la 20 august 2018 până la 29 mai 2019 a deținut tot funcția de director interimar al întreprinderii menționate. La data de 29 mai 2019 prin decizia Consiliului orașenesc Biruința a fost restabilită în funcție de directoare al ÎM "DPGCL" or.

Biruința, doamna *****. Referitor la prezența doamnei ***** la serviciu pe parcursul lunii iunie 2019, poate comunica că conform atribuțiilor de serviciu și regulamentului intern orele de serviciu sunt stabilite de la 08:00 până la 17:00, orele mesei sunt de la 12:00 până la 13:00. **Conform atribuțiilor și statutului de director doamna ***** nu era în drept să se angajeze la un alt serviciu.**

Suplimentar vinovăția inculpatei ***** de comiterea infracțiunii privind episodul de fals în tabelul de pontaj se mai dovedește și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

- Proces-verbal de ridicare din 01.10.2019, prin care de la cet. ***** 11.04.1956 au fost ridicate mai multe acte în copii printre care tabelul de pontaj pe luna iunie 2019 al întreprinderii Municipale "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal-Locative din Biruința" or. Biruința, r. Sîngerei.
- Procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 02.10.2019, în cadrul căreia a fost examinat tabelul de pontaj pe o filă A4 unde sunt indicate mai multe rubrici de evidență a timpului de lucru pe parcursul lunii iunie a angajaților or. Biruința, r-nul Sîngerei printre care a **directorului ***** A. I. care a fost tabelată pe parcursul zilelor de 3,4,5,6,7,10,11,12,13,14,17,18,19,20,21 și 24 iunie 2019 a câte "8" ore lucrătoare în fiecare zi.** În perioada zilelor 25-30 iunie 2019, tot ea fiind în concediu, în rubricile zilelor menționate însemnată cu lit. "c". Conform tabelului dat numărul total de ore lucrătoare efectuate de către ***** A.I. pe parcursul lunii iunie 2019 constituie 128 ore, total zile-16, concediu-6, zile de odihnă 8. total zile în luna iunie-30. Tabelul de pontaj examinat este aprobat prin semnătura Directorului "DPGCL" or. Biruința, adăugător mai sunt două semnături sub tabelul evidenței orelor de lucru, la rubrica "Serviciul cadre" și între rubricile "Maistrul" și "Serviciul cadre".
- Proces-verbal de ridicare din 28.10.2019, prin care de la cet. ***** a fost ridicat tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019 al IS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" din or. Biruința, r. Sîngerei.
- Procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 28.10.2019, în cadrul căreia a fost examinat tabelul de pontaj pe o filă A4 unde sunt indicate mai multe rubrici de evidență a timpului de lucru pe parcursul lunii iunie a angajaților Intreprinderii de Stat "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" din or. Biruința, r. Sîngerei printre care a **sefei laboratorului ***** . care a fost tabelată pe parcursul zilelor de 13,14,17,18,19,20,21, 24, 25, 26, 27 și 28 iunie 2019 a câte "8" ore lucrătoare în fiecare zi.** Conform tabelului dat numărul total de ore lucrătoare efectuate de către ***** A.I. pe parcursul lunii iunie 2019 constituie 160 ore, total 20zile, zile de odihnă-9.
- Tabelul de pontaj examinat este aprobat prin semnătura administratorului - ***** și executat de ***** (semnătură). În contrapunere cu tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019 al Întreprinderii Municipale "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal - Locative din Biruința" și tabelul de pontaj pe luna iunie 2019 al întreprinderii de Stat "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" din or. Biruința, r. Sîngerei, **a fost stabilit că în zilele de 13,14,17, 18, 19, 20, 21 și 24 iunie 2019***** a activat concomitent atât în calitate de directoare a Întreprinderii Municipale "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal - Locative din Biruința" cât și în calitate de șef de laborator al întreprinderii de Stat "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" din or. Biruința, r. Sîngerei.**
- Regulamentul intern nr. 1 din 2019, aprobat prin ordinul directorului ÎM "DPGCL" din Biruința ***** , conform căruia la capitolul 7 – "Organizarea activității întreprinderii"

se prevede Regimul de muncă: Începutul lucrului - 08:00, pauza de masă - 12:00-13:00, sfârșitul lucrului – 17:00; statutul ÎM „DPGCL” Biruința cu fișa de post și contractul de muncă nr.1 din 19.12.2014 cet. *****.

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală din 28.10.2019, prin care a fost recunoscute mijloace de probă următoarele acte: tabelul de pontaj pe luna iunie 2019 al Întreprinderii Municipale "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal-Locative din Biruința" or. Biruința, r. Sîngerei, care este anexat și se păstrează în materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.10.2019; tabelul de pontaj pe luna iunie 2019 al ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" din or. Biruința, r. Sîngerei, care este anexat și se păstrează în materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.10.2019.

În fapt s-a stabilit incontestabil vinovăția inculpatei ***** în săvârșirea infracțiunii privind falsul în tabelul de pontaj ori conform declarațiilor martorilor și anume declarațiile martorului Rusu Valentina a fost stabilit cu certitudine că în urma convorbirii cu angajații de la întreprindere, doamna ***** în zilele de lucru venea la serviciu dimineața în jurul orelor 08:00, unde își lăsa geanta în oficiu apoi pleca pe toată ziua.

Același fapt l-a menționat și martorul Bejenaru Aurica, care conform declarațiilor date sub jurământ a declarat că pe parcursul lunii iunie 2019, directoarea ***** putea să vină la serviciu dimineața la orele 08:00 apoi să plece într-o direcție necunoscută, apoi spre seară venea și își lua geanta sa și pleca.

Totodată instanța va ține cont și de declarațiile martorului ***** care în fața instanței a declarat că în baza cererii vizate de ***** a fost emis ordinul cu numărul 15 din 01.02.2019 în baza căruia ultima a fost transferată la un regim de muncă de bază de 8 ore pe zi, menținând funcția de inginer chimist. Menționează că careva modificări în contractul individual de muncă încheiat la 18.12.2018 nu au fost efectuate, însă **din 01.02.2019 ***** activa în funcție de inginer chimist cu 8 ore lucrătoare pe zi.** Menționează că din 01.02.2019, cet. ***** a activat în funcția deținută de la 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă de la orele 12:00 până la 13:00. **La fel menționează că conform tablei de pontaj întocmită de către contabilul șef, doamna ***** , doamna ***** a lucrat câte 8 ore pe zi pe parcursul următoarelor date: 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21 ,24, 25, 26, 27 și 28, în total 96 ore ,care la moment ***** continuă să activeze la funcția indicată.**

La baza sentinței de acuzarea lui ***** instanța va lua în considerație și declarațiile martorului ***** care în ședință a comunicat instanței că pe parcursul lunii iunie 2019 doamna ***** a activat în cadrul ÎS „Centrul de Elaborări Economice și de Producție” din or. Biruința 12 zile lucrătoare, 8 ore pe zi, în total 96 ore. La moment ***** continuă să activeze la funcția indicată.

Este de remarcat și declarațiile oferite de martorul ***** care a comunicat instanței că conform atribuțiilor și statutului de director doamna ***** nu era în drept să se angajeze la un alt serviciu.

La baza învinuirii privind falsul în tabelul de pontaj instanța va lua în calcul tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019 al Întreprinderii Municipale "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal Locative din Biruința" și tabelul de pontaj pe luna iunie 2019 al întreprinderii de Stat "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" din or. Biruința, r. Sîngerei, **unde cu certitudine a fost confirmat faptul că în zilele de 13,14,17, 18, 19, 20, 21 și 24 iunie 2019***** a activat concomitent atât în calitate de directoare a Întreprinderii Municipale "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal - Locative din Biruința" cât și în calitate de șef de laborator al**

întreprinderii de Stat ” Centrul de Elaborări Economice și de Producție” din or. Biruința, r. Sîngerei.

Astfel, ținând cont de depozițiile martorilor precum și probele sus menționate, instanța de judecată privitor la episodul privind introducerea datelor false în tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019, instanța de judecată califică acțiunile intenționate ale lui ***** în baza prevederilor art. 332 alin.(1) CP conform semnelor calificative: „înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni, au fost săvârșite în alte interese personale.

Cu referire la episodul de învinuire a lui *** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (delapidarea averii străine) instanța a reținut următoarele probe:**

Declarațiile martorului, *****, a declarat că la ÎM ”DPGCL Biruința” a fost angajat în perioada ianuarie 2013 – 13.10.2017, în calitate de șofer la mijloacele de transport din dotarea întreprinderii. ***** , care la moment deținea funcția de director, personal ducea muncă în ceea ce ține casarea bunurilor materiale și combustibilului. Pentru efectuarea lucrărilor necesare, de fiecare dată pentru a obține careva piese sau combustibil se adresa la A. ***** , care personal se deplasa cu el sau cu alt șofer la magazinul specializat din mun.Bălți, iar în cazul combustibilului, îi înmîna un bilet sub formă de un tichet din filă simplă cu ștampila întreprinderii, unde era indicat litrajul necesar spre alimentare și care se folosea la stația PECO din localitate.

Declarațiile martorului, *****, a declarat că în perioada 2007 – mai 2016 a deținut funcția de contabil șef al ÎM ”DPGCL Biruința”. Din anul 2013 la întreprindere s-a schimbat directorul, director a devenit ***** , care personal se ocupa de casarea bunurilor materiale. Anterior casarea combustibilului se efectua în baza actelor de casare forma 7, actele fiind întocmite separat, conform cerințelor, în timp ce de ***** actele de casare se întocmeau personal, unde erau incluse toate materialele și bunurile utilizate în procesul tehnologic. Toate actele întocmite de ea ca contabil, se semnau doar după ce le semna directorul *****.

Declarațiile martorului Vitalie Dutca, care referitor la casarea bunurilor materiale, ce au fost casate, însă în realitate s-a încercat înstrăinarea acestora, a declarat că în luna decembrie 2013, împreună cu directorul întreprinderii ***** , a plecat la magazinul specializat de piese pentru tehnica agricolă ”Agropiese TGR”, el fiind în calitate de specialist, pentru a procura cauciucuri bune pentru remorca la tractorul întreprinderii de model ”MTZ 82.1”. Ca rezultat ***** a procurat prin transfer, 4 cauciucuri de model ”KUMHO 205/75 R16” tip ”C”, adică ceva calitativ, cu 7580 lei, cauciucurile au fost luate de el și transmise paznicului în încăperea garajului, unde se depozitau toate bunurile procurate pentru lucrul. A menționat faptul că **acces în încăperea depozitului respectiv avea doar *******. **Aproximativ peste 2-3 luni, precis nu ține minte a fost chemat de contabilă întreprinderii E.Svecla, care l-a rugat să semneze actul de casare a bunurilor, unde erau scrise și acestea 4 anvelope, însă l-a întrebat pe el ce e cu roțile respective, la ce i-a spus că roțile sunt noi, sunt la depozit, nu au fost instalate pe remorcă, de aceea nici el nu a înțeles de ce se casează acestea, contabilă era puțin speriată. Actul respectiv nu a semnat.** Ulterior, într-o zi, nu mai ține minte data precisă, fiind în biroul de serviciu a lui ***** , **ultima l-a rugat să caute un cumpărător pentru cauciucurile respective, pentru a le vinde, el conștientizând că fapta este ilegală**, a refuzat tacit, declarînd că cauciucurile sunt scumpe și nu le cumpără cu acest preț (de ultima se dorea un preț bun). A mai menționat acesta că inculpata dorea să câștige bani din orice activitate pe care o făcea în cadrul întreprinderii.

Declarațiile martorului *****, inspector principal al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți, care a declarat că, în cadrul inspecției tematice efectuate la ÎM "DPGCL Biruința" s-au constatat unele abateri și anume trecerea neîntemeiată la cheltuieli a combustibilului în suma de 1,9 mii lei, gaz în suma de 0,9 mii lei, materialelor de construcție în suma de 2,3 mii lei, anvelopelor în suma de 6,3 mii lei, în rezultatul petrecerii inventarierii s-a depistat surplus în suma de 12,8 mii lei, Astfel, prin nerespectarea Regulamentului privind inventarierea aprobat prin Ordinul Ministerului Finantelor nr.60 din 29.05.2012, s-a depistat surplus de bunuri materiale în suma de 12794,15 lei și anume: blocuri de beton 2m3 în suma de 1000,0 lei, țevi Q 159 - 0.17tn, în suma 255,0 lei, țevi Q 219 -0,046 tn. în suma 69,0 lei. 20 metri de setca de metal 30x30 în suma de 639,99 lei, 10 m. de setca de metal 40x40 în suma de 200,0 lei, 4 anvelope de iarnă marca 205-75 în suma de 6316,80 lei, porți pentru garaj 2 bucăți în suma de 3050,0 lei, suma de 12794,15 lei constatata ca surplus este luata la evidența contabilă în luna noiembrie 2014, prin formulele contabile: Dt 123 "Mijloace fixe" Cont- 621 "Venituri din activitate de investiții" -7580,16 lei; Dt 216.1 "Materiale" - Ct 612.6 "Alte venituri operaționale" - 5213,99 lei. Conform actului de casare f/nr, f/data din luna iunie 2014 s-au trecut la cheltuieli 30 m. de setca în suma de 839,99 lei, (inclusiv TVA) la reparația gardului, nu este stipulat care gard și unde, a cui este gardul, actul este aprobat de către directorul întreprinderii *****. La fel, anvelopele depistate ca surplus au fost procurate și atribuite la cheltuieli în luna decembrie 2013. Contrar, Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, la întreprindere nu se duce registrul de înregistrare a bunurilor materiale care se păstrează la depozit, evidența se duce numai în contabilitate, nu se întocmește cartela de forma OC-6, unde se înscriu toate atribuțiile mijlocului fix (anul dării în exploatare, caracteristica, forma, marca, uzura și altele). Conform evidenței contabile blocurile din beton au fost procurate de la SA "Zidarul-Iscusit c/f 1003602025742 din or.Biruința. Achiziționarea blocurilor din beton în cantitate de 3 mo în suma de 1500,0 lei a fost efectuată în lipsa contractului, în baza facturii fiscale seria/nr. JJ 6766032 din 02.06.2014. Blocurile din beton în cantitate de 3 m au fost luate la evidența contabilă în luna iunie 2014 și prin actul de casare a bunurilor materiale tot în luna iunie s-au trecut la cheltuieli. În baza actului de casare a materialelor din luna iunie 2014 s-a trecut la cheltuieli 3 m? blocuri de beton în suma de 1500,0 lei(inclusiv TVA), în act este stipulat ca blocurile au fost utilizate pentru reparația stației de pompare a apei dar în act nu este indicat la care stație. În act nu este stipulat utilizarea nisipului și a cimentului după cum ar fi necesar de folosit blocurile la reparația unui obiect. În cadrul inventarierii de facto, s-a stabilit prezența a 2 mo al blocurilor de beton (fortan) la depozitul întreprinderii, deși acestea prin actul de decontări din iunie 2014 a fost casate. În legătură cu acest fapt acestea 2 m au fost luate (reflectate din nou) la evidența contabilă pe contul 216.1 (materiale), 612.6 (alte venituri operaționale). Din cele relatate reiese că neargumentat s-a trecut la cheltuieli blocurile din beton în suma de 1000,0 lei.

Astfel în urma analizei declarațiilor martorilor instanța ține să accentueze la baza învinuirii acestui episod declarațiile martorului ***** care nefiind influențat de cineva a declarat în fața instanței de judecată precum că ***** a încercat înstrăinarea bunurilor, și anume procurând anvelopele care erau necesare și utile pentru remorca tractorului, ultima a decis ca ele să fie depozitate însă nu schimbate ori prin solicitarea acesteia către martorul ***** ultima avea intenția de a le vinde cu un preț mai mare, astfel având drept consecință înstrăinarea bunurilor.

Instanța de judecată va ține cont și de declarațiile martorului ***** care a comunicat că pînă la venirea lui ***** la conducere casare combustibilului se efectua în baza actelor de casare forma 7, actele fiind întocmite separat, conform cerințelor, în timp ce de ***** actele

de casare se întocmeau personal, astfel ultima avea posibilitate de a înstrăina bunurile ilegal încredințate în administrarea sa folosindu-se de statutul său de serviciu.

Totodată s-a constatat cu certitudine vinovăția lui ***** privind episodul de delapidare a averii străine, și anume în baza declarațiilor martorului ***** care fiind audiată sub jurământ a declarat că în urma inspecției s-a depistat unele abateri, și anume trecerea neîntemeiată la cheltuieli a combustibilului în suma de 1,9 mii lei, gaz în suma de 0,9 mii lei, materialelor de construcție în suma de 2,3 mii lei, anvelopelor în suma de 6,3 mii lei, în rezultatul petrecerii inventarierii s-a depistat surplus în suma de 12,8 mii lei, la fel conform actului de casare f/nr, f/data din luna iunie 2014 s-au trecut la cheltuieli 30 m. de setca în suma de 839,99 lei, iar anvelopele depistate ca surplus au fost procurate și atribuite la cheltuieli în luna decembrie 2013. În baza actului de casare a materialelor din luna iunie 2014 s-a trecut la cheltuieli 3 m³ blocuri de beton în suma de 1500,0 lei(inclusiv TVA), în act este stipulat ca blocurile au fost utilizate pentru reparația stației de pompare a apei dar în act nu este indicat la care stație. În act nu este stipulat utilizarea nisipului și a cimentului după cum ar fi necesar de folosit blocurile la reparația unui obiect.

Prin declarațiile martorilor, s-a constatat cu certitudine că ***** fiind persoană responsabilă, dându-și seama de acțiunile ei, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu, precum și a statutului său, neargumentat se utiliza de fondul întreprinderii, având drept pretext delapidarea averii și însușirea acestor sume de bani precum și a materialelor în folosul ei, este de menționat că toate actele au fost semnate de către ***** , fapt ce denotă că ultima avea intenția de a însuși ilegal bunurile administrației încredințate într-o administrarea acesteia.

Astfel, instanța de judecată privitor la episodul tentativă de delapidare a averii străine, va califica acțiunile intenționate ale lui ***** în baza prevederilor art. 27, 191 Cod Penal conform semnelor calificative „tentativă în delapidarea averii străine, cu indicia de calificare la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu,,.

Cu referire la episodul de învinuire a lui ** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, (excesul de putere privind acordarea salariilor și premiilor) instanța a reținut următoarele***

Declarațiile martorului, *****, care referitor la calcularea și achitarea premiilor angajaților întreprinderii prin ordinele emise de ***** a declarat că directorul nu s-a adresat la cineva cu vre-un demers referitor la permisiunea de a premia angajații, declarând că ea este director și are dreptul respectiv.

Declarațiile martorului ***** care a declarat în cadrul ședinței că contrar, art.22 din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002 și pct.4 din HG ”Cu privire la salarizare din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 salariul de baza, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilește de către organul de conducere ierarhic superior, în cazul dat (fondator). În perioada supusa inspecției, în lipsa deciziilor fondatorului directorul ÎM ”DPGCL” ***** de sine stătător, prin ordinele emise însăși de ea și-a acordat premii, total în suma de 3900,0 lei. Conform ordinului nr.1711 din 31.10.2013 inginerul ÎM ”DPGCL” ***** A., deținând funcția de inginer al întreprinderii, pe timp când îl înlocuia pe directorul***** , depășindu-și atribuțiile de serviciu a semnat ordinul privind acordarea premiei în legătură cu sărbătoarea Hramului orașului, atribuindu-și premie în suma de 1500,0 lei, total conform ordinului dat prin depășirea atribuțiilor de serviciu a acordat premii în suma de 17 200,0 lei. Conform atribuțiilor stipulate în fișa de post a inginerului, dna ***** avea dreptul de a semna careva documente numai în cazul când directorul lipsea, totodată conform tabelului de pontaj

directorul era la serviciu la data de 31.10.2013. In baza ordinului nr.2111 din 24.12.2013 s-a acordat premii lucrătorilor pentru lucrul efectuat la timp și calitativ în suma totală de 19500,0 lei, inclusiv D-ei și-a calculat 2000,0 lei, în lipsa deciziei fondatorului. In baza ordinului nr.211 din 07.03.2014 (din eroare indicat în actul inspectării nr.3 II din 07.03.2013) s-a acordat premii în legătura cu ziua intonaționala a femeilor - 8 martie, în suma de 700,0 lei, inclusiv D-ei și-a calculat 100 lei, în lipsa deciziei fondatorului. Conform ordinului nr.511 din 18.04.2014 s-a acordat premii în legătură cu sărbătorile de Paști în suma de 7500,0 lei inclusiv D-ei și-a calculat 300,0 lei, în lipsa deciziei fondatorului. Primarul primăriei Biruința nu a încheiat contractul individual de munca atît cu ex directorul ***** precum și cu directorul *****. Prin contractul individual de munca f/nr. din 21.11.2013 dna ***** A. de sine stătător s-a angajat în funcție de director cu salariul nu mai mic de 3100,0 lei lunar. Conform statelor de personal a ÎM "DPGCL Biruința" aprobată prin ordinul nr. 12K din 04.03.2013, semnată de ***** A. (la acel moment în funcție de inginer) în perioada an.2013 salariul de funcție a directorului IM "DPGCL" a fost 3100 lei/lunar. Incepînd cu luna ianuarie 2014 conform statelor de personal semnată de directorul IM "DPGCL" ***** A. salariul de funcție a directorului constituie 5600 lei, sau mai mult cu 2500,0 lei față de an.2013. Astfel, neregulamentar s-a trecut la cheltuieli suma de 25000,0 lei (2500 lei x 10 luni). Lista de state este aprobată de inspectia muncii, dar nu de fondator. În baza ordinului nr.31k din 11.07.2014 directorul ***** A. de sine stătător a emis ordin de acordare a concediului D-ei pe o perioada de 28 zile calendaristice și prin ordinul nr.34k din 01.08.2014 dna ***** de sine stătător fără acordul fondatorului a emis ordin de rechemare din concediu, zilele nu au fost folosite pînă la data actuala, astfel neregulamentar i s-a achitat indemnizații de concediu în suma 2012,50 lei. Analogic, directorul întreprinderii ***** în lipsa deciziei fondatorului a beneficiat de ajutor material la concediu în mărime de 5600,0 lei. ***** putea beneficia de ajutorul material respectiv și premiul, chiar și fără rechemarea sa din concediu, doar că pentru aceasta urmă să fie acordul Consiliului Local.

Totodată vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal se confirmă și prin materialele acumulate în cadrul urmării penale și anexate la materialele dosarului și anume

- Ordinul nr.5 II din 18.04.2014, al ÎM „DPGCL Biruința”, despre premiarea lucrătorilor cu sărbătorile de paști, în original;
- Dispoziția de plată nr.59 din 16.04.2014, al ÎM „DPGCL Biruința”, în original.
- Lista de plată „premiu”, pe luna aprilie 2014, în original.
- Ordinul nr.17 II din 31.10.2013, al ÎM „DPGCL Biruința” în original.
- Dispoziția de plată nr.139 din 31.10.2013, al ÎM „DPGCL Biruința” în original. Lista de plată „premiu”, pe luna octombrie 2013, în original. Ordinul nr.21 II din 24.12.2013 ”Cu privire la achitarea premiilor salariaților, pentru lucrul efectuat la timp și calitativ”, al ÎM „DPGCL Biruința” în original.
- Dispoziția de plată nr. 169 din 30.12.2013, al ÎM „DPGCL Biruința”, în original.
- Lista de plată „premiu”, pe luna decembrie 2013, în original.
- Ordinul nr.2 II din 06.03.2014, al ÎM „DPGCL Biruința”, în original.
- Dispoziția de plată nr.36 din 10.03.2014, al ÎM „DPGCL Biruința”, în original. Lista de plată „premiu”, pentru 8 Martie 2014, în original.
- Ordinul nr.31k din 11.07.2014, al ÎM „DPGCL Biruința”, în original.
- Ordinul nr.34 k din 01.08.2014, al ÎM „DPGCL Biruința” în original.
- Certificat confirmativ contabil privind achitarea concedialelor și ajutorului material directorului ÎM „DPGCL Biruința”, ***** , nr. 61 din 24.07.2018. Cartela personală (formularul MR.2) a directorului ÎM „DPGCL Biruința”, ***** , în original.

- Informație privind salariile calculate de către ÎM „DPGCL Biruința” pentru ***** Ion în perioada septembrie 2012- martie 2017, în original.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptelor incriminate privind episodul excesului de putere cu privire la acordarea salariilor și premiilor de către ***** constatându-se o legătură de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările social periculoase și anume aceste concluzii se bazează pe declarațiile martorului, ***** , care a declarat că directorul nu s-a adresat la cineva cu vre-un demers referitor la permisiunea de a premia angajații, declarând că ea este director și are dreptul respectiv.

Totodată martorul ***** a declarat în cadrul ședinței că ***** de sine stătător, prin ordinile emise însăși de ea și-a acordat premii, total în suma de 3900,0 lei. De asemenea ***** de sine stătător, prin ordinile emise însăși de ea și-a acordat premii, total în suma de 3900,0 lei. Iar în baza ordinului nr.2111 din 24.12.2013 s-a acordat premii lucrătorilor pentru lucrul efectuat la timp și calitativ în suma totală de 19500,0 lei, inclusiv D-ei și-a calculat 2000,0 lei, în lipsa deciziei fondatorului. Tot ***** în baza ordinului nr.31k din 11.07.2014 de sine stătător a emis ordin de acordare a concediului D-ei pe o perioadă de 28 zile calendaristice și prin ordinul nr.34k din 01.08.2014 dna ***** de sine stătător fără acordul fondatorului a emis ordin de rechemare din concediu, zilele nu au fost folosite până la data actuala, astfel neregulamentar i s-a achitat indemnizații de concediu în suma 2012,50 lei.

Instanța de judecată va ține cont și de art. 22 din Legea Salarizării nr. 847 din 14.02.2022 și pct. 14 al Hotărîrii Guvernului nr. 381 din 13.04.2006, precum și pct. 4 din Hotărîrea Guvernului cu privire la salarizarea în unitățile cu autonomie financiară nr. 743 din 11.06.2022, care cu certitudine denotă imposibilitatea acordării sie însăși a premiilor, precum și că ***** nu putea să își majoreze salariul fără acordul fondatorului care conform Statului Întreprinderii este indicat în mod exprex și explicit că Fondatorul este Consiliul Local Biruința.

Astfel, ținînd cont de declarațiile martorilor și a pobelor studiate în cadrul ședinței și anexate la materialele dosarului, instanța încadrează acțiunile inculpatei ***** cu referire la episodul de învinuire (*excesul de putere privind acordarea salariilor și premiilor*) în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal conform semnelor calificative – *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate, prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Prin urmare declarațiile martorilor acuzării precum și înscrisurile prezentate de către acuzatorul de stat și anexate la materialele dosarului, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatei ***** , fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, ce au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

Instanța de judecată respinge afirmațiile inculpatei, ***** privind nevinovăția acesteia în faptele imputate și precum că prin fapta sa nu a cauzat nici un prejudiciu, declarațiile acesteia fiind combătute atît de probele administrate pe dosar și cercetate în ședința de judecată, cît și declarațiile martorilor acuzării din ședința de judecată și de la urmărirea penală, care coraborează între ele, și urmează a fi puse la baza sentinței, iar poziția

inculpatului avind doar caracter declarativ și este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța consideră motivele invocate de partea apărării ca fiind neîntemeiate, declarative și fără suport probatoriu. Afirmările părții apărării privitor la lipsa dovezilor care ar confirma vinovăția inculpatei ***** sînt lipsite de careva temeiuri, fiind eronată și neîntemeiată poziția precum că probele prezentate de acuzare poartă un caracter de presupuneri, care nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare. Nu în ultimul rînd este de menționat că ***** însăși a recunoscut faptul că din 13.06.2019 a fost nevoită să lucreze în ambele locuri doar 8 zile.

Referitor la declarațiile martorilor apărării instanța le va da o apreciere critică întrucît martorul ***** se află în relații de rudenie cu inculpata ***** fiind soțul acesteia și evident declarațiile martorului poartă o tentativă de apărare.

Declarațiile martorului apărării Vrabie Nicolae de asemenea instanța le va da o apreciere critică întrucît declarațiile oferite de acesta nu corespund realității și vin în contradicție cu declarațiile inculpatei ***** care a indicat că ***** în perioada lunii iunie se afla la DPGCL Biruința toată ziua precum și după orele 17.00., precum și în zilele de sîmbătă și duminică, în timp ce ***** afirmă faptul că la întreprindere se afla între orele 08-17.00, iar după orele 17.00, precum și în zilele de sîmbătă și duminică la Centrul de elaborări economice și de producție.

Instanța de asemenea nu va pune la baza sentinței declarațiile martorului apărării ***** avînd în vedere că ultimul a declarat în cadrul ședinței că a fost angajat de ***** și susține că o vedea zilnic pe ***** la serviciu, evident că declarațiile acestuia poartă o manifestare de apărare și este îndatorat față de ***** de faptul angajării acestuia la serviciu.

Astfel, raportând aspectele factice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanții la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Codul de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatei ***** în comiterea faptei descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța în urma studierii materialelor din dosar constată că în privința inculpatei, ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanța de judecată denotă faptul că inculpata ***** a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) 2014 și art. 332 alin. (1) Cod penal al

RM pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpata ***** prevăzută la art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal este calificată ca ușoară.

În acest sens instanța reține că, potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. a) și b) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatei ***** îi este incriminată săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal infracțiuni care au fost comise: în perioada lunii iunie 2019 și în perioada 2013-2014 care face parte din categoria de infracțiuni ușoare, iar din comentul comiterii acestora au expirat deja mai mult de 2 ani.

Instanța de judecată de asemenea constată că inculpatei ***** îi este incriminată și săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, acțiune care a fost comisă în perioada 31.10.2013 - 2014 și care face parte din categoria de infracțiuni mai puțin grave, iar din momentul comiterii acestora au trecut deja mai mult de 5 ani.

Conform art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9). 285 1) pct.1). 2). 4). 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

Drept consecință, instanța de judecată reține că, inculpata ***** a comis mai multe infracțiuni din categoria celor ușoare și respectiv, mai puțin grave, în ziua comiterii acestora au expirat mai mult de 2 ani, din care consierente procesul penal pornit în privința lui ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM privind episodul de falsificarea tabelului de pontaj, precum și infracțiunea prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM privind episodul de falsificarea actelor de casare, și episodul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Privitor la episodul privind delapidarea averii încredințate în administrare a ÎMDPGCL Biruința instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatei ***** în baza prevederilor art. 27, 191 Cod Penal conform semnelor calificative „tentativeă în delapidarea averii străine, cu indicia de calificare la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu,,.

Instanța va ține cont de modificările operate la art. 191 CP, din învinuirea adusă lui ***** se exclude agravanta prevăzută la lit. c) - „cu cauzarea de daune în proporții considerabile,, astfel învinuirea acesteia urmînd a fi reținută conform art. 191 alin. (2) lit. d) CP.

Inculpata Ungurenu Ana a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) și d) pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1.000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Cu referire la episodul sus-menționate instanța va lua în prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

Totodată, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Iar, art. 2. Pct. (4) din Legea cu privire la amnistie prevede *se aplică prezenta lege în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 10.*

Reieșind din cele expuse, în pofida faptului că inculpata ***** nu a recunoscut vina în cele incriminate și dat fiind faptul că, în privința acesteia instanța de judecată nu a depistat careva impedimente prevăzute de art. 6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatei ***** prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și de a înceta procesul penal de învinuire a acesteia de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 191 alin. (2) lit. d) Cod Penal

Alin. 1 al art.219 CPP prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 225 CPP, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În cadrul urmăririi penale reprezentantul partii vătămate a înaintat acțiune civilă, solicitind repararea prejudiciului material, cu incasarea în folosul Consiliul Local Biruința de la inculpată a sumei de 36 512, 50 lei.

Examinînd cererea privind acțiunea civilă în raport cu materialele cauzei penale, audiind opiniile părților, apreciind că sint dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, concluzionînd că cu certitudine a fost dovedită vinovăția inculpatei de infracțiunile incriminate, instanța va admite integral acțiunea civilă. Astfel instanța va

dispune încasarea din contul cet. ***** în beneficiul Consiliului orășenesc Biruința acțiunea civilă în sumă de 36 512, 50 lei.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.332, 384-385, 389 alin.(4) pct.3) CPP, art.60 Cod penal, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

A-o recunoaște vinovată pe ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1), 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Se liberează ***** de pedeapsă penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1), 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovată ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 2 ani.

Se liberează de pedeapsă penală ***** învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin. 2 lit. c) Codul Penal, în legătură cu intervenirea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A încasa din contul cet. ***** în beneficiul Consiliului orășenesc Biruința acțiunea civilă în sumă de 36 512, 50 lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (*sediul Sîngerei*).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Popescu Ion