

Dosarul penal nr. 1-173/2017
09-1-14237-15092017

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

16 aprilie 2019

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier ***** Barbacari și Nadejda Rusu

Cu participarea:

Procurorului Dorin Burlacu

Avocatului Radu Nicorici

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui: *****_***** *****, a.n. *****, originară și domiciliată în r-nul Ungheni, sat. Costuleni, nesupusă serviciului militar, studii superioare, căsătorită, cetățean al Republicii Moldova, angajată oficial în câmpul muncii în calitate de grefier la Judecătoria Ungheni, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.107-108, vol.II), anterior nejuducată (f.d.115, vol.II);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu a pledat pentru a o recunoaște vinovată pe *****_***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Avocatul Radu Nicorici care acționează în numele și interesele inculpatei *****_***** ***** și însăși inculpata *****_***** ***** au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Termenul de examinare a cauzei: 15 septembrie 2017 – 16 aprilie 2019.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. *****_***** *****, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală, în perioada lunilor noiembrie 2016 - decembrie 2016, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu ***** ***** *****, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Ungheni, în atribuțiile de serviciu a cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, împreună au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

2. Astfel, *****_***** *****, acționînd în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă, împreună cu ***** ***** *****, a.n. 23.11.1993, născut și locuitor or. Ungheni, stradela Mușatinilor 28, activînd în calitate de grefieră în cadrul Judecătoriei Ungheni, susținînd în continuare că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Ungheni ce vor examina cunoștințele teoretice și practice în cadrul susținerii examenului de către ***** și aprecierii acestuia cu calificativul „admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoriile „A2 și B”, și care sunt persoane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i evalueze pozitiv cunoștințele și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto, a solicitat, a pretins și a primit personal de la denunțator, în scopurile indicate supra, suma totală de 750 euro, împreună cu dosarul de școlarizare a titularului, bani care i-au fost transmiși acesteia în trei tranșe de către ***** *****, după ce ultimul, de fiecare dată, le primea de la ***** în locuri diferite, pe parcursul lunii noiembrie 2016 și pînă la data de 20 decembrie 2016, după cum urmează: 420 euro primiți în apropierea SÎT și CCA Ungheni, 280 euro primiți lângă magazinul „Masterlux” din or. Ungheni și 50 euro transmiși și primiți la Oprirea de lângă fosta Uzină Biochimică din or. Ungheni, bani care, conform cursului mediu anual din 2016 pentru Euro, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie 16 542,75 lei, fapt după care, în cadrul efectuării mai multor acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații pe dosar, la 11.05.2017 a fost reținut ***** ***** ***** de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.
3. Inculpata *****_***** *****, în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că îl cunoaște pe ***** ***** de aproximativ 2 ani, dat fiind faptul că a reparat mașina la autoservice-ul unde el activa. Întrei ei a apărut un conflict, după ce ultima a avut un accident rutier cu automobilul tatălui său de model „Nissan Primera”, iar ***** s-a oferit să-i repare automobilul. Conform expertizei, urma să achite suma de 6 275 lei. Peste o săptămînă, a primit mașina de la ***** ***** și i-a achita suma respectivă. După cîteva zile, au început să apară fisuri, întrucît reparația nu a fost făcut calitativ. L-a telefonat pe acesta și i-a zis să-i restituie banii, ori să-i repare calitativ automobilul, la ce el i-a comunicat că este de acord să-i restituie suma de 4 000 de lei, însă la moment nu o avea, ea i-a propus să-i scrie o recipisă, însă el nu a fost de acord și i-a transmis buletinul de identitate, iar cînd îi va întoarce banii urma să i-l restituie. Înainte de accident, automobilul a fost dus la autoservice de către tatăl său, iar ulterior cînd tatăl său a venit acasă, i-a comunicat că piesele nu au fost schimbate. Banii pînă la moment nu i-a primit înapoi, iar buletinul de identitate a lui ***** ***** l-a predat ofițerilor. În luna aprilie, ***** ***** l-a sunat pe soțul său, ***** Cosmin și i-a cerut numărul ei cu scopul de a o contacta ca să-i restituie datoria și să primească înapoi buletinul de identitate. La data de 11 mai 2017, dimineața la ea la serviciu, a venit o persoană și, în timp ce ea se parca cu automobilul în spatele Judecătoriei Ungeni, de ea s-a apropiat o persoană de gen masculin și a întreat-o dacă îl cunoaște pe ***** ***** și dacă a primit careva bani de la acesta pentru a perfecta un permis de conducere. L-a întreat cine este el și i-a comunicat că nu a primit careva bani de la ***** ***** , după care ultimul a plecat, faptul respectiv poate fi confirmat și de colega sa ***** care se deplasează cu ea în fiecare

dimineată la serviciu. Ulterior, a aflat că persoana care s-a apropiat de ea este *****. Personal nu cunoaște pe nimeni de la Secția de Înmatricularea Transportului și Calificarea conducătorilor Auto din or. Ungheni, ea personal a obținut permisul său de conducere la Telenești. În momentul în care ducea discuții cu ***** *****, mai erau prezente și alte persoane. Când ***** ***** i-a transmis buletinul de identitate, ultimul a urcat în automobilul ei de model „Nissan Primera” de culoare gri. Când ***** ***** lucra deja la magazin, ea se deplasa cu un automobil de model „Wolkswagen Passat” de culoare verde cu nr.înm. ***** însă ***** ***** s-a urcat niciodată în automobilul respectiv. Cu automobilul de model „Wolkswagen Vento” nu se deplasa, deoarece expirase vinieta. **La întrebările avocatului**, inculpata a menționat că ***** a întrebat-o dacă îl cunoaște pe ***** *****, menționând că acesta lucrează la service-ul din Ungheni. Pe ***** l-a văzut atunci pentru prima dată. **La întrebările procurorului**, inculpata a menționat că între ea și ***** ***** nu au existat discuții cu privire la perfectarea permisului de conducere a lui ***** , cu ***** ***** a discutat doar referitor la reparația automobilului. Din descifrările convorbirilor telefonice pe numărul lui ***** ***** , rezultă că ultimul are un verișor la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, din care rezultă că îi comunica lui ***** că o să meargă la ***** și o să-i ia documentele. Vizitele la magazinul unde lucra ***** ***** au fost cu scopul de a procura ulei și piese pentru automobil, la rugămintea tatălui său.

4. Deși inculpata *****_***** ***** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acesteia integral este demonstrată prin probele administrate: declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.
5. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ***** a declarat instanței că în anul 2015-2016 a absolvit școala-auto din orașul Ungheni, categoria „A2 și B”, susținând examenul și primind certificatul. A fost de 3 ori la examinare la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto pentru a susține examenul teoretic, însă nu l-a susținut. Ulterior, s-a întâlnit cu un baiat pe nume ***** ***** care i-a comunicat că poate să-l ajute și să influențeze angajați ai SÎT CCA, ultimul i-a zis să-i aducă actele, astfel a transmis acestuia certificatul de absolvire. Ulterior, a transmis acestuia suma de 420 euro în apropiere de SÎT CCA, iar peste o săptămână, i-a comunicat ca să meargă la SÎT CCA pentru a susține examenul. Mergând la SÎT CCA, nu a susținut examenul de sine stătător. ***** ***** i-a comunicat că pentru examenul intern și extern urmează să mai transmită suma de 280 euro. Ulterior, a mers la ***** ***** la lucru pentru a-i transmite banii și așteptând acolo, a observat cum pe la orele 09:00-10:00 a venit o mașină de model „Wolkswagen Vento” de culoare verde, s-a apropiat de magazin și a transmis banii lui ***** ***** , totodată a văzut că în mașină mai erau cu el o doamnă și un domn. La fel, a mai menționat că ***** ***** i-a comunicat că această doamnă îl va ajuta la examen, spunându-i că se numește ***** și aceasta lucrează la Procuratură sau la Judecătoria la Ungheni. La fel, a mai menționat că cu ***** ***** s-a întâlnit la serviciul lui la magazinul „Master Lux” unde i-a transmis suma de 280 euro în a doua tranșă, iar după ce acesta, ***** ***** a luat banii, s-a apropiat de un automobil de model „Wolkswagen Vento” cu numere străine, la volanul căruia se afla ***** , a urcat la ea în automobil pe bancheta din față, iar când ultimul a ieșit din automobil, i-a comunicat că banii i-a transmis lui ***** . Ulterior, după ce ***** ***** i-a comunicat că banii și actele sunt la ***** ***** care lucrează la Judecătoria Ungheni, Ilie a mers la

Judecătoria și a așteptat afară apoi s-a apropiat de un automobil de model „Wolkswagen Vento” unde era ***** și i-a comunicat că este de la ***** ***** și a solicitat să-i restituie banii, însă ultima i-a comunicat că nu-l cunoaște pe ***** ***** , iar la cele comunicat de el că ar fi văzut-o discutând cu ***** ***** , ultima a comunicat că s-a adresat la acesta însă cu alte întrebări. **La întrebările acuzării**, martorul a menționat că ***** ***** i-a comunicat că prima tranșă de bani i-a dat aceleiași doamne, însă mai trebuie să transmită suma de 50 euro. A doua zi, s-a întâlnit cu ***** ***** și i-a transmis suma de 50 euro pe str. Ștefan cel Mare la ieșire din Ungheni spre Nisporeni. După ce a dat toți banii, nu a mai mers la SÎT CCA, deoarece ***** ***** i-a comunicat că trebuie să mai aștepte puțin. A mers o dată pentru a susține examenul, a așteptat toată ziua și nu a mai susținut. Apoi l-a sunat pe ***** ***** și i-a zis să-i întoarcă toți banii și actele la ce el i-a comunicat că o să-i întoarcă. A mers la el la serviciu de nenumărate ori, însă acesta nu i-a restituit nimic și nici actele, i-a comunicat doar că banii și actele sunt la ***** ***** , între timp a aflat numărul ei de telefon de la ***** ***** și a contactat-o însă aceasta nu a răspuns la telefon. Ulterior, a întâlnit-o la Judecătoria Ungheni și i-a zis că este de la ***** ***** , însă ea i-a răspuns că nu-l cunoaște pe acesta, însă el i-a comunicat că a văzut-o atunci când a transmis banii și că era în automobilul de model „Wolkswagen Vento”, la ce ea i-a răspuns că a fost cu alte întrebări la ***** ***** . ***** ***** i-a comunicat că nu-i poate restitui actele, deoarece nu i le dă ***** ***** . Pe aceasta a văzut-o de 2 ori, atunci când a transmis suma de 280 euro și a doua oară când a mers la ea la Judecătoria Ungheni unde ea activa. ***** ***** i-a comunicat că a transmis suma de 450 euro lui ***** , cu scopul de a-l ajuta pe acesta cu eliberarea permisului. La întrebările apărării, martorul a menționat că lui ***** ***** i-a transmis certificatele de la școala auto și certificatele medicale, termenul de valabilitate a actelor respective era pînă la sfîrșitul anului 2016. Cu ***** nu a purtat careva discuții privind posibilitatea influențării comisiei din cadrul SÎT CCA, ideea de a obține permisul pe o asemenea cale aparține lui ***** ***** care i-a comunicat că îl va ajuta și că trebuie să vorbească cu cineva. Nu-și amintește combinația de cifre ale numărului de telefon ce ar fi fost al lui ***** , posibil ***** să-i fi dat un număr greșit.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Tamazlîcari ***** a declarat instanței că o cunoaște vizual pe inculpată, menționînd că aproximativ în luna martie-aprilie a anului 2017, ultima a venit la el în magazinul unde activează și a văzut cum colegul său de serviciu pe nume ***** ***** a urcat la ***** în automobil și stăteau cîte vreo 10 minute, aceasta s-a întîmplat de 3 ori. ***** venea la magazin pe la orele 15:00 și stătea pînă pleca acasă. Despre transmiterea sumelor de bani a aflat după începerea urmăririi penale, cînd ***** i-a comunicat că a luat bani de la ***** pentru a-i transmite lui ***** să-i ajute să-i perfecteze un permis de conducere. La întrebările acuzării, martorul a menționat că ***** venea la magazin cu un automobil de model „Wolkswagen” de culoare verde. La fel, a mai menționat că atunci cînd se examina cauza penală în privința lui ***** ***** , ***** venea deseori la magazin pentru a-și recupera banii, cunoaște acestea din spusele lui ***** . La întrebările apărării, martorul a menționat că ***** nu procura piese auto din magazin, ea se afla afară. Magazinul respectiv comercializează piese pentru automobile mari și nu se ocupă de servicii de reparare. De la locul de muncă al martorului, se văd automobilele care se află la parcare.

7. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ***** Cosmin a declarat instanței că în luna aprilie a anului 2017, a fost telefonat de către ***** de la serviciu care i-a cerut numărul de telefon a lui ***** pentru a cere să-i restituie buletinul său de identitate, i l-a transmis prin mesaj. Pe ***** nu-l cunoaște și nici nu știe ce legătură are el cu soția sa.
8. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ***** a declarat instanței că îl cunoaște pe o persoană pe nume ***** care lucra la service-ul auto. Cu acesta nu a avut careva conflicte. Acesta era dator, deoarece în primăvara anului 2017, i-a lăsat automobilul de model „Nissan Primera” de culoare gri și suma de 2 000 lei pentru reparație, el plecând spre Federația Rusă și totodată i-a lăsat acestuia numărul de telefon al fiicei, ***** să vină să i-a automobilul. Ulterior, tot în anul 2017, fiica a avut un accident rutier cu mașina sa, iar ***** și-a luat angajamentul să o repare, banii pentru reparație i-a achitat fiica. Ultimul, însă, nu a reparat automobilul calitativ, din care considerente, fiica i-a cerut banii înapoi, acesta i-a transmis buletinul de identitate drept garanție că îi va restitui banii, însă nu i-a restituit.
9. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ***** a declarat instanței că o cunoaște pe ***** de mai mult timp, la fel, îl cunoaște și pe ***** de când erau mici. Acesta dorea să-și facă permisul de conducere în toamna anului 2016, din care considerente a apelat la ***** pe care o cunoștea de când i-a reparat mașina la autoservice și a întrebat dacă poate să-l ajute pe ***** la perfectarea permisului de conducere, la ce ea a comunicat că poate să-l ajute, însă este necesară suma de 750 euro. Banii i-a transmis lui ***** în fața Judecătoriei Ungheni, în tranșe după ce i-a primit de la ***** . Prima tranșă în mărime de 400 euro a fost transmisă Elenei în automobilul său, iar a doua tranșă a transmis-o acesteia în fața magazinului „Agropiese” unde lucra el. Atunci ea a venit cu un automobil de model „Wolkswagen Vento” de culoare verde. După ce a transmis banii, a intrat în magazin și a comunicat cumătrului său, Raileanu Eduard despre această situație. Deși ultima a primit banii, aceasta nu răspundea la telefon și nu transmitea nici banii și nici actele. Odată a întâlnit-o pe drum pe ***** , însă aceasta nu a dorit să se oprească. Cu alte cerințe nu a apelat la aceasta. **La întrebările apărării**, martorul a menționat că ***** l-a întrebat dacă poate să-l ajute la perfectarea permisului de conducere, deoarece nu-l poate obține pe căi legale, la ce i-a promis că o să încerce să-l ajute. La secția de înmatriculare lucrează verișorul său, ***** , însă ultimul nu l-a apelat pe cazul respectiv, a vorbit despre alte chestiuni. Se cunoștea cu ***** și a întrebat dacă e posibil să-l ajute pe Ilie, la ce ea a răspuns că poate. A apelat-o pe aceasta, deoarece se gândea că are cunoscuți. Ulterior, Ilie solicita de la el să-i restituie banii, deoarece nu a putut susține examenele, la ce el o suna pe ***** , însă aceasta nu răspundea. I-a transmis buletinul de identitate Elenei, ca să-i achite o amendă, deoarece atunci i-a decedat bunica, pînă la acel moment a mai avut amenzi contravenționale, încălcarea respectivă a fost fixată cu camera video în mun. Chișinău. în sensul dat primind o scrisoare la domiciliu. Buletinul de identitate de la ***** nu l-a luat și-a făcut altul. Mașina i-a fost lăsată pentru reparație aproximativ cu 1 an înainte de situația cu permisul de conducere. **La întrebările acuzării**, martorul a menționat că ***** s-a adresat la el de câteva ori cu solicitarea de a repara automobilul de model „Nissan Primera”, însă careva lucrări ce ține de reparația exterioară a automobilului el nu a efectuat. A mai menționat că o dată ***** s-a adresat cu solicitarea de a înlătura o zgîrietură cauzată în urma ciocnirii cu un alt automobil, însă el nu se ocupă cu reparația exterioară a automobilelor, din care considerente a vorbit cu

niște cunoscuți care i-au vopsit un pic mașina, înlăturînd zgîrîietura. La întrebarea inculpatei, martorul a menționat că mașina i-a fost lăsată lui pentru reparație, însă el nu a procurat piesele, a vorbit doar cu cunoscuții săi care au vopsit-o puțin. Nu a primit suma de 6 000 lei de la ***** și nu a eliberat nici o factură.

10. De asemenea, vinovăția inculpatei *****_***** se mai dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- procesul-verbal de primire a denunțului din 04.04.2017, prin care Dreniov Ilie descrie circumstanțele în care bănușii ***** și ***** au săvîrșit infracțiunea de trafic de influență, în perioada noiembrie-decembrie a anului 2016, au pretins, au primit de la acesta bani în sumă de 750 euro, pentru favorizarea la susținerea examenului și obținerea permisului de conducere SÎT și CCA Ungheni (f.d.9, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a CD-ului cu anexe din 04.04.2017, prezentat de ***** pe care au fost transcrise înregistrările audio avute loc între cet.***** și cet. ***** (f.d.17-21, vol.I);
- ordonanța privind înțierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 05.04.2017 (f.d.40, vol.I);
- ordonanța privind autorizarea controlului primirii banilor din 05.04.2017 (f.d.41, vol.I);
- raportul ofițerului de investigație Negru Maxim privind necesitatea de a prelungi MSI controlul primirii banilor din 04.05.2017 (f.d.42, vol.I);
- ordonanța privind prelungirea efectuării măsurilor speciale de investigație (f.d.43, vol.I);
- ordonanța privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.04.2017 (f.d.78, vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din 05.04.2017 privind autorizarea punerii în aplicare pe cauza penală a măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe un termen de 30 zile (f.d.80, vol.I);
- raportul ofițerului de investigație DGT Nord al CNA, Denis Gherasimciuc cu privire la necesitatea de a prelungi efectuarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe un termen de 30 zile (f.d.81-83, vol.I);
- ordonanța privind prelungirea interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 04.05.2017 (f.d.85, vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din 04.05.2017 privind autorizarea prelungirii măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe un termen de 30 zile (f.d.87, vol.I);
- rapoartele ofițerului de investigație DGT Nord al CNA, Denis Gherasimciuc cu privire la necesitatea de a prelungi efectuarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe un termen de 30 zile (f.d.88-90, vol.I);
- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 12 mai 2017, împreună cu stenogramele anexate la procesul verbal conform anexelor nr.1 pînă la anexa nr.12 (f.d.92-122, vol.I);
- ordonanța privind relevanța probelor pentru cauza penală din 12.05.2017 prin care au fost considerate relevante rezultatele MSI conform procesului verbal din 12.05.2017 împreună cu stenogramele anexate (f.d.123, vol.I);

- procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 12.05.2017 (f.d.124-125,vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din 12.05.2017, prin care a fost constată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr.2017970211, între ***** cu ***** ***** și/sau ***** administrate conform procesului verbal din 12.05.2017 împreună cu stenogramele anexate (f.d. 127, vol.I);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor de probă prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive purtătorii de informații CD-R și DVD-R cu înregistrări audio și video (împreună cu stenogramele anexate (f.d.130, vol.I);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 11.05.2017 cu privire la ridicarea telefonului mobil de model „Iphone 5s” cu cartela sim nr.***** de la ***** (f.d.137-138, vol.I);
- proces-verbal de percheziție din 11.05.2017, efectuat de organul de urmărire penală DGT Nord a CNA la domiciliul cet. ***** *****, domiciliată în s. Costuleni, r-nul Ungheni, prin care ***** benevol a predat buletinul de identitate pe numele lui ***** ***** seria A36124120 din 09.03.2010 și un carnețel cu notițe și numere de telefoane, împachetate separat, sigiliate cu amprenta ștampilei pentru pachete DGT Nord a CNA (f.d.153-154, vol.I);
- informația din baza de date de la Poliția Frontieră RM, prin care se constată că ***** este posesorul automobilului de model „Volkswaghen Vento” cu n/î. ERL206 și a trecut frontiera de stat a RM, în calitate de șofer la 12.09.2016, pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni (f.d.156, vol.I);
- răspunsul SÎT CCA Ungheni nr.182 din 11.05.2017, prin care s-a constatat că ***** s-a prezentat la SÎT și CCA Ungheni pentru susținerea probei teoretice la categoria A2 și B, conform proceselor verbale din 16.07.2016, 05.11.2016, 24.11.2016. Din 2015, documentele de școlarizare nu se păstrează la SÎT și CCA Ungheni, acestea se păstrează la ***** (f.d.184, vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectelor din 26.05.2017 cu anexe foto, prin care au fost examinate telefoanele de model „Aliev” nr. IMEI: *****și de model „Nokia” cu nr. IMEI: *****, ridicate de la ***** ***** conform procesului verbal de reținere din 11.05.2017 (f.d.216-251, vol.I);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 08.06.2017 cu privire la examinarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției domiciliului cet. ***** cu anexe foto (s-a examinat caietul de notițe și buletinul de identitate (f.d.20-21, vol.II);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 08.06.2017, prin care caietul de notițe ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui ***** a fost recunoscut și calitate de corp de licț și atașat la dosar (f.d.22, vol.II);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 08.06.2017 cu anexe foto, prin care a fost examinat telefonul de model „Iphone 5s” ridicat de la ***** conform procesului verbal de ridicare din 11.05.2017 (f.d.23-27, vol.II);
- procesul-verbal de punere sub sechestru din 20.06.2017, prin care în baza a încheierii Judecătoriei mun. Bălți și ordonanței din 09.06.2017 a fost aplicat sechestrul asupra autoturismului de model „Nissan Primera” cu n/î. U*****, aflat în posesia lui ***** (f.d.38-39, vol.II);

- ordonanța din 09.06.2017 privind ridicarea descifrărilor apelurilor telefonice emise la telefonul cu numărul ***** aflat în posesia lui ***** (f.d.48, vol.II);
 - încheierea judecătorului de instrucție din 09.06.2017 privind autorizarea ridicării descifrărilor apelurilor telefonice emise de la telefonul cu numărul ***** aflat în posesia lui ***** (f.d.50, vol.II);
 - procesul-verbal de ridicare din 30.06.2017 prin care s-a ridicat suportul material de informație pe care au fost înregistrate descifrările apelurilor telefonice emise de la telefonul cu numărul ***** aflat în posesia lui ***** (f.d.52, vol.II);
 - procesul-verbal de examinare a obiectelor din 05.,07.2017 cu privire la examinarea suportului material de informație pe care au fost înregistrate descifrările apelurilor telefonice emise de la telefonul cu numărul ***** aflat în posesia lui ***** (f.d.53-59, vol.II);
 - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 05.07.2017 prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar un CD-R cu inscripția Orange Moldova nr.3483/17 cu descifrările apelurilor telefonice de pe nr.***** (f.d.60, vol.II);
 - procesul-verbal de confruntare din 20 iunie 2017 efectuat între bănuita ***** și martorul ***** (f.d.65, vol.II);
 - procesul-verbal de confruntare dintre învinuita ***** și învinuitul ***** ***** din 07.07.2017 (f.d.98-101, vol.II);
 - ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delict și anexare la materialele procesului penal din 09.06.2017 prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar telefonul mobil de model „Iphone 5s” cu cartela sim nr.***** (f.d. 142, vol.II);
- 11. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.**
- 12. Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.** Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile **pct.2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale îndeplinirii justiției.**
- 13. Instanța reiterează și prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate.** În cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție, obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
- 14. De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este de a demonstra părțile că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La**

fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).

15. Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art.27, art.99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței,utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatei *****-***** de comitere infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.
16. **În temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.**
17. Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.
18. **Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.**
19. **Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.**
20. **În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.**
21. **În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.**
22. **Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra**

bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

23. În acest context instanța de judecată precizează că art.6 al convenție obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcția de natural or.
24. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (*Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003*).
25. Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acela al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).
26. Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpatei *****_***** ***** în comiterea infracțiunilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.
27. În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatei *****_***** ***** privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculînd influența lor pe lîngă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsînd să creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.
28. *Latura obiectivă* a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lîngă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu. c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc.
29. *Subiect* al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvîrșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

30. *Latura Subiectivă* a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție direct, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.
31. Termenul „*influență*” semnifică capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respective de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art. 326 Cod penal.
32. Poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției și argumentele părții apărării întru achitarea inculpatei *****_***** ***** în comiterea infracțiunii incriminate din lipsa în acțiunile ultimei a elementelor componente a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța le apreciază critic, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, și anume, prin declarațiile martorilor nominalizați supra, probelor materiale și probelor scrise cercetate în ședința de judecată.
33. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorilor ***** Cosmin și ***** *****, deoarece ***** Cosmin este soțul inculpatei, iar ***** ***** este tatăl inculpatei. Mai mult ca atât din depozițiile acestora s-a confirmat doar poziția inculpatei și serviciile prestate de ***** ***** pe când acesta activa la un auto-service din or. Ungheni, însă obiectul cauzei îl constituie infracțiunea de trafic de influență comisă de către *****_***** ***** împreună cu ***** ***** pentru perfectarea permisului de conducere pe numele lui ***** , or, probele acumulate coroborează cu declarațiile date de ***** ***** în calitate de martor pe cazul dat.
34. Poziția inculpatei *****_***** ***** că ea nu a pretins sume pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorul Auto din or. Ungheni, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i elibereze lui Dereneviov Ilie permisul de conducere, instanța de judecată o apreciază critic, aceasta fiind combătute prin declarațiile martorului ***** ***** care a fost preîntîmpinat de răspunderea penală ce o poartă conform art. 311, 312 CP RM, potrivit cărora, acesta a declarat că: „ *în toamna anului 2016 a primit în tranșe suma de 750 de la ***** pentru ca să-l ajute să facă permisul de conducere, sumă pe care, la fel, i-a transmis-o lui ***** , deoarece aceasta i-a spus că va rezolva întrebarea cu permisul de conducere a lui ***** . Prima tranșă a transmis-o acesteia în fața Judecătoriei Ungheni în mașina sa. Ultima tranșă a transmis-o acesteia în fața magazinului „Master Lux” unde el lucra. După care a trecut ceva timp și *****_***** ***** nu-i răspundea la telefon și nu îi restituia nici actele și nici banii,*” declarații care au fost consecvente și consecutive cu cele date de către acesta în cadrul audierii sale în calitate de inculpat pe cauza penală de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în cadrul căreia, ultimul și-a recunoscut vina, cauza fiind disjunctă și examinată într-o procedură separată, iar prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.10.2017, ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate

sentință care este definitivă și irevocabilă. Prin urmare, instanța conchide că, declarațiile respective sunt veridice și corespund evenimentelor ce au avut loc în realitate.

35. Declarațiile martorului ***** coroborează și cu declarațiile martorului Tamazlicari ***** date în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora, acesta a declarat că: *inculpata ***** a venit de aproximativ 2-3 ori la ***** la magazinul unde acesta lucra, după care acesta se urca la ***** în automobil, unde stătea aproximativ 10 minute, la fel, a mai menționat că ***** i-a comunicat că a luat banii de la ***** pentru a-i transmite lui ***** ca aceasta să-l ajute cu perfectarea permisului.*
36. La fel, și martorul ***** a declarat în cadrul ședinței de judecată că *a mers la ***** la serviciu ca să-i transmit bani, iar pe la orele 09:00-10:00, i-a transmis bani lui ***** , după care el s-a urcat într-un automobil de model „Wolkswagen Vento” de culoare verde, după care a revenit și i-a comunicat că pe doamna din automobilul în care el s-a urcat se numește ***** și ea îl va ajuta cu perfectarea permisului.*
37. Probele administrate nemijlocit în ședința de judecată, în conformitate cu art. 314 Cod de procedură penală, prin aprecierea fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 101 al. 1 Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.
38. Instanța reține că acțiunile inculpatei ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – traficul de influență cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de către două persoane.**
39. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
40. Instanța de judecată ia în considerație că inculpata ***** a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, infracțiune care, potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, este calificată ca gravă.
41. **Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.**

42. **Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
43. Instanța reține că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
44. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
45. Instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
46. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
47. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
48. De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța ia în considerație faptul că în detrimentul inculpatei *****_***** ***** nu au fost stabilite circumstanțe agravante. De asemenea nu au fost stabilite și nici circumstanțe atenuante.
49. Din considerentele indicate, instanța de judecată consideră că pentru acțiunile inculpatei *****_***** ***** este oportun numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale – 150 000 (una sută cinzeci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, pedeapsă care este una echitabilă și rezonabilă și își va produce efectul.
50. Referitor la pedeapsa complementară solicitată de acuzatorul de stat privind privarea lui *****_***** ***** de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, instanța nu va aplica această pedeapsă din următoarele considerente:
51. **Conform art. 65 alin.(1) Cod penal**, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o*

anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

52. Instanța constată că sancțiunea art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal nu prevede în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau de a ocupa anumite funcții și aplicînd dispozițiile art. 65 Cod penal, a stabilit că inculpata, la săvîrșirea infracțiunii, nu s-a folosit de funcția sau activitatea sa de grefier, din care considerente, nu va aplica pedeapsa complementară.
53. Instanța de judecată va aplica în privința lui ***** măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.
54. Cu referire la solicitarea procurorului de a confisca în mod solidar de la ***** și *****_***** contravaloarea bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență în mărime de 750 euro, instanța reține următoarele:
55. **Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.**
56. Astfel, instanța reține că, deși în perioada lunilor noiembrie – decembrie a anului 2016, *****_***** a pretins și a primit personal de la denunțator bani ce nu i se cuveneau în sumă totală de 750 euro, infracțiune care a fost comisă în coparticipație cu *****_*****, totuși contravaloarea bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență în mărime de 750 euro a fost încasată de la *****_***** prin decizia Curții de Apel Bălți din 31.01.2018, din care considerente, instanța de judecată va respinge solicitarea procurorului.
57. **Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a**

bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

- 58. Potrivit art. 385 alin. (1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.**
- 59.** Instanța reține că prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 12.06.2017, a fost autorizată punerea sub sechestrul a autoturismului de model „NISSAN PRIMERA” cu numerele de înmatriculare UN BE 118, aflat în posesia lui *****_***** *****.
- 60.** Astfel, având în vedere prevederile legale și ținând cont de stabilirea vinovăției lui *****_***** ***** în comiterea infracțiunii incriminate, luând în considerație pedeapsa pecuniară care a fost stabilită inculpatei, instanța consideră necesar de a menține în vigoare măsura asiguratorie aplicată prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 12.06.2017 privind punerea sub sechestrul a autoturismului de model „NISSAN PRIMERA” cu numerele de înmatriculare U*****, aflat în posesia lui *****_***** *****.
- 61.** Instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat, Dorin Burlacu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la *****_***** ***** a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume : salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, cheltuieli pentru obiecte de birotică în sumă totală de 2 007 lei, din următoarele considerente.
- 62. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.**
- 63. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părților vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor, și asistenților procedurali; cheltuielile pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuielile pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.**
- 64.** Instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală, precum și cheltuielile pentru obiecte de birotică, cum ar fi hîrtie, copiator, etc. Totodată, potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, prin urmare, legislația procesual-penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.
- 65.** Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpa *****_***** ***** a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hîrtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, respectiv, normele procesuale penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care se constituie din cheltuieli pentru hîrtie, copiator etc.

66. În asemenea circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui *****_***** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, obiecte de birotică în sumă totală de 2 007 lei, deoarece toate aceste cheltuieli judiciare sunt trecute în contul statului și se achită din bugetul de stat.
67. Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.
68. **Corpurile delictelor – un purtător de informații** de tip CD-R, de model „OMEGA” cu următoarele înscrisuri: „52x CD-R 700MB”, iar de către ***** a fost aplicată inscripția „Mișa”, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un carnetel cu notițe** și numere de telefoane, ridicat în cadrul percheziției la domiciliu lui ***** la 11.05.2017, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, nr.3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial” Număr de intrare orange: 3483/17” cu discifărățile apelurilor telefonice de pe telefonul cu nr.*****, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **3 purtători de informație** de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CAN, sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, după cum urmează: 1419/17, 1420/17, 1421/17; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative audio 19.04.2017” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „Înscrisuri operative video 19.04.2017” împachetat în Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative audio 27.04.2017” împachetat în Plicul nr. 3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „Înscrisuri operative video 27.04.2017” împachetat în Plicul nr. 4 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative audio 10.05.2017” împachetat în Plicul nr. 5 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „Înscrisuri operative video 10.05.2017” împachetat în Plicul nr. 6 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative audio 11.05.2017” împachetat în Plicul nr. 7 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „Înscrisuri operative video 11.05.2017” împachetat în Plicul nr. 8 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, **după intrarea sentinței în vigoare, se păstrează la dosar.**
69. **Corpurile delictelor – un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înregistrări operative audio 19.04.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „Înregistrări operative video 19.04.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.2/1 sigilat

cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înregistrări operative audio 27.04.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.3/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „Înregistrări operative video 27.04.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.4/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înregistrări operative audio 10.05.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.5/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înregistrări operative video 10.05.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.6/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înregistrări operative audio 11.05.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.7/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „Înregistrări operative video 11.05.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.8/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, **după intrarea sentinței în vigoare, se nimicesc.**

- 70. Corpul delict** – Buletinul de identitate a lui ***** *****, a.n. 23.11.1993, seria A 36124120 eliberat la 09.03.2010, ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui ***** la 11.05.2017, împachetat și sigilat în pachetul nr. 2, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, după intrarea sentinței în vigoare, **se restituie lui ***** *****, titularul actului respectiv.**
- 71. Corpul delict** – un telefon mobil de model „iPhone 5S” cu numărul ***** ridicat de la ***** *****, conform procesului- verbal din 11.05.2017, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, după intrarea sentinței în vigoare, **se confiscă și se trece în folosul statului.**
- 72.** Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 384 – 385, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată *****_***** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cinczeci mii) lei.

Se respinge solicitarea procurorului cu privire la aplicarea pedepsei complementare prevăzute la art. 65 Cod penal în privința lui *****_***** *****, **ca fiind neîntemeiată.**

Se aplică în privința lui *****_***** ***** **măsura preventivă** obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat, Dorin Burlacu cu privire la confiscarea în mod solidar de la ***** ***** și *****_***** ***** a contravalorii bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Se menține în vigoare măsura asiguratorie aplicată prin încheierea judecătoriei Bălți (sediul Central) din 12.06.2017 privind punerea sub sechestru a autoturismului de model

„NISSAN PRIMERA” cu numerele de înmatriculare U*****, aflat în posesia lui *****-***** *****, **până la executarea pedepsei amenzii.**

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat, Dorin Burlacu cu privire la încasarea din contul lui *****-***** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, **ca fiind neîntemeiată.**

Corpurile delictive – un purtător de informații de tip CD-R, de model „OMEGA” cu următoarele înscrieri: „52x CD-R 700MB”, iar de către ***** a fost aplicată inscripția „Mișa”, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un carnetel cu notițe** și numere de telefoane, ridicat în cadrul percheziției la domiciliu lui ***** la 11.05.2017, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, nr.3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial” Număr de intrare orange: 3483/17” cu discifărăile apelurilor telefonice de pe telefonul cu nr.*****, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **3 purtători de informație** de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CAN, sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, după cum urmează: 1419/17, 1420/17, 1421/17; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția “Înscrieri operative audio 19.04.2017” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „înscrieri operative video 19.04.2017” împachetat în Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „înscrieri operative audio 27.04.2017” împachetat în Plicul nr. 3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „înscrieri operative video 27.04.2017” împachetat în Plicul nr. 4 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „înscrieri operative audio 10.05.2017” împachetat în Plicul nr. 5 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „înscrieri operative video 10.05.2017” împachetat în Plicul nr. 6 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „înscrieri operative audio 11.05.2017” împachetat în Plicul nr. 7 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „înscrieri operative video 11.05.2017” împachetat în Plicul nr. 8 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, **după intrarea sentinței în vigoare, se păstrează la dosar.**

Corpurile delictive – un purtător de informații de tip CD-R cu inscripția „Înregistrări operative audio 19.04.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „Înregistrări operative video 19.04.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înregistrări operative audio 27.04.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.3/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „Înregistrări operative video 27.04.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.4/1 sigilat cu

amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înregistrări operative audio 10.05.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.5/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înregistrări operative video 10.05.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.6/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip CD-R cu inscripția „Înregistrări operative audio 11.05.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.7/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; **un purtător de informații** de tip DVD-R cu inscripția „Înregistrări operative video 11.05.2017/copia” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.8/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, **după intrarea sentinței în vigoare, se nimicesc.**

Corpul delict – Buletinul de identitate a lui ***** **, a.n. 23.11.1993, seria A 36124120 eliberat la 09.03.2010, ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui ***** ** la 11.05.2017, împachetat și sigilat în pachetul nr. 2, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, după intrarea sentinței în vigoare, **se restituie lui ***** **, titularul actului respectiv.**

Corpul delict – un telefon mobil de model „iPhone 5S” cu numărul ***** ** ridicat de la ***** **, conform procesului- verbal din 11.05.2017, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, după intrarea sentinței în vigoare, **se confiscă și se trece în folosul statului.**

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Ecaterina Arseni

Președintele ședinței: Ecaterina Arseni