

Dosarul nr. 1a-266/25
Nr Generat de PIGD - 1-17202609-02-1a-17032025
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ana Cucerescu

DECIZIE
În numele Legii

02 iulie 2026

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Natalia Mămăligă şi Vitalie Pîslariuc

Grefieri:

Doina Rusu şi Beşelea Patricia-Mihaela

Cu participarea:

Procurorului:

Mariana Cernovschi;

Avocatului: Alexandru Bot, în interesele inculpatului Negrescu Mihail;

Avocatului: Serghei Chiosa, în interesele inculpatului Ursu Grigore;

Avocatului: Ilie Gîlcă, în interesele inculpatei Munteanu Larisa;

Avocatului: Vladislav Pantaz, în interesele inculpatului Chirilov Serghei;

Avocatului: Ion Vizdoga, în interesele inculpatului Donos Leonid;

Avocatului: Gheorghe Ionaş, în interesele inculpatului Bivol Iurie;

Avocatului: Daniel Şontea, în interesele inculpatului Deviza Sergiu;

Inculpaţilor: Negrescu Mihail, Munteanu Larisa, Donos Leonid,

A examinat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Vladimir Adam, de avocatul Serghei Chiosa în numele inculpaţilor Ursu Grigore şi Munteanu Larisa, de inculpatul Munteanu Larisa, de avocatul Gheorghe Ionaş în numele inculpatului Bivol Iurie, de avocatul Alexandru Bot, în numele inculpatului Negrescu Mihail, de avocatul Ion Vizdoga, în numele inculpatului Donos Leonid, de avocatul Vladislav Pantaz, în numele inculpatului Chirilov Serghei şi de avocatul Daniel Şontea, în numele inculpatului Deviza Sergiu împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, adoptată în cauza penală de învinuire a lui:

Negrescu Mihail *****, născut la *****, IDNP 20*****, viza de reşedinţă în mun. *****, domiciliat în mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova şi României, necăsătorit, studii superioare, având la întreţinere pe tata cu gradul I de dezabilitate, suspendat din funcţie şef al Direcţiei control produse de uz fitosanitar şi fertilizanţi ANSA, activează în calitate de director adjunct în cadrul Fundaţia-Prod SRL, nu se află la evidenţă narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare

și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 19 mai 2017-16 august 2017,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 42 alin. (2), (3) 328 alin. (1), 42

alin. (2), (3) 332 alin. (1), 324 alin. (4) Cod penal;

Ursu Grigore *****, născut la *****, IDNP 0*****5, originar și domiciliat în raionul Ialoveni, satul *****, cetățean al Republicii Moldova și României, căsătorit, studii superioare, la întreținere copii minori nu are, administrator al SRL "Grimion Agrocom", nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 19 mai 2017-10 august 2017,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 42 alin. (2) 328 alin. (1), 42 alin.

(2) 332 alin. (1) Cod penal;

Chirilov Serghei *****, născut la *****, IDNP *****4, originar și domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova și României, căsătorit, studii superioare, 1 copil minor la întreținere, administrator al SRL "Bomilex Agro", nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 19 mai 2017-09 august 2017,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 42 alin. (2) 328 alin. (1), 42 alin.

(2) 332 alin. (1), 352/1 alin. (2) Cod penal;

Donos Leonid *****, născut la *****, IDNP 0*****, originar din raionul *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și României, divorțat, studii superioare, la întreținere copii minori nu are, suspendat din funcția de șef adjunct al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Drochia ANSA, activează în calitate de inspector superior ANSA, nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 19 mai 2017-16 august 2017,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 42 alin. (2) 328 alin. (1), 42 alin.

(2) 332 alin.(1) Cod penal;

Munteanu Larisa *****, născută la *****, IDNP *****, originară din satul *****, domiciliată în raionul*****, cetățeană a Republicii Moldova și României, căsătorită, studii superioare, la întreținere un copil minor, activează în calitate de inspector principal ANSA, nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecată, în prezenta cauză penală nu s-a aflat în stare de arest preventiv și/sau arest la domiciliu,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 42 alin. (5) 328 alin. (1), 42 alin.

(5) 332 alin. (1) Cod penal;

Bivol Iurie ***,** născut la *****, IDNP 0*****, originar și domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova și României, văduv, studii medii de specialitate, la întreținere copii minori nu are, activează în calitate de director adjunct al cooperativelor de producție SRL „Fructibioimpex”, nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu 19 mai 2017-19 iulie 2017,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 30, 33 alin. (2), 42 alin. (5) 335 alin. (1/1), 30, 33 alin. (2), 42 alin. (5) 361 alin. (2) lit. b) Cod penal;

și

Deviza Sergiu ***,** născut la *****, originar din raionul ***** și domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii, la întreținere un copil minor, administrator SRL „FructimpexGroup”, nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu 19 mai 2017-09 august 2017,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 30, 33 alin. (2), 42 alin. (2), (3) 335 alin. (1/1), 42 alin.(2), (3) 361 alin. (2) lit. b) Cod penal;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 17.10.2017-06.02.2025;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău/Centru: 17.03.2028-02.07.2026;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam, de avocatul Serghei Chiosa în numele inculpaților Ursu Grigore și Munteanu Larisa, de inculpatul Munteanu Larisa, de avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Bivol Iurie, de avocatul Alexandru Bot, în numele inculpatului Negrescu Mihail, de avocatul Ion Vizdoga, în numele inculpatului Donos Leonid, de avocatul Vladislav Pantaz, în numele inculpatului Chirilov Serghei și de avocatul Daniel Șontea, în numele inculpatului Deviza Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin *sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025*, inculpatul **Negrescu Mihail**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 328 alin.(1) Cod penal a fost achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

A fost recunoscut vinovat Negrescu Mihail, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 332 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal, pornit în privința lui Negrescu Mihail, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost recunoscut vinovat Negrescu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal fiind liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal, pornit în privința lui Negrescu Mihail, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpatul **Ursu Grigore**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, a fost achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

A fost recunoscut vinovat Ursu Grigore, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal fiind liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal, pornit în privința lui Ursu Grigore, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpatul **Chirilov Serghei**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, a fost achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Chirilov Serghei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal fiind liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal, pornit în privința lui Chirilov Serghei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Chirilov Serghei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal fiind liberat liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal, pornit în privința lui Chirilov Serghei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpatul **Donos Leonid**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, a fost achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

A fost recunoscut vinovat Donos Leonid, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal fiind liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal, pornit în privința lui Donos Leonid, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpata **Munteanu Larisa**, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 328 alin.(1) Cod penal, a fost achitată din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

A fost recunoscută vinovată Munteanu Larisa, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin.(1) Cod penal fiind liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal, pornit în privința lui Munteanu Larisa, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpatul **Bivol Iurie**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 30, 33, 42 alin. (5), 335 alin. (1/1) Cod penal, a fost achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Inculpatul Bivol Iurie, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal, pornit în privința lui Bivol Iurie, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpatul **Deviza Sergiu**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 30, 33, 42 alin. (2), (3) 335 alin. (1/1) Cod penal, a fost achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

A fost recunoscut vinovat Deviza Sergiu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), (3) 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal, pornit în privința lui Deviza Sergiu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), (3) 361 alin.(2) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată GT „Petru Vasile Maler”, privind încasarea prejudiciului material cauzat, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost aplicată confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Negrescu Mihail, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 100 (una sută) dolari SUA, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

A fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat Vladimir Adam cu privire la aplicarea confiscării extinse asupra mijloacelor bănești în sumă de 4050 Euro ce aparțin lui Chirilov Serghei, mijloacelor bănești în sumă de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei și 42500 lei ce aparțin lui Deviza Serghei, precum și mijloacelor bănești în sumă de 43110 lei ce aparțin lui Bivol Iurie.

S-a dispus de a ridica după 1 (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe sechestrele aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2017 asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Ursu

Grigore în sumă de 310000 lei; prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017 asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Deviza Sergiu în sumă de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei și 42500 lei și mijloacelor bănești în sumă de 43110 lei ce aparțin lui Bivol Iurie; precum și sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017, asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Bivol Iurie în sumă de 31837 lei și 200 euro.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP mijloacele de probă s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că:

Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 13.11.2018, inculpatul Negrescu Mihail Alexandr, este învinuit că activând în calitate de Director General adjunct pentru probleme fitosanitare al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în temeiul ordinului nr. ***** din 02 octombrie 2015, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat „să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar art.4 alin.(4), lit. l) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căruia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mână, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”, art. 10 alin. (1) lit. a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, descrierii exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”, art. 26 alin.(5) lit. g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căruia „pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”, prevederilor pct. 6.2 lit. c) al Regulamentului Agenției

Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014, pct. pct. 3, 4 al Hotărârii Guvernului nr.815 din 02.08.2005 (în vigoare până la modificările prin Hotărârea Guvernului nr. 884 din 22.07.2016) conform căreia „întru confirmarea luării la evidență a agenților economici din Transnistria, Camera Înregistrării de Stat va elibera acestora un extras din registrul de Stat privind înregistrarea provizorie, care va permite, obținerea unor licențe pentru genurile de activitate care se licențiază și perfectarea documentelor necesare efectuării operațiilor de export-import și servicii de transport auto în organele vamale și fiscale și în instituțiile din Republica Moldova”, „pentru a obține licența, agenții economici din Transnistria trebuie să depună la autoritatea de licență o cerere de modelul stabilit, anexând la ea extrasul din Registrul de Stat, eliberat de Camera Înregistrării de Stat”, fiind responsabil nemijlocit de activitatea Direcției protecția și sănătatea plantelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, contrar atribuțiilor de serviciu prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șef-adjunct Direcției Raionale Siguranța Alimentelor Drochia, Leonid Donos, șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni, Grigore Ursu, șefa Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni, Larisa Munteanu, inspectorul principal al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari Serghei Chirilov, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu soldată cu urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice, falsul în acte publice și coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

Astfel, **Mihail Negrescu** activând în funcția menționată, fiind responsabil de activitatea Direcției protecția și sănătatea plantelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și confirmarea certificatelor fitosanitare eliberate de subdiviziunile teritoriale ANSA, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Grigore Ursu și Leonid Donos, în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016, cunoscând despre eliberarea certificatelor fitosanitare contrar prevederilor Legii nr. 228 din 23.10.2010 agentului economic, SRL „Oguzagroprom” de către șef-adjunct Direcției Raionale Siguranța Alimentelor Drochia, Leonid Donos și șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni, Grigore Ursu a confirmat certificatele fitosanitare naționale, prin care a produs efecte juridice cu următoarele numere:

- nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-*****;
- nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9;
- nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-*****;
- nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****6 din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
- nr. *****7 din 12.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****-4;
- nr. *****8 din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AK6*****-1;
- nr. *****9 din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****7;
- nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1/*****21;

nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/AE169267;

nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;

nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. 0***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. 0***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;

nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;

nr. 0***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****;

nr. ***** din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;

nr. ***** din data de 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****;

nr. 0*****7 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AI4*****;

nr. 0*****8 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;

nr. 0*****9 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9;

nr. 0*****0 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****7;

nr. 0*****1 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare O*****

nr. 0*****2 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****1;

nr. 0*****4 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare O*****/A*****1;

nr. 0***** din 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****5;

nr. ***** din 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;

nr. ***** din 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****67;

nr. 0*****3 din 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-5;

nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****7;

Nr. *****4 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/*****9;

nr. *****3 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare H*****368-39;

nr. *****1 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;

nr. *****0 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;

nr. 0***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-1;

nr. 03*****88 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/*****;

nr. 03*****87 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****A1*****-1;

nr. 03*****86 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. 03*****85 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****0/
*****0;
nr. 03*****84 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
nr. 03*****83 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-7;
nr. 03*****82 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare 7*****;
nr. 03*****80 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****3/
*****3;
nr. 1 03*****79 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare Y*****
*****,
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
*****7;
nr. *****1 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
nr. *****0 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****9;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****0;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare E*****2/
*****2;
nr. *****7 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****-5;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-5;
nr. *****1 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare Y*****
*****,
nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****9;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****9;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****39/
*****,
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. ***** din 08.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare P*****39;

nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****4;

nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

nr. 0***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

nr. ***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

nr. ***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

nr. 0*****7 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AK6103-1/
A9*****1B-1;

nr. 0*****6 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AM0*****5;

nr. 0*****4 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;

nr. 0*****3 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

nr. 0*****2 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
*****;

nr. 0*****1 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;

nr. *****9 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;

nr. *****8 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. 03*****78 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;

nr. 03*****77 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;

nr. 03*****76 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
AE4*****67;

nr. 0***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****7/ *****;

nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
A*****/ *****;

nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****, pentru exportul merelor în Republica Belarus cu camioanele cu numere de
înregistrare menționate.

Tot el, Mihail Negrescu activând în funcția menționată, fiind responsabil de activitatea Direcției protecția și sănătatea plantelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și confirmarea certificatelor fitosanitare eliberate de subdiviziunile teritoriale ANSA, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Grigore Ursu în perioada lunilor

ianuarie - februarie 2016, cunoscând despre eliberarea certificatelor fitosanitare contrar prevederilor Legii nr. 228 din 23.10.2010 agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni, Grigore Ursu a confirmat certificatele fitosanitare naționale, prin care a produs efecte juridice cu următoarele numere:

- nr. *****9 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare W*****7;
- nr. ***** din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****52 din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****0;
- nr. *****6, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****0;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****1.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****E6;
- nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;
- nr. *****5 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****4 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****;
- nr. *****02 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****00 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****10 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****4;
- nr. *****09 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****39;
- nr. *****08 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****07 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****06 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****05 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7;
- nr. *****04 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/ *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****83 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****84 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****85 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****78 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****79 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/ *****;
- nr. *****76 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****74 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/ *****;
- nr. *****67 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****68 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/ *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0*****2 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****; pentru exportul merelor în Republica Belarus cu camioanele cu numere de înregistrare menționate.

În continuare, **Mihail Negrescu**, fiind responsabil de activitatea Direcției protecția și sănătatea plantelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și confirmarea

certificatelor fitosanitare eliberate de subdiviziunile teritoriale ANSA, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Serghei Chirilov, în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016, cunoscând despre eliberarea certificatelor fitosanitare contrar prevederilor Legii nr. 228 din 23.10.2010 agentului economic SRL „Star Agro Company” de către inspectorul principal al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, Serghei Chirilov a confirmat certificatele fitosanitare naționale, prin care a produs efecte juridice cu următoarele numere:

- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr. 0***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** 0*****
- nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.0***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****9;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
P*****9/ ****/;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
B456CX47/ ****/;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** 0*****
- nr.*****57 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/;
- nr.*****59 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/;
- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/;
- nr.*****61 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/;
- nr.*****62 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****B-1;
- nr.*****63 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/;
- nr.*****64 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

*****_*****.

- nr. *****65 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr.*****66 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****0;

- nr.*****67 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr.*****68 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****69 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****0/ *****0;

- nr.*****70 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AK8539-1/ *****;

- nr.*****71 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr.*****72 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr.*****7 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****1;

- nr.*****9 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr*****din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare K*****/ *****;

- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare***** *****;

- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare 0***** *****;

- nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. ***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr.*****din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ A*****;

- nr.0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr.***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
A*****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr.*****6 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/
- nr.*****5 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/
- nr.*****42 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr.*****09 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/
- nr.*****08 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr.*****07 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr.*****06 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr. *****05 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
A*****/ *****7;
- nr.*****04 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****0;
- nr.*****03 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/
- nr.*****02 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ H*****;
- nr. *****01 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/
- nr. *****00 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ ****/
- nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****2/ *****;
- nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
A*****;
- nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
Y*****/ ****/
- nr.0***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
B***** *****8;
- nr.0*****5 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

***** ***,

• nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****0;

• nr.0***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****,

• nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;

• nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;

• nr. 0***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****;

• nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****1;

• nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
O***** *****;

• nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****9/ *****;

• nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. 0***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
E*****2/ *****2;

• nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. 0***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
A***** *****;

- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/A*****;
- nr. 0***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****,din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/A*****;
- nr. *****din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** AM2*****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0*****din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare P***** AH4*****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare H***** *****0;
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare*****/A*****;
- nr. 0***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****74 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

*****/****;

- nr. *****73 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare B*****/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/AE4*****;

- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/AB7*****;

- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare K*****/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-1;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****3;

- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****;

- nr. 0***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****0;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****;
- nr. *****4 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****3 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** H*****0,
- nr. *****2 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare*****/ A*****;
- nr. *****1 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****;
- nr. *****0 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. 0***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0*****din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1***** *****;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

```

• nr. *****,din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****/
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
• nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
• nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****.

```

• nr. ***** din data de 25.02.2016, fără numere de înmatriculare, pentru exportul merelor în Republica Belarus cu camioanele cu numere de înregistrare menționate.

Urmare a confirmării certificatelor menționate supra, au fost acoperite tranzacții cu produse vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus, de către camioanele cu numerele de înregistrare supra, care în perioada vizată de timp nu au traversat frontiera de stat a Republicii Moldova.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova pe data de 04 martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Federației Ruse - Belgorod, Breansk și Kursk, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice GȚ „Petru Maler” în mărime de 630000 lei MD și persoanei juridice SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

2.1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată de instanța de fond ca fiind dovedită:

Inculpatul Mihail Negrescu, activând în calitate de Director General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind responsabil nemijlocit de activitatea Direcției protecția și sănătatea plantelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, contrar atribuțiilor de serviciu prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șef-adjunct Direcției Raionale Siguranța Alimentelor Drochia, Leonid Donos, șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni, Grigore Ursu, șefa Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni, Larisa Munteanu, inspectorul principal al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, Serghei Chirilov, a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Mihail Negrescu activând în funcția menționată, fiind persoană publică, în alte interese personale, în perioada ianuarie – februarie 2016, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șef-adjunct al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Drochia, Leonid Donos, cunoscând despre faptul eliberării certificatelor fitosanitare cu date vădit false agentului economic SRL „Oguzagroprom” și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată și dispunând de informația că camioanele indicate în certificate nu au traversat teritoriul Republicii Moldova nici la intrare și ieșire în perioada vizată de timp a introdus date vădit false în poșta electronică guvernamentală a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a confirmat eliberarea certificatelor fitosanitare naționale, autorităților competente a Republicii Belarus cu următoarele numere:

- nr. ***** pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-*****;
- nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9;
- nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-*****;

nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. *****6 din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
 nr. *****7 din 12.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****-4;
 nr. *****8 din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AK6*****-1;
 nr. *****9 din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
 *****7;
 nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1/
 *****21;
 nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/
 AE169267;
 nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
 nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
 nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. 0***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. 0***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
 nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
 nr. 0***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****;
 nr. ***** din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
 nr. ***** din data de 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
 A*****;
 nr. 0*****7 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AI4*****;
 nr. 0*****8 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
 nr. 0*****9 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9;
 nr. 0*****0 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
 *****7;
 nr. 0*****1 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare O*****
 nr. 0*****2 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
 *****1;
 nr. 0*****4 din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare O*****/
 A*****1;
 nr. 0***** din 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****5;
 nr. ***** din 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
 nr. ***** din 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 *****67;
 nr. 0*****3 din 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-
 5;
 nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****7;
 Nr. *****4 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
 *****9;
 nr. *****3 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare H*****368-

39;

nr. *****1 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
nr. *****0 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
nr. 0***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-1;
nr. 03*****88 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
*****;
nr. 03*****87 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****A1*****-1;
nr. 03*****86 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. 03*****85 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****0/
*****0;
nr. 03*****84 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
nr. 03*****83 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-7;
nr. 03*****82 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare 7*****;
nr. 03*****80 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****3/
*****3;
nr. 1 03*****79 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare Y*****
*****;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
*****7;
nr. *****1 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
nr. *****0 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****9;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****0;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare E*****2/
*****2;
nr. *****7 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****-5;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-5;
nr. *****1 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare Y*****
*****;
nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****9;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****9;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****

nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****39/
 *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** din 08.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare P*****39;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****4;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. 0***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
 nr. ***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 nr. ***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 nr. 0*****7 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AK6103-1/
 A9*****1B-1;
 nr. 0*****6 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AM0*****5;
 nr. 0*****4 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
 *****;
 nr. 0*****3 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 *****;
 nr. 0*****2 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
 *****;
 nr. 0*****1 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
 nr. *****9 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
 nr. *****8 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. 03*****78 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
 *****;
 nr. 03*****77 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
 nr. 03*****76 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****.

Tot el, Mihail Negrescu activând în funcția menționată, fiind persoană publică, în alte interese personale, în perioada ianuarie – februarie 2016, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni, Grigore Ursu și Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni, Larisa Munteanu, cunoscând despre faptul eliberării certificatelor fitosanitare cu date vădit false agentului economic SRL „Oguzagroprom” și SRL „Frucimpex-grup” și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată și dispunând de informația că camioanele indicate în certificate nu au traversat teritoriul Republicii Moldova nici la intrare și ieșire în perioada vizată de timp a introdus date vădit false în poșta electronică guvernamentală a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a confirmat eliberarea certificatelor fitosanitare naționale,

autorităților competente a Republicii Belarus cu următoarele numere:

- nr. *****9 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare W*****7;
- nr. ***** din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****52 din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****0;
- nr. *****6, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****0;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****1.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****E6;
- nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;
- nr. *****5 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****4 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****;
- nr. *****02 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****00 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****10 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****4;
- nr. *****09 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****39;
- nr. *****08 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****07 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****06 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****05 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****7;
- nr. *****04 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/ *****;

- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****83 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****84 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr. *****85 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****78 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****79, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
A*****/*****;
- nr. *****76 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****74 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****7/*****;
- nr. *****67 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****68 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****7/*****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. 0*****2 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de
înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****7;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. ***** din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. 0***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/AE4*****67;
- nr. 0***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****7/*****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

A*****/*****,

- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

În continuare, **Mihail Negrescu** activând în funcția menționată, fiind persoană publică, în alte interese personale, în perioada ianuarie – februarie 2016, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu inspectorul principal al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari Serghei Chirilov, cunoscând despre faptul eliberării certificatelor fitosanitare cu date vădit false agentului economic SRL „Star Agro Company” și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată și dispunând de informația că camioanele indicate în certificate nu au traversat teritoriul Republicii Moldova nici la intrare și ieșire în perioada vizată de timp a introdus date vădit false în poșta electronică guvernamentală a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a confirmat eliberarea certificatelor fitosanitare naționale, autorităților competente a Republicii Belarus cu următoarele numere:

- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. ***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** 0*****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;

*****;

- nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****;

- nr.***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****;

- nr.***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****;

- nr.***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****;

- nr.0***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****/;

- nr.***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****9;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****/;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****/;

- nr.*****47 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****/;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare P*****9/ *****/;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****/;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****/;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare B456CX47/ *****/;

- nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** 0*****

- nr.*****57 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****59 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****60 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****61 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****62 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****B-1;
- nr.*****63 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****64 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****_*****,
- nr.*****65 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****66 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****0;
- nr.*****67 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****,
- nr.*****68 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****69 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****0/*****0;
- nr.*****70 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
AK8539-1/*****,
- nr.*****71 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****,
- nr.*****72 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****7 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****1;
- nr.*****9 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr*****din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
K*****/*****,
- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare*****

*****;

- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare 0***** *****;
- nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/A*****;
- nr.0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr.***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr.***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/A*****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr.*****6 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****5 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****42 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr.*****09 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****08 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr.*****07 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr.*****06 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr.*****05 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/*****7;
- nr.*****04 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****0;
- nr.*****03 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****02 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/H*****;

- nr. *****01 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr. *****00 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****2/*****,
- nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
A*****,
- nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
Y*****/*****,
- nr.0***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
B***** *****,8;
- nr.0*****5 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****,
- nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****0;
- nr.0***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****0,
- nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
- nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr.***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
- nr. 0***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****1;

- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare O***** *****;
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/ *****;
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare E*****2/ *****2;
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****;
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ A*****;
- nr. 0***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ A*****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** AM2*****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare P***** AH4*****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare H*****0;
- nr. ***** din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare*****/A*****;
- nr. 0***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;
- nr. *****74 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;
- nr. *****73 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare B*****/****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/AE4*****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/AB7*****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare K*****/****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-1;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****9/ *****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****3;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr. 0***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****0;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
A***** *****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. ***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
A***** *****;
- nr. *****4 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****;
- nr. *****3 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
H*****0,
- nr. *****2 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de
înmatriculare*****/ A*****;
- nr. *****1 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
A***** *****;
- nr. *****0 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****;
- nr. 0***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****0;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. ***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

• nr. 0*****din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****I***** *****;

• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;

• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****.

• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. *****/ din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,

• nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

Alimentelor Ialoveni al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să „respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art.4 alin.(4), lit. l) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căruia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mână, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”, art. 10 alin. (1) lit. a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, descrieri exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”, art. 26 alin.(5) lit. g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare pînă la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căruia „pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”, prevederilor pct. 6.2 lit. c) al Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014, contrar atribuțiilor de serviciu a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice, falsul în acte publice în următoarele împrejurări:

Astfel, Ursu Grigore ***** activând în funcția menționată prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șefa Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale Siguranța Alimentelor Ialoveni, Larisa Munteanu și Directorul General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Mihail Negrescu, neavând temei legal, în lipsa actului de verificare a unității de transport, facturii fiscale sau facturii de expediție a încărcăturii, lipsa unității de transport ce urma să fie exportată producția agricolă, de către agentul economic SRL „Fructimpex-Grup”, cunoscând despre faptul necorespunderii documentelor acumulate de către Munteanu Larisa, care se afla în subordinea lui nemijlocită, documente prezentate de către administratorul agentului economic SRL „Furctimpex-Grup”, Deviza Sergiu și lipsa cererii din partea

reprezentanților agentului economic SRL „Oguzagroprom”, documente obligatorii în temeiul art. 26 al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), în perioada 19 ianuarie – 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în *****, a semnat și eliberat agenților economici SRL „FructimpexGroup” și SRL „Oguzagroprom” certificatele fitosanitare pentru exportul produselor agricole - mere pentru export în Republica Belarus de către camioanele cu următoarele numere de înregistrare:

SRL “Fructimpex-Grup”

- nr. *****9 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare W*****7;
- nr. ***** din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****52 din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****0;
- nr. *****6, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****0;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****1.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****E6;
- nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;
- nr. *****5 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****4 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****;
- nr. *****02 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****00 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****10 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****4;
- nr. *****09 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****39;
- nr. *****08 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****07 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

*****.

• nr. *****06 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;

• nr. *****05 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****7;

• nr. *****04 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****9/*****;

• nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;

• nr. *****83 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;

• nr. *****84 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;

• nr. *****85 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;

• nr. *****78 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;

• nr. *****79 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
A*****/*****;

• nr. *****76 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;

• nr. *****74 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****7/*****;

• nr. *****67 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;

• nr. *****68 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****7/*****;

• nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. 0*****2 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de
înmatriculare ***** *****;

• nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****7;

• nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;

• nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;

• nr. ***** din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****.

SRL „Oguzagroprom”

- nr. 0***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ AE4*****67;
- nr. 0***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/7/ *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/ *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr.0***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****5;
- nr.***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
- nr.***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****67;
- nr.0*****3 din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

Astfel, fiind eliberate 55 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 1100 tone.

În continuare, certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

În temeiul certificatelor fitosanitare menționate a fost acoperită tranzacția cu produse vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă, fără a fi traversat teritoriul Republicii Moldova la intrare și ieșire de către camioanele cu numerele de înregistrare menționate supra.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursk, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice GȚ „Petru Maler” în mărime de 630000 lei MD și persoanei juridice SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

2.2.1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Ursu Grigore ****, activând în calitate de șef al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șef Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale Siguranța Alimentelor Ialoveni Larisa Munteanu și Directorul general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu au comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Ursu Grigore activând în funcția menționată în temeiul ordinului Directorului General ANSA nr. 205 din 21.11.2013 (în vigoare pînă la 19.04.2016), abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, în alte interese personale, în perioada 19 ianuarie – 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul ****, cunoscând despre faptul că datele introduse în certificatele fitosanitare naționale pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup”, de către șefa Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale Siguranța Alimentelor Ialoveni Larisa Munteanu sunt vădit false, a semnat certificatele menționate agentului economic supra și a eliberat certificate fitosanitare false, care constituie document oficial cu următoarele numere:

- nr. *****9 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare W*****7;
- nr. ***** din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****52 din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****0;
- nr. *****6, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****0;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****1.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****E6;
- nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;
- nr. *****5 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****4 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****;
- nr. *****02 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

*****/****;

- nr. ****00 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****;

- nr. ****10 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****4;

- nr. ****09 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****39;

- nr. ****08 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****;

- nr. ****07 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****;

- nr. ****06 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****/****;

- nr. ****05 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****7;

- nr. ****04 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****9/****;

- nr. **** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****

- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****/****;

- nr. ****83 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****/****;

- nr. ****84 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****;

- nr. ****85 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****/****;

- nr. ****78 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****/****;

- nr. ****79 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A****/****;

- nr. ****76 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****/****;

- nr. ****74 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****7/****;

- nr. ****67 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****/****;

- nr. ****68 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****7/****;

- nr. **** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****

- nr. 0*****2 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ****

- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****7;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. ***** din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

În continuare Ursu Grigore activând în funcția menționată în temeiul ordinului Directorului General ANSA nr. 205 din 21.11.2013 (în vigoare pînă la 19.04.2016), abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, în alte interese personale, în perioada 19 ianuarie – 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul *****, a introdus în certificatele fitosanitare naționale pe numele agentului economic SRL „Oguzagroprom” date vădit false și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă, a semnat, aplicat ștampila subdiviziunii teritoriale Ialoveni în certificatele menționate agentului economic supra și a eliberat certificate fitosanitare false, care constituie document oficial cu următoarele numere:

- nr. 0***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ AE4*****67;
- nr. 0***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/ *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/ *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr.0***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****5;
- nr.***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
- nr.***** din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****67;
- nr.0*****3 din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

Urmare eliberării certificatului fitosanitar menționat de către Direcția Raională Siguranța Alimentelor Ialoveni ANSA a fost încasată taxa pentru serviciile prestate de la agenții economici SRL „Fructimpex-Group”, SRL „Oguzagroprom”.

În continuare certificatele menționate a fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu autocamioanele care nu a traversat în perioada vizată de timp teritoriul Republicii Moldova.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă în luna martie 2016, a fost pusă interdicție Republicii Moldova de a exporta prin Republica Belarus a merelor.

2.3. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 13.11.2018, **inculpatul Chirilov Serghei *******, este învinuit că activând în calitate de inspector principal al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia „funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art.4 alin.(4), lit. l) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căreia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mână, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”, art. 10 alin. (1) lit. a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, descrieri exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”, art. 26 alin.(5) lit. g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căreia „, pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe

factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”, prevederilor pct. 6.2 lit. c) al Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014, pct. 3, 4 al Hotărârii Guvernului nr.815 din 02.08.2005 (în vigoare până la modificările prin Hotărârea Guvernului nr. 884 din 22.07.2016) conform căreia „întru confirmarea luării la evidență a agenților economici din Transnistria, Camera Înregistrării de Stat va elibera acestora un extras din registru de Stat privind înregistrarea provizorie, care va permite, obținerea unor licențe pentru genurile de activitate care se licențiază și perfectarea documentelor necesare efectuării operațiilor de export-import și servicii de transport auto în organele vamale și fiscale și în instituțiile din Republica Moldova”, „pentru a obține licența, agenții economici din Transnistria trebuie să depună la autoritatea de licență o cerere de modelul stabilit, anexând la ea extrasul din Registru de Stat, eliberat de Camera Înregistrării de Stat”; contrar atribuțiilor de serviciu a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice, falsul în acte publice și falsul în declarații în următoarele împrejurări:

Cet. Chirilov Serghei ***** activând în funcția menționată prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Directorul General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Mihail Negrescu, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, neavând temei legal, în lipsa documentelor oficiale de înregistrare provizorie a agentului economic SRL „Star Agro Company” la Camera Înregistrării de Stat al Republicii Moldova, în lipsa cererii agentului economic, la 10 februarie 2016 a purces la efectuarea acțiunilor de control fitosanitar a produselor vegetale pentru eventualul export de către agentul economic menționat.

În continuare în temeiul cererilor nesemnate de conducătorul agentului economic SRL „Star Agro Company”, Serghei Chirilov contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 815 din 02.08.2005, neverificând existența licenței pentru efectuarea operațiunilor de export import a produselor vegetale, neefectuând controlul fitosanitar al unităților de transport în perioada 15 februarie 2016 - 25 februarie 2016, fiind în biroul său de serviciu amplasat în clădirea Direcției Raionale Siguranța Alimentelor al raionului Dubăsari al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din ***** , raionul Dubăsari a eliberat certificatele fitosanitare cu următoarele numere și anume:

- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

* nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
***** 0*****
 * nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
 * nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
 * nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
 * nr. 0***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****,
 * nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
 * nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
 * nr.***** din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
 * nr.***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
 * nr.***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
 * nr. ***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
 * nr.0***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****,
 * nr.***** din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
 * nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
 * nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****9;
 * nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****,
 * nr. ***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****,
 * nr.*****47 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****,
 * nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
P*****9/ *****,
 * nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
 * nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
 * nr. ***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

*****/****;

• nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare B456CX47/****;

• nr.***** din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/0****;

• nr.*****57 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.*****59 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.*****60 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.*****61 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.*****62 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/B-1;

• nr.*****63 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.*****64 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/_****;

• nr.*****65 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.*****66 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****0;

• nr.*****67 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.*****68 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.*****69 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/0/****0;

• nr.*****70, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AK8539-1/****;

• nr.*****71 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

• nr.*****72 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/****;

- nr.*****7 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr. **** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****1;
- nr.*****9 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr*****din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
K*****/*****,
- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare*****
*****,
- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
- nr.***** din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
0***** *****,
- nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
- nr. ***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
- nr.*****din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
A*****,
- nr.0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****,
- nr.***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****,
- nr. ***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
A*****,
- nr. 0***** din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****,
- nr.*****6 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****5 din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****42 din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****,
- nr.*****09 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****,
- nr.*****08 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

***** ***,

• nr.*****07 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** ***,

• nr.*****06 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** ***,

• nr. *****05 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
A*****/ *****7;

• nr.*****04 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****0;

• nr.*****03 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****;

• nr.*****02 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ H*****;

• nr. *****01 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****;

• nr. *****00 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****;

• nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****2/ *****;

• nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
A*****;

• nr.***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
Y*****/ *****;

• nr.0***** din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
B***** *****8;

• nr.0*****5 din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** ***,

• nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****0;

• nr.0*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****0,

• nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/ *****;

• nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

• nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. 0*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****1;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
O***** *****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****9/*****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. 0*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
E*****2/*****2;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. 0*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
A***** *****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/A*****;
- nr. 0*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/A*****;
- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
A*****;
- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
AM2*****;
- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****;

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0376215, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare P***** AH4*****;

- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare H***** 0;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ A*****;

- nr. 0*****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****74, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****73, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare B*****/ *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ AE4*****;

- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/AB7*****;
- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare K*****/*****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-1;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/*****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****3;
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0*****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****;
- nr. *****4, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****3, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

H*****0,

- nr. *****2, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare*****/ A*****;

- nr. *****1, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****,

- nr. *****0, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,

- nr. 0*****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. 0376444, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1***** *****,

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****/*****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****/*****;
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****/*****;
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, fără numere de înmatriculare, agentului economic SRL „Star Agro Company” pentru exportul merelor în Republica Belarus cu camioanele cu numere de înregistrare menționate.

Astfel, fiind eliberate 192 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate de aproximativ de 3840 tone.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

În temeiul certificatelor fitosanitare menționate a fost acoperită tranzacția cu produse vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate în realitate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă, fără a fi traversat teritoriul Republicii Moldova la intrare și ieșire de către camioanele menționate supra.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii

Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursc, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice GȚ „Petru Maler” în mărime de 630000 lei MD și persoanei juridice SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

2.3.1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Serghei *** Chirilov** activând în calitate de inspector principal al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Directorul General adjunct al Agenției naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică a comis falsul în cate publice în următoarele circumstanțe:

Cet. Serghei Chirilov activând în funcția menționată în temeiul ordinului Directorului General ANSA nr. 205 din 21.11.2013 (în vigoare până la 19.04.2016), abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, din alte interese personale, în perioada 15 februarie 2016 - 25 februarie 2016, fiind în biroul său de serviciu amplasat în clădirea Direcției Raionale Siguranța Alimentelor al raionului Dubăsari al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din ***** raionul Dubăsari a înscris date vădit false în certificatele fitosanitare naționale eliberate agentului economic SRL Star Agro Company și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă, semnând, a eliberat certificatele fitosanitare agentului economic supra pentru acoperirea unor tranzacții cu produse vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus după cum urmează:

- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** 0*****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****;

- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.0*****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****9;
- nr.******, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ******, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****47, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare P*****9/ *****;
- nr.*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ******, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr.******, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr.*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr.*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****,
- nr.*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare B456CX47/ *****,
- nr.*****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** 0*****
- nr.*****57, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr.*****59, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr.*****60, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr.*****61, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr.*****62, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-1;
- nr.*****63, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr.*****64, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****_*****,
- nr. *****65, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr.*****66, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****0;
- nr.*****67, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****.
- nr.*****68, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****69, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****0/ *****0;
- nr.*****70, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AK8539-1/ *****,
- nr.*****71, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****.
- nr.*****72, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr.*****7, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. ******, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****1;
- nr.*****9, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr.0376460, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

***** ***,

- nr.*****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- *****,
- nr.*****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare K*****/*****;
- nr.*****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare*****
- *****,
- nr.*****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare 0***** *****,
- nr.*****, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.0376233, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/A*****;
- nr.0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,
- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,
- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/A*****;
- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,
- nr.*****6, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****5, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****42, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,
- nr.*****09, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****08, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,
- nr.*****07, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,
- nr.*****06, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****,
- nr. *****05, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/*****7;

- nr.*****04, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****0;
- nr.*****03, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****02, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/H*****;
- nr. *****01, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****00, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****2/*****;
- nr.*****, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/A*****;
- nr.*****, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare Y*****/*****;
- nr.0*****, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare B***** *****8;
- nr.0*****5, din data de 18.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;
- nr.0*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****0;
- nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr.*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

*****;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****;

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****1;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare O***** *****;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/ *****;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****;

- nr. 0*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare E*****2/ *****2;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****;

- nr. 0*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ A*****;

- nr. 0*****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****;

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ A*****;

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

A*****;

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

AM2*****;

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****;

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0376215, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare P***** AH4*****;

- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

*****;

- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare H*****/ *****,
- nr. *****, din data de 12.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ A*****,
- nr. 0*****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. 0*****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****74, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****73, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare B*****/ *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ AE4*****,
- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ AB7*****,
- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare K*****/ *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

A*****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-1;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0*****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/ *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****3;

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0*****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****;

- nr. *****4, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****3, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** H*****0,

- nr. *****2, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ A*****;

- nr. *****1, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****;

- nr. *****0, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

[illegible]

*****;

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 25.02.2016, fără numere de înmatriculare,

Urmare eliberării certificatelor fitosanitare menționate de către Direcția Raională Siguranța Alimentelor Dubăsari ANSA a fost încasata taxa pentru serviciile prestate de la agentul economic SRL „Star Agro Company”.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu, responsabil de domeniul controlului produselor de uz fitosanitar și fertilizanți, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu autocamioanele care nu a traversat în perioada vizată de timp teritoriul Republicii Moldova.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă în luna martie 2016, a fost pusă interdicție Republicii Moldova de a exporta prin Republica Belarus a merelor.

Tot el, Serghei *** Chirilov**, activînd în funcția de șef adjunct al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, care în temeiul art. 3 al Legii nr. 133 din 17.06.2016, privind declararea averii și intereselor personale este subiectul depunerii declarației anuale a averii și intereselor personale, la 17 martie 2017 contrar acestei prevederi, intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, mijloacele bănești în valuta străină în mărime de 4050 euro obținuți în perioada anilor 2015-2016.

Mijloace bănești menționate au fost depistate la domiciliul său în ***** raionul

****, în cadrul percheziției efectuate de către organul de urmărire penală la 19 mai 2017 în cadrul cauzei penale nr. 2016978260.

2.4. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 13.11.2018, **inculpatul Donos Leonid Ion**, este învinuit că activând în calitate de șef-adjunct al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Drochia al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia „funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art. 4 alin.(4), lit. l) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căreia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mână, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”, art. 10 alin. (1) lit. a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, descrieri exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”, art. 26 alin.(5) lit. g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căreia „pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”, prevederilor pct. 6.2 lit. c) al Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014, contrar atribuțiilor de serviciu a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice, falsul în acte publice și falsul în declarații în următoarele împrejurări:

Așa, Leonid Donos activând în funcția menționată prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu fostul Director General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor

acordate prin lege, neavând temei legal, în lipsa documentelor ce atestă faptul efectuării controlului unității de transport, facturii fiscale sau facturii de expediție a încărcături, în lipsa cererii agentului economic, fiind în biroul său de serviciu amplasat în orașul ***** a eliberat în perioada 04 ianuarie 2016 – 11 ianuarie 2016, certificatele fitosanitare naționale pentru producția agricolă - mere proaspete agentului economic SRL “Oguzagroprom” și anume:

- nr. ***** pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
- nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-*****;
- nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9;
- nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-*****;
- nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****7;
- Nr. *****4 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
*****9;
- nr. *****3 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare H*****368-
39;
- nr. *****1 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
- nr. *****0 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
- nr. 0***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-1;
- nr. 03*****88 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
*****;
- nr. 03*****87 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****A1*****-1;
- nr. 03*****86 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
- nr. 03*****85 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****0/
*****0;
- nr. 03*****84 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
- nr. 03*****83 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-7;
- nr. 03*****82 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare 7*****;
- nr. 03*****80 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****3/
*****3;
- nr. 03*****79 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare Y*****
*****;
- nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
- nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
- nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
*****7;
- nr. *****1 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****0 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****9;
- nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/

*****0;
 nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare E*****2/
 *****2;
 nr. *****7 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****-5;
 nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
 nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
 nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-5;
 nr. *****1 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare Y*****
 *****;
 nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 *****9;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****9;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****39/
 *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** din 08.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare P*****39;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****4;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. 0***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
 nr. ***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 nr. ***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 nr. 0*****7 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AK6103-1/
 A9*****1B-1;
 nr. 0*****6 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AM0*****5;
 nr. 0*****4 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
 *****;
 nr. 0*****3 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 *****;
 nr. 0*****2 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
 *****;
 nr. 0*****1 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
 nr. *****9 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
 nr. *****8 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. 03*****78 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;

nr. 03*****77 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;

nr. 03*****76 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
pentru exportul merelor în Republica Belarus cu camionul cu numere de înregistrare
menționate.

În continuare, certificatele menționate au fost confirmate de către Mihail Negrescu, care în perioada menționată activa în funcție de Director General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, producând efecte juridice.

În temeiul certificatelor fitosanitare menționate, confirmate de către Mihail Negrescu a fost acoperită tranzacția cu produse vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă, fără a fi traversat teritoriul Republicii Moldova la intrare și ieșire de către autocamioanele menționate în certificatele fitosanitare supra.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursk, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de piață pe plan intern și extern al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice GȚ „Petru Maler” în mărime de 630000 lei MD și persoanei juridice SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

2.4.1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Leonid Donos activând în calitate de șef adjunct al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Drochia al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu fostul Director General adjunct al Agenției pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu au comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Așa, Leonid Donos activând în funcția menționată în temeiul ordinului Directorului General ANSA nr. 205 din 21.11.2013 (în vigoare până la 19.04.2016), abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, din alte interese personale, fiind în biroul său de serviciu amplasat în orașul ***** a înscris în perioada 04 ianuarie 2016 – 19 ianuarie 2016, în certificatele fitosanitare naționale pentru producția agricolă - mere proaspete, cu următoarele numere:

nr. ***** pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-*****;

nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9;

nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-*****;

nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****7;

Nr. *****4 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
*****9;
nr. *****3 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare H*****368-
39;
nr. *****1 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
nr. *****0 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
nr. 0***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-1;
nr. 03*****88 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
*****;
nr. 03*****87 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****A1*****-1;
nr. 03*****86 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. 03*****85 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****0/
*****0;
nr. 03*****84 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
nr. 03*****83 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****B-7;
nr. 03*****82 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare 7*****;
nr. 03*****80 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****3/
*****3;
nr. 1 03*****79 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare Y*****
*****;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
*****7;
nr. *****1 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
nr. *****0 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****9;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****0;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare E*****2/
*****2;
nr. *****7 din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****-5;
nr. ***** din 11.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
nr. ***** , pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-5;
nr. *****1 din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare Y*****
*****;
nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****9;

nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****9;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****39/
 *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. 0***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. ***** din 08.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare P*****39;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****4;
 nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
 nr. 0***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
 nr. ***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 nr. ***** din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 nr. 0*****7 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AK6103-1/
 A9*****1B-1;
 nr. 0*****6 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare AM0*****5;
 nr. 0*****4 din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
 *****;
 nr. 0*****3 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
 *****;
 nr. 0*****2 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/
 *****;
 nr. 0*****1 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****1;
 nr. *****9 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****1;
 nr. *****8 din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
 nr. 03*****78 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
 *****;
 nr. 03*****77 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****-1;
 nr. 03*****76 din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 date vădit false și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și
 cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată, semnând, a eliberat certificatele date
 agentului economic SRL „Oguzagroprom” pentru acoperirea unor tranzacții cu produse
 vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate exporturi de mere din
 Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus.

Urmare eliberării certificatului fitosanitar menționat de către Direcția Raională
 Siguranța Alimentelor Drochia ANSA a fost încasată taxa pentru serviciile prestate de la
 agentul economic SRL „Oguzagroprom”.

În continuare certificatele menționate a fost confirmate de către Mihail Negrescu,

care în perioada menționată activa în funcție de Director General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu autocamioanele care nu a traversat în perioada vizată de timp teritoriul Republicii Moldova.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă în luna martie 2016, a fost pusă interdicție Republicii Moldova de a exporta prin Republica Belarus a merelor.

2.5. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 13.11.2018, **inculpatul Munteanu Larisa *******, este învinuită că activând în calitate de șef al Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să „respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art.4 alin.(4), lit. l) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căruia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mână, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”, art. 10 alin. (1) lit. a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, descrieri exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”, art. 26 alin.(5) lit. g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căruia „pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”, prevederilor pct. 6.2 lit.c) al Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014, prevederilor pct. 1 al fișei postului nr. 482 din 10 martie

2014, conform căruia șef al secției sănătatea plantelor și control semincer efectuează controlul de carantină fitosanitară a producției, materialelor și obiectelor supuse carantinei fitosanitare importate sau destinate exportului în conformitate cu prevederile legale, eliberează certificate fitosanitare pentru exportul producției, materialelor și obiectelor supuse carantinei fitosanitare, examinează documentele însoțitoare ale încărcăturii destinate exportului, verifică identitatea și integritatea încărcăturii, efectuează controlul și perfectează actul de control al producției, materialelor și obiectelor și obiectelor supuse carantinei și actul controlului fitosanitar a locului de unde e încărcată marfa, contrar atribuțiilor de serviciu a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice, falsul în acte publice în următoarele împrejurări:

Astfel, Larisa Munteanu activând în funcția menționată prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Direcției Raionale Siguranța Alimentelor Ialoveni Grigore Ursu și Directorul General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu, neavând temei legal, în lipsa actului de verificare a unității de transport, facturii fiscale sau facturii de expediție a încărcăturii, lipsa unității de transport ce urma să fie exportată producția agricolă, de către agentul economic SRL „Fructimpex-Grup”, cunoscând despre faptul necorespunderii documentelor ce au fost prezentate de către administratorul agentului economic SRL „Fructimpex-grup” Deviza Sergiu, acte obligatorii în temeiul art. 26 al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), în perioada 22 ianuarie – 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu a amplasat în *****, a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea rubricilor blanchetelor oficiale a certificatelor fitosanitare cu date false pe numele agentului economic SRL “Fructimpex-Grup” și a prezentat spre semnare șefului Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni, Grigore Ursu.

În continuare în aceeași perioadă Larisa Munteanu, acționînd prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Grigore Ursu și Mihail Negrescu, aflîndu-se în biroul de serviciu a șefului Direcției menționate amplasat în *****, a prezentat blanchete întocmite de ea, cu date false a certificatelor fitosanitare naționale pe numele agentului economic SRL “Fructimpex-Grup” șefului Direcției Ursu Grigore, care cunoscînd despre necorespunderea lor a semnat și a aplicat ștampila în următoarele certificatele fitosanitare după cum urmează:

- nr. *****9, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare W*****7;
- nr. *****71, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****52, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****0;

- nr. *****59, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****0;
- nr. *****57, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****2;
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****46, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****2;
- nr. *****14, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****13, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****7;
- nr. *****12, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****E6;
- nr. *****17, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****0;
- nr. *****5, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de
înmatriculare ***** *****;
- nr. *****4 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** A*****;
- nr. *****02, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****00 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr. *****10, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****4;
- nr. *****09 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****39;
- nr. *****08 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr. *****07, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr. *****06, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****/*****;
- nr. *****05, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****7;
- nr. *****04, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
*****9/*****;
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare
***** *****;
- nr. 0*****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de

înmatriculare *****/ *****,

- nr. *****83, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****84, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****85, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****78, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****79 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/ *****,
- nr. *****76, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****74 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****67 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****68, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. 0*****2, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****,
- nr. ***** din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

Astfel, fiind eliberate 43 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 860 tone.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

În temeiul certificatelor fitosanitare menționate a fost acoperită tranzacția cu produse vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă, fără a fi traversat teritoriul Republicii Moldova la intrare și

ieșire de către camioanele cu numerele de înregistrare menționate supra.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursc, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice GȚ „Petru Maler” în mărime de 630000 lei MD și persoanei juridice SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

2.5.1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpata, Larisa Munteanu activând în calitate de șef al Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Direcției Raionale Siguranța Alimentelor Ialoveni Grigore Ursu și Directorul General adjunct al Agenției pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu au comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Larisa Munteanu activând în funcția menționată, în alte interese personale, în perioada 22 ianuarie – 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul *****, a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea rubricilor blanchetelor oficiale a certificatelor fitosanitare pe numele agentului economic SRL “Fructimpex-Grup” cu date false și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă.

În continuare acționând prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate supra, cunoscând despre faptul că Ursu Grigore în temeiul ordinului Directorului General ANSA nr. 205 din 21.11.2013 (în vigoare până la 19.04.2016), este abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, a prezentat pentru semnare și autentificare cu ștampila subdiviziunii raionale.

Ursu Grigore cunoscând despre faptul necorespunderii datelor din blanchetele certificatelor fitosanitare întocmite pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Larisa Munteanu și Mihail Negrescu a semnat și a aplicat ștampila subdiviziunii teritoriale Ialoveni ANSA în certificatele fitosanitare naționale pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” și a eliberat certificate fitosanitare false, care constituie document oficial cu următoarele numere:

- nr. *****9 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare W*****7;
- nr. ***** din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****52 din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

A*****0;

- nr. *****6, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****0;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****2;
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****46, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****2;
- nr. *****.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****7;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****E6;
- nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****0;
- nr. *****5 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****4 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****;
- nr. *****02 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****00 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****10 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****4;
- nr. *****09 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****39;
- nr. *****08 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****07 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****06 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****05 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7;
- nr. *****04 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/*****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****83 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****84 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. *****85 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****78 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****79 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/ *****;
- nr. *****76 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****74 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/ *****;
- nr. *****67 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****68 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/ *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. 0*****2 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****7;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/
*****;
- nr. ***** din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****
*****.

Urmare eliberării certificatelor fitosanitare menționate de către Direcția Raională Siguranța Alimentelor Ialoveni ANSA a fost încasată taxa pentru serviciile prestate de la agentul economic SRL „Fructimpex-Group”.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu autocamioanele care nu a traversat în perioada vizată de timp teritoriul Republicii Moldova.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă în luna martie 2016, a fost pusă interdicție Republicii Moldova de a exporta prin Republica Belarus a merelor.

2.6. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Potrivit Rechizitoriului din 13.10.2017 și ordonanța de punere sub învinuire din data de 02.10.2017, **inculpatul Bivol Iurie *******, este învinuit că activând în funcție de

administrator al cooperativelor de întreprinzători „Fructbioimpex” și „Fructagrocom” fiind în raporturi de rudenie cu Sergiu Deviza care activează în funcție de administrator al SRL Fructimpex-Grup” agentul economic fiind membru cooperativelor de întreprinzători conduse de Iurie Bivol, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane fizice neidentificate la moment de organul de urmărire penală, folosind intenționat situația de serviciu în interes material întru a primi mijloace bănești de la persoane fizice neidentificate de organul de urmărire penală, în interesul terților, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2016 au depus la Direcția Regională Siguranța Alimentelor Ialoveni amplasată în or. Ialoveni, str. *****, 43 de cereri cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru exportul producției agricole mere, cu date care nu corespundeau adevărului.

În continuare Iurie Bivol de comun acord cu Sergiu Deviza, neavând în stoc la depozit producția agricolă mere, în perioada vizată de timp și utilizând documente ce nu corespundeau adevărului, au primit certificate fitosanitare semnate de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni, Grigore Ursu cu următoarele numere:

- nr. *****9 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare W*****7;
- nr. ***** din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****52 din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****0;
- nr. *****6, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****0;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****1.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****E6;
- nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;
- nr. *****5, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****4, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****;
- nr. *****02, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****00, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****10, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****4;
- nr. *****09, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****39;
- nr. *****08, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****07, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****06, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****05, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7;
- nr. *****04 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/*****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****83 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****84 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****85 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****78 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****79 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/*****;
- nr. *****76 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****74 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/*****;
- nr. *****67 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****68 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/*****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0*****2 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****7;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****

*****.

- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. ***** din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****.

Astfel, fiind eliberate 43 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 860 tone.

În continuare întru a-și îndeplini scopul infracțional Sergiu Deviza a transmis certificatele menționate eliberate pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” persoanei neidentificate de către organul de urmărire penală – persoană terță, în schimb primind 20000 euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 442154 lei MD.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni, mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu camioanele cu numerele de înregistrare indicate supra, care nu au traversat teritoriul Republicii Moldova la intrare și ieșire.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursc, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice GT „Petru Maler” în mărime de 630000 lei MD și SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

2.6.1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Iurie Bivol, activînd în calitate de administrator al cooperativelor de întreprinzători „Fructbioimpex” și „Fructagrocom prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Sergiu Deviza, ultimul fiind administratorul SRL Fructimpex-Grup”, care face parte din cooperativa de întreprinderi conduse de Iurie Bivol, folosind intenționat situația de serviciu în interes material întru a primi mijloace bănești de la persoane fizice neidentificate de organul de urmărire penală, în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016 au depus la Direcția Regională Siguranța Alimentelor Ialoveni amplasată în or. Ialoveni str. Ialoveni, 1/1 43 de cereri cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru exportul producției agricole mere, cu date care nu corespundeau adevărului.

În continuare Iurie Bivol de comun acord cu Sergiu Deviza, neavînd în stoc la depozit producția agricolă mere în coraport cu cantitatea indicată în cereri, în perioada vizată de timp și utilizînd documente ce nu corespundeau adevărului și anume - cererea de eliberarea a certificatului fitosanitar cu numerele de înregistrare a mijloacelor de transport, invoice, a primit certificate fitosanitare semnate de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni Grigore Ursu cu următoarele numere:

- nr. *****9, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare W*****7;
- nr. *****71, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****52, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****0;
- nr. *****59, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****0;
- nr. *****57, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****46, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. *****14, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****13, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****7;
- nr. *****12, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****E6;
- nr. *****17, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;
- nr. *****5, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****4, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****;
- nr. *****02, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****00, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****10, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****4;
- nr. *****09, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****39;
- nr. *****08, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****07, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

*****.

- nr. *****06, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****05, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****7;

- nr. *****04, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/ *****;

- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. 0*****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****83, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****84, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****85, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****78, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****79, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/ *****;

- nr. *****76, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****74, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/ *****;

- nr. *****67, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****68, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/ *****;

- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. 0*****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;

- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. 0*****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****, din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****.

Astfel, fiind eliberate 43 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 860 tone.

În continuare întru a-și îndeplini scopul infracțional Sergiu Deviza a transmis certificatele menționate, eliberate pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” persoanei neidentificate de către organul de urmărire penală – persoană terță, în schimb primind 20000 euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 442154 lei MD.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni, mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu certificatele fitosanitare menționate supra, care conțineau date false.

2.7. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Potrivit Rechizitoriului din 13.10.2017 și ordonanța de punere sub învinuire din data de 02.10.2017, **inculpatul Deviza Sergiu *******, este învinuit că activând în funcție de administrator al SRL Fructimpex-Grup” de comun acord cu Iurie Bivol administratorul cooperativelor de întreprinzători „Fructbioimpex” și „Fructagrocom” prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane fizice neidentificate la moment de organul de urmărire penală, folosind intenționat situația de serviciu în interes material întru a primi mijloace bănești de la persoane fizice neidentificate de organul de urmărire penală în interesul terților, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2016 au depus la Direcția Regională Siguranța Alimentelor Ialoveni amplasată în or. ***** 43 de cereri cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru exportul producției agricole mere, cu date care nu corespundeau adevărului.

În continuare Sergiu Deviza de comun acord cu Iurie Bivol, neavând în stoc la depozit producția agricolă mere, în perioada vizată de timp și utilizând documente ce nu corespundeau adevărului, a primit certificate fitosanitare semnate de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni Grigore Ursu cu următoarele numere:

- nr. *****9 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare W*****7;

- nr. ***** din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. *****52 din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****0;

- nr. *****6, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****0;

- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;

- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****1.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****2;
- nr. *****.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****7;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****E6;
- nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****0;
- nr. *****5 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****4 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****A*****;
- nr. *****02 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****00 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****10 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****4;
- nr. *****09 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****39;
- nr. *****08 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****07 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****06 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****05 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7;
- nr. *****04 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/*****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****83 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****84 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****85 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****78 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****79 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/*****;

- nr. *****76 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****74 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/*****;
- nr. *****67 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. *****68 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/*****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. 0*****2 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****7;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****;
- nr. ***** din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

Astfel, fiind eliberate 43 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 860 tone.

În continuare întru a-și îndeplini scopul infracțional a transmis certificatele menționate eliberate pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” persoanei neidentificate de către organul de urmărire penală – persoană terță, în schimb primind 20000 euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 442154 lei MD.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni, mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu camioanele cu numerele de înregistrare indicate supra, care nu au traversat teritoriul Republicii Moldova la intrare și ieșire.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursc, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice GȚ „Petrus Maler” în mărime de 630000 lei MD și SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

2.7.1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Sergiu Deviza, activând în funcție de administrator al SRL Fructimpex-Grup” prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Iurie Bivol administratorul cooperativelor de întreprinzători „Fructbioimpex” și „Fructagrocom”, folosind intenționat situația de serviciu în interes material într-o primă mijloc bănești de la persoane fizice neidentificate de organul de urmărire penală, în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016 au depus la Direcția Regională Siguranța Alimentelor Ialoveni amplasată în or. ***** 43 de cereri cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru exportul producției agricole mere, cu date care nu corespundeau adevărului.

În continuare Sergiu Deviza de comun acord cu Iurie Bivol, neavând în stoc la depozit producția agricolă mere în coraport cu cantitatea indicată în cereri, în perioada vizată de timp și utilizând documente ce nu corespundeau adevărului și anume - cererea de eliberarea a certificatului fitosanitar, invoice, a primit certificate fitosanitare semnate de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni Grigore Ursu cu următoarele numere:

- nr. *****9 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare W*****7;
- nr. ***** din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****52 din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A***** *****0;
- nr. *****6, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****0;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. ***** din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****1.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****2;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;
- nr. *****01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. ***** din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****E6;
- nr. *****, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****0;
- nr. *****5 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****4 din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** A*****;
- nr. *****02 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;
- nr. *****00 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;
- nr. *****10 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare

***** ****4;

- nr. *****09 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** ****39;

- nr. *****08 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****07 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****06 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****05 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****7;

- nr. *****04 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****9/ *****;

- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****83 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****84 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. *****85 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****78 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****79 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare A*****/ *****;

- nr. *****76 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****74 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/ *****;

- nr. *****67 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****;

- nr. *****68 din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****7/ *****;

- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. 0*****2 din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/ *****7;

- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare ***** *****;

- nr. ***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****,
- nr. 0***** din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****,
- nr. ***** din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****/*****,

Astfel, fiind eliberate 43 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 860 tone.

În continuare într-o a-și îndeplini scopul infracțional a transmis certificatele menționate, eliberate pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” persoanei neidentificate de către organul de urmărire penală – persoană terță, în schimb primind 20000 euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 442154 lei MD.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni, mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu certificatele fitosanitare menționate supra, care conțineau date false.

Solicitările apelanților:

3. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în procuratura Anticorupție, Vladimir Adam, solicitând: A admite apelul declarat. Casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06.02.2025 emisă în cauza nr. (1-173 0/2023), în partea ce ține de respingerea confiscării speciale și extinse de la inculpații Chirilov Serghei și Deviza Serghei a mijloacelor financiare în mărime de 4050 Euro, 4600 dolari SUA și respectiv 5800 dolari SUA, 675 Euro, 52000 și 42500 lei.

Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care urmează a dispune confiscarea specială a banilor de la Deviza Serghei 5800 dolari SUA, 675 Euro, 52000 și respectiv 42500 lei ca bunuri rezultate din infracțiune în folosul statului, i-ar de la Chirilov Serghei de dispus confiscarea extinsă în folosul statului a mijloacelor financiare în sumă de 4050 Euro și 4600 dolari SUA.

În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat următoarele aspecte:

- consideră că instanța de judecată incorect a aplicat prevederile legislației care reglementează modalitatea confiscării extinse pe cauza în speță;

- deși culpa lui Chirilov Serghei a fost demonstrată și reținută de către instanța de judecată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, neîntemeiat a fost respinsă cererea acuzatorului de stat de aplicare a confiscării extinse asupra mijloacelor bănești ridicate prin procesul verbal de punere sub sechestru din 10.08.2017 în baza căruia de la domiciliul inculpatului au fost ridicate sume bănești în sumă de 4600 dolari SUA și respectiv 4050 Euro or, aceste bunuri, din probele administrate și

examine, substanțial depășesc veniturile lui Chirilov Serghei, iar recipisele prezentate precum că banii respectivi au fost împrumutați de la niște persoane terțe poartă un caracter declarativ nefiind probate, fapt confirmat și de către instanța de judecată care le-a apreciat critic or, ele au avut ca scop exonerarea inculpatului de răspundere penală pentru fapta comisă. Astfel, confiscarea extinsă a banilor menționați urma a fi dispusă potrivit art. 106¹ alin.(2) pct. a), b) Cod Penal;

- la fel, în opinia procurorului, instanța de judecată a dispus nejustificat ridicarea sechestrului aplicat pe mijloacele financiare (procesul verbal de percheziție din 19.05.2017), care aparțin lui Deviza Serghei or, probele prezentate demonstrează că perfecționarea a 43 certificate fitosanitare pe o cantitate de 860 tone de mere eliberate pe numele SRL "Fructimpex-Grup,, poartă un caracter fals, deoarece mijloacele de transport care chipurile au transportat producția menționată de mere nu au traversat teritoriul Republicii Moldova. La intrare și ieșire, nu s-a efectuat perfectarea procedurilor vamale, i-ar ulterior de către inculpatul Deviza S. erau comercializate altor persoane, la moment neidentificate de către organul de urmărire penală contra mijloacelor bănești pentru sine, care erau folosite pentru exportul producției de mere din Polonia în Federația Rusă, prin intermediul Republicii Belarus cu originea precum că ele sînt din Republica Moldova;

- în instanța de judecată inculpatul Deviza S. folosindu-se de drepturile sale procedurale a refuzat de a face declarații privitor la învinuirea invocată de către acuzare, nu a demonstrat proveniența banilor ridicați, iar potrivit art. 106 alin. 2 CP bunurile rezultate din infracțiune se confiscă în folosul statului;

- mai mult ca atît, acuzarea consideră că perfecționarea certificatelor fitosanitare cu caracter denaturant s-a efectuat din interes material, avînd ca scop obținerea mijloacelor financiare de la comercializarea lor pentru facilitarea exportului altor produse agricole decît cele autohtone, fapt pe deplin dovedit inclusiv reținut și de către instanța de judecată, care l-a recunoscut culpabil pe Deviza S. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b CP.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 a declarat apel avocatul Serghei Chiosa în numele inculpaților Munteanu Larisa și Ursu Grigore, solicitând: Admiterea apelului. Casarea sentinței judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025 în partea ce privește recunoașterea vinovăției inculpatei Munteanu Larisa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal și recunoașterea vinovăției inculpatului Ursu Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința lor.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- consideră sentința în ce privește recunoașterea vinovăției lui Munteanu Larisa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 332 alin.(1) Cod penal și recunoașterea vinovăției lui Ursu Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 332 alin.(1) Cod penal ca nefondată și pasibilă de anulare din următoarele raționamente;

- la etapa urmăririi penale, inculpatul Grigore Ursu deținînd funcția de șef al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni și inculpata Munteanu Larisa

deținând funcția de șef Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul aceleiași direcții, fiind persoane publice prin înțelegere prealabilă și de comun acord și cu Directorul general adjunct al ANSA Mihail Negrescu au fost învinuiți precum, ca în luna ianuarie - februarie 2016 au introdus date false în certificatele fitosanitare eliberate agentului economic SRL „Fructimpex- Grup”(43 la număr) și SRL „Oguzagroprom”(12 la număr) cu privire la numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă.

Inculpata Munteanu Larisa este învinuită, că activând în funcția menționată, în alte interese personale, în perioada 22 ianuarie - 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în *****, a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea rubricilor blanchetelor oficiale a certificatelor fitosanitare pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” cu date false și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă.

În continuare, acționând prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate supra, cunoscând despre faptul că Ursu Grigore în temeiul ordinului Directorului General ANSA nr. 205 din 21.11.2013 (în vigoare pînă la 19.04.2016), era abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, a prezentat pentru semnare și autentificare cu ștampila subdiviziunii raionale blanchetele întocmite.

Acțiunile inculpatei Munteanu Larisa au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.42 alin. (5), 332 alin.(1) Cod penal și învinuirea a fost bazată pe probele indicate în rechizitoriu.

Inculpatul Ursu Grigore activând în funcția menționată, fiind abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, în alte interese personale, în perioada 19 ianuarie - 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în *****, cunoscând despre faptul că datele introduse în certificatele fitosanitare pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” de către șefa Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale Siguranța Alimentelor Ialoveni Larisa Munteanu sunt vădit false, a semnat certificatele menționate agentului economic supra și a eliberat certificate fitosanitare false, care constituie document oficial.

În continuare, Ursu Grigore activând în funcția menționată în alte interese personale, în perioada 19 ianuarie-02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu a introdus în certificatele fitosanitare pe numele agentului economic SRL „Oguzagroprom” date vădit false și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă, a semnat și a aplicat ștampila subdiviziunii teritoriale Ialoveni în certificatele menționate agentului economic supra și a eliberat certificate fitosanitare false, care constituie document oficial.

Acțiunile inculpatului Ursu Grigore au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal și învinuirea a fost bazată pe probele indicate în rechizitoriu.

- afirmă avocatul că, în urmă cercetării judecătorește, probele prezentate de acuzatorul de stat în ce privește acuzarea lui G. Ursu și L. Munteanu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, nu și-au găsit confirmarea sa. Necătînd la aceste împrejurări, instanța de fond neîntemeiat a conștientizat, că probele administrate în totalitatea lor confirmă învinuirea inculpaților Ursu Grigore și Munteanu Larisa în comiterea falsului în acte publice prin înțelegere prealabilă și în comun acord;

- instanța de fond consideră ca pertinente declarațiile părții-vătămate GT,, Petru Vasile Maler” - Petru Maler și declarațiile martorului Iurie Fala, directorul Asociației producătorilor și exportatorilor de fructe „Moldova-Fruct” care au confirmat numai faptul, că în luna ianuarie 2016 în cadrul unui studiu s-au aflat în Polonia într-o deplasare cu mai mulți exportatori de mere din țară. La o întreprindere poloneză de ambalare a merelor au observat pe linia de ambalare o etichetă aplicată pe o cutie cu mere, care certifica, că merele sînt de origine moldovenească. Despre acest fapt, prin sesizarea sub nr. 1 din 25 ianuarie 2016 a fost informat Ministerul Agriculturii și prin-ministru Pavel Filip;

- susține apelantul că nu poate servi ca probă de învinuire nici declarațiile martorilor Ciobanu Alexandru, Țicu Veronica, Chihai Elena și Spiridonov Alexandr, care fiind audiați în instanța de judecată ca foști angajați ai ANSA, numai la general au descris procedura de eliberare a certificatelor fitosanitare care era reglementată de Legea sub nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară.

Nu poate servi ca probă pertinentă și concludentă la comiterea falsului în acte publice, nici faptul că ANSA prin scrisoarea sa din 19 iulie 2017 sub nr.*****58 informează Serviciul federal al Federației Rusă, că persoane responsabile de confirmarea certificatelor fitosanitare sunt Negrescu Mihail și Svetlana Lungu.

Instanța de fond face referire ca probă și la atribuțiile de serviciu ale inculpatei L.Munteanu stipulate în fișa de post sub nr. 482 din 10 martie 2014, conform căruia șef al Secției sănătatea plantelor și control semincer efectuează controlul de carantină fitosanitară a producției, materialelor și obiectelor supuse carantinei fitosanitare importate sau destinate exportului în conformitate cu prevederile legale și de rînd cu alte atribuții este în drept să elibereze și certificate fitosanitare pentru exportul producției (pag. 115-117 al sentinței).

Atribuție care a fost încetată, exclusă odată cu semnarea ordinului Directorului General ANSA nr. 205 din 21.11.2013 (în vigoare pînă la 19.04.2016), prin care cu o astfel de atribuție a fost abilitat șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni Ursu Grigore și anume cu dreptul de perfectare și eliberare a certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală (v.3, f.205-2015).

- consideră avocatul că nejustificat instanța de fond a apreciat ca pîrtinitoare informația Serviciului Vamal al RM cu nr. 28/06-7063 din 26.05.2017, că camioanele cu numerele de înmatriculare înregistrate în certificatele fitosanitare în cauză nu au traversat frontiera Republicii Moldova la intrate și ieșire, iar în perioada 01.01.2016- 30.04.2017, SRL,, Fructimpex-Grup” a efectuat doar două tranzacții de export al merelor, iar SRL,, Oguzagroprom” nu a exportat nici un lot de mere.

Să nu uităm, că frontiera de pe râul Nistru la moment nu a fost și nici nu este monitorizată de organele constituționale al țării și tot odată prin ce se explică că numerele de înmatriculare înregistrate în certificatele fitosanitare, eliberate de Ursu Grigore, nu au fost eliberate de organele abilitate pentru unitățile de transport și remorcile respective.

Face referire prima instanța la dovedirea faptei incriminate inculpaților G. Ursu și L. Munteanu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal și la procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Ursu Grigore conform cărora la 16 ianuarie 2017 s-a interceptat comunicarea cu Iurie Bivol ce utilizează numărul ***** conform discuției menționează faptul relațiilor de prietenie între agentul economic reprezentat de Iurie Bivol și persoana publică Ursu Grigorie.

În continuare în perioada decembrie 2016 luna mai 2017 s-au constatat comunicări telefonice de la numărul ***** ce aparține lui Ursu Grigorie cu Munteanu Larisa ce utilizează numărul *****, conform comunicărilor menționate se constată că Munteanu Larisa care anterior activînd în subordinea lui Ursu Grigorie și a întocmit blanchetele certificatelor fitosanitare pe numele SRL „Fructimpex- Grup”, la moment ultima activează în funcția de șef adjunct DRSA Hîncești (pag. 119 al sentinței).

Măsura dată de investigații speciale confirmă numai faptul relațiilor de prietenie dintre G. Ursu și Bivol Iurii și că L. Munteanu la moment activa în funcția de șef adjunct DRSA Hîncești. Se poate de mai adăugat, că G. Ursu și Iu. Bivol sînt consăteni și vecini și se cunosc din copilărie;

- arată apărătorul că potrivit stenogramei convorbirilor purtate de inculpatul Ursu Grigore cu Larisa Munteanu și Iurie Bivoil, nu sînt stabilite careva probe pertinente cauzei penale și aceste convorbiri, nu dovedesc vre-o înțelegere la comiterea anumitor acțiuni ilicite din partea convorbitorilor. Nu sînt stabilite convorbiri avute între inculpații G. Ursu, L. Munteanu și cu Negrescu Mihail, ca complice al infracțiunilor incriminate.

Se necesită de menționat, că organul de urmărire penală prin aceste măsuri speciale de investigații a constatat numai faptul la existența relațiilor intime între coparticipantă și organizatorul infracțiunii, dar nu latura obiectivă a falsului în acte publice (v.l, f.d. 238-240).

Prima instanță consideră, că rolul inculpatei Munteanu Larisa a fost cel de a întocmi blanchetele certificatelor fitosanitare pe numele SRL „fructimpex-Grup” și de a prezenta blanchetele întocmite de ea, cu date false șefului Direcției Ursu Grigore, care cunoscînd despre necorespunderea lor a semnat și a aplicat ștampila pe certificatele fitosanitare respective.

Nu se face referire la probele care confirmă, că anume Munteanu Larisa a introdus în rubricile celor 43 de certificate fitosanitare eliberate agentului economic SRL “Fructimpex-Grup” date false și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă.

Prin ce metodă au fost perfectate aceste certificate fitosanitare. Prin dactilografieri la mașina de tapat, sau prin intermediul calculatorului de serviciu sau personal al inculpatei L.Munteanu, sau alte mijloace de introducere a datelor în blanchetele tipizate

cu numărul și serie de evidență strictă. La care imprimantă au fost efectuată tipărirea blanchetelor certificatelor fitosanitare?

Astfel de acțiuni de urmărire penală nu au fost petrecute de organul de urmărire penală și în asemenea circumstanțe nu se poate de dezbătut declarațiile inculpatului Ursu Grigore care a confirmat prin declarațiile sale, că certificatele fitosanitare vizate în actul de învinuire a fost întocmite de el personal la cererea agentului economic respectiv cu prezentarea documentele de însoțire ale încărcăturii, prevăzute de Regulamentul Agenției și Legea nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară. Șefa de secție Larisa Munteanu, nu a contribuit cu livrarea de date, la întocmirea certificatelor fitosanitare vizate.

- mai arată apărătorul că, conform probei prezentate de organul de urmărire penală și anume procesul-verbal de examinare a documentelor din 02 august 2017 a certificatelor fitosanitare eliberate pe numele agentului economic SRL „Fructimpex - Grup” ridicate din cadrul ANSA pentru perioada ianuarie-februarie 2016, urmare a examinării s-a constatat că certificatele eliberate pe SRL „Fructimpex-Grup” au fost eliberate de către șeful DRSA Ialoveni Ursu Grigorie, la fiecare certificat este prezenta cererea de eliberare a certificatului fitosanitar semnată de către Deviza Sergiu, fiind aplicată ștampila întreprinderii, certificatul expertizei de carantină, copia contractului încheiat între SRL „Fructimpex-Grup” și OOO„ Transpetrolbaltic” și invois-urile. (v.4, f.d. 30-365 și pag. 105 al sentinței).

Probă menționată mai sus dovedește în opinia avocatului faptul eliberării certificatelor sanitare anume de Ursu Grigore, care conform ordinului Directorului General ANSA nr. 205 din 21.11.2013 (în vigoare până la 19.04.2016), a fost abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală.

Datele care se regăsesc în anumite rubrici ale certificatelor fitosanitare eliberate au fost prezentate sub propria răspundere de agentul economic interesat. La caz, administratorul SRL „Fructimpex-Grup” Deviza Sergiu, care de asemenea este învinuit de folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

- subliniază apărătorul că infracțiunea incriminată inculpaților-Falsul în acte publice prevede înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă acțiunile au fost săvârșite din interes material sau din alte interese publice.

Instanța de fond face referire la faptul, că doctrina dreptului penal, cât și practica judiciară stabilește că răspunderea penală pentru complicitate la săvârșirea unei infracțiuni, trebuie să întrunească o legătură subiectivă și una obiectivă între participanți, iar participația penală există numai atunci când persoanele respective au cooperat cu intenție. La fel, pe lângă legătura subiectivă, trebuie să mai existe o cooperare materială sau intelectuală a participanților, care constă în faptul că persoanele contribuie într-o formă sau alta la săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, iar potrivit naturii ei, această contribuție poate fi materială sau intelectuală, iar coparticiparea există înainte de începerea executării acțiunii/ inacțiunii sau în timpul executării acesteia până la momentul terminării ei.

Reieșind din acest context, apoi organul de urmărire penală și instanța de fond, nu a probat scopul, interesul comiterii infracțiunii incriminate de către inculpații G. Ursu și L. Munteanu, cât și legătura lor subiectivă și obiectivă. Organul de urmărire penală numai indică în actele de învinuire precum, că G. Ursu și L. Munteanu în alte interese personale au introdus în certificatele fitosanitare eliberate agenților economici SRL „Fructimpex-Grup” și SRL „Oguzagroprom” date vădit false referitor la numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea ei. Date neprobate în instanța de judecată și neînsemnate pentru certificarea calității mărfii supuse controlului fitosanitar. Rolul de bază a eliberării certificatului fitosanitar este controlul producției vegetale și certificarea producției că ea este liberă de dăunători de carantină specificați de partea contractantă importatoare;

- conchide avocatul că date false de acest gen, nu au fost depistate de organul de urmărire penală, precum nu a fost stabilit nici interesul personal al persoanelor vizate la introducerea în certificatele fitosanitare a datelor indicate de agenții economici respectivi.

3.2. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 a declarat apel inculpata Munteanu Larisa solicitând: A admite apelul declarat. Casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025 în partea ce ține de recunoașterea vinovată a inculpatei Larisa Munteanu de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală și încetarea procesului penal de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și emiterea unei decizii noi, prin care inculpata Larisa Munteanu să fie achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și 332 asin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către subsemnată.

În motivarea cerințelor sale, inculpata a invocat următoarele aspecte:

- analizând alegațiile expuse de instanța de judecată, se constată că unica probă la care se face trimitere că inculpata ar fi întocmit cele 43 de certificate fitosanitare, semnate de către Ursu Grigore și eliberate către SRL „Fructimpex Grup”, reiese din conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la numărului de telefon *****, care era utilizat de către Ursu Grigorie cu numărul de telefon ***** care aparținea inculpatei, din conținutul căruia reiese că eu aș fi purtat discuții cu primul și că personal a întocmit blanchetele certificatelor fitosanitare eliberate pe numele SRL „Fructimpex-Grup”. Analizând conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații indicate, se constată cu certitudine că ea niciodată nu a purtat careva discuții telefonice cu Ursu Grigore, referitor la perfectarea cărorva certificate fitosanitare eliberate către SRL „Fructimpex Grup”;

- în acest context, este necesar de menționat că instanța de judecată nu a luat în calcul nici declarațiile inculpatului Ursu Grigore, care a comunicat că întocmirea și eliberarea certificatelor fitosanitare către SRL „Fructimpex Grup” a făcut-o el personal, conform regulamentului elaborat de către ANSA, iar ea care activa în luna ianuarie-

februarie 2016 în calitate de șefa secției siguranța alimentelor, nu a avut nici o atribuție cu perfectarea certificatelor fitosanitare eliberate către SRL „Fructimpex-Grup”;

- reieșind din cele menționate, se constată că instanța de fond, eronat a conchis că în acțiunile sale se întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute în art. 332 alin. (1) Cod penal, manifestată prin introducerea datelor false în certificatele fitosanitare, care la rândul lor constituie acte oficiale, din interes material sau din alte interese personale și fără a indica care interese personale sau materiale au fost urmărite de către ea, deoarece ea niciodată nu am perfectat nici un certificat fitosanitar, care ulterior a fost semnat de către Ursu Grigore în calitate de șef al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor și eliberate către SRL „Fructimpex Grup”;

- astfel, se conchide faptul că ea niciodată nu a contribuit la săvârșirea infracțiunii care i se încredințează lui Grigore Ursu, prin acordarea de mijloace și respectiv nu a comis infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal;

- reieșind din cele menționate, inculpada conchide că probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești, nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăției sale în comiterea infracțiunii încredințate, din care motiv instanța urmează să dispună achitarea sa.

3.3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 a declarat apel avocatul Alexandru Bot în numele inculpatului Negrescu Mihail solicitând: A admite apelul. Casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2025, ea fiind ilegală și neîntemeiată, în partea în care s-a decis recunoașterea lui Negrescu Mihail ca fiind vinovat de comiterea infracțiunilor de fals în acte publice (art. 332 alin. (1) CP) și de corupere pasivă (art. 324 alin. (1) CP). Pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se decidă achitarea lui Negrescu Mihail în comiterea infracțiunilor de fals în acte publice (art. 332 alin. (1) CP) și de corupere pasivă (art. 324 alin. (4) CP);

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- consideră respectiva Sentința ca fiind ilegală și neîntemeiată, în partea în care s-a decis recunoașterea lui Negrescu Mihail ca fiind vinovat de comiterea infracțiunilor de fals în acte publice (art. 332 alin. (1) CP) și de corupere pasivă (art. 324 alin. (1) CP);

- astfel, în versiunea valabilă la data săvârșirii pretinsei infracțiunii falsul în acte publice presupunea înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale. Cu alte cuvinte, latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice prevăzută de articolul 332 din Codul Penal se poate consuma printr-o serie de modalități specifice, care determină existența infracțiunii și atrag răspunderea penală a autorului. Această latură obiectivă cuprinde elementele esențiale ale faptei încredințate, și anume elementul material, urmarea imediată și legătura de cauzalitate dintre acestea;

- susține apărătorul că, confirmarea prin e-mail a certificatelor fitosanitare de export, efectuată de Negrescu Mihail, funcționar în structura centrală a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), nu poate constitui un act de fals în sensul articolului 332 Cod Penal. Certificatul fitosanitar de export este emis și completat de inspectorii fitosanitari raionali, care au competența legală de a efectua aceste operațiuni. Confirmarea prin e-mail adresată autorităților străine nu presupune emiterea, modificarea sau completarea conținutului certificatelor fitosanitare, ci doar o atestare a faptului că acestea au fost legal emise de organele competente. O astfel de confirmare nu constituie o înscriere de date false în documente oficiale, ci doar o comunicare informativă. Falsificarea presupune o intervenție directă asupra unui act oficial, fie prin alterarea conținutului său, fie prin fabricarea unui document fals. În cazul de față, certificatul fitosanitar de export rămâne intact, fără a suferi modificări, completări sau falsificări. E-mailul transmis de Negrescu Mihail nu substituie certificatul fitosanitar și nu modifică datele înscrise în acesta, ci doar confirmă existența lui;

- relevă apărătorul că în cazul lui Negrescu Mihail, acuzarea nu a reușit să identifice nici-un interes material sau personal care să fi stat la baza săvârșirii faptei. Mai mult, Negrescu nici nu avea atribuția de a emite certificate fitosanitare de export și prin urmare, nu dispunea de autoritatea de a interveni în conținutul acestora;

- subliniază apărătorul că Mihail Negrescu e acuzat că ar fi comis fapta de corupere pasivă în următoarele circumstanțe. În speță, se pretinde că acesta activând în funcția de Director General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, la 28 ianuarie 2017 la orele 09.27 în cadrul discuției telefonice cu cet. Igor Mîrza care gestionează activitatea agenților economici SRL "Andextrans Nord", SRL „Resagrogrou” a acceptat de la ultimul primirea mijloacelor bănești în mărime de 100 dolari SUA pentru colega sa - Țicu Veronica, în vederea urgentării confirmării certificatelor fitosanitare eliberate pe numele agenților economici menționați. În continuare, acuzarea opinează că Mihail Negrescu, folosind situația de serviciu a indicat subalternei sale Chihai Elena să confirme certificatele fitosanitare parvenite la confirmare din Federația Rusă pe agenții economici SRL "Andextrans Nord", SRL „Rosagrogrou”, gestionați de către Igor Mîrza.

Ulterior, Mihail, Negrescu la 17 februarie 2017, aflându-se la Filiala nr. 29. a BC „VictoriaBank" SA amplasată pe str. Sfatul Țării nr. 29 mun. Chișinău, prin intermediul sistemului internațional de transfer „Zolotaia Corona” a primit de la Mîrza Igor prin intermediul cetățenei Federației Ruse Piscunova Natalia mijloace bănești în mărime de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii național din Moldova constituie 2005,88 lei MD.

În acest sens, evidențiază că în limita aceluiași acuzații și lui Mîrza Igor i s-a pretins fapta de corupere activă (art. 325 CP), or, prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 21.10.2020 (dosar nr. 1ra-1893/2020) s-a menținut decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 prin care procesul penal în privința lui Mîrza Igor a fost încetat, acuzația nefiind întrunită din punct de vedere legal.

Și acest episod a fost explicat prin declarațiile lui Negrescu Mihail, care a învederat că anterior prin luna februarie 2017 nu-și amintește cu exactitate când, i-a fost expediată o

sumă de 100 \$ de la o persoană din Rusia, dar de fapt banii erau de la Mîrza, nu a considerat aceasta o problemă, deoarece fiind prieteni a împrumutat și Mîrza de la el bani.

- Mihail Negrescu a explicat că suma de 100 USD primită în februarie 2017 a fost un împrumut între prieteni, fără nicio legătură cu activitățile sale oficiale. CEDO a stabilit în cazul Ivanțoc și alții vs. Moldova și Rusia (cererea nr. 23687/05) că, pentru a fi considerată o infracțiune de corupție, trebuie să existe o contraprestație clară și directă pentru acțiunile oficiale ale persoanei publice. În acest caz, lipsa unor dovezi care să arate că transferul de bani a fost condiționat de confirmarea certificatelor fitosanitare face ca acuzația să fie nefondată.

- afirmă apărătorul că suma de 100 USD este relativ mică și poate fi considerată un cadou simbolic, mai ales în contextul unei relații de prietenie între Negrescu și Mîrza. CEDO a subliniat în cazul Bărbulescu vs. România (cererea nr. 61496/08) că sumele mici oferite în contexte informale nu pot fi considerate automat ca fiind ilicite, mai ales dacă nu există dovezi clare ale unei contraprestații. În plus, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 11 din 22.12.2014 precizează că cadourile simbolice oferite din politețe sau în contextul unor relații personale nu constituie corupție.

3.4. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 a declarat apel avocatul Ion Vizdoga în numele inculpatului Donos Leonid, solicitând: A admite apelul declarat. A casa sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 februarie 2025, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei sentinței de achitare în privința inculpatului Donos Leonid pe infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 332 alin.(l) Cod.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- inspectorii fitosanitari audiați în prezenta cauza penala cu certitudine au declarat că chiar și să fie marfa într-o unitate de transport, la momentul verificării., aceasta nu înseamnă ca anume cu acest transport marfa urmează a fi transportată peste hotarele R. Moldova. Marfa poate fi transportată cu orice transport peste hotare, iar la moment după schimbarea prevederilor legale nici nu există vre-o cerință de a indica în certificatul fitosanitar mijlocul de transport.

Documentul oficial - răspunsul nr. 28/06-7063 din 26.05.2017 parvenit de la Serviciu Vamal conform datelor sistemului informațional al Serviciului Vamal ASYCUDA WORLD, pentru perioada 01.01.2016- 30.04.2017 SRL FRUCTIMPEX GRUP a efectuat 2 tranzacții de export al merelor cod marfa - 080810, SRL OGUZAGROPROM nu a efectuat exporturi de mere , SRL STARAGROCOMPANY nu este înregistrat în sistemul informațional ASYCUDA WORLD ca participant al relațiilor economice externe. v. III f. d. 165-188;

- afirmă avocatul că este evident ca aceasta companie a fost folosită de niște persoane interesate în aceste tranzacții, însă nu este clar care ar fi legătura dintre inculpatul Donos Leonid cu reprezentanții acestei companii. Nici o probă prezentată de partea acuzării nu a indicat legătura dintre acestea, ce ar determina activitatea infracțională în comun acord. Mai mult ca atât, nimeni din aceasta companie nu este

atrăsă la răspundere penala, ori contractele și cererile prezentate din numele acestei companii cu aplicarea semnăturilor și a ștampilelor prezintă documente oficiale, iar organul de urmărire penala nu a dat nici o apreciere acestora și nici nu a calificat acțiunile reprezentanților acestor companii, fapt ce determină de a califica rezultatele acestei investigații ca fiind selective, incomplete și subiectiv apreciate.

Documentul oficial - răspunsul parvenit din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu nr. *****58 din 19 iulie 2017, prin care informează serviciul federal al Federației Rusă că persoanele responsabile de confirmarea certificatelor fitosanitare sunt Negrescu Mihail și Svetlana Lungu, scrisoarea nr. OC tOLU 3/645 din 20 ianuarie 2016 prin care serviciul federal al Federației Ruse „Rosselhoznadzor” solicită date pentru anul 2015 și pentru ce urmează a fi planificate pentru anul 2016 a volumului de export în Federația Rusă a producției de origine moldovenească conform listei anexate fiind incluse în listele menționate și mere proaspete. în conformitate cu registrul corespondenței parvenite ANSA scrisoarea în cauză a fost repartizată spre executare lui Mihai Negrescu.

Scrisoarea nr. OC IOIII 3/3632 din 04 martie 2016 a serviciului federal al Federației Ruse „Rosselhoznadzor” prin care ultimii înștiințează că în legătură cu ne primirea răspunsului la scrisoarea OC K)HI 3/645 din 20 ianuarie 2016 și întru excluderea importului în Federația Rusă a producției agricole supuse carantinei fitosanitare din Uniunea Europeană din 14 martie 2016 Federația Rusă permite imortul a producției agricole de origine moldovenească, care dispune de certificate fitosanitare, numai prin punctele de trecere a frontierei de stat prin regiunile Belgorod, Breansk, Kursk.

Copia ordinului nr. 205 din 21.11.2013 al Directorului General ANSA Gheorghe Gaberi, conform căruia a fost aprobată lista inspectorilor fitosanitari, abilitați pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției de origine vegetală din Republica Moldova în țările Uniunii Vamale. în conformitate cu pct. 4 inspectorii sunt obligați să asigure respectarea cerințelor țării de import cu efectuarea inspecției integrale (de la controlul încărcăturii cu prelevarea mostrelor pînă la eliberarea certificatului fitosanitar), corectitudinea aplicării controlului fitosanitar, integritatea setului de documente necesare eliberării certificatului. în conformitate cu ordinul menționat persoanele publice Ursu Grigore, Serghei Chirilov, Leonid Donos, au fost abilitați cu dreptul de perfectare și eliberarea a certificatelor fitosanitare de export;

- mai relevă apărătorul că, instanța a constatat efectuarea înscrierilor de către persoanele publice Donos Leonid în documentele oficiale - certificate fitosanitare naționale eliberate agenților economici SRL Fructimpex grup, SRL Oguzagroprom, SRL Staragro Company prin înscrierea de către fiecare din ei în perioada ianuarie februarie 2016 a datelor ce nu corespundeau adevărului și anume numerele de înregistrare a unităților de transport cu care eventual trebuia să fie exportată marfa, Cantitatea mărfii și originea mărfii fiind aplicată semnătura și ștampila persoanelor publice menționate supra în blancheta oficială a certificatului fitosanitar care conform legii nr.228 din 23.09.2010 este document oficial. Utilizarea acestor documente producînd efecte juridice în afara teritoriului țării.

Urmare a eliberării acestor certificate de către învinuit a fost încasate de către subdiviziunile teritoriale ANSA menționate supra taxa pentru prestarea serviciilor de la agenții economici menționați ce constituie alte interese personale.

De fapt cele indicate în certificatele fitosanitare corespunde întocmai stării de fapt și anume că merele verificate de Donos la depozitul din satul Miciurin și o parte încărcată în mijlocul de transport nu conțin boli și paraziți interzise pe teritoriul R. Moldova și R. Belarus. Utilizarea abuzivă și prin dol a acestor certificate deja de agentul economic în alte scopuri deja urmează a fi pusă în sarcina acelor agenți economici, dar nu în acuzarea formulate față de Donos Leonid care a eliberat certificatele în limita competenței sale pe producția prezentată de reprezentantul agentului economic, ori sarcina verificării exportului nu-i aparține acestuia și nicidecum nu poate verifica utilizarea acestor certificate după bunul său plac;

- în aceasta ordine de idei, apărătorul constată că certificatele au fost eliberate de către Donos Leonid în limitele legale, dar folosite de agenții economici în alte scopuri, ceea ce determină lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Donos Leonid, ci comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal de alte persoane decât Donos Leonid.

3.5. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 a declarat apel avocatul Daniel Șontea în numele inculpatului Deviza Sergiu solicitând: A admite apelul declarat. Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 06.02.2025, în partea în care Deviza Sergiu, a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin. (2), (3) 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului pentru prima instanță, prin care Deviza Sergiu să fie achitat de comiterea faptei incriminate, pe motiv că acțiunile acestuia nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- de către acuzare nu a fost dovedit care din acte oficiale sunt false, prin ce se manifestă falsul, precum și nu este dovedit faptul deținerii, confecționării, vânzării sau folosirea documentelor oficiale false de către Deviza Sergiu;

- deși instanța de fond în argumentarea sentinței de condamnare face referire la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice, această probă nicidecum nu demonstrează învinuirea adusă lui Deviza Sergiu;

- mai mult, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Deviza Sergiu administrator al SRL FRUCTIMPEX GRUP conform căruia la 26 decembrie 2016 la orele 12 19 o telefonează pe Lilia Balagura persoană publică de la Serviciul Fiscal de Stat, conform căreia funcționara îi comunică că certificatele fitosanitare eliberate pe numele Frucimpex grup sunt falsificate, la care Deviza dă de înțeles că nu este la curent, în aceeași zi Deviza îl telefonează pe Iurie Bivol și îi comunică despre discuția în cauză;

- în continuare, apărătorul menționează că la 29 decembrie 2016 Deviza a fost telefonat de o funcționară din cadrul fiscului pe nume Eudochia care solicită să prezinte borderoul transferurilor mijloacelor bănești pentru serviciile prestate de către DRSA Ialoveni la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru SRL FRUCTIMPEX GRUP. Cele menționate de prima instanță de fapt demonstrează faptul că Deviza Sergiu nu a cunoscut despre conținutul și datele introduse în certificatele fitosanitare obținute. Deopotrivă, atragem atenție instanței de apel, că deși instanța de fond face referire la o discuție telefonică dintre Deviza Sergiu și funcționarele din cadrul Serviciului Fiscal de Stat: Lilia Balagura și Eudochia, persoanele respective nici nu au fost audiate atât la faza de urmărire penală, cât și în prima instanță pentru a confirma cele relatate de ofițerul de investigații în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații.

3.6. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 a declarat apel avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Bivol Iurie solicitând: A admite apelul declarat. Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care sa fie dispusă achitarea lui Bivol Iurie *** - învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 30, 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat. În rest a menține dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025.**

Anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2025, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă înlăturarea omisiunilor vădite din partea dispozitivă a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.02.2025, cu includerea restituirii către proprietarii legali: Ursu Grigorie a sumei de 310 000 lei; Deviza Sergiu a sumei de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei și 42500 lei; Bivol Iurie a mijloacelor bănești în sumă de 43110 lei, în sumă de 31837 lei și 200 euro.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- consider că învinuirea înaintată inculpatului Bivol Iurie nu și-a găsit confirmarea pe parcursul cercetării judecătorești pe motiv că în acțiunile inculpatului nu există faptul infracțiunii incriminate;

- apărătorul menționează că inculpatul Bivol Iurie în perioada ianuarie-februarie 2016 nu deținea funcții de administrare și nu avea careva atribuții în cadrul SRL "Fructimpex- Grup", fiind exclusiv administrator al cooperativelor de întreprinzători „Fructbioimpex” și „Fructagrocom”. Totodată, se atestă faptul că Bivol Iurie nu a influențat procesul decizional al SRL "Fructimpex-Grup" și nici nu a avut careva tangență cu depunerea cererilor de eliberare a certificatelor fitosanitare cu numerele de înregistrare a mijloacelor de transport și recepționarea certificatelor fitosanitare semnate de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni Grigore Ursu;

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva acțiuni concrete ale inculpatului Bivol Iurie, care ar fi permis condamnarea acestuia iar în acțiunile acestuia

nu se conțin elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal;

3.7. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 a declarat apel avocatul Vladislav Pantaz în numele inculpatului Chirilov Serghei solicitând: A admite apelul declarat. Să fie casată parțial, inclusiv și din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 06 februarie 2025 în privința lui Chirilov Serghei ***, în partea prin care Chirilov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat Chirilov Serghei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) și art. 352/1 alin. (2) din Codul penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Să se dispună ridicarea sechestrelor aplicate prin Procesul verbal de punere sub sechestru din 10 august 2017 asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Chirilov Serghei în sumă de 4600 dolari SUA și 4050 Euro, depistați de către organul de urmărire penală în cadrul percheziției efectuate la 19 mai 2017 la domiciliul său amplasat în *****, raionul***** în baza ordonanței de efectuare a percheziției din 15.05.2017, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din 15.05.2017 cu privire la autorizarea efectuării percheziției domiciliului lui Chirilov Serghei amplasat în r-ul Dubăsari, s. Ustia.**

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- Instanța a analizat probele administrate în ședință de judecată și apreciind informația reținută, se atestă că la caz emiterea certificatelor fitosanitare, eliberate agenților economici SRL "Fructimpex – Grup", SRL "Oguzagroprom" și SRL "Staragrocompany", care au stat la baza pornirii urmăririi penale și ulterior examinate în ședință de judecată, a avut loc în perioada Linilor ianuarie-februarie 2016, fiind eliberate de către persoanele publice Donos Leonid, Chirilov Serghei și Ursu Grigore.

Urmare examinării certificatelor fitosanitare eliberate agentului economic SRL STARAGROCOMPANY s-a constatat că certificatele menționate au fost perfectate și eliberate de către persoana publică Chirilov Serghei la certificatele în cauză fiind anexate cererile agentului economic nesemnate fiind aplicată numai ștampila companiei, invoisurile nesemnate fiind pe ele aplicate numai ștampila companiei ne fiind anexate actele de control al unității de transport și facturile fiscale. Urmare examinării s-a constatat că certificatele în cauză au fost eliberate pentru o producție inexistentă de mere, fără a fi amplasată pe teritoriul RM și cantitatea de măr conform certificatelor fitosanitare eliberate nu corespunde realității deoarece conform răspunsului Serviciului Fiscal SRL STARAGROCOMPANY nu este înregistrat ca plătitor de TVA și conform răspunsului Serviciului Vamal nu a efectuat nici un export.

În privința Certificatelor fitosanitare, apărarea lasă fără comentarii, deoarece în genere nu este prezentată nicio poziție și probă în privința la înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false și falsificării acestor certificate fitosanitare de inculpatul

Chirilov Serghei, iar din materialele cauzei se vede că de către inspectorul fitosanitar Chirilov Serghei, controalele fitosanitare ale mărfii (loturi de mere în stare proaspătă) au fost efectuate, ceea ce se confirmă prin actele privind controlul fitosanitar, ultimele corespund cerințelor fitosanitare ale Republicii Moldova ca țară exportatoare și ale Federației Ruse ca țară importatoare. Iar anumite constatări de neconformitate de la țara importatoare nu au parvenit la importul acestor produse, deoarece a fost efectuat controlul fitosanitar și produsele corespund cerințelor fitosanitare. Mai mult cu atât, nici un Certificat fitosanitar întocmit și semnat de Chirilov Serghei nu a fost anulat și/sau constatat că nu corespunde cerințelor legale până în prezent.

Astfel, nefiind concret indicat faptele comise, precum și nefiind probat posibilitatea reală de a comite infracțiunea incriminată, denotă clar că lui Chirilov Serghei i-a fost înaintată o învinuire neconcretă, care echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu ne probarea faptului cine anume și prin care metodă a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal;

- mai arată apărătorul că, studiind materialele cauzei penale, apărarea a ajuns la concluzia că în ședința de judecată a instanței de fond nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Chirilov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal, inculpatul urmând a fi achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- la caz, apărarea reține că Chirilov Serghei nu a comis latura obiectivă a infracțiunii incriminate prin neincluderea intenționată în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 a datoriilor sub formă de împrumuturi și respectiv bunurile și veniturile pe care le-a deținut și obținut pe parcursul anului 2014.

Respectiv, potrivit prevederilor menționate supra, pentru atragerea la răspundere penală a lui Chirilov Serghei este necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să fie înscrise în componența de infracțiune formată din patru elemente ale infracțiunii: obiectul; latura obiectivă; latura subiectivă și subiectul.

Din această aserțiune, rezultă că lipsa chiar și a unei singure caracteristici a subiectului infracțiunii în cauză echivalează cu lipsa în cele săvârșite a componenței de infracțiune.

Argumentele părților:

4. Acuzatorul de stat Mariana Cernovschi, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam și respingerea apelurilor declarate de partea apărării.

4.1. La judecarea apelurilor, avocații Alexandru Bot, Serghei Chiosa, Ilie Gîlcă, Vladislav Pantaz, Ion Vîzdoga, Gheorghe Ionaș și Daniel Șontea, și inculpații Negrescu Mihail, Munteanu Larisa, Donos Leonid au pledat pentru admiterea apelurilor declarate de apărători și respingerea apelului declarat de procuror.

4.2. Inculpații Ursu Grigore, Chirilov Serghei, Bivol Iurie și Deviza Sergiu fiind legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat solicitînd examinarea cauzei în ordine de apel în absența lor.

Audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că inculpații Ursu Grigore, Chirilov Serghei, Bivol Iurie și Deviza Sergiu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, , conducându-se de prevederile art.art. 321 alin. (2) pct. 3) și 412 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa inculpaților menționați.

4.3. Reprezentanții părților vătămate G.Ț. "Petru Vasile Maler" și S.R.L. "Ka Grup" fiind legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocații și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge*, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam, de avocatul Serghei Chiosa în numele inculpaților Ursu Grigore și Munteanu Larisa, de inculpatul Munteanu Larisa, de avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Bivol Iurie, de avocatul Alexandru Bot, în numele inculpatului Negrescu Mihail, de avocatul Ion Vizdoga, în numele inculpatului Donos Leonid, de avocatul Vladislav Pantaz, în numele inculpatului Chirilov Serghei și de avocatul Daniel Șontea, în numele inculpatului Deviza Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 *ca fiind nefondate, menținând fără modificări hotărârea atacată*, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

6. Colegiul Penal atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și constatînd vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101

Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

8. *Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în instanței de fond, inculpatul Negrescu Mihail* nu și-a recunoscut vina, declarând că în cadrul ANSA a fost angajat în anul 2013 în calitate de șef al direcției Control produselor de uz fitosanitar a fertilizanților, a exercitat această funcție până în anul 2015. În august 2015 a fost contactat de o persoană din cadrul cabinetului primului ministru dl Streleț și a fost invitat la Guvern ca să aibă o întrevedere cu el. Dl Streleț la recomandarea ministrului Ion Sulă i-a propus să îndeplinească interimatul de director adjunct pe probleme fitosanitare, deoarece atunci în luna august s-a înregistrat un blocaj a mărfurilor din RM. După asta exercita în mare parte funcțiile pe care le deținea anterior, preponderent ce ține de domeniul pesticidelor și fertilizanților, nu se implica în domeniul fitosanitar deoarece acelea responsabilități au fost delegate lui Alexandru Cioban, el fiind restabilit în funcție de șef direcției, anterior fusese director adjunct a fost demis și apoi a fost restabilit ca șef de direcție la carantina fitosanitară. Se ocupa doar de semnarea permiselor fitosanitare de import, ce ține de export nu avea idei cu ce se ocupă și în ce constă lucrul dat. Cu Ciobanu avea relații normale prietenești se cunoșteau de la facultate anul I. Situația s-a schimbat în luna decembrie 2015, deoarece au început să parvină careva nemulțumiri și plângeri din partea agenților economici exportatori și era invocat blocaj la vamă, nu prea înțelegea în ce constă blocajul dat, a solicitat dl Ciobanu să-i explice în ce constă blocajul dat și de ce se revoltă agenții economici și el i-a spus că nu este treaba lui și să nu se implice în domeniul lui de activitate. După asta deja din alte surse de la agenți economici inclusiv de la Igor Mîza i s-a lămurit în ce constă acest blocaj, erau mașini care staționau în Belarus și care nu puteau să plece mai departe fără o confirmare prin email de la ANSA direcția carantină fitosanitară. Veneau niște mașini și ele păreau dubioase organelor de control din Belarus și aceștia trimiteau un e-mail, pînă la primirea e-mailului de confirmare mașina staționa în terminal, cum s-a dovedit a fi și după cum i-au spus agenții economici, i-au prezentat și fotografii, același Mîza i-a prezentat fotografii de certificate pe marfă care nu a tranzitat teritoriul RM, adică era marfa de origine străină cum s-a dovedit a fi pe urmă Poloneză și ele urmau un itinerar necaracteristic pentru marfa din Moldova, veneau prin Lituania și acest fapt îi pune în gard pe inspectorii fitosanitari beloruși. Ei ca să se asigure transmiteau solicitare să i le confirme direcția carantină fitosanitară că da într-adevăr ei au eliberat această marfă. Această informație a obținut de la agenții economici nu de la direcția și nu de la Ciobanu. Problema era că din cauza suspjecțiilor și mașinilor dubioase care nu au trecut prin Republica Moldova dar erau acoperite cu certificate moldovenești. Nimerea sub suspiciune și marfa moldovenească care tot era blocată și care tot se controla și pentru care la fel se solicita o confirmare prin e-mail. Când a spus acest fapt lui Ceban, el a refuzat să acorde careva lămuriri s-a arătat vădit deranjat și a recurs la amenințări că dacă nu oprește să manifeste interesul față de problema dată o să aibă probleme făcând trimitere la niște persoane mari de la care o să aibă probleme din cauza asta. I-a arătat că a ajuns în posesia sa fotografiile

cu certificatele pe marfă, care a verificat în ASECUDA că unitățile respective de transport nu au intrat pe teritoriul RM, dar aveau certificatele moldovenești, asta însemna că certificatele respective erau emise în mod fraudulos. Inițial i se părea că sunt niște copii, niște certificate contrafăcute în photoshop nu credea că sunt blanchete de strictă evidență. Ulterior a plecat în arhivă și a luat al doilea exemplar din arhivă și într-adevăr a coincis seria la al doilea exemplar cu seria la primul exemplar, atunci s-a dovedit că blanchetele sunt autentice, dar mașina nu a traversat teritoriul Republicii Moldova și în acel moment văzând că nu-i nici un fel de cooperare din partea lui Cioban împreună cu Mîrza a sesizat organele de combatere a corupției CNA. Mîrza avea ieșire la Țigănescu, nu cunoaște ce funcție avea acesta în cadrul centrului, și având o întâlnire neoficială cu dânsul i-a explicat tot și i-a prezentat inclusiv și copiile la al doilea blanchet, care confirma eliberare frauduloasă a certificatelor pe marfă care nu a trecut prin teritoriul țării. După asta Mîrza nu cunoaște din ce motive, probabil pentru a oferi mai mare rezonanță acestui caz, l-a informat și pe Vladimir Tolec de la Rais.md. La solicitare oficială să-i ofere copiile la duplicatele certificatelor pe marfă care nu au traversat teritoriul Republicii Moldova, care era de fapt dovada la încălcarea respectivă, a oferit lui Vladimir Tolic informația respectivă, a dat și un interviu, au mediatizat cât se putea asta, îi pare că dacă o să aibă rezonanță mai mare cazul dat, asta îl va absolvi de la careva suspiciuni și îi pare că face mai bine dacă se va afla despre asta la o scară mai largă, deoarece era nemijlocit conducătorul lui și cum a spus el la o convorbire particulară că în caz dacă ceva se depistează o să găsească un prost care o să răspundă pentru asta. Prin asta a intuit că poate spune sau de el sau de altcineva de atâta s-a stăruit să dea cât mai mare rezonanță la cazul dat. În luna decembrie a plecat în concediu și s-a întors în a doua jumătatea lunii ianuarie. Atunci a venit CNA cu Țigănescu și Lupănescu și l-a reținut pe Ciobanu. În urma reținerii acestuia, a dus multe copii de certificate formularul doi pe blanchete pe mașini care nu traversase Republica Moldova ca dovadă celor expuse, asta era undeva sfârșitul lunii ianuarie 2016. A solicitat d-nei Lungu să le dea acces la corespondența în ce constă confirmările, de ce unii primesc confirmările și alții nu. La care ea i-a spus să nu se supere dar are indicații de la Ciobanu și la asta s-a rezumat discuția, a înțeles că nu a vrut pentru ca să nu aibă și ea probleme. Deja după ce a fost închis Ciobanu, după ce a ieșit investigația Rais cu interviul cu copiile certificatelor, apropo în acea investigație ei sub acoperire au ieșit la persoanele din Lituania, care se ocupau cu chestia asta și ei știau de Ciobanu, cu lux de amănunte despre toată schema inclusiv tarifele și cine se ocupa cu asta. După ce a fost reținut Ciobanu pe situl CNA a apărut un comunicat de presă privind reținerea unui funcționar și tot în ziua ceia peste câteva ore a fost apelat de corespondența de la Agora, care au venit la el și le-a dat interviu și a explicat în ce a constatat schema respectivă, tot aceiași a expus la RTR Moldova și RTR Rusia. Și după ce a fost reținut Ciobanu deja a obținut acces la corespondența dată de la Svetlana Lungu și ei împreună și cu alți câteva colaboratori care îi ajutau verificau în regim manual fiecare mașină suspectă, toate solicitările care veneau din partea Belorusei pe toate le verificau. Erau trecute prin filtru de la ASECUDA, se uitau prin vamă fiecare mașină dacă a traversat teritoriul Republicii Moldova și nu se confirma, dar erau și multe mașini cu marfă moldovenească acelea coincideau, adică

ASECUDA arăta că au traversat. La momentul dat cercetând certificatele scanate din Belarus a observat că și ștampilele nu erau făcute corect, aranjarea în pagină totul era parcă făcut corect, dar pe ștampilele Republica Moldova era scrisă cu „K” era pentru că probabil că în Polonia se scrie cu „K”, de asta se înțelegea că erau contrafăcute ștampilele și atunci nu mai controlau prin ASECUDA că era clar că marfa cu ștampila contrafăcută nu a avut trecerea pe teritoriul Republicii Moldova și respectiv este exportat în mod fraudulos. Ținea legătură cu CNA cu Țigănescu și le spunea care este situația. Toată procedura cum verifica a spus-o și la comisia Parlamentară din 03.02.2016, este pe ”privesc eu” cum tot asta a fost expus. A fost invitat la Ministerul Economiei, Vice-ministrul Iurcu a făcut o adunare la care a participat și d-na Mandate și acolo tot cu lux de amănunte a lămurit în ce a constat schema că Ciobanu se face vinovat de lucrurile depistate și ea a părut să înțeleagă, a părut mulțumită de explicații, dar până la urmă nu cunoaște ce vor să-i încredințeze dacă știe precis că a fost adus la cunoștințe care a fost schema. Ce ține de insinuările, conform cărora nu știe ce îi încredințează dl Munteanu, cu inspectorii fitosanitari nu a avut nici-o interacțiune, interacționa cu inspectorii pe domeniul său ce ține de pesticide și fertilizanți. Dacă vreun inspector avea atribuții prin cumul cu carantina fitosanitar, doar atunci putea să interacționeze, dar tot discuta pe teme care sunt legate de pesticide și fertilizanți, nu de exporturi. Cu colegii din dosar inspectorii nu a avut discuții în acea perioadă. Cu dl Chirilov Sergiu a făcut cunoștință în P-13, adică nu a avut cu dânsii nici un fel de comunicare, nu a rugat persoane terțe cumva să iasă la ei să-i influențeze, să-i roage. Nu știe cum a ajuns la așa concluzii dl procuror Munteanu, deoarece a povestit și lui toată schema aceasta și nu trebuie să fii mare detectiv ca să înțelegi în ce a constat episodul asta, dar se arăta vădit deranjat de ceia ce dorea să-i declare și nu atrăgea atenția, fiind indiferent la cele expuse.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, inculpatul a declarat că prin ordinul nr. 2***** din 18.09.2016 la care face referire dl Ciobanu în declarațiile sale, unde dacă nu greșește el spune că se favorizează niște agenți economici, poate explica că perioada ceia a coincis cu scoaterea embargoului din Federația Rusă și s-a permis la un anumit număr de agenți economici să facă exporturi. Ciobanu a hotărât abuziv să ia și să canalizeze tot exportul prin două sau trei raioane cum a spus el în calitate de experiment. Adică trebuiau oamenii din punctele diametral opuse a țării să plece la niște inspectorii care erau lui mai fideli ca să perfecteze actele. Se înțelege de ce trebuia să îngustezi tot fluxul de export prin trei canale la niște inspectorii care sunt mai apropiați și asta i s-a lămurit și în cabinetul primului ministru că agenții economici întâmpină dificultăți la perfectarea actelor de export și a făcut practic ceia ce se stipulează în Hotărârea de Guvern nr.1045/2005, Legea nr. 119 că fiecare marfă trebuie inspectată de inspectorul din raza depozitări sau raza producerii acestei mărfi. Ciobanu aici a dat în bară cu acest ordin, deoarece dacă de săpat mai adânc se poate de incriminat lui un abuz și repetă că este clar de ce se face doar 2 puncte de trecere și eliberarea acestor certificate din toată țară și în concluzii poate spune că era destul de complicat și de greu de verificat certificatele respective în regim manual, care era un lucru foarte migălos. Modalitatea de confirmare a certificatelor prin e-mail nu era reglementată prin nici-o procedură sau hotărâre, era o solicitare parvenită din partea organului fitosanitar Belarus, era o

corespondență care se perpetua la nivel de șef direcție sau inspecții. În timpul cât era Ciobanu el aviza lista care trebuia să fie confirmată și Svetlana Lungu care posedea mai bine limba rusă deja scria. După asta împreună cu Svetlana Lungu verifica lista de certificate, care erau moldovenești le confirma, mai erau niște inspecții ei pur și simplu verificau adică făceau un lucru tehnic verificau ca să nu fie ștampila desenată. Nu a avut atribuții de semnare, întocmire, redactarea, modificare certificatelor în cadrul activității de emitere și respectiv confirmare certificatelor fitosanitare, direcția lui nu a avut de furcă cu certificatele fitosanitare sau perfectarea lor, asta se face în raioane. Cu Igor Mîrza se cunosc de la universitatea Agrară din anii 2006-2010, îl cunoștea la nivel de colegi după universitate deja prin Ciobanu, el l-a ajutat să se angajeze la Inspectoratul de control fitosanitar, de atunci au devenit prieteni mai bune cu Ciobanu și cu Mîrza. Cu Ciobanu și Mîrza practicau activități de agrement. Au fost cazuri când el cu Mîrza reciproc se împrumutau cu bani sau achitau facturi. Când a venit Victor Munteanu a spus că iaca Mîrza ți-a transmis 100 dolari din Federația Rusă și iaca asta demonstrează vinovăția ce ține de certificatele Poloneze, dar asta nu are nici-o legătură chiar după timp, deja schema respectivă datorită la mediatizare în presă s-a oprit, dar el tot susține peste un an de zile că Mîrza a transmis 100 de dolari în vederea influențării certificatelor, care s-au eliberat cu un an în urmă, din Rise figurează mii de euro pentru un certificat.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, inculpatul a declarat că certificatele erau din mai multe raioane. Toate care erau indiferent de raion, dacă nu găsea în sistem că a traversat frontiera de stat nu dădea confirmare. Nu comunica cu inspecții, cu inspecții a comunicat doar odată când a fost adunarea când aduceau certificatele, pe Chirilov nu îl cunoștea.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpatul a declarat că despre metoda de întocmire a certificatelor fitosanitare mai bine de întregat pe inspecții. A depistat că unitățile din certificatul fitosanitar nu au traversat teritoriul țării, care era motivul că nu au ieșit din țară, s-au răzgândit sau că au venit din Polonia asta nu poate spune. La organele de control fitosanitar la care veneau solicitări, toate care nu le găsea că au ieșit din Moldova și evident acelea care nu le mai verifica în ASECUDA că aveau ștampila falsificată acelea nu le confirma, dar cum se eliberează nu știe că nu ține nemijlocit de domeniul său. Nu poate răspunde dacă inspecții trebuiau să vizualizeze marfa în realitate. Mîrza se ocupa cu exportul mărfurilor în Federația Rusă. Pe parcursul activității pe subalternii Chihai și Lungu din cadrul subdiviziunii care a condus a solicitat să-și exercite atribuții de serviciu și să nu facă blocaj mărfurilor la vamă, cum făcea și pentru alți agenți economici și nu consideră că asta este o favorizare. Din toate timpurile toți directori le spuneau să nu stea agentul economic în vamă că ei achită impozite. Nu au primit careva remunerație nici Chihai și nici Lungu. Despre neregulile depistate a sesizat și alte organe de urmărire penală, nu știe cum a fost înregistrată sesizarea sa, care a avut loc în urma întâlnirii cu ofițerul de urmărire penală. Nu cunoaște de ce nu au făcut ei asta legal când a dus un multe certificate de copii, crede că este un registru la CNA cu registru vizitatorilor, unde poate fi depistat că a fost în incinta CNA. Atunci era într-o stare că nu urmărirea procedura îi părea că urma cât mai repede să facă așa cum i s-a spus, nu este jurist de specialitate. De ce nu s-au întreprins măsuri asta nu cunoaște, de asta și a fost în

presă că avea senzația că se va dori să-l mușamalizeze. Dna Piscunova nu cunoaște cine este. Bănuiește că Mîrza Igor a transmis prin ea suma de 100 dolari. Suma respectivă a primit prin Western Union, probabil a semnat ceva la primirea banilor. Suma respectivă de bani a primit-o pentru niște scopuri personale de a lui Mîrza. Anterior Mîrza probabil a fost urmărit penal pentru careva fapte ilicite. Nu ține minte dacă Serviciul Federal Rus de Fitosanitarii solicita confirmarea certificatelor fitosanitare pe mărfurile respective din Republica Moldova, ține minte că Belarus solicita, dar și de la Federația Rusă veneau solicitări. Nu poate răspunde dacă certificatele indicate în actul de învinuire sunt veridice. Dacă nu au fost confirmate înseamnă că nu, le confirma doar pe cele care le trecea prin ASECUDA, restul nu le confirma. Când a venit Gabi s-a dezis de orice implicare în domeniul fitosanitar și el a delegat toată puterea de decizie lui Svetlana Lungu. Nu poate răspunde la întrebare care a fost motivul că Federația Rusă a aplicat embargo Republicii Moldova ca să nu mai exporte fructe, bănuiește că din motive politice. A participat la discuții oficiale în cadrul comisiei parlamentare din 03.02.2016, unde a explicat comisiei agricultură toate iregularități cu ștampile, etc. și la ministerul economiei a fost. Nu a depistat cine aplica ștampile și semna certificatele fitosanitare, vedea post factum ștampilele, presupune dacă ștampila era cu "k" se aplica în Polonia. În certificate erau familiile reale de inspecțiști era indicat și tipărit numele real al persoanelor.

Inculpatul Ursu Grigore nu și-a recunoscut vina, declarând că din anul 2010, în ianuarie, februarie, martie anului 2016 și în ianuarie anului 2017 activa în acest domeniu, în 2016 a fost întărit prin ordinul ANSA ca responsabil pentru eliberarea certificatelor fitosanitare. Referitor la ordonanța de învinuire unde este stipulat că în căldășie cu dl Mihai Negrescu, nu a avut cu acesta nici-o înțelegere și nimic, or la eliberarea certificatelor fitosanitare nu ai nevoie de nimic. La fel fiind stipulată și dna Munteanu Larisa, care activa în direcția lor, în vederea negării celor incriminate vrea să declare că ea își făcea treabă ei ca șefa secției siguranța plantelor, iar el era responsabil de eliberarea certificatelor și toate certificatele fitosanitare care au fost eliberate de el, absolut toate au fost eliberate conform procedurii și a regulamentului stabilit de ANSA și la fiecare certificat eliberat conform regulamentului unde se prezenta agentul economic cu cererea în scris, cu contractul de livrare a mărfii în țara importatoare. Certificatul fitosanitar este doar un act, care atestă doar un singur lucru că lotul de producție care urmează să fie exportat în țara importatoare nu conține sau este liberă de obiectele nocive, care stau în lista de carantină în țara importatoare. Produsele date pot avea dăunători sau o boală dar ea nu stă în lista și producția merge asta este definiția certificatului fitosanitar și nu are certificatul fitosanitar nici-o atribuție că i-a adus prejudicii la un agent sau altul, nu are nici o influență asupra documentelor financiare. Sunt învinuiți ca grup sau figurează persoane care nu i-a văzut odată în viață și nici nu știe cine sunt ei, dar figurează în dosar și este învinuit că le-a adus prejudicii materiale. Reiterează că nu vede vina sa în depășirea atribuțiilor de serviciu și nici falsul. Nu a putut ei să introducă date false, exportul nu se face doar în baza certificatului fitosanitar. Este organul vamal, camera de comerț a lor act este un act simplu, care adevărește că producția dată este curată, adică este calitativă. Pentru el ca inspecțiști calitatea a prezentat cea mai mare interes întotdeauna. Din 2010 cîte certificate a eliberat nici dintr-o țară fie din spațiul European

sau cel din post Sovietic nu a primit o dată o returnare a unui lot de producție, care să nu corespundă cerințelor țării, fapt care probează despre ceea că controlul a efectuat așa cum cere regulamentul și cum cere țara importatoare. La fel menționează că la data de 05.06.2017 de către organul de urmărire penală a fost ridicat de la ANSA toate documentele care stau la baza eliberării certificatelor. Orice certificat fitosanitar când îl eliberează trebuie să ai cererea scrisă a agentului economic, contractul de livrare, facturile care atestă că marfa îi aparține și desigur rezultatul de expertiză din laborator, care încă o dată înafara de aceia că el ca inspector se duce și vede ca marfa să fie curată și calitativă, mai este asigurat de fapt că laboratorul minuțios controlează acest partid unde ei prelevă producția conform schemei din depozitul unde se păstrează și primesc rezultatul că da într-adevăr producția dată poate pleca în țară respectivă că este liberă de aceste obiecte. Certificatele fitosanitare au 14 zile termenul de valabilitate. Eliberând agentului economic acest certificat fitosanitar, ultimul are drept să ducă marfa în 14 zile, se țină cont că după 14 de zile producția poate să se strice, apar patogeni, care deja nu este admisibil pentru a o duce, fiindcă interesul țării importatoare față de certificatul lor este aceia ca țara importatoare să nu admită pătrunderea pe teritoriul lor a organismelor nocive, adică boli și dăunători care persistă astăzi. Nu are certificatul lor așa mare însemnătate după cum sunt învinuiți.

La întrebările apărătorul inculpatului Ursu Grigore - Serghei Chiosa, inculpatul a declarat că a eliberat 43 de certificate agentului economic Fruct Bio Impex și 12 la Oguz Agro Com. ei au avut pe teritoriul raionului o partidă mică atît cît s-a eliberat într-o zi și mai mult nu s-au mai adresat. Toate certificatele fitosanitare au fost eliberate pentru export în Republica Belarus, pentru Federația Rusă nu au fost eliberate. Nu este corect și adevărat cum s-a menționat în ordonanță de învinuire că din cauza lor au fost impuse embargouri. Rusia avea pe an câte 5, 6, 7 embargouri, cînd ceva nu li se potrivea, imediat trimiteau embargou fără nici un temei, fără nimic. Nu a avut nici un lot pe toți 10 ani cît a eliberat certificate nici dintr-o țară să îi fie returnată vreo mașină, asta spune despre efectuarea controlului corespunzător și nu vede aici depășirea atribuțiilor de serviciu mai ales la eliberarea unui certificat fitosanitar. În certificatul este arătată unde se exportă producția, nu este treaba lor cum a ajuns mașina cu certificatul pentru Belarus în Federația Rusă. În momentul reținerii, cînd a fost dl procuror și i-a arătat ordin de reținere, în ordin era scris că este reținut pentru schimbarea originii mărfii. Originea mărfii nu este de competența ANSA, aste este competența organelor vamale, i s-a făcut o impresie că nu erau organe de stat cînd aceștia au venit la reținere. Nu a avut nimic cu Federația Rusă, toate certificatele, care le eliberează sunt eliberate în baza cererii agentului economic, dacă agentul economic se adresează cu cerința de a exporta în Belarus, pentru Belarus și îi eliberează. Nu poate răspunde cum producția destinată pentru Belarus putea să ajungă în altă țară, cînd se eliberează certificatul este strict indicat în ce țară pleacă certificatul dat.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că a verificat pe viu marfa, la ei sunt doi agenți economici ambele erau cu marfa în depozitele din s. *****. Cele mai mari depozite care erau în sat erau Fruct Bio Impex, care este o companie cu care lucrează mulți ani și nici o dată nu a avut probleme cu firma dată, cu atît mai mult fiecare

certificat care îl perfecta la calculator el automat pleca la ANSA unde era verificat, analizat, confirmat. Dacă comitea întâmplător o greșeală sau eroare primea imediat informație că a greșit, faptul fraudei sau falsificării actelor era exclus. Certificatele erau verificate de ANSA, nu cunoaște cine era persona responsabilă, care se ocupa cu confirmarea certificatelor, pentru ei nu contează asta, online îl completa, după care certificatul se ducea la ANSA și dacă ceva nu era corect primea informația. După ce verifica marfa cu tot pachetul de documente, venea în birou și completa pentru eliberarea agentului economic, care nu putea porni mașina fără certificat, după ce elibera certificatul el se transmitea la ANSA.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpatul a declarat că nu este de competența inspectorului să vadă dacă unitatea de transport indicată în certificatul fitosanitar a traversat sau nu frontiera Republicii Moldova, după ce îi eliberează certificatul fitosanitar agentul poate să meargă în ultima zi, dar poate să nu se ducă deloc. A explicat care este procedura, dar despre faptul dat au aflat peste un an, știind că mașinile se duc, producția se duce, în depozitul plin peste câteva zile nu este nimic, cum poți să te gândești în așa situație dacă s-a dus mașina sau nu, a traversat frontiera sau nu.

Nu mai ține minte dacă în perioada anului 2016 în afara de Federația Rusă și Belarus se mai exporta și în alte țări mere. Venea agentul economic și unde el spunea acolo și scria în certificatul fitosanitar, nu avea nici-o atribuție unde se ducea marfa. Pentru ei era important să cunoască țara doar pentru că fiecare țară are lista cu obiecte de carantină și reieșind din această listă aprecia dacă poate să fie eliberat certificatul fitosanitar sau nu. Nu ține minte dacă în anul 2016 a eliberat certificatele fitosanitare pentru exportul merelor și în alte țări în afara de cele menționate, cel mai mult se exporta în Federația Rusă și Belarus probabil și în Ucraina, dar din câte cunoaște ei au plantațiile lor. A prezentat toate actele ce confirmă proveniența banilor ridicate la efectuarea percheziției la domiciliul său, deține 2 ha de viță de vie, numai de la acestea 2 ha a avut venitul în mărime de 416 000 lei, plus activa în calitate de șef al direcției siguranța alimentelor de acolo a prezentat informația salarială, toate veniturile care a avut pe toate le-a arătat. Deoarece era funcționar public avea obligația declarării în fiecare an la inspectoratul fiscal despre toate veniturile, avându-le atunci, le-a prezentat unde era indicată o sumă aproape de două ori mai mare. Tot timpul a eliberat struguri în baza documentelor legale - act de achiziție, toate actele au fost prezentate procurorului la etapa urmăririi penale.

Inculpatul Chirilov Serghei nu și-a recunoscut vina, declarând că în perioada respectivă activa ca șef de secție DRSA Dubăsari cu raza de activitate în rl *****. La începutul lunii ianuarie 2016 la direcția a parvenit o solicitare din partea agentului economic SRL StarAgroCompani, care solicita eliberarea certificatelor pentru export. Ei au solicitat pachetul de documente necesare pentru efectuarea procedurilor respective, a mers la fața locului în or. Dubăsari, unde dumnealui dispune de depozit frigorific. La fața locului s-a confirmat prezența mărfii – mere, s-au prelevat probe din lotul respectiv de mere pentru obținerea raportului de analiză fitosanitar, s-a eliberat act de control a depozitului frigorific, după care s-a purces la procedura, care deja a fost expusă de coleg. După ce a obținut raportul de încercări de la laboratorul central de analiză fitosanitară, a

verificat încă odată dacă corespunde agentul economic respectiv cerințelor și a eliberat certificatul fitosanitar la solicitare. Cu dl Negrescu a avut relații doar în cadrul seminarelor se întâlneau, alte discuții nu a avut cu dumnealui sau ceva indicații nu a primit.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, inculpatul a declarat că cât a activat la ANSA nu a avut careva control, unde să fie depistate careva abateri. În toată perioada de activitate în cadrul secției protecția plantelor DRSA Dubăsari nu a primit nici-o notificare nici din partea Federației Ruse, nici din partea Belorusă, cu privire la notificări privind neconcordanța sau depistări de organisme dăunătoare în marfa livrată în țările respective. Percheziția a fost în anul 2016 și împrumutul a fost luat în anul 2016. Declarația pentru anul 2016 a depus-o în anul 2017.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpatul a declarat că în virtutea funcției ocupate depune declarația de avere și interese personale. Bani depistați în cadrul perchezițiilor sunt niște împrumuturi pe care nu le-a inclus în declarația, asta a fost omitea. A avut recipisă pe banii împrumutați, care sunt anexate la dosar.

Inculpatul Donos Leonid nu și-a recunoscut vina, declarând că activează în domeniul fitosanitar din anul 1981, la ANSA activează din 2013. În ianuarie 2016 era angajat în funcție de șef adjunct al direcției pentru siguranța alimentelor al r-lui Drochia. Prin fișa postului i-a fost atribuit și segmentul carantina fitosanitară. Carantina fitosanitară este secția în cadrul direcției protecției plantelor, care monitoriza în anului 2016 importul și exportul produselor vegetale în RM și din RM. În ianuarie 2016 a fost contactat de dl Porcescu precum că a fost chemat la consiliul economic privind certificatele fitosanitare de export la mere și să se implice cu ceilalți inspectori, că doar ei în virtutea funcției sale eliberează certificatele doar din raza de deservire. În spatele certificatului sunt niște cercetări, care le fac în perioada de vară, când eliberează certificatul cunosc marfa.

La solicitare a venit un agent economic, care i-a zis că dl Porcescu l-a trimis că s-a acceptat eliberarea certificatul, dar i-a zis că marfa trebuie să fie din raza de deservire. A mers la agentul economic din s. ***** cu trei depozite de mere, pe care le-a văzut. El ca inspector a prelevat probe pentru a avea un raport de încercări dacă mere nu au dăunători de carantină sau altfel de dăunători, eliberând un certificat fitosanitar care în pct. 10 atestă faptul că marfa dată este liberă de organisme dăunătoare de carantină și alte organisme dăunătoare, doar acest lucru îl confirmă prin ștampilă și semnătura sa. Cu el a mers și inspector din altă secție de siguranță produselor alimentare cu care împreună a prelevat probe ca să le remită la laborator pentru a avea în spate toate actele necesare. Adevărul este că marfa era depozitate în lăzi de lemn nemarcate, sunt niște proceduri care prevăd că lemnul urma să fie prelucrat, după care se marchează. Nu i-a dat voie să exporte așa marfă, la care agentul economic s-a adresat la o companie de reambalare din Chișinău pentru a o pune în cutie de carton, doar pentru Belarus. Nu a eliberat nici odată certificatele pentru Federația Rusă. Acestea 86 de certificate care au fost eliberate, au fost doar pentru Belarus. Legea 228 în baza căreia au fost învinuiți a fost abrogată la 22.12.2023 publicată la 14.03.2024, intrând în vigoare la 14.09.2024, unde cel act al unității de transport deja nu mai este relevant, nici nu se regăsește în Legea 4229. Atunci

au avut școlarizări în cadrul ANSEI, unde s-a spus că nu are mare relevanță autotransport, se monitorizează doar lotul. Așa și prevede certificatul unde scrie că lotul dat este liber de organisme de carantină și de alte organisme dăunătoare. Se face un dosar care conține cererea, contract, actul mașinii, raportul de încercări de la laborator, sub fiecare certificat au acest dosar. La primele mașini a sunat lui Porcescu, care era la momentul dat șef interimar ANSA și i-a spus că nu are actul, la care el i-a zis că actul face un inspector de la Chișinău, d-na Lungu este responsabilă, care era șefa adjunctă al direcției protecției plantelor în cadrul ANSA. Conform regulamentelor, pe data de 5, 6 sau 7 prezentau acest dosar al certificatelor eliberate în luna anterioară și i s-a spus că inspectorul de la Chișinău vede mașina nici o problemă, la care a eliberat aceste certificate, ca la data de 13 septembrie înainte să plece în concediu nu avea încă actele la dosar. A venit pe data de 12 la Chișinău, s-a întâlnit cu dl Porcescu personal și i-a spus că dacă nu se face actul, merge înapoi la calculator și anulează certificatele sale din sistem, la care ultimul l-a încredințat și i-a zis că este actul și va fi pus la dosar, ceea ce și s-a întâmplat. A plecat în concediu, inspectorul lor, care este și acuma angajat la ANSA a cusut dosarul, șeful secției protecția plantelor dl Grigoraș a venit pe data de 5-6 februarie a prezentat d-nei Lungu, care era responsabilă de recepționarea dosarului absolut toate actele necesare, dosarul a fost primit. Are și el originalul în care dna Lungu s-a semnat că a primit toate actele. Dl Fortună când a venit a ridicat din arhivă doar actul singur. Îi pare rău și nu înțelege cum putea să fie când are act confirmativ că toate actele au fost prezentate. Și la confruntare cu dl Porcescu la întrebarea dacă se primește dosarul cu certificatele eliberate fără vreun act care este necesar, el a spus că nu, dosarul nici nu se primește. Și nu înțelege care ar fi vina sa, merele a văzut, actele sunt, certificatele nu a eliberat la Federația Rusă, a eliberat doar la Belarus. A mai comunicat că în dosar are un singur nume, are două prenume, două date de naștere, fișa de la AP nu este, nu înțelege cum am nimerit să figurez în dosarul respectiv.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpatul a declarat că marfa care a verificat-o în s. Miciurin, rl Drochia, aparținea agentului economic, care conform contractului la data eliberării certificatului a fost între firma exportatoare SRL Oguzagroprom și Gospodăria Țărănească nu ține minte cum se chema, dar care a fost lichidată în luna mai din cauza decesului a conducătorului acesteia. Nu a confirmat, a eliberat certificatele fitosanitare, toate certificatele care a eliberat au fost confirmate de cei care îl verifică. Dl Porcescu a fost chemat la Consiliul economic și a spus să mărească arealul de eliberare a certificatelor fitosanitare pentru mărfurile la export, la a care a acceptat și a verificat ca toate actele să fie în regulă și a eliberat. În realitate nu a văzut mașinile, a văzut doar prima mașina, care a dus merele în lăzile de lemn din GȚ cu trei depozite a câte 500 de tone, marfa fiind depozitată în depozite, de acolo a și prelevat proba și avea raportul de încercări în acest sens. Eliberează certificatele din 2009 și dacă certificatul atestă faptul că această marfă este liberă de organisme de carantină și de alte organisme dăunătoare, pînă în prezent nu a primit nici o notificare. Marfa care a verificat-o a fost perfectă. Fapt ce se atestă pct. 10 din certificatul fitosanitar. La verificarea mărfii din acestea trei depozite din s. Miciurin, rl Drochia s-a confirmat că marfa aparține companiei Oguzagroprom prin contractul încheiat cu GȚ și la fiecare

mașină aveau Invoice-ul contractului. Astăzi prin Legea 422 care intră în vigoare din 14.09.2024 acest act nu mai este relevant, eliberează certificatul la solicitarea agentului economic, având în spate doar monitoringul mărfii.

Inculpata Munteanu Larisa nu și-a recunoscut vina, declarând că învinuirea îi este clară. A fost citată de către procuror în septembrie octombrie și a fost întrebată dacă cunoaște ceva despre cazul dat de eliberarea certificatelor, a răspuns că nu cunoaște. S-a adresat cu pachetul de documente domnului Ursu și dumnealui le-a scris și le-a eliberat.

La întrebările apărătorul inculpatului Munteanu Larisa - Serghei Chiosa, inculpata a declarat că în perioada data activa în calitate de inspector fitosanitar, era responsabilă de monitorizarea situației fitosanitare la nivel de plantații și prelevare de probe. Cu partea de export și eliberarea certificatelor se ocupa domnul Ursu. Pe Negrescu l-a cunoscut la agenție, el deținea funcția de șef direcție probabil, l-a văzut de vreo 2 ori și nu a discutat niciodată și nu a avut în agenda sa la telefon numărul de telefon, nu a comunicat personal cu dumnealui și nu a primit nici-o indicație de la Negrescu Mihail. De asemenea nu a avut cu domnul Ursu nici-o înțelegere în prealabil și nu a primit nici-o indicație. Agentul economic se adresează cu pachetul de acte către inspector după care inspectorul verifică dacă lotul expus exportului face față sau se permite de a fi eliberat certificatul în final se eliberează certificatul. Se verifică dacă nu sunt la lot obiecte de carantină, asta este inspecția fitosanitară. Dacă inspectorul are suspiecii că lotul dat nu corespunde expertului atunci are dreptul să preleveze probe să le expedieze la laborator și după primirea raportului de încercări și după primirea rezultatului i-a decizie dacă se permite exportul sau nu. Nu a văzut nici cererea, nu a introdus datele și nu a eliberat certificatele.

La întrebările apărătorul inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, inculpata a declarat că în 2016 activa în calitate de șef secție sănătatea plantelor în direcția raională pentru siguranța alimentelor Ialoveni. Pe atunci era un ordin aparte persoanele delegate să elibereze, dar în procedura de lucru nu elibera, elibera domnul Ursu certificatele. Deviza Sergiu a fost agentul economic care s-a adresat ca persoană fizică în interesele companiei SRL Fruct Impex Grup. Nu s-a adresat la ea, s-a adresat la domnul Ursu.

La întrebările apărătorul inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, inculpata a declarat că nu cunoaște procedura de confirmare a certificatelor, nu era implicată în export și nu cunoaște. Acum sunt cazuri în care se defectează mașina agentul economic trebuie să comunice inspectorului și să returneze certificatul, ei nu verifică dacă camionul a trecut frontierei.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpata a declarat că compania „Fruct Impex Grup” este o companie mare, dumnealor se adresau și la prelevarea probelor la loturile destinate, dar direct la certificatele date nu cunoaște, la prelevări mereu se adresa Diviza Sergiu. Nu a completat personal certificatele. Activează din 2011. Deviza Sergiu a venit să depună cerere de prelevare a probei, circumstanțe în care și s-au cunoscut. În perioada 2016 nu poate spune exact dacă conform atribuțiilor funcționale inspectorul urma să verifice marfa, cunoaște că la vamă se verifică. Inspectorul urma să verifice la lipsa obiectelor de carantină sau la originea bolilor. Inspectorul trebuia să vadă lotul dacă are obiecte de carantină, trebuia să vadă aspectul

fizic. Dacă are suspiecții că este predispus la boală sau carantină atunci are dreptul să preleveze probe și dacă corespunde cerințelor de export vizavi de boli de carantină.

La întrebările apărătorul inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, inculpata a declarat că Negrescu Mihai nu a fost niciodată la ea în birou.

Inculpatul Bivol Iurie nu și-a recunoscut vina, declarând că de la începutul anului 2016 și până în prezent deține funcția de director adjunct la Fruct Bio Impex și Fruct Agro Com. La Fruct Impex Grup nu a deținut nici-o funcție la această întreprindere. Se ocupă cu producerea de ambalaje, producerea produselor agricole. Până în prezent avea niște închipuiri despre ce se discută, dar după ce anteriorii vorbitori au dat careva declarații s-a format idea că au fost niște chestii și răfueli dintre niște clanuri conduse la nivel înalt și de fapt nu sunt 43 sau 93 de certificate despre care se discută dar sunt sute de mii pe toată țara și erau oamenii constrânși puși la cale cu de-a-sila să obțină certificatele aceste, cumva să amăgească inspectorii fitosanitari. Cu persoana Ciobanu Alexandru a fost într-o antipatie că el mereu a făcut parte din grupările criminale, care au vrut să monopolizeze exportul pe parcursul anilor și puneau piedici toată vremea. Ca să obțină un certificat de export confirmat trebuia să se pună în genunchi ca la Dumnezeu, special se făcea ca să îngreuneze exportul pentru a favoriza alți operatori. Nu exclude faptul că toate chestiile date vin din partea lui Ciobanu Alexandru pentru că atunci când au fost eliberate certificate pentru Fruct Impex Grup, certificatele nominalizate cunoaște 100% că nu au fost folosite din motiv că dl Ciobanu a fost în arest. I-a spus lui Deviza să le ducă înapoi de unde a luat certificatele date. Cu acelea 43 nu a avut treabă, nu a scris nici o cerere, la nimeni nu s-a adresat să-i fie eliberate careva certificate. În activitatea sa de 30 de ani de zile se ocupă cu exportul în RM și alte țări și nu face alte operațiuni de tranzit sau careva chestii. Nu are nici-o informație despre vânzarea ulterioară a certificatelor, cunoaște 100% că aceste certificate trebuiau să fie returnate înapoi și anulate pentru că ele nu erau. La ANSA erau persoane care trebuiau acestea certificate să le valideze. Nu au fost validate pentru că persoana care trebuia să le valideze era arestată, vorbește de Alexandru Ciobanu, care folosea colegii lui de lucru și le făcea vinovați, personal cu el a avut foarte mari probleme. Poate aduce martori care pot confirma că a el tot timpul îngreuna activitatea. Făcea situații că se sufocau toți agricultorii din cauza lui. Embargoul nu are nimic cu chestiunea dată. Embargoul pus de Federația Rusă este comandat din Moldova și comanda respectivă se face de o grupare anumită ca să obțină ulterior niște liste pentru niște firme care o să aibă posibilitate să exporte ca firmele celea pe urmă să contribuie la formarea grupului de alegători, este o politică.

La întrebările apărătorul inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, inculpatul a declarat că pe Negrescu Mihail l-a cunoscut în ședințele de judecată, anterior admite că poate l-a văzut prin coridoarele ANSA.

La întrebările apărătorul inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore - Serghei Chiosa, inculpatul a declarat că cu privire la chestiunea cu prețurile nu a urmărit materialele dosarului ca să vadă un borderou de calcul cine ce pretenții a înaintat. În materiale a văzut că sunt prețuri la export de 1 leu prezentate de GȚ Maleru Petru, totodată firma cealaltă a prezentat de 9 lei la export. Nu cunoaște care din ei a fost prejudiciat și în ce măsură pe când în anul acela prețurile la suc erau de 3.60-3.80 lei.

Același Petru Maleru ducea mere la Coșnița și el făcând evaziuni în proporții deosebit de mari, scriind prețurile de export de 1 leu, vine în judecată cere despăgubiri de la inspectorii fitosanitari este un absurd. Procuratura urma atunci pe loc să pornească dosar penal pentru evaziune fiscală în proporții deosebite de mari. Toate despăgubirile care sunt solicitate trebuie să aibă o întemeiere o expertiză de la camera de comerț, trebuie să fie cumva documentate și justificate.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpatul a declarat că nu poate să spună dacă au fost eliberate certificatele după procedură, cunoaște că certificatele aceste nu au fost validate de către oficiul central, nu au fost folosite și l-a îndemnat pe dl Deviza să le ducă înapoi de unde le-a luat. Ce au făcut ei mai departe nu cunoaște. Deviza Sergiu este verișor, l-a angajat pe el ca să lucreze ca manager la întreprindere. Ulterior dumnealui a făcut niște cunoștințe și a hotărât să ducă o afacerea aparte, să opereze singur, sunt în relații normale.

Fiind oferită posibilitate a de a se expune pe marginea învinuirii aduse și a prezenta argumentele în fața instanței, **inculpatul Deviza Sergiu** nu și-a recunoscut vina, refuzând de a face careva declarații.

8.1. Deși inculpații Negrescu Mihail, Ursu Grigore, Chirilov Serghei, Donos Leonid, Munteanu Larisa, Bivol Iurie și Deviza Sergiu nu și-au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

Declarațiile reprezentantului părții vătămate Petru Maler, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că în anul 2016 a fost un grup de agricultori și el personal în Polonia, la un schimb de experiență unde a văzut cum se ambalează merele pentru că era în proces de a cumpăra o linie de sortare a merelor. Văzând cum merge lucrul a văzut că se ambalau mere Poloneze și pe lăzi se încheiau etichete Moldovenești dacă nu greșește era o companie din Transnistria și pe lăzi la fel era pus eticheta RM. Venind înapoi în RM s-au adunat Membrii Moldova Fruct și au scris o plângere la ANSA și la Procuratură. În acel moment s-a oprit exportul de mere, erau mai mulți oameni care au scris plângere de adresare în instanță, către ANSA, Procuratură sau poliție. Nu ține minte dacă personal a depus plângere. A vândut merele mai jos de sine cost din motiv că nu mergeau vânzările. Avea vreo 300 tone cu preț de 2 lei aproximativ și au fost pierderi mari din motiv că a vândut mai jos de sine cost.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, reprezentantul părții vătămate a declarat că a fotografiat, așa cum se lipeau pe fiecare ladă etichete de hârtie albă unde era indicat RM și era indicat Transnistria cu adresa din RM. Etichetele date se lipeau față de ei, mergeau pe linia de sortare și se lipeau aceste etichete de către cineva. A fost martor la etichetarea lăzilor cu etichete din RM pe merele poloneze. Crede că pe aceste etichete se transmiteau actele în RM din Polonia și se făceau în RM actele pentru că ele aveau acte de ieșire din țară. Pe etichetă era doar o companie de exportator de mere, a avut poze pe care le-a anexat. Merele erau Poloneze din motiv că se scoteau din frigiderile lor. Crede că nu este posibil de dus în container în Polonia și de împachetat acolo, nu puteau merele din Moldova să fie ambalate acolo. Merele din Moldova când

pleacă la fel sunt etichetate pe lăzi, Polonezii pe loc singuri spuneau că merele sunt a lor și ei pe urmă s-au dat seama cred că. Aceste mere erau încărcate în autocamioane nu ține minte numerele de înmatriculare al acestor camioane. Necesitatea de a lipi pe mere poloneze etichete al RM, era motivat că atunci ei aveau embargou de la Federația Rusă de a exporta mere și crede că erau mai accesibile la preț. Toți membrii care au fost în Polonia s-au adunat la o adunare nu cunoaște dacă era extraordinară sau nu, în termen de o lună de zile și au solicitat să fie examinat cum a apărut asta. Suma prejudiciului cauzat a fost în vânzarea în sine cost aproximativ 2 lei erau pierderile. Toți duceau merele de acolo dar la ei nimeni nu venea de luat mere și a avut de pierdut. Este producător de fructe, are livezi și frigider, are line de sortare cu capacitatea 2 000 tone. Atunci exporta mere în Federația Rusă. Atunci a fost prejudiciați toți producătorii care aveau mere în frigider. La asociația Moldova Fruct nu cunoaște dacă au fost făcute controale.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, reprezentantul părții vătămate a declarat că despre Negrescu Mihail până la fraudare nu a auzit. La procedura de exportare a merelor a participat angajat ANSA de la Orhei, nu a participat Negrescu Mihail. Nimeni din inculpați nu s-a ocupat cu cauza lor, atunci fiecare inspector din orice raion venea în orice raion să verifice, dar acum deja răspunde de sectorul propriu. Când era în Polonia erau și certificate fitosanitare Moldovenești, dar nu a văzut. Când eliberează mașina eliberează cu toate contractele și în contract sunt indicate toate părțile contractate. Pe numele companiei sale nu au venit careva interdicții de a exporta în Federația Rusă producție. Valoarea prejudiciului care îl solicită este un prejudiciu real pentru că nu a recuperat investițiile. Solicită încasarea acestei sume de la persoanele vinovate, nu poate spune personal de la cine. Cumpărători erau, dar la prețul mai jos de sine cost și consideră că asta este consecința de la cele întâmplate în Polonia.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid- Malesenco Dumitru: reprezentantul părții vătămate a declarat că în acea perioadă în cazul în care făcea exportul în Federația Rusă țara de export era prin intermediul Ucrainei. În Polonia ducea discuții în limba rusă cu reprezentații din Polonia. Este deținător de frigider din anul 2008.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, reprezentantul părții vătămate a declarat că pe Chirilov Serghei personal până la prejudiciere nu-l cunoștea, a aflat apoi în legătură cu cauza penală. Acum nu cunoaște nimic despre Chirilov Serghei. Compania lui cu ANSA Dubăsari sediul Ustia în perioada respectivă nu a avut careva tangență. Nu i-a fost eliberat personal careva certificate fitosanitare. A fost un grup, dar nu cunoaște cine sunt persoanele care au formulat cererea către organele de drept, au fost membrii la Moldova Fruct. Pe dosarul respectiv mai erau careva părți vătămate, erau membrii de la Moldova Fruct, care aveau mere. Cunoaște că nu se permite să duci merele de aici în Polonia pentru ambalare. Nu poate să spună dacă la acea perioadă sau acum sunt careva interdicții. O anchetă în Polonia, pe faptul că în Polonia au fost etichetate merele cu eticheta RM nu cunoaște dacă a fost. Nici membrii Moldova Fruct nu cunoaște dacă au sesizat organele din Polonia pe acest fapt. Act care confirmă că merele erau Poloneze și nu de altă origine nu are. A văzut asta și lor s-a spus în mod verbal de către polonezi. Sine costul acestor mere la acea perioada 2015-2016 nu

țin minte, a anexat atunci facturile. A trecut mult timp și nu poate să se expună. Sorturile merelor sunt diferite și prețul lor la fel este diferit. Erau mere standarde cu calibru 65-70 în sus ele se dau la export și restul se dau la suc. Nu țin minte ce sort era și ce preț era atunci. Prejudiciul era calculat pe merele pe care le avea în frigider și a calculat, a dat merele mai jos de sine cost. Are facturi prin care se arată sine costul calculat de către contabilitate și cu cât a vândut merele. Declarațiile de la urmărirea penală corespund cu cele date acum. Merele 300 tone au fost vândute dar nu țin minte unde, sunt facturi în acest sens.

La întrebările apărătorului inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore - Serghei Chiosa, reprezentantul părții vătămate a declarat că nu se cumpărau merele la ei și a apărut prejudiciul de 2 lei la kg. În perioada 2015-2016 presupune că a avut dreptul de a exporta în Federația Rusă conform listei aprobate de Federația Rusă. Eliberarea certificatelor fitosanitare de către ANSA Ialoveni nu a avut.

La întrebările apărătorului inculpatului Deviza Sergiu - Daniel Șontea, reprezentantul părții vătămate a declarat că pe eticheta care era moldovenească, era indicat categoria, sortul de mere și sediul companiei care era în Transnistria. Export în Federația Rusă nu a făcut pentru că nu era convenabil. Prețul la suc al merelor nu țin minte la acea perioadă. Prețul la suc crede că era mai jos de 2 lei. În plângere a indicat că nu a putut vinde merele la prețul care a vrut, dar s-a vândut la prețul de sine cost. Nu se cumpăra merele și nici nu era convenabil de dus la export. A depus plângere penală pentru că prețurile au scăzut pentru că se exportau mere poloneze cu etichetare din Polonia. Până la depunerea plângerii respective în privința la compania GȚ Petru Maler nu a fost pornită cauză penale în privința la export. Vindeau și facturau persoanele care făceau exportul, le factura alte companii care făceau exportul. De la aflarea în Polonia a fost formulată cererea penală în decurs de o lună. Inițiativa de a depune plângere a fost inclusiv și la inițiativa sa și mai erau alte companii dar nu țin minte cine a propus și cine a depus. Așa persoană ca Alexandru Ciobanu nu îi este cunoscută.

La întrebările apărătorului inculpatului Bivol Iurie - Gheorghe Ionaș, reprezentantul părții vătămate a declarat că GȚ Petru Maler activează din 2003, livezi sunt sădite din 2005 și activează până în ziua de azi în producere și export. Producția de mere din 2015 a fost realizată parțial de pe deal la suc și o parte în frigider a fost dus. Mărul din frigider a vândut la persoane prin facturi. Cu merele din 2015 din frigider în 2016 a vândut la companii, a prezentat actele și unde ei au vândut nu îl interesează. Companiile erau rezidente în RM. Erau achitate de către companiile care făceau export, dădea pachetul de documente și ele ce doreau aceia și făceau. Crede că în perioada 2016 a activat cu 2-3 companii, nu le poate menționa acum. În facturile de vânzare a merelor prețul era cel real.

În perioada din 2003 până acum, doar în 2016 a fost anul când a vândut merele mai ieftin la sine cost. În 2015 și comparativ cu anii trecuți a fost 1000 tone pe an de mere. Compania Fruct Impex Group nu îi este cunoscută, ultimii 5 ani precis nu au lucrat cu ei.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, reprezentantul părții vătămate a declarat că a fost un venit ratat, care se reflectă în

prejudiciul pretins. Nu ține minte dacă compania a fost în minus sau nu, pe cazul dat era cu minus. În anul 2015 livada avea 10 ani. În anul 2016 a avut o roadă în jur de 800-1 500 tone. Nu poate compara 2015-2016 ce roadă era, nu ține minte a trecut mult timp. Cu expertiză la compania cu privire la evaluarea pe activitatea pe anii 2015-2016 crede că nu aş fi de acord.

Declarațiile martorului Alexandru Ciobanu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că a fost audiat în calitate de martor 9 ani în urmă susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, martorul a declarat că pe Negrescu Mihail îl cunoaște au fost colegi de universitate apoi colegi de serviciu. La ANSA în perioada 2010-2015 finele anului, nu a avut relații de subordonare. În cadrul ANSA el a deținut funcție de șef direcție control produselor de uz fitosanitar. Ordinul emis de către Negrescu din câte își amintește a fost un ordin anterior a avut funcția de director adjunct în instituție după care a fost demis și a fost emis un ordin intern de către Directorul General interimar domnul Grigore Porcescu prin care i-a atribuit funcția de director adjunct. Funcția se atribuie de către Guvern. În acea perioadă în care activa agentul economic se adresa în raza de activitate, depunea cererea, inspectorii ieșeau la fața locului, și în cazul în care marfa corespundea cerințelor se elibera certificatul fitosanitar. Inspectorii în perioada de vegetație inspectau terenurile agricole și în perioada rece se verificau depozitele. În calitate de exportatori erau agenți care activau în Transnistria, practic din câte ține minte nu se înregistrau, ei prezentau acte de constituire a companiei și depuneau cerere la inspectorul fitosanitar. În legătură cu activitatea sa de serviciu se vehicula atunci că actele se dădeau pentru marfă din altă țară și erau discuții destul de aprinse.

La întrebările apărătorului inculpatului Deviza Sergiu - Daniel Șontea, martorul a declarat că în prezenta cauză a avut doar calitate de martor. Până la audierea sa în calitate de martor, a fost pornită o altă cauză penală în care tot un coleg din universitate a depus plângere pe el precum a pretins la careva sume bănești pentru a facilita. Cauza cea penală era legat de confirmarea certificatelor fitosanitare, pe acel timp era necesar ca RM să le confirme, dar din cauza lipsei de probe a fost clasat dosarul. Este altă speță și alt subiect.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că aparatul Central ANSA nu emitea certificate fitosanitare, certificatele erau emise de către inspectorii subdiviziunilor teritoriale. Din punct de vedere legal de către Negrescu nu cunoaște dacă urmau să fie verificate acele certificate. Verificarea legalității acestor certificate când era director adjunct nu intra în atribuțiile sale de verificare certificatelor fitosanitare. Mîrza Igor cu Negrescu Mihail erau colegi de universitate și erau în relații prietenești. Cunoaște că Mîrza Igor și Negrescu Mihail au avut comunicare, dar legăturile între ei nu le cunoaște.

În perioada 2016-2017 cu Negrescu Mihail a avut un proces civil privind publicarea unei dezmințiri a informației false și defăimătoare în care avea câștig de cauză. Declarațiile sale față de Negrescu nu poate spune cum au fost apreciate de către instanță pentru că nu a participat la ședință a fost doar avocatul.

Mîrza era exportator de producție agricolă și confirmarea certificatelor fitosanitare Negrescu asigura în regim de urgență. A fost pregătită o scrisoare confirmată de către ex director general, că pentru Mîrza Igor se eliberau certificate. Periodic în Federația Rusă unitățile de transport erau stopate și se scriau scrisoare către RM ca să confirme că este marfa dată și mașina stătea pe loc. Nu este exclus că la nivel colegial Negrescu a emis scrisoare de urgență ca să confirme că a fost astfel de marfă și se transmitea către Federația Rusă. Comunicarea prin scrisoare ținea de comunicare curentă nu era ordin. Confirmarea dată nu poate comunica dacă era una legală pentru că nu cunoaște ce avea de gând Federația Rusă.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, martorul a declarat că cauza penală în privința sa a fost pornită în anul 2015 la finele anului. A avut statut de bănuît, nu este sigur dacă a avut statut de învinuit. Procesul penal a fost clasat în anul 2016. Acea pretinsă infracțiune a fost investigată de către CNA, procurorul era Eugen Balan.

Inspectorii din teritoriu la eliberarea pe fiecare caz a certificatului fitosanitar periodic aduceau darea de seamă la secția carantina fitosanitară. Ei prezentau raportul cu seriile certificatelor, practica data era exclusă până atunci până în anul 2013 la sigur veneau cu rapoarte, dar în anul 2015 nu este sigur. În rapoarte se indica statistica pe culturi, adică pe bunurile care erau, dar nu pe companii. Procedura de examinare din partea inspectorilor a producției din țări diferite în Federația Rusă crede că este condiționată de țările de import. În UE sunt cerințe stabile, dar la Federația Rusă erau cerințe diferite mereu. Cerințe speciale de exportare în Federația Rusă nu ține minte dacă erau. Procedura pe care o exercita ANSA de eliberare a certificatului se exercita conform art. 26 al Legii nr. 228 din 2010 unde erau prevederile exprese și nu are importanță țara de tranzit, transportorul singur alegea țara de export. Certificatele fitosanitare mereu au avut mai mulți subiecți. Sunt producători care cresc marfa și sunt cei care exportă și cel mai des era exportatorul de cât producătorul cel căruia i se elibera certificatul fitosanitar. Merele când trec tranzit prin RM după procedură nu se eliberează certificate fitosanitare, certificatul se eliberează atunci când se verifică marfa, dar frontiera nu eliberează certificat. Pentru tranzit prin RM nu trebuie de eliberat certificat fitosanitar.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, martorul a declarat că a fost suspendat la începutul anului 2016 în legătură cu cauza penală în care avea statut de bănuît. Mîrza Igor a scris denunț la CNA și după nu a mai lucrat. El a fost coleg de facultate, nu sunt în nici un fel de relații din motiv că el a dat declarații false de pretindere a mijloacelor bănești pentru faptul că a fost o persoană incomodă de a fi realizat tot ce se menționează acum de avocați. Mîrza Igor a fost numit în funcție până la suspendarea sa. Chirilov Serghei dacă nu greșește era inspector ANSA din Chișinău sau Ialoveni. Tangență de serviciu cu Chirilov Serghei nu a avut. Ce ține de obiecții în legătură cu activitatea acestuia posibil să avut careva el abateri disciplinare, dar nu a participat la comisie. Cândva era membru a comisiei disciplinare și posibil persoana a avut abateri, dar posibil și nu a avut.

La întrebările apărătorului inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore - Serghei Chiosa, martorul a declarat că certificatul fitosanitar este un act emis în baza standardelor

internaționale, care confirmă că marfa este liberă de carantină și corespunde calității. Restricțiile lui Rosselhoznadzor erau pe plan politic, existau liste că careva lideri primeau permisiune. Este certificat de origine a mărfii.

La întrebările apărătorului inculpatului Bivol Iurie - Gheorghe Ionaș, martorul a declarat că GȚ Petru Maler nu îi este cunoscută. În cadrul ANSA asupra circumstanțelor din presă cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare nu au fost făcute pe intern din câte cunoaște. La sfârșitul 2015 începutul 2016 interdicții de export în Federația Rusă impuse de către Federația Rusă din câte ține minte nu erau, ultimele interdicții au fost în anul 2014. Privind informația din presă cu eliberarea certificatelor fitosanitare ține minte scandalul intern care a fost, dar ce ține de extern nu țin minte.

Declarațiile martorului Țicu Veronica, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că în perioada 2012-2018 a fost angajată la ANSA în calitate de inspector principal la direcția protecția sănătatea plantelor fitosanitar nu ține minte precis denumirea.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam martorul a declarat că declarațiile de la urmărirea penală le susține. Referitor la modalitatea de verificare a certificatelor fitosanitare, certificatele se eliberau de către inspectorii raionali, ea ca inspector fitosanitar raional avea un registru electronic, care includea informația ceia ce era indicat în certificatul fitosanitar fizic. Funcția sa la momentul dat, trebuia să verifice dacă coincide certificatele scanate de către Rosselhoznadzor din Federația Rusă de la vamă, certificatele date scanate le verifica din registru de eliberare a certificatelor fitosanitare. Dacă coincidea informația din registru cu certificatul dat scanat dădea răspuns pozitiv la inspectorul fitosanitar din Federația Rusă. Nu erau devieri în certificate pentru că când se elibera certificatul fitosanitar se elibera în 2 exemplare primul era la agentul economic și al doilea exemplar se anexa la pachetul de documente pentru eliberarea certificatului. La sfârșitul lunii inspectorii fitosanitari raionali veneau cu darea de seamă și conform Legii nr. 228 trebuia să corespundă tot pachetul de documente la anexarea certificatului. Devieri nu puteau fi din motiv că certificatul se elibera la mere, cantitatea, nr. certificatului și data. Registrul dat a fost făcut ca ei mai ușor să ducă evidența la numerotația certificatelor. Pe Negrescu îl cunoaște, a început să lucreze în direcția protecția plantelor el era inspector principal au fost colegi. Apoi el a fost transferat în altă funcție și direcție.

Situațiile în care erau puși toți era că stăteau camioane la vama Federației Ruse și sâmbătă a primit 70 de certificate de la Federația Rusă și poate a fost telefonată, asta a fost de lucru, ei toți au fost sunați pentru că agenții economici stăteau cu mașini cu săptămânile la vamă. Reținerea transportului în vamă era de la inspectorii fitosanitari din Federația Rusă, dacă nu aveau confirmarea din partea RM de către ANSA. Agenții economici erau informați de către inspectorii din Federația Rusă și apoi agenții economici găseau telefoanele lor și le telefonau de ce nu se lucrează sâmbătă și duminică. Posibil din acest punct de vedere a fost telefonată de către domnul Mihail ca să verifice certificatele, dacă era zi liberă nu lucra de la ora 8 și de acasă. Poate a fost telefonată să urgenceze verificările. A fost rugată, dar nu a fost impusă.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că Negrescu Mihail nu participa la procesul de încheiere și verificare a certificatelor. Când erau rugăminți de a urgenta și de a lucra în weekend nu era pus în prioritar un agent economic. Pe poștă vin acte scanate 60-70 și nu este indicat numele, și trebuia să ia de la început și până la sfârșit ca să nu scape ceva. A fost o solicitare în scris către Rosselhoznadror era o condiție pusă de ei, motivele au început de la embargoul care a fost primul pus și apoi erau foarte multe condiții puse și ei motivau că în produsele date ei au depistat obiecte de carantină și interzise pe teritoriul Federației Ruse, primea astfel de scrisori în fiecare săptămână. Nu ține minte, dar erau ceva scrisorii la nivel înalt ceva a fost prezentat. După cazul când a apărut aceste versiuni s-a format de urgență o comisie și de urgență toți inspectorii raionali au venit cu certificatele (blancurile) care nu au fost verificate pentru a le verifica comisia. Au fost prezentate toate certificatele și comisia a stabilit că este regulă cu certificatele. Din comisie făcea parte șef din direcția ANSA Central. Nimeni din inculpați nu a făcut parte din comisie. Pe Mîrza Igor îl cunoaște, când ANSA avea oficiile pe str. Ialoveni oficiu la fitosanitari domnul Negrescu era inspector principal și Ciobanu era șef de direcție și ei au fost colegi și cu Mîrza erau colegi de facultate. Nu a avut indicații ca să îi verifice lui Mîrza certificatele cu prioritate, Negrescu nu venea cu așa întrebări. Alexandru Ciobanu anterior a fost angajat ca director adjunct al agenției la fitosanitari apoi după ce a fost arestat domnul Negrescu a fost numit Ciobanu prin ordin în funcția dată. Pe Negrescu și Ciobanu nu ține minte dacă a fost o anchetă cu privire la fraudarea certificatelor fitosanitare.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid- Ion Vizdoaga, martorul a declarat că certificatul fitosanitar este un document permisiv pentru exportul produselor, certificatul se eliberează în baza unui certificat de laborator care dovedește că nu conține careva obiecte de carantină fitosanitari cu acest document se face exportul produselor fitosanitari. În aceste certificate se indică originea mărfii, este indicat cine este exportatorul. Originea RM pentru că certificatul se eliberează de RM, inspectorul fitosanitar ia probe din depozitul agentului economic, nu se permite să ia nici din livadă probele de laborator. Cunoaște că așa cere Legea, dar nu a fost cu controlul. În practica sa cazuri ca să nu corespundă certificatul expediat cu cel din baza de date nu a avut. La sfârșit de lună cu raportul se indica exemplarul 2 a certificatului fitosanitar se anexează copii a contractului de vânzare către exportatorul și de la producător dacă este, certificatul de laborator fitosanitar era și facturi fiscale. Agentul economic de pe teritoriul RM cu producătorul din RM se indicau în certificate. Dacă nu era un contract de vânzare cumpărare a merelor nu se elibera certificatul, numai dacă este producător atunci nu se anexează contract de vânzare cumpărare. Era inspector tehnic și verifica documentele nu poate spune cum verificau inspectorii din teritoriu.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, martorul a declarat că când a fost primul embargou au apărut condiții serioase nu poate spune ce an a fost. Registrul de verificare a certificatelor era unul electronic. Nu ține minte în ce perioadă a fost creat, a fost făcut pentru ca inspectorii fitosanitari să nu le transmită lor aceiași informație prin Excel prin poștă unde fiecare raion avea pagina lui și s-a ușurat lucrul la toți. În registrul dat nu era toată informația care conține certificatul

fitosanitar, era informație succintă. Motivul embargoului de export a produselor din RM crede că a fost politic. Certificatul fitosanitar se eliberează atunci când produsul nu are obiect de carantină, crede că a fost embargoul pus din motive politice. Nu ține minte așa agenți economici ca GȚ Petru Maler și SRL CCA Group și dacă lor au fost eliberate certificate. Așa persoană ca Serghei Chirilov cunoaște că a fost inspector. În privința acestui inspector cât a activat nu au fost nereguli din partea lui. Ceia ce a dus evidența și a verificat nu a avut întrebări niciodată la Sergiu.

La întrebările apărătorului inculpatului Bivol Iurie, Deviza Sergiu - Gheorghe Ionaș, martorul a declarat că mai mult la sămburoasele au fost restricții, ține minte că primele restricții au fost lista de permisiune a exportatorilor în Federația Rusă apoi a fost anulați și venea scrisoare oficială de la Rosselkhoznador cu lista companiilor la care le permite să facă export în Federația Rusă. Acestea au fost primele restricții, așa scrisori au fost câteva. Nu cunoaște în ce perioadă asta a fost.

La întrebările apărătorului inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore - Serghei Chiosa, martorul a declarat că în perioada primului semestru 2016 ANSA Ialoveni nu cunoaște dacă a fost verificată cu privire la eliberarea certificatelor din motiv că nu este competența sa.

Declarațiile martorului Stogu Elena, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că în perioada 2015-2016 a fost angajată la ANSA în direcție fitosanitarie în calitate de inspector principal dacă nu greșește. După care a fost transferată în direcția de siguranța alimentelor. După cum ține minte Svetlana Lungu a rugat-o să o înlocuiască pe Veronica Țicu, care era responsabilă pentru confirmarea certificatelor nu ține minte cauza și cât timp a fost, nu mai mult de jumătate de an după cum ține minte. Pe poșta electronică de serviciu parveneau de la serviciul vamal certificatele fitosanitare pe care urma să le confirme ca să treacă vama adică dacă coincidea informația dată cu informația care era completată în registrul electronic de către inspectori în registrul electronic în G-mail. Își amintește că cel puțin certificatele verificate de dânsa coincideau, confirma că ele coincideau cu informația din registrul electronic care completau inspectorii, venea un certificat și vedea pe poșta sa de lucru electronică venea certificatul cu un număr după care copia numărul dat și îl căuta în registrul electronic de pe G-mail care era completat de către inspectori și verifica dacă toată informația coincidea cu cea ce i s-a transmis de posturile vamale. Nu ține minte cazuri ca să nu coincidă, nu ține minte nici-o problemă să fie că nu coincidea cea ce a fost scris de către inspectori.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, martorul a declarat că certificatele fitosanitare nu ține minte în câte exemplare se eliberau. Iurie Mîrza cunoaște așa persoană a făcut cunoștință când ANSA era în Ministerul Agriculturii, de vreo câteva ori l-a văzut în coridor și apoi cineva i-a făcut cunoștință, ori a intrat în biroul unde stătea domnul Mîrza, ori pe coridor deja nu ține minte că a trecut aproape 10 ani. A făcut cunoștință cu Mîrza pentru că au fost colegii cu Mihai și cu Ceban. Mîrza nu activa în agenție și nici nu cunoaște dacă a activat. A fost odată telefonată de către Negrescu Mihail și i s-a spus că stau mașini la vamă și a rugat-o dacă poate să înceapă a confirma certificatele, a fost ori sâmbătă ori duminică. Și este evident că în zile de odihnă nu

începea să le confirme de la 6-7 dimineața. Mîrza poate era exportator de ce produse nu poate să spună este clar că de ceva fitosanitar.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că solicitarea lui Negrescu nu a fost doar despre Mîrza ca să confirme certificatele lui, erau și alți agenți economici. Nu ține minte dacă i s-a comunicat că urmează să confirme toate certificatele. Nu ține minte caz ca să aibă careva solicitări ce ține de certificatele fitosanitare. Mihai Negrescu în atribuțiile sale nu ține minte să avut atribuții ceva legate de semnarea certificatelor. Negrescu Mihail atunci era interimarul lui Alexandru Ciobanu, dar nu ține minte ce atribuții avea. Negrescu l-a înlocuit pe Ciobanu pe un motiv că Ciobanu nu era la serviciu era ori arestat ceva legat de certificate și apoi a urmat ca Negrescu l-a înlocuit pe Ciobanu ca interimar.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, martorul a declarat că în acea zi de sîmbătă sau duminică a confirmat certificatele cele. A confirmat acea informația cu cea din registru, totul corespundea. Nu a fost rugată ca să facă o abatere de la procedura legală, procedura era destul de simplă.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, martorul a declarat că nu ține minte ce informație se conținea pe certificatul fitosanitar. În certificatul fitosanitar este indicat denumirea agentului economic, probabil adresa juridică a agentului economic, nu ține minte dacă sunt indicate datele companiei și numele administratorului. A primit apelul de la Negrescu în discuție s-a spus și despre certificatele lui Mîrza, nu s-a dat careva date concrete care anume certificate. Dacă se verifica baza de date nu putea vedea numele agentului economic pentru că venea cu număr, mergea în ordinea cum venea pe poșta electronică și le lua pe rînd și era deja numai număr și pe rînd le confirma. Dar dacă este posibil de aflat că agentul economic este Igor Mîrza nu cunoaște dacă este posibil. Lua pe rînd certificatele și era scris doar numărul. Era cerut de la Federația Rusă verificarea certificatelor și se verifica dacă datele din certificate coincideau cu cele indicate de inspector, firma dacă corectă era scrisă, tonajul la produse, nu a văzut ca să nu coincidă certificatul cu ceia ce a scris inspectorii în raion.

La întrebările apărătorului inculpatului Bivol Iurie- Gheorghe Ionaș, martorul a declarat că procedura de confirmare era legată cu restricțiile impuse de Federația Rusă ori că au apărut probleme nu ține minte cînd au apărut problemele cele, motivul invocat de Federația Rusă ori era de embargou sau că s-a depistat ne coincidența calității și cerințelor Federației Ruse și ei au cerut să fie încă odată controlat.

Declarațiile martorului Iurie Fală, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că persoanele de pe banca acuzaților îi cunoaște personal. Lucrează la Moldova Fruct din decembrie 2013. Asociația are mai multe obiective de a apăra membrii ei aproximativ 250 sunt acum, atunci erau mai puțini. A depus o sesizare în 2016 din numele asociației către Ministrul Agriculturi și Primul Ministru prin care a informat despre exportul din alte țări cu certificatele fitosanitare moldovenești în Federația Rusă. A depus plîngerea din motiv că membrii au sesizat că scad prețurile la merele moldovenești, care se exportă în Federația Rusă.

Aflându-se cu membrii în Polonia ianuarie 2016 cu scopul de studiu a practicii de producere a fructelor, era schimb de studiere care la fel este un obiectiv al asociației. S-a depistat o etichetă la un producător prin care se demonstra că merele care se împachetau acolo au originea moldovenească după cum ține minte. Această informație a fost discutată în cadrul consiliului asociației și oamenii se revoltau că prețurile scad din motiv că merele Poloneze pleacă în Federația Rusă cu certificatele moldovenești și autoritățile Federației Ruse discutau să înăsprească embargoul pentru că se face reexport.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, martorul a declarat că consideră că atunci Polonezii erau sub embargoul Federației Ruse și din acest motiv căutau posibilitate ca să exporte și indicau etichetele moldovenești. A fost constatat și se constata atunci când scădeau prețurile de achiziție din RM deoarece atunci după anul nou era cerere mare acest lucru se observa imediat. Se numesc asociația producătorilor și exportatorilor de fructe și informație generală despre funcționarea pieței în Federația Rusă o are practic curentă și erau informați că în Federația Rusă se găseau mere Poloneze cu origine RM. A fost ședința consiliului la care s-a discutat au participat membrii consiliului și în baza ei s-a decis să înainteze acest demers. În demers a elucidat problema și a prezentat anumite argumente una că a fost etichetă, că afectează exportul pentru că în 2015 a fost secetă și a fost dificil și după embargoul din 2014 la fel era greu. Rosselhoznador pune discuții cu privire la înăsprirea interdicțiilor. În demers a solicitat să fie efectuat un control la ANSA ca să fie făcută regulă. Atunci era riscul ca să fie interzis importul în Federația Rusă a merelor din RM. Atunci era asta cea mai mare obiecție care Federația Rusă o indica la semnarea exportului, atunci RM exporta peste 96 % în Federația Rusă și asta le afecta foarte. La demersul înaintat cunoaște că este un răspuns și au fost invitați la discuții cine a pornit cazul cela.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că în perioada 2015-2016 Petru Maler sau Ka Group erau membri, dar nu ține evidența cine exportă. După ce s-a depistat că se exporta mere Poloneze în Federația Rusă cu etichetele RM era primul motiv că se diminuea prețul, dar pe parcurs rușii au anulat liste au mai pus embargouri. Nu ține minte să fi fost un act al Federației Ruse de interzicere de export al merelor din RM. Nu a avut corespondență cu autoritățile Federației Ruse cu privire la aceste fapte. Asociația a sesizat autoritate din RM, dar nu cunoaște dacă autoritățile din RM au sesizat autoritățile din Polonia. Nu au funcții ca să verifice acte de export, nu este în competența lor, ei observau îndată că cădeau prețurile pe piață. Căderea prețurilor o urmăresc, dinamica exporturilor, Rușii după anul nou începeau atunci exportul bine, imediat după ce se abunde piața pentru că noi eram informați și se vedea abundență de mere în Federația Rusă. Când au sesizat au spus că sunt multe mere poloneze care sunt indicate că sunt Moldovenești motiv pentru care a înaintat demersul.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, martorul a declarat că în Federația Rusă nu a fost pentru a constata că sunt mere poloneze cu certificate fitosanitare din RM și nici alt membru a asociației nu a fost special pentru asta acolo, dar este o comunitate mare de moldoveni, care lucrează acolo și au comunicat. Probabil în baza de date care o are sunt datele din 2015-2017 cu privire la export, sunt

cifre deschise și poate să se documenteze și să comunice. Volumul de mere exportate din RM 2015-2016 în Federația Rusă în comparație cu ani precedenți dacă a crescut sau a diminuat are informația în calculator și va putea comunica, acum nu poate spune. A fost la mai mulți producători, nu poate comunica precis unde și când, în Polonia a văzut personal etichetă, nu ține minte ce producător era, erau duși la mai mulți producători și nu le ține minte denumirile. Exportau mereu în Federația Rusă, era interzis prin liste, dar cu tot ca să fie interzis nu era. Bănuiește că era un instrument politic de influență. Comunitatea nu se schimbă des, în fiecare an apar și careva dispar, cei care sunt profesioniști rămân să exporte. La ziua de astăzi destinația pieței merelor RM s-a diminuat cu războiul, merele acum pleacă în Europa, Emiratele Arabe, România, au încercat să promoveze în țările unde nu sunt mere, fostele țări din uniunea sovietică importă merele din RM, dar ponderea Federației Ruse s-a diminuat. Situația economică cu privire la schimbarea pieței anume de mere cei care s-au reorientat le este profitabil, nivelul de profit din an în an diferă, dacă nu poți vinde 2 ani la rând marfa atunci fermierul ia decizie. Ca director a asociației nu poate să spună cine a fost refuzat să ducă mere în Federație Rusă, erau cazuri când marfa se întorcea din Federația Rusă. Ori se distrugea acolo ori se aducea înapoi marfa, de multe ori era din motive fitosanitare, adică se găseau obiecte de carantină. În asociația nu le consideră motive obiective pentru că sunt organisme vii și din UE se întorc multe, asta nu era doar pe RM găsit. În instanța de judecată nu a fost contestată decizia organizațiilor fitosanitare din Federație Rusă, nu sunt la curent dacă careva exportatori au contestat acele decizii. De exportat merele în Federația Rusă era mai ieftin din punct de vedere logistic. Are în vedere prin Ucraina, Belarus. Când au fost puse interdicții de către Federația Rusă, au fost numite puncte de trecere a mărfii. Care erau acele puncte nu le poate spune.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, martorul a declarat că merele din Polonia a văzut că sunt cu etichete când erau într-o gospodărie din Polonia unde era procesul de împachetare și acolo erau scoase din frigider și se împacheteze la linia de împachetare, nu a făcut analiza ca să vadă că merele sunt din RM. În frigider posibil că era de alte origine merele, nu cunoaște care ar fi logica să le duci din RM dacă RM avea dreptul să le exporte direct. Când în RM se formează multă marfă atunci când se consumă puțin și marfă este multă prețul scade. Roadă în anul 2015 nu ține minte care a fost, producerea nu poate să spună care a fost. Poza la etichetă a fost făcută în Polonia să nu fost așa nu avea să facă demersul. Cu primirea certificatului fitosanitar erau multe probleme la ANSA atunci ca procedură nu cunoaște, din spusele membrilor era diferit. Personal nu se ocupa cu obținerea certificatelor. Sesizarea a fost că a solicitat să se facă un control cu privire la eliberarea certificatelor asta a solicitat de la ANSA.

La întrebările apărătorului inculpatului Bivol Iurie - Gheorghe Ionaș, martorul a declarat că ei dispun de date statistice cu privire la sine-costul merelor și valoarea pe piață, doar datele care se furnizează de către Ministerul Agriculturii și este indicat prețul fie în dolari fie în lei depinde cum ei le generează. În anul 2015-2016 producătorilor de mere cine a avut roadă puțină nu a fost rentabil vinderea, cine a avut multă marfă a fost rentabil, ei nu se implică în activitatea membrilor asociației ca să cunoască rentabilitatea.

Cunoaște întreprinderea GT Petru Maler, dar ce a vândut nu cunoaște, pentru că nu cunoaște informația de la nici un membru al asociației.

La întrebările apărătorului inculpatului Deviza Sergiu - Daniel Șontea, martorul a declarat că la urmărirea penală a făcut explicații. Declarațiile au fost tapate de organul de urmărire penală, a citit acelea declarații ține minte că ele erau spuse pe partea demersului care a formulat. Eticheta din Polonia reprezenta cine este producător și altă informație care demonstrează că este de origine din RM, nu ține minte tot ce era indicat, dar a fost anexată la demers. Eticheta era lipită pe cutie, pe mere nu se pune. Ține minte că de delegația care a fost s-a fotografiat eticheta și a anexat-o la demers. Nu poate comunica cine și cu ce a fotografiat eticheta data. Nu poate spune dacă declarațiile de astăzi sunt aceleași ca și la urmărire penală, dare nu se conduce după demers. Nu își amintește dacă a făcut fotografia la etichetă, nu își amintește cum acea fotografie a ajuns la el, dar știe că de atunci ea este și este la el în calculator.

La întrebările instanței, martorul a declarat că în cadrul vizitei de studiu a văzut numai la o întreprindere eticheta din RM. A fost organizată deplasarea în Polonia la nivel de asociație, vizita de studiu a fost organizată de către o companie din Polonia. În mediu privat a fost, nu au fost implicate instituțiile statale. Cu privire la tichetele cele nu a ridicat discuții despre această problemă. Cu compania care a organizat vizita din Polonia nu a discutat. În țara în care a depistat aceste lucruri nu a informat pe nimeni, s-a făcut poza. Când s-a văzut care este situația s-a încercat să le scoată din organizația dată și să pleacă și deja în RM au pus în discuție.

Declarațiile martorului Spiridonov Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam a declarat instanței că declarațiile de la urmărirea penală le susține parțial a trecut mult timp și nu ține mine. Îl cunoaște pe Chirilov Serghei care a lucrat în baza legislației în vigoare nu erau depistate de către el careva încălcări și nici de către ANSA nu a fost depistat. Este o procedură specială conform Legii nr. 228 dacă nu greșește sau era Hotărâre de Guvern, care prevedea înregistrarea agenților economici, verificarea și eliberarea certificatelor. Orice acțiune era reglementată de către ANSA. Deservesc agenți economici și din dreapta și din stânga Nistrului, dar nu ține minte precis dacă atunci a fost deservit un agent economic din Transnistria cu privire la eliberarea certificatului pentru mere. Nu ține minte agentul economic Staro Group Company nu ține minte că erau foarte mulți și la fel a trecut mult timp de atunci.

La întrebările instanței, martorul a declarat că în cadrul 2015-2016 era șef în cadrul Siguranță Alimentelor Dubăsari. În cadrul instituției sale era desemnat de către directorul general al agenției domnul Chirilov Serghei și Savin Vasile care avea ștampila personală pentru eliberarea certificatelor și a actelor de control dacă nu greșește. Nu au fost discuții cu Chirilov Serghei cu privire la eliberarea certificatului unui agent din Stânga Nistrului, inspectorii au dreptul să elibereze certificate. Nu ține minte că la urmărirea penală s-a comunicat că a fost o astfel de discuție, ține minte că nu a fost așa discuție.

Declarațiile martorului Lungu Svetlana, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată prin intermediul videoconferinței, a declarat instanței că în perioada anului

2015-2016 a fost angajată în câmpul muncii la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în calitate de șef adjunct direcția protecție plantelor. Procedura de confirmare a certificatelor cu implicarea participarea domnului Negrescu era la fel așa cum a descris atunci. Confirmarea certificatelor a fost la solicitarea Federației Ruse și Belarus ca țară de import, astfel de confirmare a certificatelor este prevăzută de standardele internaționale. Nu este nici-o abatere de la standarde așa a fost atunci procedura țara de import transmitea certificatele scanate pe poșta electronică și ei la rândul său verificau dacă au fost eliberate de către Republica Moldova și respectiv pe poșta electronică confirmau sau infirmau. Ținând cont că domnul Negrescu a fost numit persoana responsabilă și pentru segmentul respectiv procedura de confirmare a fost realizată cu implicarea dumnealui.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, martorul a declarat că în cadrul ANSA au fost create poștele electronice corporative a lui ANSA poșta sa a fost ***** și respectiv la ceilalți colaboratori în sensul dat au fost create poștele și respectiv la domnul Negrescu a fost *****. Procedura de eliberarea a certificatelor fitosanitare se eliberează de către inspectorii fitosanitari din cadrul subdiviziunilor teritoriale. Confirmarea a fost realizată de către direcția ei de ea și cu participarea a lui Negrescu ținând cont că sunt aparatul central și așa prevede standardul că la nivel central se confirmă certificatul în cazul că este nevoie. Certificatele sunt eliberate de către inspectorii sanitari în baza cererilor depuse de către agentul economic în urma controlului certificatul este un act oficial care confirmă că sunt respectate cerințele fitosanitare sau dacă nu sunt. În cazul în care nu sunt respectate certificatul nu se elibera. Procedura de eliberare certificatelor fitosanitare cel puțin un an în urmă au fost plasate pe situl oficial ANSA la proceduri de eliberare certificate fitosanitare. În perioada 2015-2016 careva sistem electronic cum este în prezent de eliberarea certificatelor fitosanitare nu exista, existau doar tabele simple în format Excel la care aveau acces ei din aparatul Central și inspectorii și puteau vizualiza ce introduce inspectorul în acest tabel, presupune că este lista certificatelor eliberate. În tabel au fost introduse datele care mențineau certificatul fitosanitar în format fizic. Inspectorul fitosanitar după control elibera certificatul fitosanitar, apoi introduce datele din certificatul fitosanitar în tabelul Excel la care avea acces aparatul central. Apoi primeau pe poșta electronică solicitare din țara de import în cazul dat Federația Rusă și Belarus pentru confirmarea certificatelor cu atașarea certificatului scanat. Verificau după tabelele care au fost completate de inspectorii fitosanitari și mai departe confirmau sau nu confirmau certificatele. În perioada în care lucra domnul Negrescu și monitoriza această procedură dumnealui verifica și după registrele de ieșire a mărfii de pe teritoriul RM, care au fost prezentate de către inspectorii din cadrul posturilor la frontiera de stat la ieșire mai târziu se verifica după datele serviciului vamal care au fost prezentate. Atunci având tabelul prezentat de către inspectorii ANSA plus datele de inspectorii fitosanitari de la frontieră plus datele de serviciului vamal că marfa a ieșit de pe teritoriul RM ei confirmau certificatele respective și transmiteau mesaj precum că certificatele respective se confirmă. Nu poate să numească nici un exportator care exporta marfă în Federația Rusă și Belarusia ținând cont că a fost 8 ani în urmă plus că ei schimbă denumirile, adresele juridice și nu poate să se expună. Însuși faptul că Federația Rusă și Belarus a solicitat confirmarea certificatelor și pune pe gânduri că ceva nu era clar părților și le trezea

careva dubii ce ține de procesul de export și anume certificate fitosanitare. Au fost declarate careva pretenții și în mod oficial în baza scrisorilor și de aia a fost nevoie să confirme certificate. Deja un an de zile nu activează la ANSA și nu poate să se expună care este procedura de conlucrare cu Roselhoznadzor sau serviciul fitosanitar din Belarus. Certificatul fitosanitar nu se confirma în caz în care una nu a fost eliberat de inspectorii și datele nu au fost puse în tabelul de care a vorbit anterior de inspectorii fitosanitari și în cazul în care serviciul vamal nu confirma ieșirea al acestui automobil de pe teritoriul RM. Acum nu poate să spună dacă au fost astfel de cazuri, dar crede că au fost cazuri unice. Nu poate să se expună pentru că nu era prezentă la fiecare încărcătură și fiecare marfă, asta poate spune doar inspectorul fitosanitar din raion dacă a fost respectată procedura, a auzit că au fost cazuri când Federația Rusă a obiectat că se exportau produse cu certificate fitosanitare din alte țări. Au doar datele de la inspectorii și datele de la serviciul vamal și atât, nu pot fi prezenți la fiecare încărcătură pentru a spune că a fost legal sau nu eliberat certificatul fitosanitar. Din partea Belarusiei în deosebi cât activa la ANSA au fost prezentate de către serviciul vamal, scrisori cu liste întregi privind certificatele fitosanitari și confirmarea lor asta deja a fost după perioada 2015-2016. Înseamnă că careva dubii din partea țării de import totuși a fost, nu poate să spună cu precizie a fost sau nu a fost. Negrescu Mihail în perioada menționată a fost numit ca persoana care supraveghează sau monitorizează activitatea domeniului fitosanitar și respectiv verifica cât de corect fac ei confirmări la certificatele fitosanitare, el monitoriza procesul de confirmare. Decizia a fost luată de către Negrescu Mihail cui se prezenta lista sau certificate editate și ținând cont că dumnealui avea acces la datele serviciului vamal cuvântul dumnealui a fost ultimul. Nu au fost cazuri de lipsa sa că în cazuri de zile de odihnă avea acces la poșta electronică și comunica cu Negrescu și confirma pentru că în procesul de export nu puteau staționa pentru că în cazul în care nu confirmau certificatele sau se reținea cu confirmarea încărcăturile cu produse ușor alterabile stăteau la vamă. Declarațiile date la urmărirea penală le susține. Se scoteau și se verificau după tabelul acela care completau inspectorii fitosanitari despre certificatul eliberat, Negrescu verifica dacă a ieșit marfa respectivă după datele serviciului vamal și inspectorilor la frontieră. Cumva făceau divizarea confirmărilor și se convingeau singuri că totul a fost în regulă. Făcea o parte de lucru și Negrescu altă parte de lucru. Se verifica dacă certificatele au fost perfectate de inspectorii, Negrescu verifica după datele serviciilor vamali și inspectorilor ANSA de la punctele de trecere a frontierei de stat. Serviciul vamal are un sistem Asycuda prin care se înregistrează toate încărcăturile de ieșire de pe teritoriul RM cât și intrare pe teritoriul RM. Domnul Negrescu avea acces la datele privind ieșirea și verifica dacă mașina respectivă, marfa respectivă a ieșit de pe teritoriul RM.

La întrebările instanței, martorul a declarat că deținând funcția în cadrul aparatului central nu poate și nu crede că cineva din colegi și în prezent se va putea expune dacă în tot este respectată procedura de către inspectorii din teritoriu din raioane. Nu poate să se expună dacă se respecta sau nu în tocmai procedura, este responsabilitatea lor conform fișelor de post și obligațiunilor de serviciu.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că relațiile cu Negrescu Mihail erau de nivel colegial și atât. Pe

Ciobanu Alexandru îl cunoaște, până a face activitatea respectivă cu Negrescu această activitate a fost realizată cu domnul Ciobanu ținând cont că dumnealui era șef de direcție respectiv superiorul său la care se subordona. Rolul lui Ciobanu Alexandru în confirmarea certificatelor fitosanitare era același ca și în cazul cu domnul Negrescu Mihail. Dumnealui era persoana de contact și toate aceste confirmări treceau pe la poșta lui și era aceeași activitate. Din 2016 dacă nu greșesc Ciobanu Alexandru a fost suspendat și deja era Negrescu Mihail. Careva ordin special nu își amintește sau numirea persoanelor la solicitarea părților Ruse din partea ANSA a fost expediată o scrisoare prin care a fost clar stabilit cine sunt persoanele responsabile pentru confirmarea certificatelor. Au fost indicate poștele electronice, telefoanele mobile și telefoanele fixe în cazul în care apare o urgență. Altă procedură Hotărâre sau Ordin ale ANSA nu a fost. Țîcu Veronica și Chihai Elena i se pare că mult mai înainte au avut acces la confirmarea certificatelor fitosanitare când abia a început 2013-2014 dar mai precis nu poate spune. În perioada despre care este vorba 2015-2016 nu își amintește dacă ele au avut acces. Dacă doamna Țîcu fiind din cadrul direcției protecția plantelor și făcea o confirmare o făcea de pe altă adresa, dat fiind faptul că a fost indicate numai 2 adrese și 2 persoane de contact și dacă se făceau se făceau de pe adresa ei electronică. Numărul ordinului prin care ea și Negrescu au fost desemnați ca să se ocupe de această procedură de confirmare după cum a spus anterior nu a fost ordin ca atare a fost expediată o scrisoare de către Rosselhoznadsor dar numărul nu își amintește. Rosselhoznadsor a solicitat procedura de confirmare certificatelor și deja în scrisoarea au fost numite 2 persoane și această scrisoare a fost semnată de către Grigore Purcescu dacă nu greșește el era director interimar care a numit aceste 2 persoane și a scris scrisoare către Rosselhoznadsor prin care ei știau că aceste 2 persoane sunt responsabile. În fișa postului a sa sau la Negrescu astfel de atribuții de serviciu nu au fost indicate ținând cont că fișa postului nu stabilește careva proceduri care la moment sunt. Nu putea schimba fișa postului după fiecare solicitare părții de import, la general este monitorizarea eliberării certificatelor, sau monitorizarea activității inspectorilor sau supravegherea în așa sens este textul formulat în fișa postului, în fișa postului nu a fost așa ceva. Era o comunicare prin poșta electronică și alt act confirmativ nu era având în vedere volumul mare de lucru. Pe poșta electronică se expedia un simplu mesaj dacă sunt sau nu confirmate. Negrescu Mihail nu avea careva atribuții la eliberarea certificatelor fitosanitare, eliberarea și întocmirea certificatele este atribuția inspectorilor fitosanitari din cadrul subdiviziunilor teritoriale după efectuarea controlului fitosanitar. Colaboratorii aparatului central nu eliberează certificate și nici nu este stabilite prin fișa postului. Negrescu având funcția șef direcție nu avea dreptul să emită careva acte și dispoziții, toate actele și dispozițiile au fost semnate de director sau director general interimar.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, martorul a declarat că înainte de ședință procurorul i-a adus aminte despre cazul despre care este vorba. Când a fost telefonată procuror i-a comunicat că este cazul cu Mihai Negrescu despre confirmarea certificatelor. Prezenta toată informația lui domnul Negrescu și după ce el spunea că este ieșită marfa ei confirmau, dacă nu era ieșită ei mai așteptam 2-3 zile și mai verifica domnul Negrescu și în cazul în care nu era nu se confirma certificatul, dar

cazuri au fost puține și unice. Au trecut deja 8 ani și nu poate spune câte cazuri de genul au fost. Procedura aceasta de confirmare a certificatelor era doar de la 2 state Federația Rusă și Belarus alte state pentru confirmare nu au fost. Cazuri de confirmare a certificatelor a fost și la alte state precum Lituania, Letonia, dar erau excepții rare.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, martorul a declarat că practic fiecare certificat cu marfa cu destinația Federația Rusă și Belarus a fost solicitat pentru confirmare. Volumul de certificate zilnice erau și 80 și 100 și mai mult, era perioadă când mai puțin se exporta 30-40 și erau cazuri când pe zi erau 1-2. Are în vedere de perioada anului când scade perioada de export al fructelor și produselor. Luna ianuarie-martie este de obicei perioada activă pentru exportul, merelor, perelor, prunelor și atunci erau 40, 60, 80 de certificate dar nu poate spune precis câte certificate pe zi au fost pentru că a trecut o perioadă de 8 ani. Volumul de certificate și muncă era foarte mare, dar se muncea ca să permită exportul din RM, să nu staționeze marfa. Era ea cea care confirma certificatele, în cazuri lipsei sale erau alți colaboratori care verificau listele certificatelor și se confirma nemijlocit de pe poșta electronică numai a ei și a lui Negrescu. Nu își amintește cine mai activa atunci în cadrul direcției Veronica Țicu și probabil Chihai a fost implicați în procedura de confirmare a certificatelor când ea lipsea. Nu poate spune din ce lună a fost suspendat din funcție Ciobanu și a fost înlocuit cu Negrescu dacă își amintește corect a fost începutul anului 2016 când Ciobanu a fost suspendat. Num își amintește când anume a fost suspendat domnul Ciobanu din funcție, posibil și mai înainte, dar după suspendarea lui Ciobanu această activitate o făcea Negrescu. Susține declarațiile de la urmărirea penală cu privire la faptul că la începutul lunii februarie 2016 a fost suspendat din funcție domnul Ciobanu în legătură cu dosarul penal pornit. Nu își amintesc de favorizarea agenților economici de către Negrescu Mihail, dacă certificatul a fost eliberat, dacă marfa a fost ieșită conform datelor serviciului vamal certificatul se confirma, dar ceia ce ține de vreun agent economic anumit nu își amintește așa ceva. În mesajele de confirmare nu au fost reflectate denumirile agenților economici, denumirile agentului economic sunt introduse însuși în certificat, date care sunt introduse la informația despre exportator. În mesajul de confirmare indicau numai numărul certificatului și atât.

La întrebările apărătorului inculpatului Deviza Sergiu - Daniel Șontea, martorul a declarat că conform standardelor internaționale certificatul fitosanitar se eliberează pentru anumit lot de marfă în anumit mijloc de transport că starea fitosanitară nu numai a încărcături dar și a mijlocului de transport ca să fie curat inclusiv și ambalajul în care este plasată marfa trebuie să fie curată și liber de organisme de carantină. În cazul în care marfa nu ieșea de pe teritoriul RM certificatul se anula. În acest dosar penal cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare nu a fost în calitate de bănuț, nu se simte vinovată în ceva sau că a încălcat ceva, a fost numai în calitate de martor. Pe cauza de reținere a lui Ciobanu a fost audiată dacă nu greșește la fel în calitate de martor.

La întrebările apărătorului inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore - Serghei Chiosa, martorul a declarat că nu poate să spună cu precizie dar dacă nu greșește în 2015-2016 lista exportatorilor era foarte vastă, în al doilea rând dacă agentul economic nu este în listă inspectorul din teritoriu nu elibera certificatul, avea riscuri ca marfa să fie

returnată de pe hotarul Federației Ruse pentru că acolo se verifica foarte minuțios listele. În 2009 dacă nu greșește a fost semnat un Protocol sau Memorandum cu Federație Rusă unde au fost stabilite lista punctelor de trecere a frontierei de stat din partea Federației Ruse pentru marfa din RM sunt indicate punctele de trecere auto, cale ferată, maritimă și avia. Cu Belarus astfel de listă a punctelor de trecere a frontierei de stat nu își amintește să fie stabilită. Agentul economic singur își alegea traseul care este mai convenabil și mai scurt. Pentru intrarea pe teritoriul Federației Ruse în Memorandum sau Protocol care a fost semnat între RM și Federația Rusă sunt stabilite punctele de trecere însă cu Belarus și Ucraina nu a fost așa listă cât activa ea. Agenții economici puteau exporta dar prin orice punct care le este convenabil lor, nu alge ANSA și nici inspectorul fitosanitar. Nu ANSA stabilește punctul de intrare, Rosselhoznadsor stabilește punctele de intrare și acum nu poate spune acele puncte de intrare, care au fost schimbate. Nu cunoaște de ce anume aceste puncte au fost stabilite pentru că le stabilește Federația Rusă.

Declarațiile martorului Tigănescu Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că: în perioada 2015-2016 a activat la CNA în calitate de ofițer superior de investigație pentru cauze excepționale direcția 3. A fost inclus în grupul de muncă ca ofițer de investigație în cadrul unei cauze penale. Pe marginea denunțului lui Mîrza Igor, comunică că a fost primit de către ofițerul de urmărire penală și apoi s-a înregistra și ulterior se întreprind măsuri. Negrescu era vice director sau șef direcție în ANSA. Ciobanu Alexandru fiind adjunct la ANSA, cunoaște acest fapt deoarece denunțatorul a anunțat de acțiunile ilegale. Au fost efectuate percheziții în cadrul ANSA la mai mulți inspectori, dar nu țin minte.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, martorul a declarat că, denunțul nu l-a primit dar a fost recepționat de către ofițer de urmărire penală. Mîrza Igor era agent economic sau practica exportul de fructe și legume din RM. Personal cu Mîrza Igor în cadrul cauzei penale a discutat, a fost plângere pe acțiunile ilegale pe Ciobanu, pentru certificate fitosanitare. Pe Negrescu Mihail l-a cunoscut în cadrul cauzei penale anterior nu l-am cunoscut. Până la instrumentarea cauzei respective nu i-a cunoscut. Relațiile dintre Mîrza, Negrescu, Ciobanu nu le cunoaște. Declarațiile de la faza urmăririi penale le susține.

La întrebările apărătorul inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că în cadrul investigărilor acțiunilor lui Ciobanu nu își aduce aminte dacă au fost careva acțiuni ilegale stabilite cu privire la certificate fitosanitare sau alte acțiuni.

La întrebările apărătorul inculpatului Donos Leonid- Ion Vizdoaga, martorul a declarat că nu cunoaște dacă Ciobanu avea un statut pe careva dosare care le investiga. La reținerea lui Ciobanu nu ține minte dacă a participat, pentru că participă în cauze penale în grupuri.

La întrebările apărătorul inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz martorul a declarat că cu privire la ANSA cu certificate fitosanitare nu ține minte dacă a participat la acest caz sau dacă au mai fost și alte. Când a început investigațiile speciale Negrescu și Ciobanu nu cunosc cine din ei 2 era șef.

La întrebările apărătorul inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore- Serghei Chiosa martorul a declarat că decizia finală în urma acțiunilor de urmărire penală în privința lui Ciobanu nu cunoaște, deoarece nu este în competența sa.

La întrebările apărătorul inculpatului Deviza Sergiu, Bivol Iurie - Daniel Șontea, martorul a declarat că de baștină este din regiunea Nord r-l *****. Mîrza Igor din câte cunoaște este vecin cu satul sat. Iablonov. Până a fi anchetat pe dosar cu Mîrza nu se cunoștea. Mîrza nu i-a prezentat careva fotografii ce ține de tichete în privința lui Lungu Svetlana și a lui Ciobanu. Nu ține minte ce persoane au mai fost anchetate pe acest caz, au fost mai multe persoane din ANSA dar nu cunoaște familia.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Negrescu Mihail conform căruia la 28 ianuarie 2017, la 9:27, ultimul este telefonat de către o persoană cu numele Igor Mîrza prin care ultimul îi spune în mod necenzurat să influențeze pe funcționari din subordinea sa pentru confirmarea certificatelor fitosanitare pe 18 automobile cu producție agricolă exportată în Federația Rusă, în schimbul căruia i-a comunicat că-i v-a trimite mijloace bănești. În aceeași zi la 9:33 Negrescu o telefonează pe funcționara Veronica Țicu căreia îi spune să verifice și să confirme certificatele eliberate pentru agenții economici ai lui Igor Mîrza, la care Veronica comunică că la ziua dată certificatele le confirmă colega sa Elena. În continuare acțiunilor sale infracționale la orele 09:35 Negrescu Mihai o telefonează pe Elena Chihai, căreia îi comunică să confirme certificatele fitosanitare pentru producția agricolă a lui Igor Mîrza. Ultima a confirmat faptul că va confirma certificatele menționate. La 09:37 Negrescu Mihai întru îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și lobării intereselor agenților economici ce aparțin lui Igor Mîrza în schimbul primirii remunerării ilicite fiind telefonat de către Mîrza Igor de la numărul +*****3 a confirmat faptul că certificatele se confirmă. Comunicările fiind stocate pe DVD-R Titanum nr. 13/17. /v.I, f.d. 126-208/

Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Ursu Grigorie conform căruia la 16 ianuarie 2017 s-a interceptat comunicarea cu Iurie Bivol ce utilizează numărul ***** conform discuției menționează faptul relațiilor de prietenie între agentul economic reprezentat de Iurie Bivol și persoana publică Ursu Grigorie. În continuare în perioada decembrie 2016 luna mai 2017 s-au constatat comunicări telefonice de la numărul ***** ce aparține lui Ursu Grigorie cu cetățeanca Munteanu Larisa ce utilizează numărul *****, conform comunicărilor menționate amplasate pe DVD-R CU nr.17/17, 18/17 și 19/17 se constată că Munteanu Larisa care anterior activînd în subordinea lui Ursu Grigorie și a întocmit blanchetele certificatelor fitosanitare pe numele SRL FRUCTIMPEX GRUP, se află în relații intime la moment ultima activînd în funcția de șef adjunct DRSA Hîncești. /v.I, f.d. 238-250/

Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Deviza Sergiu administrator al SRL FRUCTIMPEX GRUP conform căruia la 26

decembrie 2016 la orele 12:19 o telefonează pe Lilia Balagura persoană publică de la Serviciul Fiscal de Stat, conform căreia funcționara îi comunică că certificatele fitosanitare eliberate pe numele Frucimpex grup sunt falsificate, la care Deviza dă de înțeles că nu este la curent, în aceeași zi Deviza îl telefonează pe Iurie Bivol și îi comunică despre discuția în cauză. În continuare la 29 decembrie 2016 Deviza este telefonat de o funcționară din cadrul fiscoi pe nume Eudochia care solicită să prezinte borderoul transferurilor mijloacelor bănești pentru serviciile prestate de către DRSA Ialoveni la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru SRL FRUCTIMPEX GRUP. După aceasta la orele 10 38 Deviza îl telefonează pe Iurie Bivol căruia îi spune că fiscoi solicită borderoul, la care Bivol cunoscând despre faptul prezenței certificatelor fitosanitare care nu corespund adevărului și confirmând faptul că ei atunci au solicitat certificate care nu corespund adevărului, la care Bivol cu Deviza convin să nimicească facturile prin care sunt elucidate certificatele fitosanitare în baza cărora nu s-a efectuat export. Această comunicare atestă faptul cunoașterii existenței certificatelor fitosanitare eliberate pentru FRUCTIMPEX GRUP SRL în baza cărora nu s-au efectuat exporturi și tănuirii acestui fapt de către Bivol Iurie și Deviza Sergiu față de persoanele publice din cadrul fiscoi și implicării lor nemijlocite și utilizarea certificatelor fitosanitare în alte scopuri. În continuare, la orele 11:10 Deviza îl telefonează iarăși pe Bivol Iurie și îl întreabă privitor la un sfat cum să acționeze în cazul dat. La care Bivol Iurie îl consultă să nu spună nimic și îi explică să comunice reprezentanților fiscoi că multe certificate nu au fost utilizate la export și au fost anulate și explică cum să tănuiască informația veridică de la persoanele publice de la fiscoi și să nu le comunice scopul real al folosirii certificatelor date. /v.II, f.d. 27-56/

Proces verbal de examinare din 1 august 2017, utilizarea programului specializat I2 a descifrării convorbirii telefonice în perioada 10.01.2016, 11.01.2017, a apelurilor telefonice intrare ieșire a numerelor de telefon după cum urmează 0***** ce aparține lui Chirilov Serghei, nr.0*****6 ce aparține lui Bivol Iurie, nr. ***** ce aparține lui Ursu Grigorie, nr. ***** ce aparține lui Donos Leonid, nr. ***** ce aparține lui Deviza Sergiu, nr. ***** ce aparține lui Dmitrie Caraman, nr. ***** ce aparține lui Mihail Negrescu conform cărora s-a constatat legătura între posturile de telefonie mobilă, și anume:

- Între nr.***** folosit de Bivol Iurie și nr.***** folosit de Deviza Sergiu au fost înregistrate în total 1942 apeluri.

- Între nr.***** folosit de Bivol Iurie și nr.***** folosit de Ursu Grigorie au fost înregistrate în total 347 apeluri.

- Între nr.***** folosit de Bivol Iurie și nr. ***** folosit de Negrescu Mihail au fost înregistrate 10/9 apeluri intrare-ieșire.

- Între nr. ***** folosit de Negrescu Mihail și nr.***** folosit de Ursu Grigorie au fost înregistrate 42/32 apeluri intrare – ieșire.

- Între nr. ***** folosit de Negrescu Mihail și nr.***** folosit de Donos Leonid au fost înregistrate în total 2 apeluri.

- Între nr. ***** folosit de Negrescu Mihail și nr.0***** folosit de Chirilov Serghei a fost înregistrat în total un apel.

Prin urmare, la deschiderea fișierului cu denumirea Anexa 2, a fost stabilit un tabel, se anexează conform Anexei nr.2 pe 31 file, în care sunt introduse datele cu privire la apelurile telefonice intrare-ieșire efectuate între posturile de telefonie mobilă nr.0*****, nr.*****, nr.*****, nr.*****, nr.***** și nr. ***** perioada 10.01.2016 - 11.01.2017. La examinarea acestora s-a constatat prezența operațiunilor telefonice între numerele de telefonie mobilă nr. ***** folosit de Bivol Iurie, nr.***** folosit de Ursu Grigorie, nr.***** folosit de Deviza Sergiu și nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, efectuate în perioada 18.01.2016 – 30.03.2016, și anume:

- la data de 19.01.2016, ora 08:05 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie, tot la 19.01.2016, ora 09:53 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la 19.01.2016, ora 16:21 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie;

- la data de 26.01.2016, ora 15:42 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 27.01.2016, ora 12:22 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 28.01.2016, ora 08:00 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 29.01.2016, ora 07:29 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie;

- la data de 02.02.2016, ora 11:18 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 02.02.2016, ora 12:27 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 02.02.2016, ora 14:56 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 02.02.2016, ora 15:38 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 02.02.2016, ora 16:11 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 02.02.2016, ora 16:31 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie;

- la data de 03.02.2016, ora 15:38 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 03.02.2016, ora 17:16 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 03.02.2016, ora 18:03 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie,

- la data de 04.02.2016, ora 16:11 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 04.02.2016, ora 16:12 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 04.02.2016, ora 16:38 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 04.02.2016, ora 16:39 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie, la data de 04.02.2016, ora

17:50 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu;

- la data de 06.02.2016, ora 08:01 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 06.02.2016, ora 08:34 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 06.02.2016, ora 10:15 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu;

- la data de 07.02.2016, ora 08:47 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 07.02.2016, ora 16:22 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie, la data de 07.02.2016, ora 16:47 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu;

- la data de 11.02.2016, ora 14:36 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 11.02.2016, ora 15:48 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 11.02.2016, ora 17:08 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu;

- la data de 16.02.2016, ora 08:25 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr.***** folosit de Deviza Sergiu către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 16.02.2016, ora 10:47 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 16.02.2016, ora 12:18 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr.***** folosit de Deviza Sergiu către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie;

- la data de 17.02.2016, ora 12:24 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 17.02.2016, ora 14:07 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr.***** folosit de Deviza Sergiu către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie,

- la data de 26.02.2016, ora 13:06 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 26.02.2016, ora 13:46 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail;

- la data de 29.02.2016, ora 19:31 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 29.02.2016, ora 21:43 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail către nr. ***** folosit de Bivol Iurie;

- la data de 02.03.2016, ora 09:51 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 02.03.2016, ora 10:00 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail;

- la data de 15.03.2016, ora 10:53 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 15.03.2016, ora 12:52 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail;

- la data de 22.03.2016, ora 11:21 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 22.03.2016, ora 13:38 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 22.03.2016, ora 17:57 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie;

Prin urmare, s-a examinat DVD-ul de model Omega 4.7 GB, restituit prin scrisoarea nr.5***** din 31.07.2017, la deschiderea căruia s-a stabilit un fișier cu denumirea ***** , fiind accesat fișierul s-a stabilit un tabel în care sunt incluse date cu privire la descifrarea convorbirilor telefonice pentru perioada 16.01.2016 - 11.01.2017 a abonatului cu numărul ***** folosit de către Mihail Negrescu. În procesul examinării perioadei de interes pentru fondul cauzei penale, și anume ianuarie – martie 2016, s-a constatat 44 apeluri de intrare și ieșire între numărul ***** cu numărul 0***** folosit de către Porcescu Grigorie, dintre care:

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 18.01.2016, ora 11:03 AM, durata 93 sec, către 0***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 18.01.2016, ora 03:09 PM, durata 49 sec, către 0***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 22.01.2016, ora 02:26 PM, durata 43 sec, către 0***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 28.01.2016, ora 08:56 AM, durata 39 sec, către 0***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 28.01.2016, ora 11:48 AM, durata 71 sec, către 0***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 28.01.2016, ora 01:52 PM, durata 72 sec, către 0***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 28.01.2016, ora 05:02 PM, durata 132 sec, către 0***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 03.02.2016, ora 11:45 AM, durata 59 sec, către 0***** folosit de către Porcescu Grigorie;

Totodată, s-a constatat un apel de ieșire efectuat la data de 02.03.2016, ora 12:02 PM de la numărul ***** către numărul 0***** folosit de către Chirilov Serghei.

Prin urmare, s-a examinat CD-ul “Orange Moldova Strict Confidențial” Nr.***** , restituit prin scrisoarea nr.5***** din 31.07.2017, la deschiderea căruia s-a stabilit 7 fișiere cu denumirea 0***** (A), ***** (A), ***** (A), ***** (A), ***** (A), ***** (A) și scrisoare rcp 0308_17, fiind accesate și examinate fișierele menționate, la deschiderea fișierului cu denumirea ***** (A) s-a stabilit lista apelurilor perioada 17.01.2016 - 10.01.2017 a abonatului cu numărul ***** folosit de către Ursu Grigorie. În procesul examinării perioadei de interes pentru fondul cauzei penale, și anume ianuarie – martie

2016, s-a constatat 13 apeluri de intrare și ieșire între numărul ***** cu numărul 0***** folosit de către Porcescu Grigorie, de menționat faptul că aceste apeluri au avut loc doar în perioada ianuarie-februarie 2016, pe când în cealaltă perioadă al anului 2016 apeluri lipsesc.

În aceeași ordine de idei, fiind accesat fișierul cu denumirea ***** (A), s-a stabilit lista apelurilor perioada 17.01.2016 - 10.01.2017 a abonatului cu numărul ***** folosit de către Donos Leonid. În procesul examinării acesteia nu au fost constatate apeluri de intrare sau ieșire între numărul ***** cu numărul 0***** folosit de către Porcescu Grigorie. /v.III, f.d. *****_92/

- Documentul oficial – răspunsul parvenit cu materiale anexă de la Serviciul Prevenire și Spălării Banilor a CNA conform cărora în perioada 01.08.2016 – 19.05.2017 de către Negrescu Mihail Alexandru a fost primit transfer internațional prin intermediul BC Victoriabank SA în mărime de 100 dolari SUA la 17 februarie 2017 din Federația Rusă și ordin de eliberare a numerarului de primire a mijloacelor bănești. /v.III, f.d. 125-128/

- Documentul oficial - răspunsul din 18 mai 2017, 18 august 2017, 25 august 2017 a secției tehnologii informaționale și combatere a crimelor cibernetice a procuraturii generale cu privire la traversarea frontierei de stat perioada 2016 de către camioanele cu numerele de înregistrare indicate în certificatele fitosanitare eliberate în numele agenților economici SRL FRUCTIMPEX GRUP, SRL OGUZAGROPROM, SRL STARAGROCOMPANY, conform căruia s-a constatat că toate mijloacele de transport menționate în certificatele fitosanitare menționate supra în perioada anului 2016 nu au traversat frontiera Republicii Moldova la intrare și ieșire. /v.III, f.d. 136-164/

- Documentul oficial - răspunsul nr. 28/06-7063 din 26.05.2017 parvenit de la Serviciu Vamal conform datelor sistemului informațional al Serviciului Vamal ASYCUDA WORLD, pentru perioada 01.01.2016- 30.04.2017 SRL FRUCTIMPEX GRUP a efectuat 2 tranzacții de export al merelor cod marfă – 080810, SRL OGUZAGROPROM nu a efectuat exporturi de mere, SRL STARAGROCOMPANY nu este înregistrat în sistemul informațional ASYCUDA WORLD ca participant al relațiilor economice externe. /v.III, f.d. 165-188/

- Proces verbal de examinare din 10.08.2017, potrivit căruia au fost examinate documentele bancare de la BC “Victoriabank” SA și anume în original ordinul de eliberare a numerarului din 17.02.2017 de la filiala nr. 29 a BC “Victoriabank” SA pentru Negrescu Mihail în mărime de 100 dolari SUA de la cet. Piscunova Natalia, fapt confirmat prin semnătura lui Negrescu Mihail cât și cererea în original a persoanei fizice din 17.02.2017 cu nr. 918792906 prin care se confirmă transferul pe numele lui Negrescu Mihail în mărime de 100 dolari SUA din Federația Rusă de către cet. Piscunova Natalia, în rubrica telefon fiind indicat numărul de telefon +*****3, numărul de telefon ce aparține cet. Igor Mîrza.

Aceste documente atestă faptul primirii mijloacelor bănești de la Igor Mîrza în mărime de 100 dolari SUA de către Negrescu Mihail, pentru exercitarea atribuțiilor de către ultimul, urmare discuțiilor purtate cu Igor Mîrza la 28.01.2017.

- Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de corp delict. /v.III, f.d. 196-203/

- Documentul oficial - răspunsul parvenit din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu nr. ***** din 19 iulie 2017, prin care informează serviciul federal al Federației Rusă că persoanele responsabile de confirmarea certificatelor fitosanitare sunt Negrescu Mihail și Svetlana Lungu, scrisoarea nr. ΦC ***** din 20 ianuarie 2016 prin care serviciul federal al Federației Ruse „Rosselkhoznadzor” solicită date pentru anul 2015 și pentru ce urmează a fi planificate pentru anul 2016 a volumului de export în Federația Rusă a producției de origine moldovenească conform listei anexate fiind incluse în listele menționate și mere proaspete. În conformitate cu registru corespondenței parvenite ANSA scrisoarea în cauză a fost repartizată spre executare lui Mihai Negrescu.

- *Scrisoarea nr. ΦC IOIII 3/3632 din 04 martie 2016* a serviciului federal al Federației Ruse „Rosselkhoznadzor” prin care ultimii înștiințează că în legătură cu neprimirea răspunsului la scrisoarea ΦC ***** din 20 ianuarie 2016 și întru excluderea importului în Federația Rusă a producției agricole supuse carantinei fitosanitare din Uniunea Europeană din 14 martie 2016 Federația Rusă permite importul a producției agricole de origine moldovenească, care dispune de certificate fitosanitare, numai prin punctele de trecere a frontierei de stat prin regiunile Belgorod, Breansk, Kursk.

- *Copia Ordinului nr. 205 din 21.11.2013 al Directorului General ANSA Gheorghe Gaberi*, conform căruia a fost aprobată lista inspectorilor fitosanitari, abilitați pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției de origine vegetală din Republica Moldova în ariile Uniunii Vamale. În conformitate cu pct. 4 inspectorii sunt obligați să asigure respectarea cerințelor țării de import cu efectuarea inspecției integrale (de la controlul încărcăturii cu prelevarea mostrelor pînă la eliberarea certificatului fitosanitar), corectitudinea aplicării controlului fitosanitar, integritatea setului de documente necesare eliberării certificatului. În conformitate cu ordinul menționat persoanele publice Ursu Grigore, Serghei Chirilov, Leonid Donos, au fost abilitați cu dreptul de perfectare și eliberarea a certificatelor fitosanitare de export. /v.III, f.d. 205-215/

- Documentul oficial – răspunsul parvenit de la Camera Înregistrării de Stat nr. 05/1837 din 26 iulie 2017 conform căruia compania SRL STARAGRO COMPANY a fost înregistrată în regiunea Transnistriană la 25 ianuarie 2016, administrator fiind Grebencea Serghei Alexandr dn.05.12.1981, fondator fiind Speian Vadim, cota parte 100 %, înregistrată provizoriu în Republica Moldova în 11 februarie 2016. /v.III f.d. 219-234/

- Documentul oficial – răspunsul parvenit de la Serviciul Fiscal de Stat nr. 26-15/1-***** din 27 iulie 2017, conform căruia agentul economic STARAGRO COMPANY a fost înregistrat în registru fiscal de stat provizoriu la 11 februarie 2016 și agentul economic menționat nu este înregistrat ca subiect al impunerii TVA. /v.III, f.d. 216-218/

- Documentul oficial – răspunsul parvenit de la Asociația producătorilor și exportatorilor de fructe Moldova Fruct nr. 16 din 10 iulie 2017 conform căruia a fost anexat sesizarea APEF Moldova Fruct nr.1 din 25 ianuarie 2016 adresată prim

ministrului Pavel Filip și ministrului agriculturii Eduard Grama conform căruia asociația informează despre faptul îngrijorării și depistării de către ei a exportului de mere poloneze în Federația Rusă cu certificatele fitosanitare eliberate de ANSA RM și urmare acestor acțiuni Federația Rusă poate să pună restricții pentru importul de producție de origine moldovenească fapt care ar putea aduce la prejudicii grave exportatorilor din RM. /v.III, f.d. 235-246/

- Documentul oficial – REGULAMENTUL Intern ANSA cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare de export și reexport din 31.03.2014 conform căruia punctul 6.2 prevede procedura de eliberare a certificatelor fitosanitare care este în conformitate cu prevederile art. 26 a Legii nr. 228 din 23.09.2010 care prevăd documente și acțiuni obligatorii ce stau la baza eliberării certificatelor fitosanitare și anume:

- Cerere de eliberare a certificatului fitosanitar;
- Certificat privind utilizarea produselor de uz fitosanitar, la cererea țării importatoare;
- Certificat de expertiză de carantină a plantelor și a produselor vegetale supuse regimului de carantină fitosanitară care urmează să fie exportate, eliberat de persoana juridică abilitată de autoritatea administrativă centrală în domeniul agriculturii;
- Copie de pe contractul de vânzare cumpărare sau de pe un alt act juridic civil în a cărui bază se efectuează exportul sau reexportul plantelor, al produselor vegetale și al bunurilor conexe supuse regimului de carantină fitosanitară;
- Copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii;
- Act privind efectuarea controlului fitosanitar al unității de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară; /v.III f.d. 247-329/

- Proces verbal de examinare a documentelor din 02 august din 2017 a certificatelor fitosanitare eliberate pe numele agentului economic SRL FRUCTIMPEX – GRUP, OGUZAGROPROM SRL și SRL STARAGROCOMPANY, ridicate din cadrul ANSA pentru perioada ianuarie-februarie 2016, urmare examinării s-a constatat că certificatele eliberate pe SRL FRUCTIMPEX – GRUP au fost eliberate de către șeful DRSA Ialoveni Ursu Grigorie, la fiecare certificat este prezenta cererea de eliberare a certificatului fitosanitar semnată de către Deviza Sergiu, fiind aplicată ștampila întreprinderii, certificatul expertizei de carantină și copia contractului încheiat între SRL FRUCTIMPEX – GRUP și TRANSPETROLBALTIC OOO și invoisurile. La certificatele menționate lipsește actul controlului de transport și copia de pe factura fiscală. Urmare a examinării s-a constatat că cantitatea de măr pe care au fost eliberate certificate fitosanitare pentru SRL FRUCTIMPEX – GRUP depășește de zeci de ori cantitatea reală aflată în stoc.

Urmare examinării certificatelor fitosanitare eliberate agentului economic SRL STARAGROCOMPANY s-a constatat că certificatele menționate au fost perfectate și eliberate de către persoana publică Chirilov Serghei, la certificatele în cauză fiind anexate cererile agentului economic nesemnate fiind aplicată numai ștampila companiei,

invoisurile nesemnate fiind pe ele aplicate numai ștampila companiei ne fiind anexate actele de control al unității de transport și facturile fiscale.

Urmare a examinării, s-a constatat că certificatele în cauză au fost eliberate pentru o producție inexistentă mere, fără a fi amplasată pe teritoriul RM și cantitatea de măr conform certificatelor fitosanitare eliberate nu corespunde realității deoarece conform răspunsului Serviciului Fiscal SRL STARAGROCOMPANY nu este înregistrat ca plătitor de TVA și conform răspunsului Serviciului Vamal nu a efectuat nici un export. Prin urmare au fost examinate certificate fitosanitare eliberate pentru OGUZAGROPROM SRL la 19 ianuarie 2016 de către DRSA Ialoveni, nemijlocit de către șeful direcției Ursu Grigorie și semnat de către el. La certificatele menționate nu au fost anexat nici un document oficial, condiție obligatorie prevăzută de art. 26 al legii 228 din 23.09.2010.

- *Ordonanța de recunoaștere a certificatelor fitosanitare* examinate în calitate de corpuri delict. /v.IV, f.d. 30-365; v.V, f.d. 1-509/

- *Procesul verbal de examinare din 19 iulie 2017* a certificatelor fitosanitare ridicate din cadrul ANSA la 19 mai 2017, eliberate agentului economic OGUZAGROPROM SRL, urmare examinării s-a constatat că certificatele eliberate au fost perfectate și eliberate de către șef adjunct al DRSA Drochia Leonid Donos și inspectorii din cadrul DRSA Rezina Tcaci Ivan și Cojocari Iurie, cauza penală nr. 2017978370 a fost disjunsă într-o procedură separată în privința lor. **Astfel, s-a constatat că certificatele menționate supra nu dispun de documente oficiale obligatorii conform prevederilor art.26 legii nr. 228 din 23.09.2010, fapt ce se constată neexistența lor.**

- *Ordonanța de recunoaștere a certificatelor fitosanitare* examinate în calitate de corpuri delict. /v.VI, f.d. 1-105/

- *Procesul-verbal de examinare din 03.08.2017* a certificatelor fitosanitare eliberate agenților economici SRL FRUCTIMPEX – GRUP, OGUZAGROPROM SRL și SRL STARAGROCOMPANY, perfectate și eliberate de către persoanele publice Donos Leonid, Chirilov Serghei și Ursu Grigore certificate fitosanitare care au stat la baza pornirii urmăririi penale fiind eliberate cu încălcarea art.26 din legea 228 din 23.09.2010.

- *Ordonanța de recunoaștere a certificatelor fitosanitare* examinate în calitate de corpuri delict. /v.VI, f.d. 106-125/

- *Proces verbal de examinare din 18 iulie 2017* a informației ridicate la 16 iunie 2017 din cadrul ÎS Centrul de Telecomunicații Speciale a Cancelariei de Stat stocate pe DVD 1011/0/1-17(13.06.2017) ANSA prin care a fost examinată informația din cutiile poștale de serviciu a utilizatorilor poștei electronice guvernamentale: *****, *****, *****, în cadrul examinării DVD-ul menționat s-a constata că conține o mapă de tip Winzip file, cu denumirea Mail data.rar, în mărime de 3.43 GB. Această mapă a fost dezarhivată, unde se află conținutul cutiilor poștale de serviciu a utilizatorilor poștei electronice guvernamentale *****, *****, *****. Cutiile poștale au fost supuse examinării prin intermediul programei Kernel OST Viewer.

Astfel, la deschiderea cutiei poștale *****. și anume mesajele de intrare s-a stabilit prezența totală a mesajelor pe perioada de la data de 21.06.2013 până la 22.05.2017, totodată în această perioadă se observă lipsa mesajelor pentru perioada de la data de

09.06.2014 pînă la data de 03.03.2016, se anexează conform Anexei nr.1. și de la data de 04.03.2016 pînă la data de 22.12.2016, se anexează conform Anexei nr.12.

Prin urmare, fiind analizată perioada decembrie 2015 – aprilie 2016 pentru cauza penală au fost constatate mai multe mesaje de intrare cu referire la fondul cauzei și anume:

- la data de 03.03.2016, ora 13:19 la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de intrare parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** care conține date cu privire la confirmarea certificatelor fitosanitare, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.2.
- la data de 03.03.2016, ora 20:11 la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesajul de intrare parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** care conține date cu privire la confirmarea certificatelor fitosanitare, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.3, la acest mesaj este atașat un fișier care conține un tabel unde sunt indicate numere de serie a unor certificate fitosanitare, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.4.
- la data de 03.03.2016, ora 20:11 la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesajul de intrare parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** care conține date cu privire la confirmarea certificatelor fitosanitare, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.5, la acest mesaj este atașat un fișier care conține o copia a unui certificat fitosanitar cu numărul ***** eliberat de către Chirilov Serghei la data de 25.02.2016 pentru OOO StarAgro Compani, acesta se anexează conform Anexei nr.6.
- la data de 03.03.2016, ora 20:20 la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesajul de intrare parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** care conține date cu privire la confirmarea certificatelor fitosanitare, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.7, Anexei nr.8 și Anexei nr.9.
- la data de 03.03.2016, ora 21:42 la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesajul de intrare parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** care conține date cu privire la certificate fitosanitare, conținutul căreia se anexează conform Anexei nr.10, la mesajul menționat este anexat un fișier cu denumirea Ежедневная информация 01-02.03.2016.doc sub formă de tabel unde sunt incluse date cu privire la certificate fitosanitare, conținutul acestuia se anexează conform Anexei nr.11.

Prin urmare, la deschiderea cutiei poștale ***** și anume mesajele de ieșire se constată prezența totală a mesajelor pe perioada de la data de 01.07.2013 pînă la 17.05.2017. Totodată, fiind analizată perioada de interes pentru cauza penală au fost constatate mai multe mesaje de intrare cu referire la fondul cauzei și anume:

- la data de 22.10.2015, ora 15:44 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat un mesaj de ieșire către Ilie Codreanu, mesajul dat a fost a parvenit de la cutia poștală "Veronica Ticu" <*****>, conținutul acestuia se anexează conform Anexei nr.13, la mesajul menționat este anexat un fișier cu denumirea 14993162_md_lista_de_248.pdf care conține lista firmelor cu drept de export

din Republica Moldova către Federația Rusă, conținutul acestuia se anexează conform Anexei nr.14.

- la data de 18.12.2015, ora 10:58 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesajul de ieșire către *****, conținutul acestuia se anexează conform Anexei nr.15, la mesajul menționat este anexat un fișier cu denumirea n 3.jpn, care conține o scrisoare de confirmare a certificatelor fitosanitare a SRL ROSAGROGRUP, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.16.
- la data de 18.12.2015, ora 11:47 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesajul de ieșire către Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești, mesajul dat conține o listă cu numere al certificatelor fitosanitare, conținutul acestuia se anexează conform Anexei nr.17.
- la data de 18.12.2015, ora 13:18 de la cutia poștală menționată la mesajele de ieșire a fost înregistrat un mesaj la care este anexat un fișier cu denumirea OOO.doc, conținutul mesajului se anexează conform Anexei nr.18, totodată s-a constatat că fișierul este o scrisoare către OOO "EBA ФРУКТ" în care este indicată confirmarea a 3 certificate fitosanitare, potrivit scrisorii executorul acesteia este Negrescu Mihail, conținutul se anexează conform Anexei nr.19.
- la data de 15.01.2016, ora 14:57 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire către cutia poștală "Svetlana Lungu" *****, conținutul se anexează conform Anexei nr. 20, la mesaj sunt atașate 4 imagini care conțin un tabel cu numere de certificate fitosanitare eliberate pentru SRL OGUZAGROCOM, conținutul acestora se anexează conform Anexei nr. 21 Anexei nr. 22, Anexei nr. 23 și Anexei nr. 24.
- la data de 15.01.2016, ora 16:25 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.25, redirecționat către poșta electronică *****, mesajul menționat a parvenit de la "Svetlana Lungu" *****, în conținutul căruia se constată confirmarea 63 de certificate fitosanitare eliberate pentru SRL OGUZAGROPROM, la mesajul menționat este anexat un fișier cu denumirea для подтверждения .docx conținutul se anexează conform Anexei nr.26.
- la data de 02.02.2016, ora 10:57 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.27, către Ilie Codreanu în care este atașat un fișier cu denumirea ANEXA rsp PARLAMENT - 28.01.2016.docx, la deschiderea căruia au fost constatate mai multe tabele, unul din ele cu date despre certificatele fitosanitare eliberate în perioada 25 decembrie 2015 – 25 ianuarie 2016 pentru SRL OGUZAGROPROM, conținutul fișierului se anexează conform Anexei nr.28.
- la data de 04.02.2016, ora 09:48 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.29, către Ilie Codreanu în care este atașat un fișier cu denumirea Informația zilnică postul Otaci Februarie 2016.xls, la deschiderea căreia se constată un tabel cu date despre certificate fitosanitare, conținutul se anexează conform Anexei 30.

- la data de 04.02.2016, ora 11:00 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.31, către cutia poștală *****cu specificația în atenția dlui Mudreac, în care este atașat un fișier cu denumirea ANEXA rsp PARLAMENT - 28.01.2016.docx, la deschiderea căreia au fost constatate mai multe tabele, unul din ele conține date despre certificatele fitosanitare eliberate în perioada 25 decembrie 2015 – 25 ianuarie 2016 pentru SRL OGUZAGROPROM, conținutul fișierului se anexează conform Anexei nr.32.
- la data de 08.02.2016, ora 17:01 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.33, către Ilie Codreanu în conținutul căreia s-a constatat solicitarea autorităților din Belarusia confirmarea sau infirmarea unor certificate fitosanitare, conținutul mesajului se anexează conform Anexei 34, Anexei 35, Anexei 36, Anexei 37, Anexei 38.
- la data de 11.02.2016, ora 13:56 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.39, către Ilie Codreanu în care este atașat un fișier cu denumirea Informația zilnică postul Otaci Februarie 2016.xls, la deschiderea căreia se constată un tabel cu date despre certificate fitosanitare, conținutul se anexează conform Anexei 40.
- la data de 11.02.2016, ora 13:56 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.41, către Ilie Codreanu în care este atașat un fișier cu denumirea Informație zilnică luna Februarie 1.02.16.xls, la deschiderea căreia se constată un tabel cu date despre certificate fitosanitare, conținutul se anexează conform Anexei 42.
- la data de 11.02.2016, ora 13:57 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.43, către Ilie Codreanu în care este atașat un fișier cu denumirea informație zilnică posturi modificat februarie 2016.xls, la deschiderea căreia se constată un tabel cu date despre certificate fitosanitare, conținutul se anexează conform Anexei 44.
- la data de 12.02.2016, ora 15:33 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.45, către cutia poștală *****, la mesaj este atașat o scrisoare adresată autorităților Beloruse semnată de către Grigorie Porcescu, executor Mihail Negrescu cu privire la procedura de confirmare a certificatelor fitosanitare, conținutul se anexează conform Anexei 46.
- la data de 06.03.2016, ora 17:07 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, către Rosselhoznadzor și Svetlana Lungu, în conținutul căruia s-a constatat confirmarea unor certificate fitosanitare, conținutul mesajului se anexează conform Anexei nr.47, Anexei 48, Anexei 49, Anexei 50, Anexei 51 și Anexei 52.
- la data de 11.03.2016, ora 11:38 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, către Rosselhoznadzor și Svetlana Lungu, în conținutul căruia s-a constatat confirmarea unor certificate fitosanitare, conținutul mesajului se anexează conform Anexei 53 și Anexei 54.

- la data de 11.03.2016, ora 23:01 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, către Rosselhoznadzor și Svetlana Lungu, în conținutul căruia s-a constatat confirmarea unor certificate fitosanitare, conținutul mesajului se anexează conform Anexei 55 și Anexei 56.
- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict DVD* menționat cu informația stocată pe el. /v. VI, f.d. 130-248/
- *Document oficial* – răspunsul Vice ministrului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova nr. 13-4/90 din 07.07.2017 conform căruia în perioada anului 2016 exporturile în țările CSI a scăzut de la 26,1% la 18,4%, cele mai semnificative scăderi fiind înregistrate pentru fructe - 26,7 mil. dolari SUA, - 30, 6 mil. dolari SUA, băuturi - 8,1 mil. dolari SUA, care au fost determinate în principal de seria de embargouri impuse de Federația Rusă, conform analizei comerțului exterior al Republicii Moldova cu produse agroalimentare pentru anul 2016. /v.VII, f.d. 1-27/
- *Procesul verbal de examinare din 29 august 2017* a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate și declarația de interese personale pentru anii 2014, 2015, 2016 a șefului Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni ANSA Ursu Grigore, șefului-adjunct al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari ANSA Chirilov Serghei, conform căreia de către Chirilov Serghei *****, ultimul fiind persoană publică și subiect în cazul declarării veniturilor și proprietăților nu a declarat mijloacele bănești în mărime de 4600 de dolari SUA și 4050 euro, depistați de către organul de urmărire penală în cadrul percheziției efectuate la 19 mai 2017 la domiciliul său amplasat în ***** raionul *****.
- *Ordonanța de recunoaștere a declarațiilor* menționate în calitate de corpuri delict. /v.VII, f.d. 161-197/
- *Procesul verbal de examinare din 18 iulie 2017* a documentelor și bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 19 mai 2017 cu participarea lui Chirilov Serghei, conform căruia s-a stabilit că, registrul de prelevare a probelor pentru laboratorul de expertiză de carantină, pentru perioada 2014-2017 ce aparține lui Chirilov Serghei, unde pe fila nr.13 sub nr. 10 se conține înscrierea din 10.02.2016 cu privire la prelevarea probelor de la agentul economic ”Star Agro Company” și în rubrica „nr. sigiliului” se conține numărul pachetelor-safeu în care se conține proba prelevată și anume cu nr.*****, sub nr. 14-15, este înregistrat SRL „Star Agro Company” cu privire la prelevarea probelor din 12.02.2016 cu pachetul safeu de prelevare a probelor *****, în continuarea examinării prelevarea probelor la „STAR Agro Company” se conțin mențiuni din data de 17.02.2016, 23.02.2016, 25.02.2016, și anume prelevare probelor de către Chirilov Serghei a producției agricole măr.

În continuare se examinează registrul de evidență a proceselor verbale pentru anul 2016 cu privire la prelevarea probelor producției agricole destinate pentru export, registrul este întocmit și confecționat artizanal de către Chirilov Serghei, registrul este pe 12 file, din spusele lui Chirilov Serghei, în registrul menționat se conțin datele cu privire la întocmirea proceselor verbale la prelevarea mostrelor pe anul 2016. Urmare examinării registrului s-au stabilit înscrieri de mână efectuate de către Chirilov Serghei și sub nr. 8, 10, 12, 15, 17, este înregistrat agentul economic SRL „Star AgroCompany ” și întocmirea

proceselor verbale de prelevare a probelor la 10 februarie 2016, 12 februarie 2016, 17 februarie 2016, 23.02.2016, 25.02.2016 pe producția agricolă măr, de fiecare dată pe cantitatea de 1000 tone.

În continuare se examinează copiile a 11 procese verbale de prelevare a probelor din produse vegetale pentru analize eliberate agenților economic, SRL „Natscri”, SRL „StarAgro Company”, SRL „Ecospirit”.

Astfel, urmare examinării copiile menționate se va supune examinării procesele verbale eliberate agentului economic SRL „StarAgroCompany” întocmite la 25.02.2016, 23.02.2016, 12.02.2016, 10.02.2016. Astfel în rubrica localitatea este indicat orașul Dubăsari, agentul economic „StarAgroCompany”, în rubrica cod fiscal nu este însemnat nici o înscriere, adresa juridică a agentului economic satul Mălăiești raionul Grigoriopol, în rubrica scopul export, producția agricolă măr, în rubrica producția destinată exportului este prezentă mențiune țara „Belorusia”, în rubrica persoana care prelevează proba este indicat Chirilov Serghei cu ștampila nr. 104 și în rubrica reprezentantul încărcăturii nu este prezente nici o semnătură a persoanei reprezentant al agentului economic și nu este prezentă ștampila întreprinderii pe fiecare proces verbal. /v.VIII, f.d. 126-129/

- *Procesul verbal de examinare din 20 iulie 2017 a documentelor și bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 19 mai 2017 cu participarea lui Chirilov Serghei, conform căruia s-a stabilit că, o mapă de carton cu înscrierea cu tocul de culoare albastră și anume: ”file A4 cu ștampilele întreprinderilor”, la deschiderea mapei se depistează folii transparente cu hârtii de culoare albă cu ștampilele agenților economic de culoare albastră, așa în prima folie s-au depistat 41 de foi A4 de culoare albă neîntocmite cu ștampila pe fiecare filă a agentului economic SRL „MCF TRANS PROVISION” de culoare albastră, 16 file de format A4 de culoare albă, pe fiecare filă este prezentă ștampila agentului economic pentru documente SRL „Agorim” înregistrat în or. Grigoriopol de culoare albastră, 29 de file format A4 de culoare albă neîntocmite cu prezența în colțul stîng a fiecărei file a ștampilei agentului economic „Lender Agroprim” de culoare albastră, înregistrată în Republica Nerecunoscută transnistreană, 6 file format A4 cu aceiași ștampilă aplicată în partea dreaptă a file de format A4, 16 foi format A4 de culoare albă neîntocmite cu prezența ștampilei în original a agentului economic SRL „Pro Inedit” de culoare albastră, o foaie de culoare albă de format A4, neîntocmită cu prezența ștampilei de culoare albastră a agentului economic TFEOOO „GreincorpBG” înregistrat în *****, 25 file format A4 de culoare albă neîntocmite, fără careva înscrieri, pe fiecare filă este prezentă ștampila în original de culoare albastră a agentului economic SRL Startacons-service” în colțul drept și stîng a filelor examinat și o porțiune de hîrtie de culoare albă neîntocmite cu prezența ștampilei în original al agentului economic „Startacons-service”.*

S-a examinat mapa de carton cu înscrierea cu creion „StarAgroCompany 2016”. La deschiderea mapei s-au depistat 9 certificate expertizei de carantină pe probele prelevate de producție agricolă în temeiul cererilor înaintate de către SRL „Staragro Company”, 6 certificate a expertizei de carantină cu raporturi de încercări anexă în original cu privire la prelevarea probelor de producție agricolă – măr în temeiul cererilor SRL „Staragro Company”, următorul document reprezintă în copi contractul nr. 002728.01.2016 încheiat

în or. Minsk la 28.01.2016 pe 4 file între SRL Staragro Company” în persoana Grebencea Alexandr și SRL „globalcastom” în persoana directorului K.Jucov, încheiat pe livrarea producției agricole în sumă totală de 40 000 000 dolari SUA, următorul document examinat reprezintă copia contractului nr. 27.01.2016, încheiat la Minsk la 27.01.2016 între SRL „Staragro Company” și SRL „Transpetrobaltic” din Republica Belarusia cu privire la livrarea producției agricole pe suma de 40 000 000 dolari SUA, următorul document reprezintă copia contractului nr. 003/28.01.2016 încheiat în or.Minsk între SRL „Staragro Company” și SRL „Beltamozhservice RUE” înregistrată în Republica Belarusia, obiectul contractului fiind livrarea de către SRL „Staragro Company” în adresa SRL „Beltamozhservice RUE” a producției agricole pe suma totală de 10 000 000 dolari SUA, următorul document reprezintă copia contractului de arendă nr. 01701 din 29.01.2016 cu privire la arenda depozitului cu suprafața de 5000 m/3 de către SRL „Stargro Company” de la A.A Sipgenco, următoarele documente reprezintă în copii extras nr. 45 din 11.02.2016 din registru de stat al persoanelor juridice privind evidența provizorie a SRL „Staragro Company”, administrator Grebencea Serghei, al doilea document reprezintă extras din registru persoanelor juridice a Camerei de Înregistrare de Stat al Republicii Nerecunoscute Transnistrene pe SRL „Staragro Company” fiind înregistrată la 25.01.2016, administrator fiind Grebencea Serghei Alecsandru și fondatorul Speian Vadim cu domiciliu în mun. *****, copia certificatului de înregistrare a SRL „Staragro Company” la 25 ianuarie 2016 cu nr. ***** de către Camera de Înregistrare din Republica Nerecunoscută transnistreană, pe versul certificatului este transcris în limba rusă cu tocul de culoare albastră „vîpisca, original, copia ustava, copia svidetelstva o registrații, copia fiscalinogo coda, 200 lei”.

În continuare s-au examinat mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Chirilov Serghei din 19.05.2017 unde s-au depistat 46 bancnote cu valoare de 100 dolari SUA în suma totală de 100 dolari SUA, 6 bancnote cu valoare de 500 euro fiecare, 5 bancnote cu valoare de 100 euro, 7 bancnote cu valoarea de 50 euro, 8 bancnote cu valoarea de 20 euro, 3 bancnote cu valoarea de 10 euro și 2 bancnote cu valoarea de 5 euro, în total 4050 euro.

- *Ordonanța de recunoaștere a documentelor și anume:* copiile proceselor verbale de prelevare a probelor din produse vegetale pentru analize efectuate la SRL „Ecospirit”, SRL „Natscri”, SRL „Staragrocompany” pe 10 file, 3 certificate expertizei de carantină cu nr. 682 din 29.02.2016, 683 din 29.02.2016, 640 din 25.02.2016 în original pe 6 file, registru de evidență a proceselor verbale 2016 pe 12 file, registru de prelevare a probelor pe 48 file, mapa cu înscrierea „StarAgroCompany” 2016 cu documente în copii cu privire la înregistrarea întreprinderii pe 40 file, mapa de carton cu înscrierea „File A4 cu „ștampilele întreprinderilor” 41 de foi A4 de culoare albă neîntocmite cu ștampila pe fiecare filă a agentului economic SRL „MCF TRANS PROVISION” de culoare albastră, 16 file de format A4 de culoare albă, cu ștampila agentului economic pentru documente SRL „Agrorim”, 29 de file format A4 de culoare albă neîntocmite cu prezența în colțul stâng a fiecărei file a ștampilei agentului economic „Lender Agroprim” de culoare albastră, 16 foi format A4 de culoare albă neîntocmite cu prezența ștampilei în original a agentului economic SRL „Pro Inedit” de culoare albastră, o foaie de culoare albă de

format A4, neîntocmită cu prezența ștampilei de culoare albastră a agentului economic TFEOOO „GreincorpBG”, 25 file format A4 de culoare albă neîntocmite, fără careva înscrieri, pe fiecare filă este prezentă ștampila în original de culoare albastră a agentului economic SRL Startscos-service” în calitate de corpuri delictive. /v.VIII, f.d. 130-135/

- Procesul verbal de examinare din 25 august 2017 cu privire la examinarea documentelor și bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor din 19 mai 2017 din biroul de serviciu și domiciliu lui Negrescu Mihail a agendei de culoare albastră 2016 ce aparține lui Negrescu Mihail, scrisoarea ROSELHOZNADZOR pe 3 file în copii, caiet de culoare albastră cu înscrieri de ciornă efectuate de Negrescu Mihail.

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de documente a mijloacelor examinate supra. /v.VIII, f.d. 159-163/

- Procesul-verbal de percheziție din 19 mai 2017 al domiciliului lui Ursu Grigorie amplasat în s. *****, *****, conform căruia au fost ridicate mijloace bănești în sumă 310000 lei. /v.VIII, f.d. 169-172/

- Procesul verbal de percheziție din 19 mai 2017 al domiciliului lui Deviza Sergiu *****, amplasat în mun. *****, conform căruia au fost ridicate bani în sumă de 5800 dolari SUA, 675 EURO, 52000 lei. /v.VIII, f.d. 213-214/

- Procesul verbal de percheziție din 19 mai 2017 al administratorului Deviza Sergiu, amplasat *****, de unde au fost ridicați 42500 lei și în masa de serviciu a lui Bivol Iurie au depistate și ridicate 43110 lei. /v.VIII, f.d. 220-224/

- Procesul verbal de percheziție din 19 mai 2017 al domiciliului lui Bivol Iurie amplasat în s. *****, str. *****, unde au fost depistate și ridicate mijloace bănești în mărime de 31837 lei MD și 200 euro. /v.VIII, f.d. 285-286/

- Procesul verbal de punere sub sechestru din 11 august 2017 a mijloacelor bănești în mărime de 310000 lei, ridicate de la Ursu Grigorie. /v.IX, f.d. 330-337/

- Procesul verbal de punere sub sechestru din 10 august 2017 a mijloacelor bănești în mărime de 4600 dolari SUA și 4050 euro, ridicate de la domiciliul lui Chirilov Serghei. /v.X, f.d. 146-154/

- Procesul verbal de punere sub sechestru din 14 august 2017 a mijloacelor bănești în mărime de 31837 lei MD și 200 euro, ridicate de la domiciliul lui Bivol Iurie. /v.XI, f.d. 146-151/

- Procesul verbal de punere sub sechestru din 14 august 2017 a mijloacelor bănești în mărime de 43100 lei MD, ridicate de la oficiul lui Bivol Iurie. /v.XI, f.d. 154-160/

- Procesul verbal de punere sub sechestru din 14 iulie 2017 a mijloacelor bănești în mărime de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei MD și 42500 lei MD ce aparțin lui Deviza Sergiu. /v.XI, f.d. 157-158/

9. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpaților **Negrescu Mihail, Ursu Grigore, Chirilov Serghei, Donos Leonid, Munteanu Larisa, Bivol Iurie și Deviza Sergiu**, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruiz contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

Colegiul penal se raliază argumentelor expuse în sentința contestată, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

Completul judiciar subliniază că conform art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Această prevede ar trebui interpretată ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței.

Totuși dispoziția alin. (5) art. 414 CPP, nu poate fi interpretată ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO *Moreira Ferreira v. Portugalia* (nr. 2), 2017, § 84; *S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România*, 2013, § 40).

De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO *Garcia Ruiz v. Spania*, 1999, § 26; *Stepanyan v. Armenia*, 2009, § 35).

10. Instanța de fond în mod întemeiat a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 332 alin. (1) Codul penal, caracterizată prin înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni care au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșită de Negrescu Mihail în calitate de autor și organizator, de Donos Leonid, Chirilov Serghei și Ursu Grigore în calitate de autor, precum și de Munteanu Larisa în calitate sa de complice.

11. În cererile de apel, apărătorii Serghei Chiosa, Alexandru Bot, Ion Vizdoga, Vladislav Pantaz și inculpata Munteanu Larisa au invocat următoarele:

- în sentință nu se face referire la probele care confirmă, că anume Munteanu Larisa a introdus în rubricile celor 43 de certificate fitosanitare eliberate agentului economic SRL “Fructimpex-Grup” date false și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă. Prin ce metodă au fost perfectate aceste certificate fitosanitare. Prin dactilografiere la

mașina de tapat, sau prin intermediul calculatorului de serviciu sau personal al inculpatei L. Munteanu, sau alte mijloace de introducere a datelor în blanchetele tipizate cu numărul și serie de evidență strictă. La care imprimantă au fost efectuată tipărirea blanchetelor certificatelor fitosanitare?

- astfel de acțiuni de urmărire penală nu au fost petrecute de organul de urmărire penală și în asemenea circumstanțe nu se poate de dezbătut declarațiile inculpatului Ursu Grigore care a confirmat prin declarațiile sale, că certificatele fitosanitare vizate în actul de învinuire a fost întocmite de el personal la cererea agentului economic respectiv cu prezentarea documentele de însoțire ale încărcăturii, prevăzute de Regulamentul Agenției și Legea nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară. Șefa de secție Larisa Munteanu, nu a contribuit cu livrarea de date, la întocmirea certificatelor fitosanitare vizate.

- instanța de judecată nu a luat în calcul declarațiile inculpatului Ursu Grigore, care a comunicat că întocmirea și eliberarea certificatelor fitosanitare către SRL „Fructimpex Grup” a făcut-o el personal, conform regulamentului elaborat de către ANSA, iar Munteanu Larisa care activa în luna ianuarie-februarie 2016 în calitate de șefa secției siguranța alimentelor, nu a avut nici o atribuție cu perfectarea certificatelor fitosanitare eliberate către SRL „Fructimpex-Grup”;

- instanța de fond, eronat a conchis că în acțiunile lui Munteanu Larisa se întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute în art. 332 alin. (1) Cod penal, manifestată prin introducerea datelor false în certificatele fitosanitare, care la rândul lor constituie acte oficiale, din interes material sau din alte interese personale și fără a indica care interese personale sau materiale au fost urmărite de către ea, deoarece ea niciodată nu am perfectat nici un certificat fitosanitar, care ulterior a fost semnat de către Ursu Grigore în calitate de șef al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor și eliberate către SRL „Fructimpex Grup”;

- confirmarea prin e-mail a certificatelor fitosanitare de export, efectuată de Negrescu Mihail, funcționar în structura centrală a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), nu poate constitui un act de fals în sensul articolului 332 Cod Penal. Certificatul fitosanitar de export este emis și completat de inspectorii fitosanitari raionali, care au competența legală de a efectua aceste operațiuni. Confirmarea prin e-mail adresată autorităților străine nu presupune emiterea, modificarea sau completarea conținutului certificatelor fitosanitare, ci doar o atestare a faptului că acestea au fost legal emise de organele competente. O astfel de confirmare nu constituie o înscriere de date false în documente oficiale, ci doar o comunicare informativă. Falsificarea presupune o intervenție directă asupra unui act oficial, fie prin alterarea conținutului său, fie prin fabricarea unui document fals. În cazul de față, certificatul fitosanitar de export rămâne intact, fără a suferi modificări, completări sau falsificări. E-mailul transmis de Negrescu Mihail nu substituie certificatul fitosanitar și nu modifică datele înscrise în acesta, ci doar confirmă existența lui;

- în cazul lui Negrescu Mihail, acuzarea nu a reușit să identifice nici-un interes material sau personal care să fi stat la baza săvârșirii faptei. Mai mult, Negrescu nici nu

avea atribuția de a emite certificate fitosanitare de export și prin urmare, nu dispunea de autoritatea de a interveni în conținutul acestora;

- inspectorii fitosanitari audiați în prezenta cauza penală cu certitudine au declarat că chiar și să fie marfa într-o unitate de transport, la momentul verificării, aceasta nu înseamnă ca anume cu acest transport marfa urmează a fi transportată peste hotarele R. Moldova. Marfa poate fi transportată cu orice transport peste hotare, iar la moment după schimbarea prevederilor legale nici nu există vre-o cerință de a indica în certificatul fitosanitar mijlocul de transport;

- instanța a constatat efectuarea înscrierilor de către persoanele publice Donos Leonid în documentele oficiale - certificate fitosanitare naționale eliberate agenților economici SRL Fructimpex grup, SRL Oguzagroprom, SRL Staragro Company prin înscrierea de către fiecare din ei în perioada ianuarie-februarie 2016 a datelor ce nu corespund adevărului și anume numerele de înregistrare a unităților de transport cu care eventual trebuia să fie exportată marfa, Cantitatea mărfii și originea mărfii fiind aplicată semnătura și ștampila persoanelor publice menționate supra în blancheta oficială a certificatului fitosanitar care conform legii nr.228 din 23.09.2010 este document oficial. Utilizarea acestor documente producând efecte juridice în afara teritoriului țării. Urmare a eliberării acestor certificate de către învinuit a fost încasate de către subdiviziunile teritoriale ANSA menționate supra taxa pentru prestarea serviciilor de la agenții economici menționați ce constituie alte interese personale;

- cele indicate în certificatele fitosanitare corespunde întocmai stării de fapt și anume că merele verificate de Donos la depozitul din satul Miciurin și o parte încărcată în mijlocul de transport nu conțin boli și paraziți interzise pe teritoriul R. Moldova și R. Belarus. Utilizarea abuzivă și prin dol a acestor certificate deja de agentul economic în alte scopuri deja urmează a fi pusă în sarcina acelor agenți economici, dar nu în acuzarea formulate față de Donos Leonid care a eliberat certificatele în limita competenței sale pe producția prezentată de reprezentantul agentului economic, ori sarcina verificării exportului nu-i aparține acestuia și nicidecum nu poate verifica utilizarea acestor certificate după bunul său plac;

- certificatele au fost eliberate de către Donos Leonid în limitele legale, dar folosite de agenții economici în alte scopuri, ceea ce determină lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Donos Leonid, ci comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal de alte persoane decât Donos Leonid;

- în privința Certificatelor fitosanitare, apărarea lasă fără comentarii, deoarece în genere nu este prezentată nicio poziție și probă în privința la înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false și falsificării acestor certificate fitosanitare de inculpatul Chirilov Serghei, iar din materialele cauzei se vede că de către inspectorul fitosanitar Chirilov Serghei, controalele fitosanitare ale mărfii (loturi de mere în stare proaspătă) au fost efectuate, ceea ce se confirmă prin actele privind controlul fitosanitar, ultimele corespund cerințelor fitosanitare ale Republicii Moldova ca țară exportatoare și ale Federației Ruse ca țară importatoare. Iar anumite constatări de neconformitate de la țara importatoare nu au parvenit la importul acestor produse, deoarece a fost efectuat controlul fitosanitar și produsele corespund cerințelor fitosanitare. Mai mult cu atât, nici

un Certificat fitosanitar întocmit și semnat de Chirilov Serghei nu a fost anulat și/sau constatat că nu corespunde cerințelor legale până în prezent;

- astfel, nefiind concret indicat faptele comise, precum și nefiind probat posibilitatea reală de a comite infracțiunea incriminată, denotă clar că lui Chirilov Serghei i-a fost înaintată o învinuire neconcretă, care echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu ne probarea faptului cine anume și prin care metodă a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

11.1. Cu referire la argumentele invocate supra, instanța de apel relevă în primul rând faptul că, Negrescu Mihail, Ursu Grigore, Chirilov Serghei, Donos Leonid și Munteanu Larisa sunt acuzați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal prin participație complexă, în care Negrescu Mihail a avut calitatea de organizator și autor, Ursu Grigore, Chirilov Serghei, Donos Leonid au avut calitatea de autor și Larisa Munteanu, calitatea de complice. Respectiv, acțiunile acestora urmează a fi apreciate ca un tot întreg și nu pot fi privite separat.

Așa dar, probele cercetate în ședință instanței de fond și verificate în instanța de apel, probează în afara oricărui dubiu rezonabil că fapta inculpaților întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Astfel, potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 02 august din 2017 a certificatelor fitosanitare eliberate pe numele agentului economic SRL FRUCTIMPEX – GRUP, OGUZAGROPROM SRL și SRL STARAGROCOMPANY, ridicate din cadrul ANSA pentru perioada ianuarie-februarie 2016, s-a constatat că certificatele eliberate pe SRL FRUCTIMPEX – GRUP au fost eliberate de către șeful DRSA Ialoveni Ursu Grigorie. La fiecare certificat este prezentă cererea de eliberare a certificatului fitosanitar semnată de către Deviza Sergiu, fiind aplicată ștampila întreprinderii, certificatul expertizei de carantină și copia contractului încheiat între SRL FRUCTIMPEX – GRUP și TRANSPETROLBALTIC OOO și invoisurile. La certificatele menționate lipsește actul controlului de transport și copia de pe factura fiscală. Urmare a examinării s-a constatat că cantitatea de mărfuri pe care au fost eliberate certificate fitosanitare pentru SRL FRUCTIMPEX – GRUP **depășește de zeci de ori** cantitatea reală aflată în stoc.

Urmare examinării certificatelor fitosanitare eliberate agentului economic SRL STARAGROCOMPANY s-a constatat că certificatele menționate au fost perfectate și eliberate de către persoana publică Chirilov Serghei. La certificatele în cauză fiind anexate cererile agentului economic nesemnate fiind aplicată numai ștampila companiei, invoisurile nesemnate fiind pe ele aplicate numai ștampila companiei ne fiind anexate actele de control al unității de transport și facturile fiscale. Urmare examinării sa constatat că certificatele în cauză au fost eliberate **pentru o producție inexistentă mere**, fără a fi amplasată pe teritoriul RM. Și cantitatea de mărfuri conform certificatelor fitosanitare eliberate nu corespunde realității deoarece conform răspunsului Serviciului Fiscal SRL STARAGROCOMPANY nu este înregistrat ca plătitor de TVA și conform răspunsului Serviciului Vamal nu a efectuat nici un export. Prin urmare au fost examinate certificate fitosanitare eliberate pentru OGUZAGROPROM SRL la 19 ianuarie 2016 de către DRSA Ialoveni, nemijlocit de către șeful direcției Ursu Grigorie și semnat de către el. La

certIFICATELE menționate **nu au fost anexat** nici un document oficial, condiție obligatorie prevăzută de art. 26 al Legii 228 din 23.09.2010.

Totodată, potrivit procesului verbal de examinare din 19 iulie 2017 a certificatelor fitosanitare ridicate din cadrul ANSA la 19 mai 2017, eliberate agentului economic OGUZAGROPROM SRL, urmare examinării s-a constatat că certificatele eliberate au fost perfectate și eliberate de către șef adjunct al DRSA Drochia Leonid Donos și inspectorii din cadrul DRSA Rezina Tcaci Ivan și Cojocari Iurie, cauza penală nr. 2017978370 a fost disjunsă într-o procedură separată în privința lor. Astfel, s-a constatat că certificatele menționate supra nu dispun de documente oficiale obligatorii conform prevederilor art.26 legii nr. 228 din 23.09.2010, fapt ce se constată neexistența lor.

Astfel, instanța a stabilit că în total de inculpatul Ursu Grigorie pe numele agentului economic SRL OGUZAGROPROM-GRUP au fost eliberate 12 certificate fitosanitare, tot de Ursu Grigorie însă cu contribuția inculpatei Munteanu Larisa pe numele agentului economic SRL FRUCTIMPEX au fost eliberate 43 certificate fitosanitare, de inculpatul Chirilov Serghei pentru agentul economic SRL SRL STARAGROCOMPANY au fost eliberate 55 certificate, iar de inculpatul Donos Leonid pe numele agentului economic OGUZAGROPROM SRL au fost eliberate 65 certificate fitosanitare.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Mihail Negrescu sau de către subalternii acestuia la indicația ultimului, care în perioada menționată activa în funcție de Director General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, producând efecte juridice.

Colegiul Penal subliniază totodată că avînd în vedere poziția deținută de Negrescu Mihail și rolul acestuia la săvîrșirea infracțiunii, alegația apărătorului că în acțiunile inculpatului ar lipsi latura obiectivă a infracțiunii sunt total nefondate.

11.2. Mai afirmă partea apărării că organul de urmărire nu ar fi probat interesul material sau alt interes personal al inculpaților la săvîrșirea infracțiunii.

Colegiul penal relevă că potrivit actului de acuzare, inculpații au săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal din alte interese personale.

Legislația Republicii Moldova, la moment nu conține o definiție exactă a noțiunii de "alte interese personale".

Doctrina penală definește interesul personal ca fiind orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. (3) al Legii nr. 16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

Așa dar, prin materialul probator administrat se demonstrează cu certitudine relațiile de prietenie dintre Ursu Grigore, șef al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Ialoveni al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor și Iurie Bivol, administrator al cooperativelor de întreprinzători „Fructbioimpex”.

Totodată, din conținutul Procesului-verbal de examinare din 01 august 2017, cu utilizarea programului specializat I2 a descifrării convorbirii telefonice în perioada 10.01.2016 - 11.01.2017, a apelurilor telefonice intrare-ieșire a numerelor de telefon după cum urmează 0***** ce aparține lui Chirilov Serghei, nr.0*****6 ce aparține lui Bivol Iurie, nr. ***** ce aparține lui Ursu Grigorie, nr. ***** ce aparține lui Donos Leonid, nr. ***** ce aparține lui Deviza Sergiu, nr. ***** ce aparține lui Dmitrie Caraman, nr. ***** ce aparține lui Mihail Negrescu s-a constatat o legătură stabilă și destul de frecventă între posturile de telefonie mobilă menționate.

Relevant este faptul că cea mai intensă comunicare între inculpați a avut loc anume în perioada incriminată, lunile ianuarie - februarie 2016.

Aceste probe demonstrează fără dubii legătură personală apropiată dintre inculpații funcționari publici și administratorii agenților economici care au beneficiat de certificatele fitosanitare.

În același context, Colegiul Penal relevă că inculpații nu au eliberat un certificat sau două. La caz este vorba de sute de certificate pentru exportul a mii de tone de mere.

Astfel, caracterul repetat, coordonat și sistemic al acțiunilor inculpaților exclude ipoteza unei erori profesionale sau neglijențe și relevă indubitabil existența unei alte motivații personale care a determinat emiterea consecutivă a actelor cu conținut fals.

12. La fel, Completul judiciar constată că instanța de fond în mod întemeiat a încadrat acțiunile inculpatului Negrescu Mihail în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, care la momentul săvârșirii infracțiunii, stabilea răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

12.1. În cererea de apel, apărătorul Alexandru Bot a indicat că:

- prin declarațiile sale, Negrescu Mihail, a învederat că anterior prin luna februarie 2017 nu-și amintește cu exactitate când, i-a fost expediată o suină de 100 \$ de la o persoană din Rusia, dar de fapt banii erau de la Mîrza, nu a considerat aceasta o problemă, deoarece fiind prieteni a împrumutat și Mîrza de la el bani.

- Mihail Negrescu a explicat că suma de 100 USD primită în februarie 2017 a fost un împrumut între prieteni, fără nicio legătură cu activitățile sale oficiale. CEDO a stabilit în cazul Ivanțoc și alții vs. Moldova și Rusia (cererea nr. 23687/05) că, pentru a fi considerată o infracțiune de corupție, trebuie să existe o contraprestație clară și directă pentru acțiunile oficiale ale persoanei publice. În acest caz, lipsa unor dovezi care să arate că transferul de bani a fost condiționat de confirmarea certificatelor fitosanitare face ca acuzația să fie nefondată.

- afirmă apărătorul că suma de 100 USD este relativ mică și poate fi considerată un cadou simbolic, mai ales în contextul unei relații de prietenie între Negrescu și Mîrza. CEDO a subliniat în cazul Bărbulescu vs. România (cererea nr. 61496/08) că sumele mici oferite în contexte informale nu pot fi considerate automat ca fiind ilicite, mai ales dacă

nu există dovezi clare ale unei contraprestații. În plus, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 11 din 22.12.2014 precizează că cadourile simbolice oferite din politete sau în contextul unor relații personale nu constituie corupție.

- în limita aceluiași acuzații și lui Mîrza Igor i s-a pretins fapta de corupere activă (art. 325 CP), or, prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 21.10.2020 (dosar nr. 1ra-1893/2020) s-a menținut decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 prin care procesul penal în privința lui Mîrza Igor a fost încetat, acuzația nefiind întrunită din punct de vedere legal.

12.2. Colegiul Penal va respinge aceste alegații și reiterează că prin Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Negrescu Mihail se confirmă că la 28 ianuarie 2017, la 9:27, ultimul este telefonat de către o persoană cu numele Igor Mîrza prin care ultimul îi spune în mod necenzurat să influenteze pe funcționari din subordinea sa pentru confirmarea certificatelor fitosanitare pe 18 automobile cu producție agricolă exportată în Federația Rusă, în schimbul căruia i-a comunicat că-i v-a trimite mijloace bănești. În aceeași zi la 9:33 Negrescu o telefonează pe funcționara Veronica Țicu căreia îi spune să verifice și să confirme certificatele eliberate pentru agenții economici ai lui Igor Mîrza, la care Veronica comunică că la ziua dată certificatele le confirmă colega sa Elena. În continuare acțiunilor sale infracționale la orele 09:35 Negrescu Mihail o telefonează pe Elena Chihai, căreia îi comunică să confirme certificatele fitosanitare pentru producția agricolă a lui Igor Mîrza. Ultima a confirmat faptul că va confirma certificatele menționate. La 09:37 Negrescu Mihail într-o îndeplinire a atribuțiilor sale de serviciu și lăbării intereselor agenților economici ce aparțin lui Igor Mîrza în schimbul primirii remunerații ilicite fiind telefonat de către Mîrza Igor de la numărul +*****3 a confirmat faptul că certificatele se confirmă. Comunicările fiind stocate pe DVD-R Titanium nr. 13/17. /v.I, f.d. 126- 208/

Respectiv, este evident că banii în sumă de 100 dolari SUA i-au fost transferați de Mîrza Igor și primiți de Negrescu Mihail anume în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Respectiv, mărimea sumei în acest caz nu prezintă nici-o importanță și nu poate fi apreciată ca fiind un împrumut sau un cadou simbolic.

În ce privește Igor Mîrza, instanța de apel subliniază că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, apelul declarat de avocații Eșanu Adriana și Gheorghita Igor în interesele inculpatului Mîrza Igor a fost admis, casată integral sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 ianuarie 2020 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: A fost încetat procesul penal pornit în privința lui Mîrza Nicolae în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Din motivarea Deciziei se atestă că instanța de apel nu l-a achitat pe Mîrza Igor, ci a dispus încetarea procesului penal, stabilind că organul de urmărire penală a încălcat termenul stabilit de art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, de menținere a persoanei în calitate de bănuț.

13. La fel, instanța de fond întemeiat a calificat acțiunile inculpatului Chirilov Serghei în baza art.352/1 alin. (2) din Cod penal, după indicii calificativi - neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

13.1. Alegațiile apărătorului Vladislav Pantaz precum că, în ședința de judecată a instanței de fond nu și-ar fi găsit confirmare vinovăția inculpatului Chirilov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal, inculpatul urmând a fi achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța de apel le va respinge ca nefondate or, instanța de fond întemeiat a reținut că prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Chirilov Serghei activînd în funcția de șef adjunct al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, care în temeiul art. 3 al Legii nr. 133 din 17.06.2016, privind declararea averii și intereselor personale este subiectul depunerii declarației anuale a averii și intereselor personale, la 17 martie 2017 contrar acestei prevederi, intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, mijloacele bănești în valuta străină în mărime de 4050 euro obținuți în perioada anilor 2014-2016.

14. De asemenea, instanța fond just a calificat acțiunile inculpatului Deviza Sergiu în baza art.30, 42 alin.(2), (3) 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: *Deținerea, vânzarea documentelor oficiale, care acordă drepturi săvîrșite de mai multe persoane, infracțiune în formă prelungită*, precum și a inculpatului Bivol Iurie în baza art.30, 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal după semnele calificative: *Deținerea, vânzarea documentelor oficiale, care acordă drepturi săvîrșite de mai multe persoane*.

14.1. Afirmațiile apărătorilor Gheorghe Ionaș și Daniel Șontea precum că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva acțiuni concrete ale inculpatului Bivol Iurie, care ar fi permis condamnarea acestuia iar în acțiunile acestuia nu se conțin elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal și că procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice, nicidecum nu demonstrează învinuirea adusă lui Deviza Sergiu, Completul judiciar le respinge ca nefondate, subliniind că instanța de fond întemeiat a constatat că vinovăția inculpaților Bivol Iurie și Deviza Sergiu și-a găsit confirmarea prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală și analizate de instanța de fond din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

15. Cît privește apelul declarat de procurorul în procuratura Anticorupție, Vladimir Adam, instanța de apel îl consideră neîntemeiat și îl va respinge ca nefondat or, instanța de fond corect a reținut că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea extinsă de la inculpatul Chirilov Serghei ***** în folosul statului sumei de 4050 Euro obținuți în perioada anilor 2015-2016, de la Bivol Iurie ***** a mijloacelor financiare în sumă de 43 100 lei și de la Deviza Serghei a mijloacelor financiare în sumă de 5800 dolari SUA, 675 Euro, 52000 lei și respectiv 42500 lei, nu este susținută prin careva mijloace probatorii ce ar convinge instanța că bunurile respective pot proveni din activități ilicite.

Cu referire la solicitarea procurorului de a dispune confiscarea extinsă în folosul statului a mijloacelor financiare în sumă de 4600 dolari SUA de la Chirilov Serghei, instanța de apel atestă că nedeclararea sumei date nici nu i-a fost incriminată inculpatului, astfel că nici nu este clar în ce temei procurorul solicită confiscarea extinsă a acestei sume.

16. În continuare, Colegiul Penal atestă că prin sentința Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, instanța de fond, i-a recunoscut pe inculpați vinovați de comiterea infracțiunilor liberându-i de **răspundere** penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Totodată, instanța a dispus încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Colegiul Penal subliniază în acest sens că, potrivit art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

Așa dar, instanța urma să-i recunoască pe inculpați vinovați de săvârșirea infracțiunilor incriminate și să dispună liberarea acestora de pedeapsa penală și nu de răspundere penală.

În al doilea rând, instanța greșit a dispus încetarea procesului penal pe motivul termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

16.1. Totuși, la caz, Colegiul Penal atestă că termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală a inculpaților p fiecare capăt de acuzare într-adevăr a expirat, motiv din care instanța de apel nu găsește necesar de a interveni în dispozitivul sentinței or, aceasta nu va schimba în esență soluția pe caz.

17. La fel, instanța de apel atestă că la 11.09.2017, avocatul Alexandru Bot a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) în interesele lui Negrescu Mihail o plîngere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care solicită anularea Ordonanței procurorului Victor Munteanu din cadrul Procuraturii Anticorupție din 04.08.2017 privind respingerea cererii de scoatere de sub urmărire penală privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017, judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în favoarea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Victor Boico, care judecă cauza penală în privința lui Negrescu Mihail.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 instanța omis să se expun asupra plîngerii menționate.

Totuși, colegiul penal relevă că prin sentința menționată, Negrescu Mihail a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 328 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, argumentele expuse în plîngere și-au pierdut actualitatea, plîngerea fiind soluționată prin însăși sentința de achitare.

18. Colegiul Penal mai atestă că prin sentința judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată GT „Petru Vasile Maler”, privind încasarea prejudiciului material cauzat, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost aplicată confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Negrescu Mihail, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 100 (una sută) dolari SUA, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

S-a dispus de a ridica după 1 (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2017 asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Ursu Grigore în sumă de 310000 lei; prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017 asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Deviza Sergiu în sumă de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei și 42500 lei și mijloacelor bănești în sumă de 43110 lei ce aparțin lui Bivol Iurie; precum și sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017, asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Bivol Iurie în sumă de 31837 lei și 200 euro.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP mijloacele de probă s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Astfel, Colegiul penal va menține și în această parte sentința judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, constatând că la adoptarea soluției, instanța de fond nu a admis careva erori de drept material sau procesual care ar justifica intervenirea instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

DECIDE:

Apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam, de avocatul Serghei Chiosa în numele inculpaților Ursu Grigore și Munteanu Larisa, de inculpatul Munteanu Larisa, de avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Bivol Iurie, de avocatul Alexandru Bot, în numele inculpatului Negrescu Mihail, de avocatul Ion Vizdoga, în numele inculpatului Donos Leonid, de avocatul Vladislav Pantaz, în numele inculpatului Chirilov Serghei și de avocatul Daniel Șontea, în numele inculpatului Deviza Sergiu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025 adoptată, în cauza penală privindu-i pe **Negrescu Mihail, Ursu Grigore, Chirilov Serghei, Donos Leonid, Munteanu Larisa, Bivol Iurie și Deviza Sergiu** se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Natalia Mămăligă

Judecător:

Vitalie Pîslariuc