

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-772/2025
1-24014046-03-1r-30092025

Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța
Judecător: Dolghieri Dan

DECIZIE În Numele Legii

27 ianuarie 2026

mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnîța, Rada Gorban și cel depus de avocatul Șova Victor în interesele inculpatului Mosenț Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnîța din 05 septembrie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Mosenț Serghei *****, a.n. *****, c/p
*****, originar din satul ***** domiciliat în or.
*****, cetățean a R. Moldova, studii superioare,
supus serviciului militar, căsătorit, un copil minor
la întreținere, fără antecedente penale, la moment
neangajat în câmpul muncii,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 324 alin. (1),
324 alin. (1) Cod penal-

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 05.02.2025-05.09.2025;

În instanța de recurs: 30.09.2025-27.01.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 septembrie 2025, Mosent Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (*episodul din 04.09.2023*) și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Mosent Serghei s-a eliberat de pedeapsa în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

S-a recunoscut vinovat Mosent Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, (*episodul din 13.09.2023*) și i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a recunoscut vinovat Mosent Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, (*episodul din 16.09.2023*) și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Mosent Serghei pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a încasat de la Mosent Serghei în beneficiul statului contravaloarea banilor primiți în calitate de mită în mărime totală de 500 (cinci sute) lei.

Sechestrul aplicat prin încheierea judecătorei de instrucție din 26 septembrie 2023 asupra automobilului de marca și model «Nissan X-Trail», anul producerii 2008, cod VIN: *****, culoare auriu, cu n.î. *****, care aparține cu drept de proprietate lui Mosent Serghei și asupra mijloacelor financiare în sumă totală de 10.000 Lei MDA, care au fost ridicate în cadrul percheziției, din 18.09.2023 și au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA – s-a menținut până la executarea pedepsei aplicate.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Mosent Serghei activând în calitate de inspector principal (fitosanitar) la Postul de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul *****, fiind desemnat în funcția respectivă în bază Ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța

Alimentelor nr. 858/1-p din 31.03.2023, prin urmare în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, deținând calitatea de persoană publică, având conform fișei de post responsabilități generale de realizarea procedurii la controlul încărcăturilor supuse supravegherii fitosanitare importate, exportate prin dispunerea măsurilor de carantină fitosanitară în scopul neadmiterii introducerii și răspândirii obiectelor de carantină; realizarea procedurii la controlul fitosanitar al produselor de uz fitosanitar și fertilizanți importate în scopul neadmiterii pe teritoriul Republicii Moldova al produselor care nu corespund cerințelor legislației naționale; controlul asupra implementării legislației în procesul importului produselor supuse controlului fitosanitar, materialului semincer, produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; având în atribuțiile, obligațiunile și sarcinile sale de serviciu, inclusiv: dispunerea acțiunilor, fără întârziere, până la excluderea oricăror suspiciuni sau neconformități în vederea neadmiterii pe teritoriul Republicii Moldova a obiectelor de carantină; exercitarea controlului fitosanitar al producției, materialelor și obiectelor supuse controlului fitosanitar importate, exercitarea controlului importului produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; verificarea legalității documentelor fitosanitare în sistemele informaționale, verificarea înregistrării importatorului în sistemul informațional agricol și alte sisteme, declarația privind intenția de import prin Postul de inspecție la frontieră; verificarea înregistrării produselor de uz fitosanitar și fertilizanți în Registrul de Stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și fertilizanților; examinarea documentele însoțitoare ale încărcăturii, identitatea și integritatea încărcăturii, efectuarea controlul fizic cu prelevarea de probe după caz, monitorizarea rezultatelor de laborator, perfectarea documentelor financiare; stabilirea măsurilor fitosanitare în cazul prezenței obiectelor de carantină, monitorizarea controlului asupra exercitării măsurilor fitosanitare, inclusiv și a dezinfectării, după caz; notificarea nerespectării cerințelor fitosanitare de către posesorul încărcăturii și întocmirea procesului verbal de contravenție și comunică șefului de post; deținerea controlului asupra respectării cerințelor fitosanitare al producției, materialelor și obiectelor supuse controlului fitosanitar în procesul importului; efectuarea controlului asupra respectării cerințelor fitosanitare privind importul produselor de uz fitosanitar și fertilizanți a materialului semincer; efectuarea controlului fizic al loturilor mărfurilor supuse supravegherii fitosanitare, să coopereze cu colaboratorii postului vamal; acordarea asistenței metodologice ce ține de importul producției, materialelor și obiectelor supuse controlului fitosanitar; perfectarea și eliberarea pașaportului fitosanitar pentru plante, produse vegetale, semințe, material săditor, altor materiale și bunuri supuse controlului fitosanitar care se importă și circulă pe teritoriul țării; să perfecteze documentele de însoțire la import; perfectarea documentelor de însoțire la import; documentarea cazurilor de constatare a mărfurilor neconforme, obiectelor de carantină depistate și după caz,

să participe la aplicarea măsurilor de dezinfecție; întocmirea proceselor-verbale de contravenție persoanelor fizice și juridice ce nu au respectat cerințele fitosanitare conform legislație în vigoare, transmiterea informație șefului de Post; urmând a respecta și îndeplini obligațiile impuse de prevederile Legii «integrității» nr. 82 din 25.05.2017, unde la art. 18 alin. (1) este menționat că pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție, în diferite perioade de timp, aflându-se la serviciu, în ture pe parcursul a 24 ore, a săvârșit intenționat și din interes material, infracțiuni de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 04.09.2023, aproximativ orele 22:30, aflându-se în biroul de serviciu din toneta Postului de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul *****, a pretins, a acceptat și a primit, personal, de la Curici Alexandr *****, șofer al autocamionului de marca «DAF», cu numărul de înmatriculare GME 288, ce transporta din Ucraina produse sub formă de cartofi, bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 200 Lei MDA, care valoare reprezintă proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea procedurilor legale la controlul încărcăturilor supuse supravegherii fitosanitare și a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului fitosanitar; pentru verificarea superficială a documentelor de însoțire a producției, materialelor și obiectelor supuse supravegherii fitosanitare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor ANSA ce permit trecerea mărfurilor respective peste frontiera de stat, astfel că, acționând în aceleași scopuri, Mosenț Serghei, a verificat și a perfectat actele permissive fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a încărcăturii indicate, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul lotului de marfă în cauză.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Mosenț Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – Corupere pasivă, cu indici de calificare - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Tot el, la 13.09.2023, aproximativ orele 09:20, aflându-se în biroul de serviciu din toneta Postului de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul *****, a acceptat și a primit, personal, de la Ganea Valeriu Boris, șofer al autocamionului de marca și model «Renault Magnum», cu numărul de înmatriculare *****, ce transporta din Ucraina cherestea tivită, bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 50 Lei MDA, care valoare reprezintă proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea procedurilor legale la controlul încărcăturilor supuse supravegherii fitosanitare și a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului fitosanitar; pentru verificarea superficială a documentelor de însoțire a producției, materialelor și obiectelor supuse supravegherii fitosanitare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor Agenției Naționale Supraveghere Alimentelor ce permit trecerea mărfurilor respective peste frontiera de stat, astfel că, acționând în aceleași scopuri, Mosenț Serghei *****, a verificat și a perfectat actele permiseive fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a încărcăturii indicate, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul lotului de marfă în cauză.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Mosenț Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – Corupere pasivă, cu indici de calificare - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Tot el, la 16.09.2023, aproximativ orele 01:30, aflându-se în biroul de serviciu din toneta Postului de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul *****, a pretins, a acceptat și a primit, personal, de la Curici Alexandr *****, șofer al autocamionului de marca «DAF», cu numărul de înmatriculare GME 288, ce transporta din Ucraina produse sub formă de cartoafe, bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 250 Lei MDA, care valoare reprezintă proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea procedurilor legale la controlul încărcăturilor supuse supravegherii fitosanitare și a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt

impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului fitosanitar; pentru verificarea superficială a documentelor de însoțire a producției, materialelor și obiectelor supuse supravegherii fitosanitare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor Agenției Naționale Supraveghere Alimentelor ce permit trecerea mărfurilor respective peste frontiera de stat, astfel că, acționând în aceleași scopuri, Mosenț Serghei *****, a verificat și a perfectat actele permiseive fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a încărcăturii indicate, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul lotului de marfă în cauză.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Mosenț Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal – Corupere pasivă, cu indici de calificare - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Edineț oficiul *****, Rada Gorban a contestat-o cu recurs solicitând în acest sens admiterea recursului, casarea soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi soluții prin care inculpatul să fie recunoscut, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, (episodul din 04.09.2023) și să fie eliberat de pedeapsă în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penai.

Să fie recunoscut vinovat Mosenț Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din 13.09.2023) – și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Să fie recunoscut vinovat Mosenț Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din 16.09.2023) și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, să-i fie stabilit lui Mosenț Serghei pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Să se încaseze de la Mosenț Serghei în beneficiul Statului contravaloarea banilor primiți în calitate de mită în mărime totală de 500 (cinci sute) lei.

Sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 26 septembrie 2023 asupra automobilului de marca și model «Nissan X-Trail», anul producerii 2008, cod VIN: *****] 852,2, culoare auriu, cu n.î. *****, care aparține cu drept-de proprietate lui Mosenț Serghei, și asupra mijloacelor financiare în sumă totală de 10.000 Lei MDA, care au fost ridicate în cadrul percheziției, din 18.09.2023 și au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA – a se menține până la executarea pedepsei aplicate.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul a susținut faptul că, deși inițial, la 01 septembrie 2025 a fost solicitată pentru inculpat o pedeapsă definitivă sub formă de 6000 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice și de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, corpurile delictive și anume mijloacele bănești în sumă de 10000 mii de lei a le confisca în folosul statului potrivit prevederilor 106 Cod penal, însă având în vedere că pentru episodul din 04.09.2023 a expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată urma să aplice prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod procedură penală, care prevăd că: sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, eu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

De asemenea, nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Șova Victor în interesele inculpatului Mosenț Serghei a contestat-o cu recurs solicitând în acest sens admiterea recursului, casarea soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi soluții de achitare a inculpatului din motivul că nu s-a constatat fapta infracțiunii.

În motivarea recursului, apărarea a declarat faptul că, soluția adoptată de prima instanță este nefondată în condițiile în care, toate măsurile de investigație efectuate pe cauza penală dată nu au dovedit că anume Mosenț Serghei a pretins și a primit careva sume bănești, or vizionând în cadrul ședinței de judecată fișierile cu înregistrările video nu sa constatat faptul că Mosenț Serghei primește careva sume de bani, or acesta este o presupunere a organului de urmărire penală și a acuzatorului de stat.

Din declarațiile martorului Curici Alexandr, acesta a comunicat ferm că, Mosenț Serghei nu era în birou, acolo se afla o altă persoană și care nu l-a recunoscut pe Mosenț Serghei în sala de judecată.

Din declarațiile martorului Ganea Valerii denotă că Mosenț Serghei nu a pretins și nu a cerut nimic (bani) de la el, ultimul desinestătător i-a pus bani în acte ca să nu aibă careva probleme la traversarea frontierei, fapt neconfirmat cu nimic,

ori după cum s-a menționat înregistrările video nu au confirmat transmiterea banilor, nu s-a văzut careva bani.

Susține apărarea că, pledează și pentru restituirea lui Mosenț Serghei a sumei de 10000 lei, bani ridicați în cadrul percheziției, or acești bani nu au nici o atribuție la evenimentele de învinuire a inculpatului, precum și ridicarea sechestrului asupra automobilului Nissan X-Trail a.p., 2008 cu VIN ***** n/î*****.

Procedura de notificare a părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

*Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea admiterii inclusiv din alte motive a recursului acuzatorului de stat și cel depus de avocatul Șova Victor cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 05 septembrie 2025 în latura pedepsei și emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: **rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.**

*Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Mosenț Serghei în comiterea concursului de infracțiuni prevăzute la art. art. *****, 324 alin. (1) Cod penal a fost examinată în procedură generală din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina în cele comise, respectiv apărătorul său Șova Victor a pledat în fața instanței pentru adoptarea unei sentințe de achitare.*

În continuare, Colegiul penal remarcă că, potrivit recursului înaintat de avocatul Șova Victor în interesele inculpatului Mosenț Serghei, acesta și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Mosenț Serghei urmează a fi emisă o decizie de achitare, **dat fiind că nu s-a constatat în acțiunile acestuia fapta infracțiunii.**

În acest context, în pofida faptului că în instanța de fond inculpatul Mosenț Serghei nu și-a recunoscut vina în cele comise iar prin intermediul avocatului Șova Victor a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Mosenț Serghei a săvârșit concursul de infracțiuni incriminate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată și care au fost corect apreciate de instanța de fond, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

În pofida faptului că, inculpatul Mosenț Serghei nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, instanța de fond și-a argumentat soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul cercetării judecătorești:

- **declarațiile martorului Ganea Valeriu** care a comunicat că, în anul 2023 se întorcea cu automobilul de model Renault Magan cu numărul de înmatriculare *****, din Ucraina prin punctul de trecere a frontierei de stat «Moghiliov-Podolsk - Otaci». Până la trecerea vămii șoferii sunt obligați să prezinte actele necesare și la toneta Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Astfel după o înțelegere verbală cu alți șoferi au ajuns la concluzia că pentru a trece frontiera de stat fără careva obstacole, aceștia trebuie să dea „ceva” colaboratorilor de serviciu. Respectiv și el a pus 50 lei în actele prezentate și careva întrebări nu au apărut.

La întrebările adresate martorul a comunicat că nu cunoaște ce putea să se întâmple dacă nu dădea acei 50 de lei la colaboratori, dar din cele povestite de alți șoferi a înțeles că au fost cazuri când șoferii erau reținuți și câte 24 de ore în punctul de trecere a frontierei de stat. El des circula prin acel post de trecere și de fiecare dată dădea câte 50 lei. A concretizat că s-a referit la bani pentru fraza „că trebuie ceva de dat”. A susținut că personal i-a transmis domnului Mosenț suma de 50 lei și posibil doar o singură dată. În luna septembrie 2023, el a trecut frontiera de stat cu chereștea (scândură). A menționat că pe cazul dat actele la transportarea mărfii erau în regulă. Controlul la punctul de trecere în Ucraina el l-a trecut și cu siguranță a menționat că toate actele erau în regulă. Pe inculpat îl cunoaște ca domnul Sergiu, dar familia nu și-o amintește și anume dumnealui era în acea zi la serviciu. El personal nu a solicitat nimic de la el și nici nu i-a zis nimic că trebuie să-i dea, dar așa mergea vorba printre șoferi. De obicei el pune banii în pașaport

când prezenta actele. Când îi era întors pașaportul banii deja nu erau. Există secvențe video, pe care le-a vizualizat la Bălți, unde se vede cum el pune banii în pașaport. Banii în pașaport i-a pus în coridor. După cazul din luna septembrie 2023, s-a întâlnit cu domnul Sergiu la postul din Criva. Mai mult bani nu i-a cerut. În septembrie 2023, după ce i-a pus 50 lei în pașaport, inculpatul i-a verificat actele și careva probleme nu au fost depistate. A mai declarat că el a pus 50 de lei în pașaport, dar inculpatul a luat banii. Adică, a avut în vedere că inculpatul a acceptat acei bani puși de el și i-a luat. El nu cunoaște cine mai era în birou, dar pașaportul cu bani i l-a prezentat domnului Mosent.

-declarațiile martorului Curici Alexandr care a comunicat că, la 16 septembrie 2023, a transportat cu automobilul de model DAF 95.430 n.î. GME 288 și remorca "Koegel" n.î. OC022RA prin punctul de trecere «Moghiliov-Podolsk - Otaci». A fost stopat și a fost verificat de către angajatorul fito-sanitar și pentru urgentarea procedurii de control fito-sanitar trebuia să achite suma de 250 lei.

La întrebările adresate martorul a comunicat că, în sala de judecată nu există persoana la care a oferit suma de 250 lei. De două ori a trecut prin controlul vamal și de două ori a oferit careva sume bănești. La fiecare trecere a frontierei de stat a achitat câte 250 lei. Acești bani nu au fost achitați prin aparatul de casă, el îi lăsa pe masa inspectorului fito-sanitar. Persoana cărei i-a oferit suma de 250 lei nu este prezentă în sala de judecată. Dacă nu achita suma de 250 lei urma să se întoarcă înapoi.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

-procesul-verbal de percheziție din 18.09.2023 – potrivit căruia din automobilul de marca și model «Nissan X TRail», cu n/î/ BRAW 465, aflat în proprietatea lui Mosent Serghei *****, au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 10.000 Lei MDA (Vol. I, f.d. 130-131);

-procesul-verbal de percheziție din 18.09.2023, cu anexa – planșa foto – potrivit căruia la Postul de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul *****, adică în biroul de serviciu al angajaților ANSA, au fost depistate și ridicate registrele de evidență ANSA, cât și mijloace financiare, în special fiind plasate în ascunzișuri, și anume: sub imprimantă fiind ascunși bani în sumă de 1200 Hrivne ucrainene, sumă formată din: o bancnotă cu nominalul de 200 Hrivne, 6 bancnote cu nominalul de 100 Hrivne, 8 bancnote cu nominal de 50 Hrivne; în sertarul mesei, într-o husă de la ștampilă, au fost depistate 500 Hrivne ucrainene, sumă formată din: 2 bancnote cu nominalul de 200 Hrivne, o bancnotă cu nominalul de 100 Hrivne, o bancnotă cu nominalul de 50 Lei MDA; în regiunea mesei de lucru, într-o cutie de la telecomunicații, de culoare sură, atașată pe perete, au fost depistate și ridicate: o

bancnotă cu nominalul de 50 Hrivne ucrainene și 50 Lei MDA (Vol. I, f.d. 143-145);

- ***procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.09.2023*** – potrivit căruia martorul Curici Alexandr ***** a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 2 ca pe inspectorul ANSA care, la 04 septembrie 2023 și la 16 septembrie 2023, a acceptat de la el (Curici Alexandr) bani în sumă de 200 și 250 lei, astfel că, persoana de pe fotografia nr. 2 se reține a fi Mosenț Serghei ***** (Vol. I, f.d. 224);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectelor din 07.10.2023***, cu anexele – copiile din Registrele de evidență a mărfurilor la import și informațiile (extrasurile) din baza de date privind traversarea frontierei de stat – potrivit căruia, fiind examinate Registrele de evidență mărfurilor la import, de la Postul de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul ***** , care registre au fost ridicate în cadrul percheziției din 18.09.2023, iar ca rezultat se confirmă datele privind traversarea încărcăturilor de către persoanele denunțatoare (Vol. II, f.d. 91-110, 112-250; Vol. III, f.d. 1-45)

- ***procesul-verbal de ridicare din 08.12.2023*** – potrivit căruia, din materialele cauzei penale nr. 2023970280, au fost ridicate rezultatele măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume: copia procesului-verbal privind efectuarea (și consemnarea) măsurii speciale de investigații în cauză, cu anexele: stenogramele comunicărilor și copiile de pe suporturile de informații de tipul discurilor optice care pe care au fost transcrise înregistrările respective în format audio-video (Vol. III, f.d. 52);

- ***extrasul din baza de date*** potrivit căruia se reține că mijlocul de transport de marca și model «Nissan X Trail», cu n/înm. BRAW 465, se află în proprietatea lui Mosenț Serghei ***** (Vol. I, f.d. 120);

- actele care confirmă statutul de persoană publică, inclusiv și fișa postului aferent funcției lui Mosenț Serghei ***** (Vol. I, f.d. 160-166);

- extrasul privind traversarea frontierei de stat de către martorul Ganea Valeriu (Vol. I, f.d. 216);

- informația prezentată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind prestarea serviciilor agenției de inspectorul Mosenț Serghei – care reprezintă copiile actelor de prestare a serviciilor (Vol. II, f.d. 28-90);

- ***procesul-verbal din 30.09.2023*** privind efectuarea (de consemnare a rezultatelor) măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexele: stenogramele comunicărilor și

copiile de pe suporturile de informații de tipul discurilor optice care pe care au fost transcrise comunicările respective în format audio-video – astfel, acțiunea fiind efectuată în biroul Postului Provizoriu de Inspecție la frontiera «Otaci-Moghiliov-Podolsk» din cadrul ANSA, situat în tonetă, pe teritoriul PTF «Otaci-Moghiliov-Podolsk», cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea Centrului Național Anticorupție, autorizată la 01.09.2023, pe un termen de 30 zile, prin Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei (Vol. III, f.d. 53-250; Vol. IV, f.d. 1-180);

- *înregistrările în format audio-video*, care au fost obținute în cadrul efectuării și consemnării privind efectuarea (de consemnare a rezultatelor) măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, care a fost efectuată în biroul Postului Provizoriu de Inspecție la frontiera «Otaci-Moghiliov-Podolsk» din cadrul ANSA, situat în tonetă, pe teritoriul PTF «Otaci-Moghiliov-Podolsk», cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea Centrului Național Anticorupție, astfel că fișierele respective (aferent lui Mosent Șerghei *****) au fost copiate pe suporturi de tipul discurilor optice, în total 11 discuri, aflate la păstrare la cauza penală.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că învinuirile aduse inculpatului Mosent Șerghei sunt întemeiate, acțiunile acestuia fiind just calificate în temeiul art. 324 alin. (1) Cod penal, (*episodul din 04.09.2023*) după semnele calificative: Corupere pasivă, cu indici de calificare - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*; art. 324 alin. (1) Cod penal, (*episodul din 13.09.2023*) după semnele calificative: Corupere pasivă, cu indici de calificare - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*; art. 324 alin. (1) Cod penal, (*episodul din 16.09.2023*) după semnele calificative: Corupere pasivă, cu indici de calificare - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o*

persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia;

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală și admise de prima instanță, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual-penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Mosenț Serghei în comiterea concursului de infracțiunii prevăzute de la art. art. *****, 324 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare a părții apărării dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către recurent, în opinia Colegiului penal nu poate fi luată în considerație în condițiile în care nu există nici un temei pentru a da o nouă apreciere asupra bazei probante, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

De asemenea, instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de fond nu cade sub incidența art. 444 Cod de procedură penală, iar în acest aspect, Colegiul penal ține a trece în revistă că, reieșind din recursul formulat de apărătorul Șova Victor în interesele inculpatului Mosenț Serghei acesta nu a invocat în drept nici un temei legal care ar genera intervenția instanței ierarhic superioare de a repara o careva eroare de drept, pretinsă a fi comisă de instanța de fond.

Aderent, instanța de recurs totuși găsește necesar de a menționa că, recurentul și-a întemeiat obiecția asupra ilegalității sentinței de condamnare manifestată prin faptul lipsei în acțiunile inculpatului a faptei infracționale, însă este de menționat că acțiunile infracționale a inculpatului Mosenț Serghei se dovedesc în cert prin prisma declarațiilor martorului Ganea Valeriu care a comunicat că, *„după o înțelegere verbală cu alți șoferi au ajuns la concluzia că pentru a trece frontiera de stat fără careva obstacole, aceștia trebuie să dea „ceva” colaboratorilor de serviciu, suma de 50 lei pusă în pașaport a fost oferită domnului Mosenț ”.*

Aferent, Colegiul penal ține a menționa că, martorul Curici Alexandr fiind audiat în prima instanță a declarat contradictoriu faptul că, „*persoana cărei i-a oferit suma de 250 lei nu este prezentă în sala de judecată*”, însă este de subliniat că, potrivit *procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.09.2023* –cel din urmă a recunoscut totuși persoana de pe fotografia nr. 2 pe inspectorul ANSA care, la 04 septembrie 2023 și la 16 septembrie 2023, a acceptat de la el (Curici Alexandr) bani în sumă de 200 și 250 lei, astfel că, **persoana de pe fotografia nr. 2 se reține a fi Mosent Serghei ******* (Vol. I, f.d. 224).

Prin urmare vinovăția celui din urmă se dovedește în mod ferm prin probele menționate supra în condițiile în care acestea coroborează între ele, iar careva motive de a nu reține ca fiind viabile aceste date, instanța de recurs nu a reținut.

Astfel, argumentele menționate în cadrul cererii de recurs pe fonul aprecierii subiective a declarațiilor martorilor nominalizați supra urmează a fi apreciate ca fiind declarative în condițiile aceste date obiective au confirmat pe deplin faptul că, inculpatul a pretins, acceptat și primit mijloace financiare de la Ganea Valeriu 50 lei (la data de 13.09.2023) precum și de la Curici Alexandr (în perioada **04.09.2023 și 16.09.2023**) a primit în cumul 450 lei pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea procedurilor legale la controlul încărcăturilor supuse supravegherii fitosanitare și a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului fitosanitar; pentru verificarea superficială a documentelor de însoțire a producției, materialelor și obiectelor supuse supravegherii fitosanitare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor Agenției Naționale Supraveghere Alimentelor ce permit trecerea mărfurilor respective peste frontiera de stat, astfel că, acționând în aceleași scopuri, subiectul activ al infracțiunii a verificat și a perfectat actele permissive fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a încărcăturii indicate, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul lotului de marfă în cauză.

Prin urmare, Colegiul penal reține că *acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a vreunui bun* a fost realizată în variantă clasică, unde inculpatul Mosent Serghei a acționat cu intenție directă în vederea sporirii activului său patrimonial prin pretindere, acceptare și primire de la Curici Alexandr și Ganea Valeriu sume pecuniare indicate în actul de sesizare a instanței de judecată.

În continuare, Colegiul penal atestă că în acțiunile inculpatului Mosent Serghei este prezentă și **latura subiectivă** care se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Respectiv, contrar celor punctate de către recurent referitor la scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, Colegiul penal reține că acesta este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

-*scopul îndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-*scopul întârzierii îndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-*scopul grăbirii îndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În aserțiunea dată, instanța de recurs consideră că, scopul de bază a inculpatului Mosenț Serghei a fost anume acela de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, or cel din urmă având în virtutea funcției sale permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor Legii «integrității» nr. 82 din 25.05.2017, unde la art. 18 alin. (1) este menționat că pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție, în diferite perioade de timp, aflându-se la serviciu, în ture pe parcursul a 24 ore, a săvârșit intenționat și din interes material, infracțiuni de corupere pasivă, iar lucrul aceste deopotrivă urmează a fi sancționat în strictă conformitate cu dispozițiile speciale a Codului penal.

În situația dictată, teza punctată de apărare pe fonul aprecierii bazei probante nu poate fi interpretat ca obligație succesivă a instanța de recurs să combată deja argumentele **care nu pot avea vreun efect asupra soluției.**

Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO Moreira Ferreira v. Portugalia (nr. 2), 2017, § 84; S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România, 2013, § 40). De asemenea, instanța de recurs poate,

printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în recurs, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO Garcia Ruiz v. Spania, 1999, § 26; Stepanyan v. Armenia, 2009, § 35).

În această optică, instanța de recurs subliniază că, la această etapă, nu analizează mijloacele de probă, nu reevaluează materialul probator și nu stabilește o altă situație de fapt decât cea stabilită de instanțele de fond. Aceasta este responsabilitatea instanțelor inferioare, care au evaluat probele și au apreciat corect circumstanțele cazului, nefiind astfel depistate careva dubii asupra acestora.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Urmare celor expuse, instanța reține că, ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului apărării, deoarece recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reține că prima instanță corect a constatat că în acțiunile inculpatului Mosenț Serghei sunt prezente toate elementele concursului de infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010* statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare, Colegiul penal va interveni totuși asupra sentinței adoptate de prima instanță în latura pedepsei penale stabilită inculpatului Mosenț Serghei pe episodul comis la 04.09.2023, în condițiile în care pe de o parte, în mod întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod penal, însă eronat și contradictoriu a dispus aplicarea pedepsei pentru fapta comisă cu ulterioara eliberare de pedeapsă pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, or poziția dată este contrară art. 389 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei se menționează faptul că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală se întrevăd trei feluri de sentințe, și anume: sentință

de condamnare (art. 389 Cod de procedură penală), sentință de achitare (art. 390 Cod de procedură penală) și sentință de încetare (art. 391 Cod de procedură penală).

Totodată Colegiul penal remarcă faptul că, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit alin. (4) pct. 3) din aceeași normă, **sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal (*în vigoare la data comiterii infracțiunii*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, *prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată*.

La fel urmează a se reține că, în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*.

Din interpretarea sistemică a normei art. 324 alin. (1) Cod penal (*în vigoare la data comiterii infracțiunii*) reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În virtutea celor expuse supra, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere/pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală). Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal.

Mai mult ca atât, Colegiul statuează că verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoră să o constate din oficiu.

De asemenea, Colegiul penal relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar pe de altă parte sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Pe cale de consecință, Colegiul constată că prima instanță corect a stabilit vinovăția inculpatului Mosenț Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal, (*episodul comis la 04.09.2023*) însă în mod eronat și contradictoriu a dispus aplicarea pedepsei pentru fapta comisă cu ulterioara eliberare de pedeapsă pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, fapt ce impune necesitatea casării parțiale a sentinței în latura pedepsei, va dispune rejudecarea cauzei și pronunțării unei hotărâri noi în această parte, după cum urmează:

În virtutea celor expuse supra Colegiul penal constată că, Mosenț Serghei urmează a fi liberat de pedeapsa penală în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, (*episodul comis la 04.09.2023*) în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 04.09.2023, până la adoptarea prezentei decizii a expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe Colegiul penal statuează că, în privința inculpatului Mosenț Serghei sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Tot aici, Colegiul penal va interveni în latura pedepsei penale și în partea episoadelor comise de către inculpat la data de **13.09.2023** și respectiv **16.09.2023**, or Mosenț Serghei urmează a fi liberat de pedeapsa penală pentru concursul de infracțiuni în baza art. 324 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii

faptelor penale – **13.09.2023 și 16.09.2023** până la adoptarea prezentei decizii a expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că, și în cadrul episoadelor din **13.09.2023 și 16.09.2023** în privința inculpatului Mosenț Serghei sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal va menține dispoziția primei instanței în partea încasării de la Mosenț Serghei în beneficiul statului a banilor primiți în calitate de mită în mărime totală de 500 (cinci sute) lei, or careva disensiuni la capitolul dat în ordine de recurs nu s-au depistat.

În continuare, ținând cont de soluția adoptată, Colegiul penal constată că potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: **dacă urmează a fi ridicat sechestrul asupra bunurilor**;

Conform art. 202 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

În accepțiunea art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului *ori din alte motive*, ***a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul***. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

La caz, odată ce în privința inculpatului Mosenț Serghei a fost emisă o soluție per fiecare episod de liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție, Colegiul penal găsește necesar de ridica sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 26 septembrie 2023 asupra automobilului de marca și model «Nissan X-Trail», anul producerii 2008, cod VIN: *****, culoare auriu, cu n.î. *****, care aparține cu drept de proprietate lui Mosenț Serghei și asupra mijloacelor financiare în sumă totală de 10.000 Lei MDA, care au fost ridicate în cadrul percheziției, din 18.09.2023 și au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite inclusiv din alte motive de cât cele invocate recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul *****, Rada Gorban și cel depus de avocatul Șova Victor în interesele inculpatului Mosenț Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul ***** din 05 septembrie 2025, cu casarea parțială a acesteia în latura pedepsei penale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea fără modificări a dispoziției instanței de fond în partea încasării de la Mosenț Serghei în beneficiul statului banii primiți în calitate de mită în mărime totală de 500 (cinci sute) lei.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul *****, Rada Gorban și cel depus de avocatul Șova Victor în interesele inculpatului Mosenț Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 05 septembrie 2025, adoptată în cauza penală în privința lui **Mosenț Serghei** se admit, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a respectivei sentințe și emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Mosenț Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (*episodul 04.09.2023*) și în conformitate cu art. 60 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală se liberează Mosenț Serghei de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat Mosenț Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (*episodul 13.09.2023*) și în conformitate cu art. 60 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală se liberează Mosenț Serghei de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat Mosenț Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal (*episodul 16.09.2023*) și în conformitate cu art. 60 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală se liberează Mosenț Serghei de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 26 septembrie 2023 asupra automobilului de marca și model «Nissan X-Trail», anul producerii 2008, cod VIN: *****, culoare auriu, cu n.î. *****, care aparține cu drept de proprietate lui Mosenț Serghei și asupra mijloacelor financiare în sumă totală de 10.000 Lei MDA, care au fost ridicate în cadrul percheziției, din

18.09.2023 și au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale a CNA – se ridică.

În rest, dispoziția instanței de fond în partea încasării de la Mosenț Serghei în beneficiul Statului a banilor primiți în calitate de mită în sumă totală de 500 (cinci sute) lei se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,
Judecător:**

Judecător:

Judecător: