

Dosarul nr. 05 – 1a – 1068- 19092018  
Cantemir)

Judecătoria Cahul (sediul

Judecător Caitaz Svetlana

**Curtea de Apel Cahul**

**DECIZIE**

**În numele Legii**

23 aprilie 2019

mun. Cahul

***Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul***

În componența:

Președintelui ședinței de judecată,

Judecătorului

***Natalia Bondarenco***

Judecătorilor

***Tudor Berdilă, Serghei Pilipenco***

Grefier:

**Ghenciu Tatiana, Neagu Mihaela, Gutcan Liuba, Iancov Iulia**

Cu participarea:

Procurorului:

**Vitalie Cebotari**

Inculpatului:

**Piotr Malcov**

Avocatului:

**Victor Baran**

Interpretului:

**Ludmila Moldovanu**

judecînd în ședință de judecată deschisă în ordine de apel, cererea de apel, depusă de către procurorul în Procuratura raionului Cantemir - Sergiu Mîțăblîndă, împotriva sentinței judecătorești Cahul (sediul Cantemir) din 27 martie 2017, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

***Malcov Piotr \*\*\*\*\****, născut la \*\*\*\*\* , originar și locuitor al r.\*\*\*\*\* , sat.\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , supus militar, studii medii speciale, cetățean al R.Moldova, căsătorit, are la întreținere un copil minor, activează în calitate de \*\*\*\*\* al sat.\*\*\*\*\* , r.\*\*\*\*\* , nu are antecedente penale,

*în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art.352 alin.(3) lit.b) Cod penal.*

**Cauza s-a aflat în procedură:**

- În instanța de fond din 14 august 2015 pînă la 27 martie 2017;
- În instanța de apel din 07 iunie 2017 pînă la 18 aprilie 2018;
- În instanța de recurs din 28 iunie 2018 pînă la 01 august 2018;
- În instanța de apel din 19 septembrie 2018 pînă la 23 aprilie 2019;

**Procedura de citare legal executată.**

Procurorul în ședința instanței de apel a pledat asupra aditerii apelului declarat în sensul formulat.

Inculpatul și avocatul acestuia în ședința instanței de apel au pledat asupra respingerii apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul judiciar,

## C O N S T A T Ă :

### **În fapt.**

Prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Cantemir) din 27 martie 2017, Malcov Piotr \*\*\*\*\* a fost achitat de învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal și art. 352 alin.(3) lit.b) Cod penal, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a pronunța sentința în cauză, prima instanță a constatat că, Malcov Piotr \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că, exercitând funcția de \*\*\*\*\*al sat. \*\*\*\*\*, r-nul. \*\*\*\*\*, validat prin hotărârea Judecătorei Cantemir din 20.06.2011, fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice prevăzute la art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, art. 10 alin. (1), art. 16 al Legii nr. 768-XVI din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată, precum și prevederile art. 29 alin. (1) lit. g), (2) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, \*\*\*\*\* răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniul public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, \*\*\*\*\*, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local al s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* care i-ar încredința careva atribuții suplimentare, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, exercitând un drept presupus precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, se află la evidența Primăriei s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013, având scopul de cupiditate, în prealabil prin ducerea în eroare și împreună cu cet. Bezvolev G., Strogotean M., Petcov M. și Dan G., s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, folosindu-se de lipsa a cărorva reprezentanți

din partea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, având acces liber, prin dezasamblarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, a însușit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu prețul de 2250 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cauzând astfel ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, exprimate prin privarea de dreptul său de proprietate asupra bunurilor sale, precum și un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în suma totală de 171.000 lei, ce este echivalent cu 8550 unități convenționale.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, adică *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*, și pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform indicilor: *samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari*.

### **Solicitarea apelantului.**

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 27 martie 2017, procurorul în Procuratura r-lui Cantemir, Sergiu Mițăblîndă, în termen, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, administrative de dispoziție organizatorico-economice în organizațiile și instituțiile de stat pe un termen de 3 ani, în baza art. 352 alin. (3) lit. d), 90 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, iar conform art. 84 alin. (3) Cod penal, executarea pedepselor penale aplicate să fie executate de sine stătător. Pedepsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice să fie pusă în executare din data intrării sentinței în vigoare. Corpurile delictive: 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0,12, să fie restituite reprezentantului Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” când va deveni sentința definitivă.

În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat concluziile primei instanțe, precum că fapta comisă de către inculpat nu întrunește elementele infracțiunii, vin în contradicție cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești.

La adoptarea hotărârii instanța de judecată, nu a luat în considerație declarațiile martorilor acuzării cât și alte probe prezentate de către acuzare, adoptând o hotărâre reieșind în mod parțial doar din declarațiile inculpatului și a martorilor apărării.

Faptele constatate în sentință se combat cu declarațiile reprezentantului părții vătămate Ciolacu Vladimir, care a declarat că bazinul de acumulare a apei și plăcile de beton se aflau la balanța Î.S. „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” și nici de cum, la balanța Primăriei s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Tot el, a menționat că o placă de beton valorează la suma de 1800 lei, iar

\*\*\*\*\* Malcov Piotr nu a înaintat în adresa Î.S. „, Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” careva solicitări de a procura plitele de beton.

În ședința de judecată, din declarațiile reprezentantului părții vătămate -Ciolacu Vladimir, care are dreptul să aprecieze costul bunului, a fost apreciat prețul unei plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, de 2250 lei și prejudiciul material cauzat prin infrațiune constituie, în sumă totală de 171.000 lei.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate Ciolacu Vladimir este confirmat prin adeverința eliberată de Î.S. „,Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” precum că la balanța întreprinderii - bazinul de acumulare a apei de lângă stațiunea dată se află la suma de 5.999.086 lei, precum și prin declarațiile martorului Țiu I., pe care instanța de judecată nu le-a dat o apreciere cu celelalte probe ale acuzării.

Or, din declarațiile martorilor indicați, precum și procesele - verbale de cercetare la fața locului din 06.09.2016, rezultă că stația de pompare este situată în partea de est a s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, la o distanță de aproximativ 800 m. de la sat. În partea de est a stației de pompare este un bazin de acumulare a apei cu dimensiunile de 200m. x 60 m. Plăcile de pe fundul bazinului se vede că au fost proaspăt scoase, ceea ce s-a stabilit la locul de unde au fost demolate plitele de beton, însă nici de cum nu sunt menționate careva diguri betonate.

Mai menționează apelantul că nu au fost apreciate de către instanța de judecată, declarațiile martorului Bezvolev G., care în cadrul ședinței de judecată a declarat, că activează în calitate de tractorist la gospodăria comunală din s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, care este în subordinea primăriei, unde de la \*\*\*\*\* Malcov Piotr a primit însărcinare să se deplaseze cu tractorul MTZ și să încarce niște plite de beton de la fostul bazin de acumulare a apei și să le ducă la locul unde se va construi biserica, iar pentru aceasta \*\*\*\*\* i-a dat 5 l. de motorină; declarațiile martorilor Petcov M. și Strogotean M., care au confirmat că alimentarea mijlocului de transport cu petrol a fost efectuat de către \*\*\*\*\* Malcov P., acestea confirmând că inculpatul Malcov P. dând însărcinări angajaților de subordine, a folosit calitatea sa oficială de \*\*\*\*\*și doar din acest motiv însărcinarea au fost executată de către subalterni, totodată cu alimentarea cu motorină a mijloacelor de transport care se aflau în subordinea Primăriei.

Totodată, instanța a ignorat să dea apreciere probelor scrise, și anume: decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*din 06.09.2013, cu privire la repartizarea unui lot de teren pentru construcția bisericii și decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*din 17.12.2013, cu privire la demolarea digurilor betonate.

Însă, potrivit conținutului acestor decizii, acestea au fost adoptate după comiterea infrațiunii - 01-03.09.2013.

Astfel, \*\*\*\*\* Malcov Piotr presupunând că bazinul de acumulare a apei se află la balanța Primăriei s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, la comiterea infrațiunii nu avea careva decizii emise de Consiliul sătesc \*\*\*\*\*, care i-ar fi permis demolarea digurilor betonate și nici nu a repartizat careva lot de teren pentru construcția bisericii, de aici rezultând că Consiliul s. \*\*\*\*\* în circumstanțe dubioase, pentru a îndreptați acțiunile inculpatului, a emis decizia prin care se permite demolarea a trei diguri betonate. Mai mult, conform deciziei vizate, nu este clar care

diguri urmează a fi demolate, unde sunt amplasate, cine este proprietarul și în ce proporții urmează a fi demolate deoarece primăria sub conducerea inculpatului nu a dus evidența bunurilor și edificiilor amplasate pe teritoriul s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, iar instanța de judecată, fără nici o logică consecventă le-a apreciat în folosul inculpatului.

La fel, prima instanță nu s-a expus asupra faptului dacă inculpatul a respectat sau nu prevederile legale prevăzute de art.46 din Constituție, art.10 alin.(1), art.16 ale Legii nr. 768-XVI din 02.02.2000, privind statutul alesului local, art.29 alin.(1) lit.g), (2) al Legii nr. 436- XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală.

Prima instanță a ignorat și faptul că inculpatul, abia în cadrul ședinței de judecată peste aproximativ trei ani din ziua comiterii infracțiunii, a prezentat copia deciziei Consiliul local al s. \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\*din 21.02.2016 și extrasul din registrul bunurilor imobile, prin care confirmă că terenul cadastral nr. \*\*\*\*\*, extravilanul s. \*\*\*\*\* cu suprafața de 2,6084 ha a fost înregistrat cu drept de proprietate după s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, ceea ce confirmă că inculpatul este la curent cu prevederile legii și prezentând actele vizate și-a îndreptățit acțiunile sale, însă de fapt, la momentul comiterii infracțiunii aceste acte lipseau.

Fără suport juridic sunt și argumentele primei instanțe cu referire la actul de învinuire, or, ordonanța de punere sub învinuire, precum și rechizitoriul au fost întocmite în conformitate cu normele de procedură penală.

În baza probelor examinate în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat că inculpatul, în virtutea funcției deținute nu a respectat prevederile legislației vizate supra, fără a identifica în prealabil proprietarul bazinului de acumulare a apei, fără prezența a careva acte confirmative că bazinul de acumulare a apei este la evidența primăriei, dânsul împreună cu alte persoane, presupunând că bazinul de acumulare apei se află la evidența primăriei, fără acordul și în lipsa de iure a proprietarului, au demolat, extras și transportat plitele de beton într-un alt loc, astfel inculpatul Malcov Piotr a exercitat un drept presupus, din motiv că proprietarul bunului, reieșind din materiale probele acumulate, la momentul comiterii infracțiunii era discutabilă.

Tot el, fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, și-a depășit atribuțiile de serviciu, prin faptul, că până la comiterea infracțiunii nu a respectat prevederile legislației în vigoare invocate supra, nici procedura prealabilă și ca rezultat a cauzat Î.S. „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”, daune în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege, exprimate prin privarea dreptului său de proprietate asupra bunurilor, inclusiv și prejudiciu material.

Potrivit prevederilor art. 385 Cod de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței trebuia să soluționeze ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, însă, la pronunțarea sentinței, aceste prevederi legale au fost ignorate, prima instanță omițând să se expună referitor la soarta corpurilor delictive.

Infracțiunea incriminată inculpatului este o faptă ilicită răspândită și periculoasă, care atentează la patrimoniul și securitatea economică a statului.

În drept, apelul fiind întemeiat în baza prevederilor art.53 alin.(1) pct.9), 400, 401 alin.(1) pct.1), 403 alin.(1), 405 alin.(1) și art.415 alin.(1) pct.2), (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2018, s-a respins ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Cantemir - Sergiu Mîțăblîndă. S-a menținut sentința Judecătorei Cahul (sediul Cantemir) din 27 martie 2017, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Malcov Piotr de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1), art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Tomița Mihail, a contestat decizia cu recurs ordinar solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 august 2018, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Tomița Mihail, casată total decizia Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2018, în cauza penală privindu-l pe Malcov Piotr \*\*\*\*\*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

### **Procedura de citare în instanța de apel a fost legal executată.**

În ședința instanței de apel, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Tomița Mihail* a pledat pentru admiterea apelului declarat în sensul formulat cu casarea sentinței instanței de fond. Suplimentar a declarat că organul de urmărire penală a prezentat probe suficiente pentru acuzarea și învinuirea lui Malcov Piotr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1). Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că el îndeplinea funcția de \*\*\*\*\*a satului \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* fiind persoană publică a depășit atribuțiile de serviciu, contrar Legii privind administrația publică locală din 28.12.2006 art. 46, Constituția RM adoptată la 29 iulie 1994 art. 10, art. 16 al Legii privind statutul alesului local din 02 februarie 2000 care-l obligau să fie demn de încrederea alegătorilor să respecte legislația națională. Fără existența unei decizii adoptate de Consiliul local el și-a depășit atribuțiile de serviciu, exercitînd un drept presupus că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2, amplasată în s. \*\*\*\*\*, r. \*\*\*\*\*, aparține Consiliului Local \*\*\*\*\* împreună cu alte persoane la data de 01-03 septembrie 2013 au sustras 76 de plite de beton. Consideră că instanța de judecată nu a dat o apreciere corectă a declarațiilor prezentate, nu s-a dat o apreciere dosarului penal și s-a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Malcov Piotr lipsesc elementele constitutive în baza art. 328 și art. 352 Cod Penal, materialele dosarului confirmă pe deplin vinovăția lui. Referitor la paguba estimată a fost apreciată în suma de 2020 de lei apoi 1800 lei a fost numită expertiza care a luat în considerație că plitele nu pot fi prezentate. La momentul de față reprezentatul părții vătămate a prezentat o expertiză care au apreciat plitele cu 103 lei consideră, că se poate de luat ca bază această concluzie a expertului. Referitor la aplicarea art. 328 alin. (1) și-a găsit confirmarea, paguba adusă este destul de considerabilă, partea vătămată a achitat impozitele locale, ei achită salariul s-a demonstrat că plitele se află la balanța întreprinderii ÎS ” Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”. Consideră că există componența infracțiunii prevăzute în art.328 alin. (1) și ținînd cont că a expirat termenul de prescripție se poate de aplicat art. 328-329 alin. (4 ) fără numirea pedepsei, liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Referitor la art.352 alin. (3) lit. b) consideră că, nu s-a găsit confirmare, în privința lui Malcov

Piotr trebuie de aplicat art. 335 Cod contravențional, care trebuie încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție. S-a găsit confirmarea că corpurile delictive se află în proprietatea ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” trebuie reîntoarse reprezentantului părții vătămate.

*Reprezentantul părții vătămate Ciolacu Vladimir*, în ședința instanței de apel a solicitat acuzarea inculpatului de infracțiunile imputate și reîntoarcerea plitelor de beton.

Apărătorul inculpatului Malcov Piotr \*\*\*\*\* – *avocatul Baran Victor* în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței instanței de fond. Suplimentar a declarat că plitele din beton ca entitate separate nu pot exista, sub denumirea de diguri betonate. Primăria deține acte de proveniența acestora, terenul de asemenea este în proprietatea Primăriei. Cu privire apartenenței acestora partea vătămată nu a prezentat nici un act, nici măcar un dosar tehnic, este doar prezentat un certificat precum că aceste plite de beton se află la balanța Î.S.”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, însă documentele în baza cărora se află la balanța părții vătămate nu au fost prezentate. Domnul \*\*\*\*\*nu a emis nici un act de dispoziție în privința plitelor din beton, chiar dacă a participat la dezgropare, transportarea acestora el a participat ca persoană fizică, dar nu ca primar. Dezgroparea și transportarea plitelor din beton s-a organizat de liderii Gospodăriei Țărănești, fapt confirmat de toți martorii. Referitor la costul plitelor din beton consideră că nu se poate lua ca bază certificatul și concluzia expertului anexate la materialele cauzei.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Malcov Piotr \*\*\*\*\** a solicitat respingerea apelului declarat și menținerea sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 27 martie 2017 deoarece consideră că trebuie să fie achitat întrucât nu a comis nici o infracțiune.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, conchide la concluzia de a admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura raionului Cantemir – Sergiu Mițăblîndă, cu casarea totală, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, a sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 17 martie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

*Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

În temeiul celor relevate supra, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond eronat a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Malcov Piotr \*\*\*\*\* , iar

probele examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, nu au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Eronată este concluzia primei instanțe, precum că acțiunile lui Malcov Piotr \*\*\*\*\* nu întrunesc elementele laturii obiective, nici cele ale laturii subiective ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal imputate inculpatului, or arealul probelor administrate combat această viziune.

Aplicarea eronată de către prima instanță a legii, soldată cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea desființării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri, în special a unei sentințe de condamnare.

Astfel, Colegiul judiciar reține, că potrivit actului de învinuire, Malcov Piotr \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că, exercitând funcția de \*\*\*\*\*al sat. \*\*\*\*\*, r-nul. \*\*\*\*\*, validat prin hotărîrea Judecătorei \*\*\*\*\* din 20.06.2011, fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice prevăzute la art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, art. 10 alin. (1), art. 16 al Legii nr. 768-XVI din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată, precum și prevederile art. 29 alin. (1) lit. g), (2) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, \*\*\*\*\* răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniul public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, \*\*\*\*\*, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local al s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* care i-ar încredința careva atribuții suplimentare, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, exercitând un drept presupus precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, se află la evidența Primăriei s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013, având scopul de cupiditate, în prealabil prin ducerea în eroare și împreună cu cet. Bezvolev G., Strogotean M., Petcov M. și Dan G., s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, folosindu-se de lipsa a cărorva reprezentanți din partea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, având acces liber, prin dezasamblarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a ÎS „Stațiunea



Tehnologică pentru Irigare Cahul", a însușit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu prețul de 2250 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cauzând astfel ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul" daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, exprimate prin privarea de dreptul său de proprietate asupra bunurilor sale, precum și un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în suma totală de 171.000 lei, ce este echivalent cu 8550 unități convenționale.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, adică *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*, și pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform indicilor: *samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari*.

Colegiul judiciar menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, însă instanța de fond a dat o apreciere greșită și eronată probelor administrate.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă la solicitarea procurorului au fost audiate repetat persoanele audiate în prima instanță, și anume martorii, partea vătămată și inculpatul Malcov Piotr \*\*\*\*\*. Totodată, au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate și examinate în ședința instanței de fond.

Astfel, la solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel au fost ascultați din nou martorii Bezvolev Gheorghe, Țiu Ion, Strogoteanu Mihail, Petcov Matvei, Caradjov Vasili, Dan Gheorghe. La fel, a fost audiată partea vătămată Ciolacu Vladimir și inculpatul Malcov Piotr \*\*\*\*\*.

*Partea vătămată Ciolacu Vladimir* în ședința instanței de apel a declarat că, este la curent cu cazul dat și cunoaște cele întâmplate. În vara anului 2013, la stația de pompare panta 2 aveau un bazin de acumulare. În sat. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\* se află stația de irigare în componența căreia se afla stația de irigare și 2 bazine de acumulare a apei – unul mai mic pînă la reconstrucție și unul mare după reconstrucție. În anul 2013 cineva din oameni au sunat-o pe fosta șefă de sector Delijan precum că din bazinul de acumulare se scot plite de la fundul bazinului cu denumirea PKȘ 4/2 cu grosimea de 0,12 cm. În timpul acela doamna Delijan l-a sunat pe dînsul iar el a sunat la rîndul lui șefului acestuia Schițanu și i-a spus ce se întîmplă la bazinul de acumulare și anume că se scot plitele. Șeful acestuia a intervenit și împreună cu dînsul au mers la fața locului. La fața locului au depistat că sunt sustrate plite însă nu au depistat pe nimeni acolo. Domnul Schițanu a sunat la șeful poliției și l-a anunțat despre furtul plitelor. A doua zi a scris un demers către șeful poliției din \*\*\*\*\*. Au dispărut 76 de plite din bazin. Nu știe exact cînd, însă peste cîteva zile au primit un răspuns de la poliție că plitele date au fost găsite în sat pe un teren unde erau așezate haotic. Prețul unei plite nu l-au indicat dau au solicitat efectuarea unei expertize, care după un an au venit experții și au stabilit valoarea

plitelor. În demersul înaintat poliției nu au indicat prețul unei plite iar în perioada dată s-au condus după o expertiză al unui expert pe nume Miron care a făcut o expertiză asemănătoare la un caz similar la \*\*\*\*\*în anul 2008, plitele fiind de aceeași marcă și dimensiuni. În expertiza dată era indicat prețul unei plite și anume 2500 lei. Reieșind din faptul că expertiza dată a fost efectuată în anul 2008 iar furtul în cauză a avut loc în anul 2013, au considerat că reieșind din faptul că trecuseră 5 ani iar plitele s-au mai uzat, prețul unei plite ar ajunge la suma 1800 lei. La momentul dat, au vândut tot bazinul de acumulare de la \*\*\*\*\*în care prețul unei plite de aceeași dimensiune la ziua de astăzi este 103 lei. Susține că paguba materială la momentul actual este de 103 lei pentru o plită. Atunci când au fost sustrate plitele \*\*\*\*\* și primăria nu s-au implicat cu nimic. Ei continuă să considere că bazinul de acumulare se află pe teritoriul sat.\*\*\*\*\* însă nu este așa dat fiind faptul că dînșii mai au încă 3 stații de pompare care se află la bilanțul întreprinderii acestora. La momentul dat el încă activează la stația de irigare în care mai activează un paznic și un lucrător. Impozitele le achită întreprinderea de stat. Ei achită impozite pentru pământ. Impozitele se duc în contul primăriei \*\*\*\*\*. Pentru anul 2017 au achitat impozitele însă nu au achitat pentru anul 2018 deoarece le-au fost blocate conturile din lipsa de bani. Solicită la momentul dat restituirea plitelor dat fiind faptul că pînă în prezent nu au fost restituite. Actele ce prezintă dreptul de proprietate asupra plitelor dînșul le-a anexat la materialele cauzei care au fost prezentate și la contabilitatea din sat. Plitele în cauză erau la fundul bazinului care este unul mare cu dimensiunile de 100m x 60m, iar după ce au fost instalate plitele de consolidare s-a mai pus peliculă din jur-împrejur ca apa să se mențină în bazin. Iar pentru ca pelicula să nu se deplaseze lîngă margini au fost instalate plitele date, toată aceasta avînd loc la construcția bazinului. Pe teritoriul sat. \*\*\*\*\* sunt instalate 2 bazine de acumulare a apei – unul mic și unul mare construit după reconstrucție. Plitele au fost sustrate din cadrul bazinului mare care a fost ridicat după reconstrucție. Nu dispun de acte de luare la balanță a bazinului mare și nu cunoaște dacă astfel de acte au la întreprinderea lor. Crede că posibil astfel de acte se află prin arhivă sau la Agenția „Apele Moldovei” atunci când a fost dat în exploatare. Terenul pe care se află bazinul mare aparține primăriei. Concretizează că au doar 2 bazine de acumulare – unul mic și unul mare. Bazinul acvatic crede că este luat la evidență în calitate de bun imobil. Bazinul acvatic a fost construit în anul 1975 și luat la balanță ca mijloc fix. Aceste plite reprezintă un tot întreg al bazinului acvatic împreună cu toate lucrările efectuate asupra bunului dat. Rețelele de apeduct mai există la ziua de azi și sunt funcționale doar la solicitare. În funcția dată activează din anul 2003, dar din anul 1978 și pînă în anul 2003 a activat în calitate specialist hidrotehnic. De cînd activează și pînă la momentul sustragerii plitelor nu au avut litigii între primăria sat.\*\*\*\*\* și întreprinderea lor referitor la dreptul de proprietate asupra acestor bazine acvatice și a rețelelor de apeduct. Rețelele care ies de la stația de pompare se află la bilanțul primăriei. Cu deservirea stației de acumulare se ocupa întreprinderea de stat. Pompele se aflau în stația de pompare dar nu în bazin, iar apa o pompau pe cîmp la udat. Tot utilajul dat se afla la 5-6 m de la bazin iar stația de pompare nu se afla în bazin. De dosarul tehnic al bazinului mare nu dispune (vol.II, f.d.167-168);

*Martorul Țiu Ion* în ședința instanței de apel a declarat că, nu poate spune

nimic despre cazul dat. În anul 2013 activa la STI – Stațiunea tehnologică de irigare Cahul în calitate de inginer – șef. În respectiva stație de irigare se afla în afără de \*\*\*\*\*două sectoare și anume- \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*. Satul \*\*\*\*\* tot făcea parte din respectiva stație. În calitate de inginer-șef la stația de irigare a activat din anul 2013 pînă în 2015. Pînă la cazul dat a activat în calitate de șef de sector iar mai apoi în calitate de inginer- șef din care motive nu este la curent cu cele întîmplate. Despre cazul dat a aflat abia în instanța de judecată atunci cînd a reprezentat administratorul în judecată aflînd despre acest caz din actele primite de la instanță. Nu cunoaște ce s-a furat dat fiind faptul că nu a fost atunci la fața locului. Atunci s-au prezentat șeful de sector, administratorul și polițistul de sector. Pînă la comiterea furtului dînsul nu a fost la bazinul de acumulare deoarece nu avea dreptul întrucît activa atunci în calitate de șef de sector pe or.\*\*\*\*\*. Consideră că stația și bazinul de acumulare se aflau la balanța sectorului \*\*\*\*\*. Impozitele le achita întreprinderea a cărui administrator era domnul Schițanu. Dînsul nu făcea dări de seamă nici anuale nici lunare. Evidența lucrătorilor o ducea fiecare șef de sector care răspundeau pentru asta. În calitate de inginer șef dînsul nu confirma careva documente anuale sau lunare. Menționează că sectorul dat cîndva se afla deoparte de \*\*\*\*\* , la momentul însă în care activa sectorul aparținea deja de STI Cahul. Nu cunoaște dacă din bazinul de acumulare de unde au fost sustrate plitele a fost achitat impozitul funciar. Cînd a fost la fața locului la stația de pompare se aflau numai pereții clădirii și atît (vol.II, f.d.170);

*Martorul Strogotean Mihail* în ședința instanței de apel a declarat că, în orașul \*\*\*\*\* au construit un monument dedicat veteranilor care au decedat în 1992 în Transnistria. Avînd calitatea de vicepreședinte al raionului pentru veteranii în integritate împreună cu domnul Sergiu Cervinschi care este președintele organizației au scris demersuri primăriilor din raion pentru a le acorda ajutor. Primăriei satului \*\*\*\*\* i-au scris un demers ca ultimii să-i ajute fie cu bani fie cu plite pentru temelia monumentului. Discuțînd cu \*\*\*\*\* ultimul i-a spus că nu poate să le dea plite deoarece nu are, la care dînsul i-a răspuns că pe pămîntul lor sînt astfel de plite și i-a arătat locul unde se aflau plitele date în care mai înainte se afla un bazin de acumulare a apei. Plitele erau îngropate la fundul apei. \*\*\*\*\* Malcov i-a spus că-l va ajuta dacă acesta îl va ajuta la scoaterea plitelor după ce acesta va ridica această întrebare la ședința consiliului. Deoarece ședința consiliului s-a preconizat a fi mai tîrziu au venit liderii și au zis că vine toamna deja și mai bine să scoată acum plitele. După ce au scos plitele le-au transportat lîngă biserică fără să ia ceva din ele deoarece au fost informați că după ce va fi decizia consiliului vor decide cîte plite să le ofere și lor. Nu ține minte cît timp au durat scoaterea plitelor dar crede că aproximativ o săptămîină, totodată nu știe nici numărul de plite luate. Liderii din sat.\*\*\*\*\* îl alimentau cu combustibil iar dînsul le încărcă, toate indicațiile le primea de la liderii din \*\*\*\*\* . În perioada cît a durat scoaterea plitelor dînsul nu l-a văzut pe \*\*\*\*\*la fața locului. Nu a primit indicații directe de la \*\*\*\*\* Malcov ca să scoată plitele din bazinul de acumulare. În procesul de scoatere a plitelor erau implicate 2 persoane care săpau în locul unde se aflau plitele, iar cu tot cu șofer erau de tot 3 persoane. Nu a avut indicații de la \*\*\*\*\*să scoată plitele însă nu a făcut acest lucru samavolnic întrucît acest lucru i-a fost cerut de către liderii satului care le-au zis acestora ca oamenii din sat doresc scoaterea plitelor pentru

construcția bisericii. A venit la dînsul acasă la \*\*\*\*\*un lider pe nume Dima și i-a spus că oamenii au hotărît să scoată plitele. Nu a fost la \*\*\*\*\*să se intereseze dacă este o decizie a consiliului în acest sens care să permită scoaterea plitelor. Nu cunoaște la balanța cui se află bazinul de acumulare. Prima dată cînd l-a întreat pe \*\*\*\*\*ultimul i-a spus că se află la balanța Primăriei sat.\*\*\*\*\*. Cînd a fost cu \*\*\*\*\* Malcov la bazinul de acumulare unde se aflau plitele, \*\*\*\*\* i-a spus că-l va ajuta cu ceva plite dacă acesta îl va ajuta pe \*\*\*\*\*să scoată plitele și să le depoziteze într-un loc anume, după care prin decizia consiliului va hotărî dacă vor primi sau nu plitele. Pentru construcția monumentului ar fi avut nevoie de 10-12 plite. Bazinul dat se folosea pentru acumularea apei și pentru irigare dar la acel moment era distrus. Nu cunoaște dacă la momentul actual pe teritoriul țării se află vre-o primărie care se ocupă cu irigarea terenurilor agricole (vol.II, f.d.171);

*Martorul Bezvolev Gheorghi* fiind prezent în ședința de judecată a instanței de apel, nu a putut face declarații dat fiind faptul că a suferit o intervenție chirurgicală la glandele vocale, motiv pentru care la demersul procurorului Tomița Mihail au fost date citire declarațiilor depuse de către Bezvolev Gheorghi la organul de urmărire penală din 08.10.2013 pe care martorul le susține, și din care rezultă următoarele: la întrebările adresate a comunicat că este locuitor al sat. \*\*\*\*\*, r-nl. \*\*\*\*\*. Activează în calitate de tractorist la gospodăria comunală din sat.\*\*\*\*\*, r-nl.\*\*\*\*\* care aparține de primăria acestui sat. Precizează faptul că prin luna septembrie a anului 2013, data nu și-o amintește exact, de dimineață a primit însărcinare de la \*\*\*\*\* satului domnul Malcov Petru să se ducă cu tractorul cu care lucrează de model „IMZ” să încarce plite de beton de la fostul bazin de acumulare care la moment nu funcționează și este situat în sat. \*\*\*\*\*. Declară că acolo cu tractorul lui era și cet.Petcov Matei și de asemenea erau încărcate cu ajutorul unei macarale dar nu cunoaște șoferul acesteia deoarece nu era de la el din sat. Comunică faptul că în prima zi i-au fost încărcate două plite din beton care aveau lungimea de aproximativ patru metri și greutatea de aproximativ 2 tone pe care le-a dus în apropiere de locul unde urma să se construiască biserica. Apoi a doua zi tot la indicația \*\*\*\*\* dînsul a fost tot în acel loc unde i-au mai fost încărcate două plite din beton în tractorul cu care muncește și le-a dus tot în același loc. Declară faptul că cu aceste plite din beton \*\*\*\*\* urma să construiască biserica la ei în sat. După ce a transportat aceste plite a lucrat mai departe cu lucrul în teritoriu. Despre celălalt tractorist cite reșuri a făcut nu cunoaște. Despre faptul dacă \*\*\*\*\* a avut careva permisiune de a lua plitele din beton de acolo nu cunoaște (vol.I, f.d.42).

Tot la demersul procurorului au fost date citire și declarațiile martorului Bezvolev Gheorghi depuse în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond din 26.11.2015, declarații pe care martorul le susține și din care rezultă următoarele: activează în calitate de tractorist la Gospodăria Comunală din sat.\*\*\*\*\*, r-nul.\*\*\*\*\*, care se află în subordinea primăriei. Cu vre-o doi ani în urmă, a primit însărcinare de la \*\*\*\*\* sat.\*\*\*\*\*, r-nul.\*\*\*\*\*, Malcov p., să se deplaseze cu tractorul de model „MTZ” și să încarce niște plăci de beton de la fostul bazin de acumulare a apei și să le ducă la locul unde se va construi biserica, ceea ce a și făcut. A cărat plăci de beton trei zile. Cîte plăci a dus, nu știe, nu le-a numărat, dar făcea un drum pe zi și punea cîte două plăci în remorcă. Toate plăcile le-au dus la locul, unde s-a hotărît că se va construi

biserica. Acasă la Malcov P. nu a dus nici o placă de beton. Cu-i aparține bazinul acvatic el nu știe, dar odată ce se află pe teritoriul sat.\*\*\*\*\*, crede că e al Primăriei \*\*\*\*\*. El nu a cerut de la \*\*\*\*\* Malcov P. vre-un act ce ar demonstra cu-i aparțin acele plăci de beton. În afară de el au mai cărat plăci de beton Dan Gheorghe, Petcov Matvei, ș.a. Plăcile erau îngropate în pământ la fundul bazinului, la o adâncime de vre-o 40-50 cm. Stația de pompare nu funcționează de prin anul 1992. Tot de atunci nu mai lucra nici bazinul de acumulare. Plăcile de pe pereții bazinului demult au fost sustrate, bazinul nu mai putea fi restabilit. Decizia de a construi biserica au luat-o locuitorii satului. S-au înțeles să strângă bani și de la oameni, care cât poate să dea (vol.I, f.d.255-256);

*Martorul Dan Gheorghe* fiind prezent în ședința instanței de apel a declarat că, a participat la adunarea oamenilor din sat care au decis că vor să construiască o biserică. A primit indicații de la liderul Malcov Alexandru să se ducă să scoată plite de la bazinul de acumulare și să le aducă la locul unde se va construi biserica. A plecat la fața locului împreună cu Bezvolev și Petcov fiecare cu tractorul său. Ajuns la fața locului a văzut cum macaraua scotea plitele iar alte persoane le îndepărtau pământul de pe plite. Plitele în număr de 10-12, le-au dus în sat lângă locul unde urma să se construiască biserica. Tot acest lucru cu plitele a durat trei zile. Referitor la scoaterea plitelor cu \*\*\*\*\* nu a discutat. Părinții săi nu mai sunt în viață dar are trei frați mai mari care au fost la acea adunare când s-a decis scoaterea plitelor. Era în primăvara anului 2013 atunci când s-a decis scoaterea plitelor (vol.II, f.d.174);

*Martorul Caradjov Vasili* fiind prezent în ședința instanței de apel a declarat că, pînă la anul 2003 satul lor formau o comună cu sat.\*\*\*\*\*, adică aveau una și aceeași primărie. În anul 2003 după alegeri, a fost formată propria primărie a sat.\*\*\*\*\* iar dînsul a fost ales primar al satului. În anul 2003 dat fiind faptul că Gospodăria sovhoz „Moldova” avea datoriile le-au fost transmise la balanță bazinul de acumulare din care mai demult se irigau cîmpurile. Cunoșteau faptul că acest bazin de acumulare a fost construit pentru irigarea pămînturilor și crede că bazinul de acumulare aparținea sat.\*\*\*\*\*, adică sovhozului „Moldova” care după asta a fost transmis primăriei. În anul 1985 s-a început construcția bazinului de acumulare deoarece mai era un bazin de acumulare dar mic, iar pentru irigarea tuturor pămînturilor nu era de ajuns, motiv pentru care s-a construit un bazin de acumulare mai mare, care a fost construit de sovhozul „Moldova”. Nu știe exact cum figura bazinul de acumulare atunci când a intrat la balanța primăriei sat.\*\*\*\*\* dat fiind faptul că au trecut mulți ani de atunci, dar crede că posibil avea denumirea de „bazine acvatice” sau „diguri betonate”. După anul 2003 au fost transmise ambele bazine în gestiunea primăriei sat.\*\*\*\*\* dar nu știe exact asta. Personal nu cunoaște despre sustragerea plitelor din bazinul acvatic. În sat.\*\*\*\*\* a fost ridicată întrebarea privitor la ridicarea unei biserici dar dînsul personal nu a participat la acea adunare a oamenilor. Nu cunoaște care este diferența dintre diguri betonate și bazine acvatice. Sovhoz „Moldova” a construit bazinul acvatic din talpă. Nu cunoaște ce datorie avea sovhoz „Moldova” față de primăria sat.\*\*\*\*\*. La fel nu cunoaște în ce mod a fost transmis documentul de predare-primire a bazinului acvatic dar știe că au primit aceste documente de la primăria sat.\*\*\*\*\*, iar bunul a fost luat la contabilitatea primăriei (vol.I, f.d. 173);

*Martorul*

*Petcov Matvei* fiind prezent în ședința instanței de apel a declarat că, nu mai ține minte exact însă cu 2-3 ani în urmă a primit indicații de la liderul Victor Isacescu de a aduce plite de la bazinul de acumulare în apropierea depozitului pentru construcția bisericii. Au mai participat la această operațiune de transportare a plitelor Bezvolev și Dan. Lucrările de transportare au durat 2-3 zile deoarece în a treia zi acestuia i s-a defectat tractorul. Plitele au fost încărcate cu ajutorul unei macarale care erau duse la depozitul garajului întreprinderii. Pe zi făcea câte o tură iar în total a dus circa 6 plite. Pe \*\*\*\*\*el nu l-a văzut, el doar a primit indicația de a transporta plitele. Pe parcursul celor 3 zile de transportare a plitelor l-a văzut pe \*\*\*\*\*o singură dată la garajul întreprinderii și i-a spus că respectivele plite sunt pentru construcția bisericii. De la bun început indicația de a transporta plitele a primit-o de la liderul acestuia în subordinea căruia acesta se află. Biserica încă nu a fost construită iar plitele sunt tot acolo deoarece nu se cunoaște exact cu-i aparțin acestea. Plitele erau duse pe teritoriul liderului dar nu știe dacă acel teritoriu aparține liderului sau primăriei. Nu a primit de la \*\*\*\*\*nici un ordin referitor la plitele în cauză. Plitele au fost transportate în afara garajului dar nu știe cine este proprietarul acelui teritoriu. Teritoriul era sub supraveghere (vol.II, f.d.172)

La demersul procurorului Tomița Mihail au fost date citire în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, declarațiile martorului *Petcov Matvei* depuse în cadrul organului de urmărire penală din data de 14.10.2013, deoarece în opinia acuzării sînt divergente între declarațiile martorului depuse în cadrul urmăririi penale și cele în ședința instanței de apel. Din declarațiile martorului *Petcov Matvei* depuse în cadrul organului de urmărire penală pe care ultimul le susține, rezultă următoarele: este locuitor al sat.\*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*. Declară faptul că activează ca tractorist la liderul Isacescu Victor din sat.\*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*. Precizează faptul că prin luna septembrie a anului 2013, data exactă nu-și amintește, a primit o însărcinare de la \*\*\*\*\* satului domnul Malcov Petru să se ducă cu tractorul cu care lucrează de model „MTZ-80”, să încarce plite din beton de la fostul bazin de acumulare care la moment nu funcționează și care este situat în sat.\*\*\*\*\*. Declară faptul că acolo cu tractorul mai era și cet.Dan Gheorghe și Bezvolev Gheorghe. Precizează că de asemenea plitele erau încărcate cu ajutorul unei macarale și știe că acesteia este din sat.\*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, însă nu-i cunoaște familia. Dînsul a transportat plite timp de trei zile. Lui îi erau încărcate câte două plite și a făcut două reisuri pe zi, astfel a transportat 12 plite. Plitele din beton au lungimea de aproximativ patru metri și greutatea de aproximativ 2,5 tone pe care le-a dus în apropiere de locul unde se va construi biserica. Cu aceste plite din beton \*\*\*\*\* urma să construiască biserica în sat. Despre ceilalți tractoriști și câte reisuri au făcut nu cunoaște. Despre faptul dacă \*\*\*\*\* a avut careva permisiune de a lua plitele de beton de acolo nu cunoaște sau dacă a avut careva contract încheiat cu întreprinderea a cu-i aparțin plitele tot nu cunoaște (vol.I, f.d.50);

*Inculpatul Malcov Piotr* \*\*\*\*\* fiind prezent în ședința instanței de apel, nu a recunoscut vinovăția de faptele imputate și a declarat că, reprezentanții Uniunii veteranilor care au participat la războiul de pe Nistru s-au apropiat în vara anului 2013 cu rugămintea de a le acorda ajutor, la construcția unui monument în r-nl.\*\*\*\*\*, în memoria celor căzuți în războiul de pe Nistru. La început a crezut că reprezentanții îi solicită ajutorul personal al acestuia și a fost gata să-i ajute cu

o anumită sumă de bani, dar i-au transmis că dînșii doresc un alt ajutor. Un ajutor sub forma unor plite care s-ar fi aflat la fostul bazin de acumulare. A răspuns că dînșul nu are posibilitatea de-ai ajuta deoarece asemenea plite nu mai sunt. În aceeași seară au ieșit la fața locului unde dînșii încercau să-l convingă că sunt plite. La fața locului a plecat împreună cu Strogotean M. și Cervinschi S. Ajunși la fața locului a văzut că plitele într-adevăr nu erau iar dînșul știa de asta încă din anul 2007 atunci cînd a fost ales în calitate de primar. Dar Strogotean M. fiind un fost lucrător pe macaraua știa cum este construit bazinul, i-a arătat plitele care se aflau la gura bazinului. Convingîndu-se că plitele totuși există dînșul i-a spus că o să se străduiască să-i ajute dar doar după ce întrebarea dată va fi pusă în discuția Consiliului sătesc. În seara în care au ajuns la bazin, acolo erau oameni cu căruțele care coseau iarba, și probabil că acei oameni au și răspîndit informația că vor să se scoată plitele. Într-o zi, peste o săptămînă aproximativ la garaj a avut loc o adunare. La adunarea dată s-au pus în discuție alte întrebări legate despre pămînturi, dar oamenii au ridicat întrebarea și referitor la plitele date. La început oamenii au avut o stare puțin agresivă deoarece au crezut că dînșii doresc să vîndă acele plite. Dînșii i-au răspuns că nimeni nu are de gînd să le vîndă și că această întrebare se va pune la discuția Consiliului. Oamenii se gîndeau că plitele erau o cotă-parte din moștenirea fiecăruia dintre ei și au solicitat ca respectivele plite să fie folosite doar pentru construcția bisericii. După, a fost luată decizia Consiliului și s-a hotărît ca după scoaterea acestora plitele să fie utilizate pentru construcția bisericii. Strogotean a venit cu inițiativa și s-a înșeles cu liderii mai în vîrstă și într-o zi au început demontarea plitelor. Strogotean i-a spus mai înainte că dînșii ar fi putut face asta și fără permisiunea lor deoarece ei știau unde sunt plitele date. Pe la jumătatea zilei respective, undeva în luna septembrie a anului 2013 C.Vasile i-a spus că un tractor oarecare a început transportul plitelor din bazin. El a verificat informația dată și într-adevăr unul din tractoarele care aparțin lor începuseră să transporte plitele date dar nu cunoaște în care direcție. În primele două ture plitele au fost descărcate la o fermă și la un depozit. Ferma aparținea atunci unei persoane pe nume Viorel Voinu iar depozitul aparținea unuia dintre lideri pe nume Isăcescu Victor. În ziua următoare s-a dus la bazinul de acumulare iar acolo erau trei tractoare ale lor și două camioane care nu le aparțineau lor. În legătură cu această situație au hotărît că demontarea plitelor va continua dar toate plitele vor fi transportate și păstrate la locul în care urmează să se construiască biserica. Primele plite care au fost transportate de asemenea au fost încărcate și transportate la locul destinat pentru construcția bisericii. Peste o săptămînă-două s-a pus în discuția Consiliului și s-a hotărît demontarea plitelor și deoarece în actele primăriei acestea figurau ca diguri betonate, fiind deja la balanța primăriei figurau ca plite și nu ca diguri betonate. Stația de irigare și aprovizionare a apei nu a plătit careva impozite, inclusiv și stația de pompare care era în apropierea bazinului precum și clădirea dispecegerii care era acolo, încă de la începutul anilor 1990 era distrusă. S-a uitat prin actele de contabilitate iar acolo erau niște taxe nesemnificative pentru acele obiecte care la ziua de azi încă funcționează. Acestea sunt stația de pompare și stația de pompare de lîngă r.Prut de acumulare a apei. Dar a treia stație de lîngă bazin acolo nu mai era nimic. S-a implicat în demontarea plitelor deoarece acestea începeau să fie furate. Nu a dat careva indicații scrise sau verbale cu privire la demontarea plitelor. Nu a promis nimănui că va

din plitele demontate. Declarațiile lui Strogotean precum că el s-ar fi întâlnit cu acesta la \*\*\*\*\* să discute în privința plitelor nu sunt adevărate deoarece el nu s-a întâlnit cu ultimul. Nu ține minte dacă la adunarea oamenilor s-ar fi întocmit vre-un proces verbal cu privire la cele discutate, însă oamenii nu au avut împuterniciri să hotărască cu privire la soarta plitelor. La prima ședința a Consiliului s-a hotărât scoaterea plitelor iar la ședința următoare s-a hotărât punerea plitelor date la balanța primăriei. Demontarea plitelor a avut loc înaintea unei decizii a Consiliului deoarece se temea că acele plite ar fi putut fi luate fără ca cineva să ceară permisiunea lor. A făcut aceasta deoarece a crezut că așa era mai bine pentru oameni și pentru sat. Plitele până la ziua de azi se află la locul unde au fost transportate și nimeni nu le-a luat. Nu ține minte exact când a fost luată decizia de punere la balanța primăriei a plitelor înainte de începerea urmăririi penale sau după pornirea acesteia. La demontarea plitelor din a doua zi el a fost la fața locului. Atunci când plitele au fost demontate nu era încă o decizie a Consiliului cu privire la demontarea plitelor. În total au fost demontate 76 de plite. Bazinul de acumulare și plitele aparțineau sat.\*\*\*\*\* și toți oamenii cunoșteau acest fapt. dispeceratul și stația de pompare aparțineau Stațiunii de irigare Cahul, iar bazinul de acumulare aparține sat.\*\*\*\*\* deoarece a fost construit de către sovhozul „ Moldova”. Bazinul de acumulare și stația de pompare nu formează un tot întreg, bazinul nu depindea de stația de pompare. Apa era pompată din r.Prut (vol.II, f.d 178-179).

Alte probe decât declarațiile martorilor, părții vătămate și inculpatului, administrate în instanța de fond și verificate în instanța de apel sunt:

- (vol.I, f/d.1) ordonanța privind începerea urmăririi penale din 15 octombrie 2013, or.Cantemir;

- (vol.I, f/d.3) comunicarea despre începerea urmăririi penale din 15 octombrie 2013;
- (vol.I, f/d.4) demers de la administratorul ÎS STI Cahul către șeful IP Cantemir din 03 octombrie 2010 prin care se informează că în perioada 01-03.09.2013 de pe bazinul de acumulare a apei pe lângă stațiunea de pompare Moldova II accesione ce se află pe teritoriul primăriei \*\*\*\*\* , au fost sustrate 76 plite de beton armat (PCȘ 4.0 X 2.0 X 0.12) cu prețul de 2250 lei bucata;
- (vol.I, f/d.6) cerere de la administratorul ÎS STI Cahul Nicolae Schițanu adresată comisarului de poliție a r-nului Cantemir la data de 04 septembrie 2013;
- (vol.I, f/d.8) adeverință eliberată de ÎS STI Cahul;
- (vol.I, f/d.9-14) proces - verbal de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2013 cu anexă imagini foto în care rezultă că cercetarea la fața locului a avut loc stația de pompare a apei situată în partea de est a sat.\*\*\*\*\* la o distanță de cca.800 m de sat. Stația de pompare reprezintă o construcție din beton care la moment este demolată, nu funcționează. În partea de est a stației de pompare se află un bazin de acumulare a apei cu dimensiunile de 200m X 60m. Plitele din beton de pe marginea peluzei lipsesc partial. Pe tot perimetrul bazinului sînt instalate plite din beton armat cu dimensiunile 4,0m x 2,0 m. În partea de est a bazinului pe o distanță de 140 m se cunoaște proaspăt că au fost scoase plitele)



- *(vol.I, f/d.15-17) proces verbal de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2013 cu anexarea imaginilor foto din care rezultă că cercetarea la fața locului reprezintă un lot de pământ ce se află în centrul sat.\*\*\*\*\* în partea de vest față de baza de tractoare și SRL „, Peștișorul de aur”. Teritoriul dat are dimensiunile de aproximativ 80x80 metri care este îngrădit cu plasă metalică. În partea de vest se mărginește cu traseul de la intrarea în sat.\*\*\*\*\*. Pe teritoriul dat este plantată vița de vie care este îngrijită. Pe teritoriul dat, peste vița de vie sînt haotic depozitate plite din beton cu dimensiunile 2,0m x 4,0 m. sînt 7 grămezi a cite 5 plite din beton. O grămadă cu 12 plite, o grămadă cu 3 plite, o grămadă cu 10 plite, o grămadă cu 9 plite, o grămadă cu 8 plite și o grămadă cu 2 plite . În total pe teritoriul dat se află 78 plite din beton;*
- *(vol.I, f/d.18) cerere adresată comisarului IP Cantemir de la \*\*\*\*\* s. \*\*\*\*\* Malcov Piotr la data de 07 septembrie 2013;*
- *(vol.I, f/d.30) lista de inventariere ÎS STI Cahul, prin care se constată că la bilanțul ÎS STI Cahul se află 2 bazine acvatice;*
- *(vol.I, f/d. 31) demers de la administratorul ÎS STI Cahul către șeful IP Cantemir din 30 septembrie 2013, prin care aduce la cunoștință că stațiunea de pompare Moldova II accesiu ce se află pe teritoriul primăriei \*\*\*\*\* este la balanța ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”. De asemenea la balanța întreprinderii este bazinul de acumulare a apei de unde au fost sustrate plitele de beton (87 bucăți) cu suma de 599086 lei;*
- *(vol.I, f/d.44) pașaportul tehnic al stației de pompare nr. SP – II- ascensiune de irigare;*
- *(vol.I, f/d.45) concluzia expertului nr. 140808 din 13 august 2008 din care rezultă că prețul tuturor dalelor de beton armat la momentul expertizei constituie 44869 lei;*
- *(vol.I, f/d.46) decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*din 06 septembrie 2013 cu privire la repartizarea unui lot de teren pentru construcția bisericii;*
- *(vol.I, f/d.71) hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 20 iunie 2011;*
- *(vol.I, f/d.99-102) raport de expertiză judiciară nr.2162 din 18 decembrie 2014 cu anexa unei imagini foto ;*
- *(vol.I, f/d. 116) revendicare pe numele Malcov Piotr;*
- *(vol.I, f/d.119) certificate nr.02/1-6 a componentei familiei eliberat la data de 05 februarie 2015 de Primăria s. \*\*\*\*\* pe numele Malcov Piotr;*
- *(vol.I, f/d.120) caracteristica cet. Malcov Piotr eliberată la data de 05 februarie 2015 cu nr. 02/1-5 de Primăria s. \*\*\*\*\*;*
- *(vol.I, f/d.135) decizia nr \*\*\*\*\*din 17 decembrie 2013 cu privire la demolarea digurilor betonate a Consiliului sătesc \*\*\*\*\*;*
- *(vol.I, f/d.136) decizia Consiliului sătesc s. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*din 06.09. 2013 cu privire la repartizarea unui lot de teren pentru construcția bisericii;*

- **(vol.I, f/d.139)** act al comisiei de componența auditorului intern al Agenției "Apele Moldovei" G.Popa administratorului ÎS "STI Cahul N. Schițanu cu privire la inventarierea inopinantă compactă a fondurilor fixe și bunurilor materiale a sectorului Cantemir eliberat la data de 05 martie 2015 or. Cahul;
- **(vol.I, f/d.149)** proces-verbal de audierea a martorului Țiu Ion la organul de urmărire penală din 09 iunie 2015 din care rezultă că martorul este la curent că în anul 2013 de la bazinul de acumulare a apei de lângă stațiunea de pompare Moldova, amplasată pe teritoriul sat.\*\*\*\*\* r-l. \*\*\*\*\* au fost sustrate 76 plite de beton armat de marca MIIK 4x.2. Conform prețurilor de piață la moment o plită de beton de marca MIIK 4x2 poate să fie apreciată la suma de 2200 -2400 lei, însă în contabilitatea STI Cahul nu este menționat careva informație cu privire la prețul unei plite din beton. În perioada anilor 2011-2013 în adresa SI-STI Cahul nu au parvenit careva adresări din partea \*\*\*\*\*ui sat.\*\*\*\*\* r-l.\*\*\*\*\* cu intenția de a demonta sau procura plite de pe bazinul de reglare menționat;
- **(vol.I, f/d.152)** adeverință eliberată de ÎS "Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul" din 11.06.2015;
- **(vol.I, f/d.228-230)** act de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 10 august 2003;
- **(vol.I, f/d.231)** lista creanțelor de debitor și creditor ale subdiviziunii care se transmite;
- **(vol.I, f/d.232)** lista documentelor care se transmit anexa nr.2 la actul de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 01.07.2003;
- **(vol.I, f/d.233-234)** act de primire – predare a Întreprinderii, subdiviziunii din 23 iunie 2003;
- **(vol.I f/d.235-236)** lista de inventariere nr. 1 din 23 iunie 2003);
- **(vol.I,f/d.237)** planul geometric al bunului imobil extravilan sat. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* din 15.12.2015);
- **(vol.I,f/d.238)** extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor;
- **(vol.I,f/d.239)** planul geometric al bunului imobil extravilan s.\*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*.
- **(vol.I, f/d.244)** decizia nr.\*\*\*\*\*din 21 februarie 2016 a Consiliului sătesc \*\*\*\*\* cu privire la aprobarea planului cadastral;
- **(vol.I, f/d.251-253)** declarațiile părții vătămate Ciolacu Vladimir în instanța de judecată din 26 noiembrie 2015;
- **(vol.I, f/d.255-256)** declarațiile martorului Bezolev Gheorghe în instanța de judecată din 26 noiembrie 2015;
- **(vol.I, f/d.257-258)** declarațiile martorului Petcov Matei în instanța de judecată din 26 noiembrie 2015;

- *(vol.I, f/d.259) declarațiile martorului Strogoteanu Mihail în instanța de judecată din 26 noiembrie 2015;*
- *(vol.I, f/d.260-261) declarațiile martorului Caradjov Vasile în instanța de judecată din 27 ianuarie 2016;*
- *(vol.I, f/d.262) declarațiile martorului Baltag Nicolae în instanța de judecată din 27 ianuarie 2016 care a declarat că a fost primar al com.\*\*\*\*\*, r-nul.\*\*\*\*\* în perioada 2003-2005. Satul \*\*\*\*\* a făcut parte din comuna \*\*\*\*\*pînă în anul 2003. Cînd el a fost ales ca primar, sat.\*\*\*\*\* a fost separate de comuna \*\*\*\*\*. A avut loc transmiterea bunurilor ce aparțineau sat.\*\*\*\*\* și s-a întocmit un act în acest sens. Sistemul de irigare nu știe cu-I îi aprține, nu-și amintește dacă a stat la balanța primăriei și dacă au fost transmise. A făcut parte din comisie. Lista de inventariere este semnată de el. Digurile betonate și bazinul de acumulare din partea de sus a sat.\*\*\*\*\* consideră că este una și aceeași, alte diguri nu cunoaște. Gospodăriile Agricole supuse privatizării au transmis bunuri la balanța primăriei, pentru a scăpa de datorii. Tot ce a fost la balanța primăriei prin actul prezentat spre vizionare, s-a transmis primăriei \*\*\*\*\* nou formate. Nu-și amintește dacă a ieșit la fața locului la transmiterea bunurilor, nu știe dacă stația de pompare funcționa sau nu. Nu-și amintește cu-i aparținea stația de pompare. Dacă nu este semnătura în acte, înseamnă că la transmiterea bunurilor nu a fost nici un reprezentant de la \*\*\*\*\*. Bunurile enumerate crede că se aflau la balanța primăriei. Nu știe care pod poate fi, deoarece în sat.\*\*\*\*\* sunt două. Turnul de apă nu știe dacă făcea parte din sistemul de irigare;*
- *(vol.I, f/d.263-264) declarațiile martorului Țiu Ion în instanța de judecată din 06 aprilie 2016;*
- *(vol.I, f/d.265-266) declarațiile martorului Isăcescu Vasile în instanța de judecată din 06 aprilie 2016, care a declarat că, a fost președinte al Cooperativei agricole "Zlatenca" și președinte al Comisiei de privatizare. În a. 2000 pe teritoriul s. \*\*\*\*\* erau 5 bazine de acumulare a apei. 4 din ele erau jos, în balta r. Prut, și doar un bazin era pe o terasă superioară. Bazinul de sus era legat cu un bazin mai mic și cu stația de pompare a apei. Unul din bazinele de jos, din lunca Prutului, era legat cu conducta centrală de pompare a apei, iar în celelalte 3 Cooperativa pompa apă și le dădea în arendă - două angajaților cooperativei, iar unul - Asociației pescarilor și a vînătorilor. Bazinul de sus era folosit pentru acumularea apei și servea ca rezervă pentru irigare. În legătură cu privatizarea gospodăriei agricole a fost chemat la Agenția de Privatizare Cahul, unde erau prezenți reprezentantul întreprinderii care se ocupa de irigare și reprezentanți de la întreprinderea "Apele Moldovei", care i-au explicat care avere se privatizează și care rămîne la întreprinderea de ameliorare. I s-a explicat că ambele Stații de pompare, conducta de apă din r. Prut pînă la stația de pompare și Stația de pompare pînă la prima fîntînă în direcția pămînturilor din lunca Prutului, rămîn la întreprinderea de ameliorare. Altă conductă, care pompează*

apa la stația de pompare, de asemenea este a Stației de irigare. În fața Stației de pompare de sus era un bazin mic, care la fel era al Stației de irigare. Bazinul de acumulare, care era unit cu bazinul mic, li s-a spus, că pot să-l privatizeze, sau să-l transmită primăriei în contul achitării datoriilor la stat, Comisia de privatizare a propus transmiterea bazinului de acumulare la primărie, în contul datoriilor CAP "Zlatenca". La început Primăria nu a fost de acord să primească bazinul în contul datoriilor, dar peste vre-o săptămână au fost chemați la Cahul, la Agenția de privatizare, unde li s-au dat actele semnate, conform cărora datoriile au fost stinse, iar CAP "Zlateanca" a fost lichidată. În actul de predare s-a indicat transmiterea unor „diguri betonate”, ceea ce semnifică bazinul de sus. Nu știe câte la număr s-au transmis, potrivit actelor, în act era indicată valoarea bunurilor transmise. Bazinele din lunca Prutului la fel au rămas la primărie, ele reprezentau niște dambe din pământ, și aceste dambe sunt și acum. Bazinul de acumulare, ca și ferma, au fost construite de sovhoz, predecesorul CAP "Zlatenca". Nu știe de ce pînă în prezent stă la evidența Stațiunii Tehnologice pentru Irigare Cahul, dar știe că bazinul a fost construit de sovhozul-fabrică „Moldova”, unde el lucra în calitate de agronom. În procesul privatizării li s-a explicat, că Stației de Irigare îi aparține stația de pompare a apei și bazinul mic, iar bazinul de acumulare a apei li s-a permis să-l privatizeze. Ei au decis să-l transmită autorității publice locale în contul stingerii datoriilor la buget. Nu au întocmit careva acte între CAP „Zlatenca” și STI Cahul în acest sens, li s-a explicat verbal unde este punctul de delimitare a averii Stației de Irigare de bunurile CAP „Zlatenca”. Cînd a fost lichidată CAP „Zlatenca” și s-au întocmit actele de privatizare, Stația de pompare nu funcționa, totul se fura, nu mai rămăsese nimic acolo. Nu știe de ce este învinuit Malcov P. Nu au biserică în sat. Cunoaște despre faptul, că s-au colectat bani pentru construcția bisericii. A văzut în sat depozitate niște plăci de beton pe locul, unde se preconizează să fie construită biserica. Nu știe cine a adus plăcile acolo. Bazinul de acumulare l-a văzut cu vre-o 10 ani în urmă, pe alocuri se mai vedea cîte o placă de beton. Bazinul a funcționat undeva 20 de ani. Pentru apa care se pompa, gospodăria trebuia să achite și, avînd în vedere că costul apei era scump, au refuzat să mai contracteze apă pentru irigare. Concretizează că, stația de pompare și bazinul mic tot timpul au fost la balanța Stațiunii Tehnologice pentru Irigare Cahul, iar bazinul cel mare de acumulare a apei, tot timpul a fost al lor, al gospodăriei agricole din localitate, apoi a fost transmis la primărie.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

Prin urmare, analizînd obiectiv circumstanțele cauzei, în raport cu probele prezentate Colegiul judiciar conchide că, instanța de judecată greșit a constatat necesitatea achitării inculpatului de infracțiunile imputate, or, instanța de apel constată cu certitudine că instanța de fond doar a trecut în revistă dovezile administrate pe caz, însă nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul învinuirii, nefiind clar care probe au fost puse la baza achitării inculpatului.

Mai mult de atât, instanța de apel constată că instanța de prim-nivel, nu a judecat în raport cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpatului în actul de învinuire, prin analiza acțiunilor concrete imputate inculpatului, în consecutivitatea expusă, raportată la normele de drept invocate în actul de învinuire, stipulările cărora le-ar fi ignorat inculpatul în depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin aceste legi.

Soluția de achitare a inculpatului pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, contrazice în totalitate constatările din descriptivul sentinței – împrejurări care sunt de natură să confirme vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate.

Prin urmare, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a pronunțat o sentință care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea acesteia contrazicând dispozitivul sentinței adoptate, din care considerente instanța de apel va desființa total sentința atacată și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Instanța de apel reține că, vinovăția inculpatului a fost confirmată fără nici un dubiu rezonabil, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat o consideră ca o metodă de apărare și un mijloc de eschivare de la răspundere penală, întrucât afirmațiile nu au fost probate.

La pronunțarea hotărârii noi, Colegiul judiciar constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul Malcov Piotr \*\*\*\*\* a faptei penale, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Malcov Piotr \*\*\*\*\*, exercitând funcția de \*\*\*\*\*al sat. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, validat prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 20.06.2011, fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice prevăzute la art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, art. 10 alin. (1), art. 16 al Legii nr. 768-XVI din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată, precum și prevederile art. 29 alin. (1) lit. g), (2) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, \*\*\*\*\* răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniul public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, \*\*\*\*\*, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local al s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* care i-ar încredința careva atribuții

suplimentare, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, exercitând un drept presupus precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, se află la evidența Primăriei s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013, având scopul de cupiditate, în prealabil prin ducerea în eroare și împreună cu cet. Bezvolev G., Strogotean M., Petcov M. și Dan G., s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, folosindu-se de lipsa a cărorva reprezentanți din partea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, având acces liber, prin dezasamblarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, a însușit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu prețul de 103 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cauzând astfel ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice precum și un prejudiciu material în suma totală de 7828 lei.

Colegiul judiciar ajunge la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului Malcov Piotr \*\*\*\*\*, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatului Malcov Piotr \*\*\*\*\*, în afara oricărui dubiu rezonabil.

În ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine că, urmare a acțiunilor ilegale a le lui Malcov Piotr \*\*\*\*\* care s-au manifestat prin faptul că, dînsul pînă la comiterea infracțiunii nu a respectat prevederile expres prevăzute la art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, art. 10 alin. (1), art. 16 al Legii nr. 768-XVI din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată, precum și prevederile art. 29 alin. (1) lit. g), (2) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în rezultatul cărora a cauzat ÎS „ Stațiunea Tehnologică de irigare Cahul” daune în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanei juridice exprimate prin privarea dreptului său de proprietate asupra bunurilor prin demontarea celor 76 de plite de beton.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Urmează a fi indicat că în sensul componentei de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) **obiectul juridic special** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

**Obiectul material** al infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) Cod penal îl constituie corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

**Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

2) Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

-săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (ce exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);

- săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ ;

- săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

- săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

Totodată, urmează a se reține că, infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 Cod RM este o **infracțiune materială**. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art.328 Cod penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii și aceasta se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice sau juridice.

Legiuitorul nu arată în mod explicit căror interese publice li se aduc daune, dar indică clar proporțiile considerabile ale acestora. Prin urmare daunele aduse intereselor publice prin infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu pot fi atât de ordin patrimonial, cât și nepatrimoniale. Prin daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

În acest sens, Colegiul judiciar reține că, potrivit învinuirii aduse, partea acuzării a invocat că prin acțiunile ilegale ale lui Malcov Piotr \*\*\*\*\*, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local al s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* care i-ar încredința careva atribuții suplimentare, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, exercitând un drept presupus precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, se află la evidența Primăriei s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013, având scopul de cupiditate, în prealabil prin ducerea în eroare și împreună cu cet. Bezvolev G., Strogotean M., Petcov M. și Dan G., s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, folosindu-se de lipsa a cărorva reprezentanți din partea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, având acces liber, prin dezasambarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, a însușit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu prețul de 2250 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cauzând astfel ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, exprimate prin privarea de dreptul său de proprietate asupra bunurilor sale, precum și un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în suma totală de 171.000 lei, ce este echivalent cu 8550 unități convenționale, or, în temeiul prevederilor art. 126 Cod penal, *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Mai mult, urmează a se reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art.328 Cod penal.

În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Curtea Constituțională a mai reținut că, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege



ale persoanelor fizice sau juridice.” Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, examinând prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, Curtea a constatat că, una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, învinuirea înaintată lui Malcov Piotr \*\*\*\*\* în temeiul art.328 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile intereselor publice care urmează a fi excluse din învinuire și reținute daunele cauzate *drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor juridice*, și prin urmare conform expertizei nr.170118 din 30.01.2018 se stabilește cuantumul daunei în mărime de 7828 lei, ceea ce conform actului de expertiză costul unei plite de beton constituie- 103 lei, prejudiciu pe care partea vătămată îl apreciază drept unul considerabil.

Astfel, se reține că faptele constatate în sentința instanței de fond se combat cu declarațiile reprezentantului părții vătămate – Ciolacu Vladimir, care a declarat atât în instanța de fond cât și cea de apel că, *bazinul de acumulare a apei cât și plăcile de beton se aflau la balanța ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” și nici de cum la balanța primăriei sat.\*\*\*\*\*, r-l.\*\*\*\*\*. Tot el, a menționat că \*\*\*\*\* Malcov Piotr nici o dată nu a înaintat în adresa ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” , careva solicitări de a procura plitele de beton. A menționat în ședința instanței de apel că doar terenul pe care se află bazinul mare aparține primăriei sat.\*\*\*\*\*. Actele ce prezintă dreptul de proprietate asupra plitelor dînsul le-a anexat la materialele cauzei care au fost prezentate și la contabilitatea din sat.*

Declarațiile reprezentantului părții vătămate Ciolacu Vladimir le consideră veridice și adevărate, fapt confirmat prin adeverința eliberată de ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” (vol.I, f.d.8), precum că la balanța întreprinderii bazinul de acumulare a apei de lângă stațiunea dată se află la suma de 5999086 lei.

Versiunea inculpatului precum că dînsul nu ar fi dat careva indicații cu privire la demontarea și transportarea plitelor din beton este deconspirată prin declarațiile martorului Bezvolev Gheorghî depuse de acesta în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond precum și confirmate în instanța de apel, din care rezultă că *prin luna septembrie a anului 2013, data nu și-o amintește exact, de dimineață a primit însărcinare de la \*\*\*\*\* satului domnul Malcov Petru să se ducă cu tractorul cu care lucrează de model „IMZ” să încarce plite de beton de la fostul bazin de acumulare care la moment nu funcționează și este situat în sat. \*\*\*\*\*.* Apoi a doua zi

*tot la indicația \*\*\*\*\*ui dînsul a fost tot în acel loc de unde i-au mai fost încărcate două plite din beton în tractorul cu care muncește și le-a dus tot în același loc.*

Aceeași versiune este confirmată și de martorul Petcov Matvei care deși în instanța de apel a declarat că cu 2-3 ani în urmă a primit indicații de la liderul Victor Isăcescu de a duce plite de la bazinul de acumulare în apropierea depozitului pentru construcția bisericii, la audierile organului de urmărire penală a declarat cu totul invers, și anume că, prin luna septembrie a anului 2013, data exactă nu-și amintește, a primit o însărcinare de la \*\*\*\*\* satului domnul Malcov Petru să se ducă cu tractorul cu care lucrează de model „MTZ-80”, să încarce plite din beton de la fostul bazin de acumulare care la moment nu funcționează și care este situat în sat. \*\*\*\*\*. Declară faptul că acolo cu tractorul mai era și cet.Dan Gheorghe și Bezvolev Gheorghe, declarații pe care martorul Petcov Matei le-a susținut în ședința instanței de apel.

La fel, cu privire la demonstrarea faptului că proprietarul de drept al plitelor de beton este anume ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” și nu primăria sat. \*\*\*\*\* , a fost confirmată și de martorul Țiu Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond cît și cea de apel a declarat că, a activat în calitate de inginer la ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” iar lista de inventariere confirmă că bazinul de acumulare din sat. \*\*\*\*\* este averea STI Cahul. Stațiile de pompare chiar și dacă nu funcționează se consideră după STI Cahul și se află la evidența contabilă indiferent de starea tehnică.

Elementul cheie care în opinia Colegiului judiciar dovedesc în mod cert vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal este martorul Strogotean Mihail care în declarațiile acestuia depuse în cursul urmăririi penale, în instanța de fond cît și cea de apel, a confirmat cu certitudine că discutînd cu \*\*\*\*\* ultimul i-a spus că nu poate să le dea plite deoarece nu are, la care dînsul i-a răspuns că pe pămîntul lor sînt astfel de plite și i-a arătat locul unde se aflau plitele date în care mai înainte se afla un bazin de acumulare a apei. Plitele erau îngropate la fundul apei. \*\*\*\*\* Malcov i-a spus că-l va ajuta dacă acesta îl va ajuta la scoaterea plitelor după ce acesta va ridica această întrebare la ședința consiliului. Nu cunoaște la balanța cu-i se află bazinul de acumulare. Prima dată cînd l-a întreat pe \*\*\*\*\*ultimul i-a zis că se află la balanța Primăriei sat. \*\*\*\*\*.

Declarațiile inculpatului în instanța de apel precum că cele declarate de Strogotean Mihail nu sunt adevărate deoarece el nu s-ar fi întîlnit cu acea persoană Colegiul judiciar le apreciază critic, fiind o metodă de apărare, or, s-a constatat cert că inculpatul și Strogotean Mihail se cunosc ca veterani de război și sunt în relații bune. Mai mult de atît, însuși Strogotean Mihail a declarat că personal a scos cu macaraua sa plitele de sub pămînt primind motorină în acest sens de la primărie.

În ceea ce privește declarațiile martorilor apărării Caradjov Vasili audiat în ședința instanței de apel, și a martorilor Baltag Nicolae și Isăcescu Victor ale căror declarații depuse în instanța de fond au fost date citire în instanța de apel din motivul neprezentării lor, Colegiul judiciar le apreciază critic pe motivul că martorii respectivi se află în relații de prietenie cu inculpatul, martorii Caradjov Vasili și Baltag Nicolae fiind în trecut primari ai sat. \*\*\*\*\* , ar fi putut încerca prin declarațiile făcute să îndreptățească și să dezincrimineze acțiunile inculpatului

pentru a nu purta răspunderea cuvenită dat fiind faptul că la acel moment inculpatul avea de asemenea calitatea de \*\*\*\*\*al sat.\*\*\*\*\*. Mai mult de atât, din declarațiile martorilor Caradjov Vasili, Baltag Nicolae și Isăcescu Victor Colegiul judiciar conchide că nici unul din martori nu a putut afirma cu certitudine în balanța cu-i se află bazinul de acumulare de la care au fost sustrate respectivele plite din beton în număr de 76 plite.

Culpa inculpatului este dovedită în mod cert și prin deciziile consiliului sătesc al sat.\*\*\*\*\* r-l.\*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\*din 06 septembrie 2013 cu privire la repartizarea unui lot de teren pentru construcția bisericii și a deciziei nr.\*\*\*\*\*din 17 decembrie 2013 cu privire la demolarea unor diguri betonate.

Colegiul judiciar constată că instanța de fond nu a dat o apreciere în acest sens, or, instanța de apel reține cu certitudine că deciziile enunțate au fost adoptate după ce a fost comisă infracțiunea, or, potrivit actului învinurii - „, *Malcov Piotr \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că ... în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013 ...*”, ceea ce indubitabil rezultă că inculpatul știind că bazinul de acumulare a apei se află la balanța primăriei sat. \*\*\*\*\* , r-l.\*\*\*\*\* , la data comiterii faptei incriminate nu avea în mod cert nici o decizie emisă de către consiliul sătesc al sat.\*\*\*\*\* care i-ar fi permis demolarea digurilor betonate și nici nu au fost repartizate careva loturi de teren pentru construcția bisericii până la comiterea faptelor prejudiciabile.

Prin urmare, rezultă că consiliul local al sat.\*\*\*\*\* , r-l. \*\*\*\*\* în circumstanțe dubioase, pentru a îndreptăți într-un oarecare mod acțiunile inculpatului au emis deciziile enunțate cu mult peste termenul în care acțiunile incriminate inculpatului au avut loc. Mai mult de atât, nu este clar care anume diguri urmau a fi demontate, unde sunt amplasate, cine este proprietarul și în ce proporții urmau a fi demolate.

Acest fapt a fost constat și în declarațiile inculpatului depuse în ședința instanței de apel care a declarat că, *demontarea plitelor a avut loc înaintea unei decizii a Consiliului deoarece se temea că acele plite ar fi putut fi luate fără ca cineva să ceară permisiunea lor. A făcut aceasta deoarece a crezut că așa era mai bine pentru oameni și pentru sat. Plitele până la ziua de azi se află la locul unde au fost transportate și nimeni nu le-a luat. Nu ține minte exact când a fost luată decizia de punere la balanța primăriei a plitelor înainte de începerea urmării penale sau după pornirea acesteia. La demontarea plitelor din a doua zi el a fost la fața locului. Atunci când plitele au fost demontate nu era încă o decizie a Consiliului cu privire la demontarea plitelor.*

Cele declarate de inculpat precum că s-ar fi implicat în demontarea plitelor deoarece acestea începeau a fi furate și că nu a promis la nimeni că va da din plitele demontate Colegiul judiciar le dă o apreciere declarativă, argumentele invocate fiind combătute în întregime prin prisma celor enunțate supra în coroborare cu alte probe materiale.

Colegiul judiciar ia act și de faptul că, prin acțiunile inculpatului Malcov Piotr \*\*\*\*\* a fost prejudiciat grav imaginea autorităților publice, care a avut și poate avea ca efect, crearea unei stări de neîncredere în corectitudinea funcționarilor.

Prin urmare, instanța de apel constată în mod cert faptul că prin acțiunile inculpatului, ultimul fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice prevăzute la art. 29 din Legea nr. 436 din

28.12.2006 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, art. 10 alin. (1), art. 16 al Legii nr. 768-XVI din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată, precum și prevederile art. 29 alin. (1) lit. g), (2) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, \*\*\*\*\* răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniul public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, \*\*\*\*\* , în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local al s. \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* care i-ar încredința careva atribuții suplimentare, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, exercitând un drept presupus precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în s. \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , se află la evidența Primăriei s. \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013, având scopul de cupiditate, în prealabil prin ducerea în eroare și împreună cu cet. Bezvolev G., Strogotean M., Petcov M. și Dan G., s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în s. \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , folosindu-se de lipsa a cărorva reprezentanți din partea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, având acces liber, prin dezasamblarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, a însușit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu prețul de 2250 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în s. \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , cauzând astfel ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice.

Astfel, inculpatul Malcov Piotr \*\*\*\*\* nu a respectat și a încălcat grosolan prevederile legale prevăzute în art. 46 din Constituția RM, art. 10 alin.(1), art.16 ale Legii nr.768-XVI din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, art. 29 alin.(1) lit.g), (2) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate mai sus și de Hotărîrea Curții Constituționale, Colegiul judiciar îl recunoaște vinovat pe Malcov Piotr \*\*\*\*\* de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2),

4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța reține că art.60 Cod Penal al RM, reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 Cod de procedură penală.

În corespundere cu art.60 alin.(1) lit. a), b) Cod Penal al RM, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Iar, în acord cu alin.(2) al aceluiași articol din același act normativ, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Sancțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal reprezintă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Iar, din interpretarea sistemică a prevederilor art.328 alin.(1) Cod penal și art.16 alin.(3) Cod Penal al RM, rezultă că, inculpatul Malcov Piotr \*\*\*\*\* a comis infracțiunea ce se atribuie la infracțiuni mai puțin grave.

Totodată, Colegiul judiciar, reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Malcov Piotr \*\*\*\*\* a comis fapta prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal „ în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013”. Astfel, luînd în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit. a) CP RM, instanța de apel constată că, a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală la data de 03 septembrie 2018.

În acest sens, la pct.54 din Hotărîrea Curții Constituționale, nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), se statuează că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrîngere, trebuie să intervină cît mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Iar, la pct.55 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală), (Sesizarea nr.27a/2014), se arată că: „(...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

Avînd în vedere aceste alegații, instanța de apel relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt

producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

De asemenea, Colegiul judiciar remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează „ope legis” de plin drept.

Astfel, reieșind din faptul că de la data comiterii faptei infracționale imputate inculpatului, a expirat termenul de 5 ani de tragere la răspundere penală, Colegiul judiciar ajunge la concluzia liberării de răspundere penală a inculpatului Malcov Piotr \*\*\*\*\*, din motivul intervenirii termenului de prescripție tragere la răspundere penală.

Cu referire la capătul de învinuire în baza art. 352 alin.(3) lit. b) Cod penal, Colegiul judiciar constată că urmează a fi achitat deoarece în acțiunile acestuia nu sunt elementele componente infracțiunii încriminate lui, iar prima instanță a aplicat corect prevederile art. 101 Cod de procedură penală, apreciind obiectiv probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cât și prevederile art. 390 Cod de procedură penală, ajungând la concluzia achitării inculpatului dat fiind faptul că fapta incriminată inculpatului nu și-a găsit confirmarea.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1 și 4) Cod procedură penală, „alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate ”.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului „, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private

a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

Verificând probele administrate la caz, cercetându-le prin prima prevederilor normelor precitate, din punctul de vedere al pertinentei, veridicității și coroborării lor, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că probele date nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate lui Malcov Piotr \*\*\*\*\*.

Colegiul judiciar respinge argumentul acuzării precum că instanța de fond eronat și subiectiv a dat apreciere circumstanțelor cauzei, și că neîntemeiat a pronunțat o sentință de achitare în privința inculpatului Malov Piotr \*\*\*\*\*.

Instanța de apel reține că în conformitate cu prevederile art. 8 din Cod procedură penală *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Astfel, Colegiul judiciar cercetînd probele în ședința de judecată, nu s-a constatat cu certitudine că Malcov Piotr \*\*\*\*\* a comis samavolnicia, *adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari.*

Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului Malcov Piotr \*\*\*\*\*. La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că în acțiunile lui Malcov Piotr \*\*\*\*\* sunt întrunite elementele componente de infracțiune.

În vederea susținerii acestei statuări, Colegiul judiciar consideră necesar de a reitera că, potrivit doctrinei juridice, **obiectul juridic special** al infracțiunii de samavolnicie îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Or, ordinea de administrare, stabilită de stat, asigură nu doar activitatea normală a autorităților publice, dar și un regim anumit de exercitare de către persoane a drepturilor și intereselor lor ocrotite de lege, astfel încât să nu fie încălcate drepturile și interesele altor persoane. Să nu uităm că, în acord cu art.55 din Constituție, orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora. Acest regim de exercitare a drepturilor și intereselor ocrotite de lege este reglementat procedural și își propune ca scop respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor care se consideră prejudiciate. Bunurile mobile sau imobile reprezintă **obiectul material** al infracțiunii de samavolnicie.

Referitor la stabilirea obiectului material al infracțiunii, instanța de apel menționează, că valoarea prejudiciului care se cauzează unei părți vătămate și care poate fi luat în considerare la calificarea acțiunilor unui învinuit, nu poate fi stabilită prin indicarea unei sume, ci urmează a fi dovedit concret.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 352 Cod penal include următoarele trei semne: 1) faptă prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite. În lipsa vreuneia din aceste condiții fapta nu va putea fi calificată potrivit art. 352 Cod penal.

Cu privire la prima din aceste condiții, este necesar a consemna că exercitarea unui drept înseamnă valorificarea acestuia, astfel încât acesta să aibă un efect.

*Dreptul legitim* este dreptul statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori având la bază un alt temei juridic (de exemplu, atunci când se atestă luarea bunurilor de la debitorul aflat în întârziere de plată sau de la angajatorul care achită remunerația în volum parțial etc.). La rândul său, dreptul presupus este dreptul care nu-i aparține de iure făptuitorului; acesta consideră în mod eronat că i-ar aparține (de exemplu, atunci când făptuitorul efectuează samavolnic acțiuni operative de investigație sau alte acțiuni în vederea restabilirii drepturilor încălcate, sau când făptuitorul ia samavolnic bunuri de la persoanele care, în opinia lui, sunt vinovate de violarea unui drept patrimonial etc.)

Referitor la cea de-a doua condiție pe care trebuie să o îndeplinească acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 352 Cod penal, exercitarea dreptului legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite presupune că făptuitorul se comportă după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extralegală, când acționează în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără a ține seama de părerea victimei, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor. Prin aceasta, făptuitorul ca și cum se substituie autorităților publice, celor care au competența exclusivă să soluționeze litigiile dintre persoane.

Faptul că exercitarea dreptului legitim sau presupus se face în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite conferă ilicitate acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 352 Cod penal, *în lipsa modului arbitrar și încălcării ordinii stabilite, exercitarea dreptului legitim sau presupus nu ar cădea sub incidența art. 352 Cod penal RM*. Din acest punct de vedere, nu la modul de săvârșire a infracțiunii, nici la metoda de săvârșire a infracțiunii, privite ca semne secundare ale laturii obiective, se referă modul arbitrar și încălcarea ordinii stabilite.

**Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. De cele mai dese ori, motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: frustrare; egoism;



sentimentul solidarității interpretat eronat etc. Or, fapta de samavolnicie se realizează pe motivul că subiectul trăiește un simț al inechității, care a cauzat de încălcarea dreptului său.

De vreme ce, în cazul samavolniciei, făptuitorul își exercită dreptul legitim sau presupus, scopul de cupiditate nu constituie semnul obligatoriu al laturii subiective a acestei fapte penale.

**Subiectul infracțiunii** prevăzute la art. 352 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de fond a judecat acest capăt de învinuire în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care cuprinde motive legale pe care s-a întemeiat soluția.

Mai mult de atât, Colegiul judiciar relevă că însăși partea acuzării în cuvântarea expusă în cadrul instanței de apel a confirmat faptul că învinuirea inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(3) lit.b) nu și-a găsit confirmarea.

Totuși, instanța de apel apreciază critic poziția acuzatorului de stat precum că în privința inculpatului urmează a fi aplicat prevederile art. 335 Cod contravențional care urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție, or, colegiul judiciar a concluzionat, că nu a fost demonstrat prin care acțiuni inculpatul a comis infracțiunea imputată, motiv pentru care se impune pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Malcov Piotr \*\*\*\*\* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin. (3) lit. b) Cod penal, indicând că acuzarea nu a stabilit și nu a demonstrat cu certitudine acțiunile infracționale ale inculpatului.

Este plauzibil de menționat că inculpatul a dat declarații constante și consecutive pe tot parcursul procesului penal, a menținut aceeași poziție de nerecunoaștere a vinovăției privitor la fapta incriminată de la urmărirea penală până la instanța de apel, iar versiunea inculpatului nu a fost combătută de partea acuzării prin probele prezentate în sprijinul învinuirii.

Colegiul judiciar consideră că în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția lui Malcov Piotr \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii incriminate, învinuirea adusă poartă un caracter pripit și superficial or, dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă că probe în sprijinul învinuirii de facto nu au fost prezentate.

Probele anexate la dosar, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, nu dovedesc că acțiunile inculpatului ar fi fost îndreptate spre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. b) Cod penal. Cele menționate, denotă netemeinicia argumentului acuzării, precum că materialele dosarului demonstrează că la caz, sunt întrunite elementele infracțiunilor menționate.

Astfel, Colegiul judiciar ajunge la ferma convingere că inculpatul urmează să fie achitat, pe motiv că în acțiunile lui nu sunt întrunite elementele infracțiunii de samavolnicie. Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care ,în

general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Colegiul judiciar reține că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Instanța de apel reține că probatoriul prezentat nu demonstrează vinovăția inculpatului Malcov Piotr \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul judiciar statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Malcov Piotr \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. b) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii, sentința

instanței de fond în această parte fiind corectă și întemeiată. Partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată nici o probă care ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de samavolnicie, astfel încât Colegiul judiciar dispune achitarea inculpatului, pe motiv că în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate.

Cu referire la soarta celor 76 de plite de beton demontate de la bazinul de acumulare a apei din sat.\*\*\*\*\*, r-l. \*\*\*\*\*, Colegiul judiciar conchide că acestea urmează a fi restituite după apartenență proprietarului, care în speța dată s-a stabilit cu certitudine a fi ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”.

Prejudiciul cauzat prin sustragerea acestor plite de beton în speța dată instanța de apel constată că nu se solicită a fi recuperat de către reprezentantul părții vătămate, or, partea vătămată a solicitat instanței de apel doar restituirea plitelor de beton sustrate, cerință care urmează a fi acceptată din motivele indicate în prezenta decizie.

În baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile art.art. 415-418, 415 alin.(1) pct.2), Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,

#### **DECIDE :**

Se admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Cantemir - Sergiu Mîțăblîndă.

Se casează integral sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 27 martie 2017, cu rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit după cum urmează:

Malcov Piotr \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Malcov Piotr \*\*\*\*\* se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.b) Cod penal din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive 76 plăci de beton a se restitui după apartenență proprietarului ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică la 10 iunie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Bondarenco Natalia

Berdilă Tudor

Pilipenco Serghei