

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 martie 2025
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător
grefieri

Vasilisa Muntean
Irina Bejan, Tofan Cristina, Harabagiu Ana,
Oxana Garştea, Tcaci Cristian

cu participarea:
procurorilor
apărătorilor

Popa Constantin, Gladcov Cristina
Arnaut Sorina, Marandici Nicolae,
Şendrea Nicu, Sorici Sorin
Secrieru Valerii, Sandu Pavel

inculpatului

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Secrieru Valerii ***** născut la ***** IDNP
***** originar şi domiciliat în ***** cetăţean
al RM şi al României, moldovean, studii
superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii
minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii,
anterior nejudecat, -

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.324 alin.(4), art.324 alin.(4), art.324 alin.(4),
art.324 alin.(4), art.324 alin.(4), art.324 alin.(4) Cod Penal al RM, -

şi

Sandu Pavel *****, născut la ***** IDNP
*****, originar şi domiciliat în ***** cetăţean
al RM şi al României, moldovean, studii
superioare, supus militar, celibatar, fără
persoane la întreţinere, angajat în câmpul
muncii, anterior nejudecat, -

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin.(4) şi art.42 alin.(5),
art.324 alin.(4) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Secrieru Valerii *****şi Sandu Pavel ***** a parvenit în
instanţa de judecată la data de 06 mai 2022, primită în procedură la 10 mai 2022, sentinţa
motivată pronunţată la 10 martie 2025.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, **Secrieru Valerii ******* se învinuiește că activând în calitate de ***** , fiind conform prevederilor art.123 din Codul Penal, persoană publică și abilitată în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art.400 alin.(3³) Cod Contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art.76¹ Cod Contravențional, la data de 21 iulie 2021, în intervalul de timp 12:51 - 13:02 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte și intonații, personal, pentru sine, a pretins și primit de la Sînjerevschi Andrian bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilă, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și, respectiv de a aplica amendă minimă pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat i-a întocmit ultimului proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, stabilindu-i amendă minimă prevăzută de lege.

Astfel, lui Secrieru Valerii *****i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu estorcere de bunuri.

Tot el, Secrieru Valerii *****activând on calitate de ***** , conform prevederilor art.123 din Codul Penal fiind persoanr publicr și abilitatr on temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontierr și art.400 alin.(3³) Cod Contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevrzute de art.76¹ Cod Contravențional, la data de 23 iulie 2021, on intervalul de timp 06:30 – 06:42 min., aflbndu-se la locul de muncr, on biroul predestinat controlului on linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinru, amplasat pe adresa mun. Chișinru, bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, a avut o onțelegere tacitr cu Arnrut Petru și, on acest sens, a acceptat și primit de la ultimul, personal, pentru sine, bani ce nu i se cuvin on sumr de 500 lei, pentru a nu ondeplini acțiuni on exercitarea funcției sale și a nu-i ontocmi proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sənztate publice stabilite de autoritezile competente*, iar on rezultat a permis trecerea frontierei de stat de crtre numitul Arnrut Petru frrr tragerea la rrspondere contravenționalr conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional.

Astfel, lui Secrieru Valerii *****i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, Secrieru Valerii *****activând on calitate de ***** , conform prevederilor art.123 din Codul Penal fiind persoanr publicr și abilitatr on temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontierr și art.400 alin.(3³) Cod Contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevrzute de art.76¹ Cod Contravențional, la data de 25 iulie 2021, on intervalul de timp 17:34 - 17:40 min., aflbndu-se la locul de muncr, on biroul

predestinat controlului on linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinru, amplasat pe adresa mun. Chișinru, bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit de la Nicolenco Stanislav, personal, pentru sine, bani ce nu i se cuvin on sumr de 100 dolari, echivalentul a 1 769,65 lei, pentru a nu ondeplini acțiuni on exercitarea funcției sale și a nu-i ontocmi proces-verbal cu privire la contravenție on baza art.76¹ alin.(1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar on rezultat a permis trecerea frontierei de stat de crtne numitul Nicolenco Stanislav frrr tragerea la rrspondere contravenționalr conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional.

Astfel, lui Secrieru Valerii *****i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infrațiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, Secrieru Valerii *****activând on calitate de ***** , ompreunr și prin onțelegere prealabilr cu subofițerul Sectorului Poliției de Frontierr Aeroportul Internațional Chișinru al IGPF al MAI Sandu Pavel ***** , care acționa on calitate de complice, fiind conform prevederilor art.123 din Codul Penal, persoanr publicr și abilitatr on temeiu alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontierr și art.400 alin.(3³) Cod Contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevrzute de art.76¹ Cod Contravențional, la data de 26 iulie 2021, on intervalul de timp 19:11 – 19:20 min., aflbndu-se la locul de muncr, on biroul predestinat controlului on linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinru, amplasat pe adresa mun. Chișinru, bd. Dacia 80/3, a acceptat și primit de la cetrțeanul Turciei, Mustafa Albayrak, prin intermediul lui Sandu Pavel, mijloace brnești on sumr de 100 dolari, echivalentul a 1 807 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru a ondeplini acțiuni on exercitarea funcției sale și, respectiv de a aplica amendr minimr pentru comiterea contravenției prevrzute de art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar on rezultat i-a ontocmit ultimului proces-verbal cu privire la contravenție on baza art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, stabilindu-i amendr minimr prevrzutr de lege.

Astfel, lui Secrieru Valerii *****i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infrațiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, Secrieru Valerii *****activând în calitate de ***** , fiind conform prevederilor art.123 din Codul Penal, persoană publică și abilitată în temeiu alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art.400 alin.(3³) Cod Contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art.76¹ Cod Contravențional, la data de 27 iulie 2021, în intervalul de timp 02:51 - 03:16 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, a avut o înțelegere tacită cu Camerzan Marian și, în acest sens, a acceptat și primit de la ultimul, personal, pentru sine, bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilită, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și, respectiv de a aplica amendă minimă pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică*

stabilite de autoritățile competente, iar în rezultat, i-a întocmit ultimului proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, stabilindu-i amendă minimă prevăzută de lege.

Astfel, lui Secrieru Valerii *****i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, Secrieru Valerii *****activând on calitate de ***** , ompreunr și prin onțelegere prealabilr cu subofițerul Sectorului Poliției de Frontierr Aeroportul Internațional Chișinru al IGPF al MAI Sandu Pavel ***** , care acționa on calitate de complice, fiind conform prevederilor art.123 din Codul Penal, persoanr publicr și abilitatr on temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontierr și art.400 alin.(3³) Cod Contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevrzute de art.76¹ Cod Contravențional, la data de 04 august 2021, on intervalul de timp 04:48 - 05:07 min., aflbndu-se la locul de muncr, on biroul predestinat controlului on linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinru, amplasat pe adresa mun. Chișinru, bd. Dacia 80/3, on prezența complicelui Sandu Pavel, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit de la Bagrin Vasile, personal, pentru sine și alte persoane, bani ce nu i se cuvin on sumr 1 000 lei, pentru a ondeplini acțiuni contrar funcției lui, și anume atribuirea unei calificrri eronate acțiunilor lui Bagrin Vasile de oncricare repetatr a mrsurilor de profilaxie și prevenire, astfel oncbt sr-l tragr pe Bagrin Vasile la rrspundere contravenționalr și sr aplice o pedeapsr conform elementelor contravenției prevrzute la art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional – *nerespectarea prevederilor/mrsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a mrsurilor de ssnătate publicz stabilite de autoritățile competente*, ce prevedea o sancțiune mai blbndr, pe cbnd acțiunile ultimului urmau a fi calificate și aplicatr o pedeapsr conform art.76¹ alin.(1¹) Cod Contravențional – *savrșirea repetatz a aceleiași contravenții prevzute la alin.(1) pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoanr sancționatz anterior, printr-o hotărre/decizie definitivz, pentru această contravenție*, precum și pentru a ondeplini acțiuni on exercitarea funcției sale, manifestate prin aplicarea unei amenzi minime, fapt ce și on rezultat lui Bagrin Vasile i-a fost ontocmit proces-verbal cu privire la contravenție on baza art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional și aplicatr amendr minimr.

Astfel, lui Secrieru Valerii *****i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, **Sandu Pavel ******* se învinuiește că activând în calitate de ***** împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI Secrieru Valerii *****care era agent constatatator și acționa în calitate de autor, fiind conform prevederilor art.123 din Codul Penal, persoană publică, la data de 26 iulie 2021, în intervalul de timp 19:11 – 19:20 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, nefiind abilitat cu atribuții de examinare a contravențiilor, în calitate de intermediar, a primit de la cetățeanul Turciei, Mustafa Albayrak mijloace bănești în sumă de 100 dolari, echivalentul a 1 807 lei, bani pe care i-a transmis lui Secrieru Valerii pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și a aplica amendă minimă pentru comiterea

contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, cetățeanului Turciei Mustafa Albayrak, iar în rezultat i-a întocmit ultimului proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită amendă minimă prevăzută de lege.

Astfel, lui Sandu Pavel ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(4) Cod Penal – complicitate la pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, Sandu Pavel *****, activând în calitate de ***** împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI Secieru Valerii *****care era agent constator și acționa în calitate de autor, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică, acționând în vederea contribuirii la comiterea actelor de corupție, la data de 04 august 2021, în intervalul de timp 04:48 - 05:07 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, a asistat la săvârșirea actului de corupție de către Secieru Valerii, care prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit bani în sumă de 1 000 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției lui, și anume atribuirea unei calificări eronate acțiunilor lui Bagrin Vasile de încălcare repetată a măsurilor de profilaxie și prevenire, astfel încât să-l tragă pe Bagrin Vasile la răspundere contravențională și să aplice o pedeapsă conform elementelor contravenției prevăzute la art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, ce prevedea o sancțiune mai blândă, pe când acțiunile ultimului urmau a fi calificate și aplicată o pedeapsă conform art.76¹ alin.(1¹) Cod Contravențional – *săvârșirea repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin.(1) pe parcursul aceleiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție*, precum și pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin aplicarea unei amenzi minime, după care Sandu Pavel în calitate sa de complice, a tănuțit actul de corupție și mijloacele bănești dobândite în urma infracțiunii, precum și a beneficiat de o parte din mita primită de la Bagrin Vasile.

Astfel, lui Sandu Pavel ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(4) Cod Penal – complicitate la pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gladcov Cristina, considerând că vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin, a solicitat de a-l recunoaște pe Secieru Valerii *****vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4), art.324 alin.(4), art.324 alin.(4), art.324 alin.(4) și art.324 alin.(4) Cod Penal și a-l libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în baza art.60 Cod Penal.

De asemenea, a solicitat de a-l recunoaște pe inculpatul Sandu Pavel ***** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) și art.324 alin.(4), art.42 alin.(5) și art.324

alin.(4) Cod Penal și a-l libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în baza art.60 Cod Penal.

Mai solicită acuzatorul de stat confiscarea specială a contravalorii sumei echivalente de 5 076,65 lei din contul inculpaților în mod solidar în contul statului, în ordinea art.106 Cod Penal, iar corpurile delictive să fie lăsate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului Secieru Valerii *****avocatul Sorici Sorin a menționat că susține pe deplin argumentele invocate anterior de colega sa Arnaut Sorina, indicând că simpla invocare a procurorului despre pretinsele fapte săvârșite de către Secieru Valerii *****nu sunt suficiente, or învinuirea înaintată trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Așadar, simplele măsuri speciale de investigație nu demonstrează sub nici o formă că anume respectiva persoană a săvârșit infracțiunea, or măsurile speciale de investigație nu au un factor determinant, ele doar pot corobora cu alte probe obținute, fiind în suportul probatoriului acumulat. Astfel, în calitate de probă sunt anexate doar rezultatele unor măsuri speciale de investigație, însă potrivit art.101 alin.(5) CPP, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații ori, pentru a avea o forță probantă, urmează a fi susținute de alte probe care indică direct la săvârșirea infracțiunii imputate lui Secieru Valerii Andrei. Mai mult, analizând măsurile speciale de investigație prezentate de către procuror, nu reiese sub nici o formă faptul estorcării sau pretinderii/primirii/acceptării a cărorva sume bănești, fiind prezentate doar niște discuții transpuse pe suport de hârtie cu unele persoane în privința căror le-au fost întocmite procese-verbale, acțiunile și discuțiile având loc după sancționare, astfel din acțiunile lui Secieru Valerii *****lipsind anumite semne ale laturii obiective a infracțiunii imputate. Mai mult decât atât, simpla faptă invocată de către procuror precum că unele pretinse acțiuni de corupere pasivă săvârșite de către Secieru Valerii *****dar a căror sumă nu este stabilită de către organul de urmărire penală, este cel puțin iluzorie, or art.281 alin.(2) CPP statuează că ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul Penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Apărătorul concluzionează că procurorul a făcut o analiză a măsurilor speciale de investigație după propria convingere, fiind bazată în exclusivitate doar pe presupuneri, care nu coroborează veridic cu nici o probă, or, nu întâmplător de către partea apărării a fost depusă cerere privind dispunerea efectuării expertizei judiciare a înregistrărilor, în virtutea prerogativelor legale ale art.148 CPP, ori înregistrările audio-video cercetate și în instanța de judecată, cu o proveniență însă dubioasă, obscură, fiind absent specificată transpunerea acestora pe un careva suport optic. Cu toate acestea, din pretinsele înregistrări audio-video, care au fost prezentate inculpatului, s-a constatat o serie de discrepanțe a informației tehnice al fișierelor, cum ar fi prezența mențiunii "modificat", luând în considerație că pretinsele înregistrări sunt unica probă a părții acuzării și există dubii ce țin de autenticitatea înregistrărilor, dat fiind faptul că aceste înregistrări au urme vizibile de alterări, conțin montaje realizate prin juxtapunerea unor fragmente din mai multe înregistrări, iar autenticitatea și proveniența acestora este una dubioasă.

Mai invocă apărătorul că dosarul penal nu conține dovezi clare care să demonstreze că Secrieru Valerii *****a pretins sau a primit bani de la persoanele menționate în actele de urmărire penală. Acuzațiile se bazează pe declarațiile contradictorii ale unor martori cu interese proprii în dosar, al căror statut și credibilitate sunt discutabile, fiind prezente 2 ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală. Se atestă lipsa înregistrărilor audio-video care să confirme pretinsul act de corupție, deși locul unde se presupune că ar fi avut loc faptele este unul supravegheat. Faptul că nu există dovezi obiective, cum ar fi înregistrări audio-video, urme de bani marcați, interceptări telefonice sau alte mijloace tehnice, slăbește semnificativ acuzațiile aduse lui Secrieru Valerii Andrei.

Totodată, menționează apărătorul că actele de urmărire penală conțin inadvertențe în ceea ce privește presupusele fapte, și anume: 1: sumele indicate sunt diferite (uneori nespecificate, altele concrete); 2. perioadele de timp descrise nu sunt susținute de probe clare; 3. nu există probe care să demonstreze că banii pretins primiți de Secrieru Valerii *****ar fi fost folosiți în scopuri personale.

Apreciază că contextul general al pandemiei și presiunea profesională în perioada în care au avut loc presupusele fapte, pandemia de COVID-19 a impus noi responsabilități și presiuni asupra personalului Poliției de Frontieră, Secrieru Valerii *****a trebuit să gestioneze un volum sporit de activități într-un mediu complex și sensibil, în condițiile respectării stricte a măsurilor de siguranță publică. Nu poate fi ignorat faptul că astfel de acuzații pot apărea și din cauza unor neînțelegeri, din intenții rău-voitoare sau chiar din încercarea unor persoane de a evita sancțiunile legale prin transferarea responsabilității asupra unui ofițer. Relevă că orice decizie care l-ar condamna pe Secrieru Valerii *****fără probe concludente și fără certitudine va avea efecte devastatoare asupra vieții personale, reputației și carierei sale. Secrieru Valerii *****este un ofițer cu experiență, care a servit cu loialitate interesele statului și care, până la aceste acuzații, s-a bucurat de o reputație impecabilă. Condamnarea sa pe baza unor simple presupuneri sau declarații neverificate ar crea un precedent periculos și ar submina încrederea în sistemul de justiție, în special pentru cei care își dedică viața apărării legii. Secrieru Valerii *****în calitatea sa de ofițer superior la Poliția de Frontieră, a fost implicat zilnic în activități complexe, fiind în contact direct cu persoane care deseori încearcă să influențeze activitatea polițiștilor. Este posibil ca persoanele care au formulat acuzațiile să fi avut interese proprii sau să fi încercat să denigreze imaginea sa. În absența unor probe obiective, astfel de acuzații nu pot constitui temei pentru o condamnare.

Prin urmare, solicită achitarea lui Secrieru Valerii *****și încetarea procesului penal, întrucât acuzațiile formulate nu sunt susținute de probe materiale, iar Secrieru Valerii *****continuă să susțină cu fermitate că este nevinovat.

Apărătorul inculpatului Sandu Pavel ***** , Marandici Nicolae a menționat că susține poziția scrisă a colegului său Șendrea Nicu, și anume că în contextul învinuirii lui Sandu Pavel ***** privitor la comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) și art.324 alin.(4) și art.42 alin.(5) și art.324 alin.(4) Cod Penal, în coraport cu materialele cauzei penale și circumstanțele faptice, se evidențiază că în acțiunile cet. Sandu Pavel ***** se atestă lipsa faptului infracțiunii complicității la coruperea pasivă în ambele episoade care i se incriminează, pe această cale urmând a fi emisă o sentință de achitare în privința acestuia din următoarele motive de fapt și de drept. Din materialele cauzei penale se evidențiază că la baza stabilirii existenței pretinselor fapte infracționale de corupere pasivă comise de către cet. Sandu Pavel au stat măsurile speciale de investigații relevate prin cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video și anumite procese-verbale

cu privire la contravenție. Punctează apărătorul că nu au fost audiate persoanele care se pretinde că ar fi dat mijloace financiare lui Sandu Pavel pentru comiterea unei sau mai multor din modalitățile normative ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod Penal, în exercițiul funcției sale.

Menționează că prin ordonanța din 14 decembrie 2021, emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan, s-a dispus scoaterea parțială de sub urmărirea penală a învinuitului Sandu Pavel ***** pe episoadele săvârșite în raport cu Stratulat Ion, Bulgaru Svetlana, Bulgaru Alexandru și Arnaut Valeriu, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal și art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal și continuarea urmăririi penale în cauza nr.2021970383, în privința învinuitului Sandu Pavel ***** pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal pe episoadele săvârșite în raport cu Mustafa Albayarak și Bagrin Vasile.

Ulterior, prin ordonanța din 21 decembrie 2021, emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan, s-a dispus punerea sub o nouă învinuire pe Sandu Pavel *****, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) și art.324 alin.(4) Cod Penal, adică "complicitate la pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică" și a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) și art.324 alin.(4) Cod Penal, adică "complicitate la pretinderea și primirea, de către o altă persoană...".

În adoptarea soluției din 14 decembrie 2021, procurorul a evidențiat că analizându-se multilateral în deplină măsură și obiectiv toate circumstanțele cazului, totodată având în vedere că în cadrul urmăririi penale au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru asigurarea caracterului complet și obiectiv al urmăririi penale, pentru investigarea sub toate aspectele a faptei ce a constituit obiect de investigare, în rezultat s-a stabilit lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.b) și c) și art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal, în acțiunile învinuitului Sandu Pavel, în episoadele săvârșite în raport cu Stratula Ion, Bulgaru Svetlana, Bulgara Alexandru și Arnaut Valeria, iar în episoadele săvârșite în raport cu Mustafa Albayarak și Bagrin Vasile, urmărirea penală urmează să continue.

Tot în conținutul acestei ordonanțe procurorul a stipulat că din materialele cauzei penale și înregistrările audio-video nu rezultă că între numiții Stratulat Ion, Bulgaru Svetlana, Bulgaru Alexandru, Arnaut Valeriu, pe de o parte și Sandu Pavel, pe de altă parte, a existat vreo înțelegere expresă sau tacită, ca în schimbul mitei, contravenienții să fie favorizați în vreun oarecare mod, fapt ce permite de a concluziona că mijloacele bănești date de către contravenienții Stratulat Ion, Bulgaru Svetlana, Bulgaru Alexandru au reprezentat o remunerație ilicită în sensul art.315 Cod Contravențional, iar în cazul lui Arnaut Valeriu, fapta lui Sandu Pavel nu întrunește elementele infracțiunii sau contravenției prevăzute de art.315 Cod Contravențional, deoarece pe lângă faptul că Arnaut Valeriu a transmis banii după întocmirea procesului-verbal, în următoarea zi Sandu Pavel a restituit diferența rămasă ca urmare a achitării amenzii.

Menționează apărătorul că în urma acestor constatări la faza urmăririi penale, se evidențiază prezența unei situații foarte grave, or organul de urmărire penală se contrazice singur pe el, deoarece pe episoadele cu cet. Bulgaru Svetlana și Bulgaru Alexandru se presupune că aceștia au transmis lui Sandu Pavel mijloace bănești în sumă de 200 lei, totodată pe episodul cu cet. Stratulat Ion se presupune că acesta ar fi transmis lui Sandu Pavel mijloace financiare în sumă de 60 de euro, echivalentul a 1 245,852 lei, *"neexistând vreo înțelegere expresă sau tacită, ca în schimbul mitei, contravenienții să fie favorizați în vreun oarecare mod, fapt ce permite de a*

concluziona că mijloacele bănești date au reprezentat o remunerație ilicită, în sensul art.315 Cod Contravențional".

În aceste circumstanțe, nu este clar cum organul de urmărire penală a făcut această delimitare între sfera ilicitului contravențional și ilicitul penal, calificând cele 3 episoade conform contravenției prevăzute de art.315 Cod Contravențional, iar episoadele în coraport cu cet. Bagrin Vasile și Mustafa Albayrak calificându-le ca fiind fapte prevăzute de art.324 Cod Penal. Totodată, organul de urmărire penală în procesul efectuării acestei delimitări, a evidențiat în mod expres că cet. Sandu Pavel ar fi agent constatat și ar avea competența de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenție, deși conform statutului funcției, cât și competențelor funcționale, cet. Sandu Pavel nu deține funcția de agent constatat și nu are competența de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenție.

Reieșind din cele incriminate lui Sandu Pavel, se evidențiază că organul de urmărire penală a efectuat o cercetare ambiguă, arbitrară și formală, reținând incorect în adresa cet. Sandu Pavel implicarea sa în calitate de complice la coruperea pasivă. Astfel, conform rechizitoriului, pe episodul cu cet. Mustafa Albayrak i se incriminează lui Sandu Pavel faptul că ar fi acționat împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Secrieru Valerii și a primit de la cetățeanul Mustafa Albayrak suma de 100 dolari pe care i-a transmis lui Secrieru Valerii pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și a aplica amendă minimă pentru comiterea contravenției. În acest sens, organul de urmărire penală nu a făcut o individualizare concretă a faptelor cet. Sandu Pavel care să demonstreze complicitatea sa la comiterea unei fapte de corupție, or, în cadrul ședinței de judecată fiind audiat, cet. Sandu Pavel a declarat că personal nu a pretins și primit careva mijloace bănești de la cet. Mustafa Albayrak sau de la doamna Lidia Apostol pentru a îndeplini careva acțiuni în exercitarea funcției de serviciu. Reieșind din declarațiile cet. Sandu Pavel, coroborate cu probele acuzării se evidențiază confirmarea acestora prin existența procesului-verbal de sancționare a cetățeanului turc Mustafa Albayrak, conform căruia acestuia i-a fost aplicată o sancțiune în mărime de 2 000 lei.

Totodată, se evidențiază că organul de urmărire penală își întemeiază acuzația în privința cet. Sandu Pavel doar pe presupuneri, precum că în calitate de intermediar ar fi primit de la cet. Mustafa Albayrak suma de 100 dolari, or, organul de urmărire penală nu a dat dovadă de diligența de a verifica multiaspectual toate circumstanțele cauzei și de a purcede la audierea atât a cet. Mustafa Albayrak, cât și a cet. Apostol Lidia.

Cu referire la episodul ce i se incriminează cet. Sandu Pavel în coraport cu cet. Bagrin Vasile, conform actului de învinuire se evidențiază că presupusele fapte infracționale comise de către cet. Sandu Pavel s-au manifestat în asistarea la săvârșirea actului de corupție de către Secrieru Valerii, care prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit bani în sumă de 1 000 lei, după care Sandu Pavel în calitate sa de complice, a tănuț actul de corupție și mijloacele bănești dobândite în urma infracțiunii, precum și a beneficiat de o parte din mita primită de la Bagrin Vasile. Cu referire la cele constatate de către organul de urmărire penală pe acest episod, se evidențiază o situație destul de gravă în ipoteza în care cet. Sandu Pavel i se impută complicitatea la coruperea pasivă, reieșind din asistarea la un pretins act de corupție comis de către o altă persoană. Or, conform declarațiilor oferite de către cet. Sandu Pavel în cursul audierii lui în cadrul ședinței de judecată, se evidențiază că: *"...Cetățeanul împreună cu actele sale și actele care demonstrează nerespectarea regimului de autoizolare au fost transmise agentului constatat pentru a fi întocmit proces verbal. Menționez că pe toată perioada întocmirii procesului verbal nu m-am aflat în birou, intrând aici doar după ce procesul fusese întocmit, după care cet. Bagrin Vasile a plecat la bancă pentru a achita procesul de unde s-a întors peste*

aproximativ 10 minute ca să lase bonul ca confirmare a achitării, în acest moment mă aflam în birou, stând cu spatele la colegul meu și la cet. Bagrin Vasile. Personal nu am pretins și primit careva mijloace bănești de la cet. Bagrin Vasile și nu am observat ca nici colegul meu prin vorbe sau acțiuni să pretindă sau primească careva mijloace bănești pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției de serviciu".

La fel, ține să precizeze că declarațiile cet. Sandu Pavel coroborează cu probele administrate de organul de urmărire penală, or, în cursul urmăririi penale a fost anexată la cauza penală copia procesului-verbal cu privire la contravenție prin care cet. Bagrin Vasile a fost sancționat cu amendă în mărime de 2 000 lei. Mai mult ca atât, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru cauza penală, organul de urmărire penală a omis ca să-l audieze pe cet. Bagrin Vasile.

Totodată, evidențiază faptul că rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate, exprimate prin înregistrările video efectuate în biroul de serviciu pe ambele episoade, nu oferă detalii clare cu privire la situația faptică care a avut loc, persistând dubii rezonabile cu privire la veridicitatea acestora existând loc de interpretări.

În urma analizei tuturor mijloacelor probatorii coroborate între ele, partea apărării consideră că în acțiunile lui Sandu Pavel lipsește faptul infracțiunii componentelor de infracțiuni imputate, astfel că invocarea de către acuzare a faptelor de complicitate la corupere pasivă este pur declarativă, fiind lipsită de suport probator, iar probele prezentate de către acuzatorul de stat în învinuirea lui Sandu Pavel sunt insuficiente, irelevante, contradictorii, bazate doar pe presupunerea că a fost comisă o faptă infracțională.

Subliniază că potrivit prevederilor art.101 alin.(5) Cod de procedură penală, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, reieșind din probatoriul administrat în cauza penală privind învinuirea cet. Sandu Pavel, se evidențiază în mod expres că acuzarea și-a întemeiat poziția strict pe probele administrate în urma efectuării măsurilor speciale de investigații. În acest sens, organul de urmărire penală, deși avea un rol activ nu doar în demonstrarea vinovăției, ci și în stabilirea adevărului, nu a purces la audierea presupușilor corupători, or, în speța expusă acest fapt se impunea în mod obligatoriu de efectuat.

Mai mult ca atât, declarațiile cet. Sandu Pavel sunt în concordanță cu declarațiile cet. Secieru Valerii, iar măsurile speciale de investigații efectuate sunt în contradicție cu situația reală obiectivă și nu evidențiază toate circumstanțele factice. Astfel, organul de urmărire penală reieșind din rolul activ pe care îl are urma să întreprindă mai multe acțiuni de urmărire penală în vederea stabilirii adevărului și atingerii scopului procesului penal. Reieșind din probatoriul administrat de către acuzare, constatăm că persistă dubii rezonabile cu privire la probarea învinuirii cet. Sandu Pavel în participarea sa în calitate de complice la coruperea pasivă.

Astfel, partea apărării examinând infracțiunile incriminate lui Sandu Pavel prin prisma celor relatate mai sus, conchide că elementele infracțiunii lipsesc, or acuzarea nu a probat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate, și anume lipsesc cu desăvârșire probe definitorii despre intenția comiterii infracțiunii de complicitate la corupere pasivă, mai mult, nu a fost probat scopul și motivul complicității la corupere pasivă, totodată, nefiind probată modalitatea faptică a acțiunii de complicitate la pretindere și primire a remunerației ilicite ce înglobează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal.

În contextul celor expuse, precizează că acțiunile cet. Sandu Pavel reținute în cadrul actului de învinuire și calificate conform art.42 alin.(5) și art.324 alin.(1), art.42 alin.(5) și art.324

alin.(4) Cod Penal, denotă lipsa faptului infracțiunii, motiv din care în privința lui Sandu Pavel urmează a fi adoptată o sentință de achitare.

Inculpatul **Secrieru Valerii ******* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că vina în cele imputate conform rechizitoriului nu o recunoaște și a comunicat că a fost încadrat în organele MAI din anul 2010, în calitate de subofițer. Pe parcursul activității a ajuns până la gradul de ofițer, pe care îl deține și acum. În cadrul SPF AIC a activat în diferite funcții, până la funcții de conducere. Activitatea sa de bază era controlul de securitate a pasagerilor, bagajelor și mărfurilor care urmau să meargă la nava de zbor. În obligațiunile sale de serviciu intrau următoarele sarcini: efectuarea serviciului de control al tragerii frontierei de stat, aplicarea uniformă a cadrului legislativ, organizarea serviciului cu efectivul din subordine, executarea indicațiilor și ordinelor superiorilor și conducătorilor săi. Începând cu anul 2020, din cauza situației epidemiologice din Republica Moldova și din lume care era la acel moment, lucrul se îngreunase foarte mult, deoarece erau mulți pasageri care nu stăteau în carantină, încălcau regimul de autoizolare, fiind nevoiți să le întocmească procese-verbale. În activitatea sa era controlul de securitate, dar de multe ori colegii de la controlul de departamente îl invitau să-i ajute la fluidizarea fluxului de pasageri și documentarea pasagerilor care au încălcat regimul de autoizolare. Conducerea SPF AIC a pus în sarcina lor ca toți pasagerii care încălcă regimul de autoizolare, să fie sancționați cu amendă minimă, dar cu achitarea amenzii la moment. Dacă amenda nu era achitată la moment, atunci erau invitați din timpul lor liber să dea explicații de ce amenda nu s-a achitat la moment.

Despre învinuirea adusă în cazul cu cet. Sînjerevschi Andrian poate comunica că la data de 21.07.2021, aflându-se în serviciu, a fost invitat de către colegii săi de la controlul de documente pentru a întocmi un proces-verbal cet. Sînjerevschi Andrian, care încălcase regimul de autoizolare. Intrând în birou cu el, Sînjerevschi Andrian l-a întrebat care este amenda pe care o va primi, iar dânsul i-a comunicat că art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional prevede o amendă de la 2 000 la 5 000 lei. Ulterior, vorbind cu Sînjerevschi Andrian, a început să-i întocmească procesul-verbal, acesta l-a rugat să-i aplice amenda minimă, spunând că este angajat în sistemul medical și că trebuie să plece de urgență la serviciu peste hotare. După ce i-a întocmit procesul-verbal, aplicându-i amenda minimă, Sînjerevschi Andrian i-a înmănat niște cărți de vizită și i-a spus că în cazul în care va avea nevoie de vreun sfat sau ceva, poate să-l apeleze. Din politețe le-a luat, dar ulterior le-a aruncat.

Despre cazul cu Arnaut Petru, la data de 23.07.2021, la ora 06:30 min. a fost anunțat de către colegii de la control documente să-i ajute să întocmească un proces-verbal în privința lui Arnaut Petru. Intrând în biroul de serviciu, a depistat că deja s-au finisat procesele-verbale la anchetă și despre acest fapt a anunțat Șeful de Tură, la care el a încercat să rezolve situația. La un moment dat, s-a apropiat de Arnaut Petru și i-a zis că-l iartă și poate să plece mai departe și, prin vorbe i-a zis să servească ceva băutură de sănătatea lor, la care Arnaut Petru a încercat să-i servească cu un suc. Personal i-a făcut o replică să închidă ușa, să plece mai departe și să-și caute de treaba lui. Careva sume bănești nu a pretins și nu a primit de la Arnaut Petru.

Pe cazul lui Nicolenco Stanislav, la data de 25.07.2021, fiind în serviciu, a observat că un pasager s-a apropiat la linia de control, unde în timpul procesării actelor, a apărut un consemn unde trebuia să fie întocmit un proces-verbal pentru nerespectarea autoizolării. Inspectorul de la linie a încercat să explice lui Nicolenco Stanislav ce a încălcat, la care Nicolenco Stanislav a început să se revolte, intrând în conflict cu inspectorul de la linie. Văzând acest fapt, personal s-a apropiat și a încercat să-i explice situația, dar el nici nu încerca să-l asculte și a început un conflict mai amplu, perturbând activitatea colegilor și inclusiv a pasagerilor care treceau la

moment frontiera de stat. Fiind nevoit să amelioreze situația, l-a chemat în biroul de serviciu pentru a-i calma spiritele. Ajuns în birou, i-a explicat care este amenda și ce a încălcat, la care el i-a zis că nici nu are bani pentru a achita amenda. Ulterior, în biroul de serviciu a intrat colegul său Sandu Pavel, care i-a explicat că pasagerul este în tranzit în Republica Moldova, el avea o cursă din Federația Rusă spre Egipt cu escală prin aeroportul Chișinău și că a greșit coridoarele. Deoarece era cetățean al Federației Ruse, el putea liber să treacă și tranzit prin sala comună, ceea ce dâșii pot vedea și prin traversările lui, pentru că el a intrat și deodată a ieșit din țară, unde el nu încălcaseră regimul de autoizolare și nu putea să-i întocmească un proces-verbal. În timpul discuției cu colegul său Sandu Pavel, Nicolenco Stanislav a înțeles discuția lor și le-a zis că este și el din Republica Moldova, adică din regiunea transnistreană și cunoaște bine limba română. Au avut careva discuții, după care acesta a plecat, fără să-i întocmească un proces-verbal, pentru că nu era vinovat.

Despre cazul cu cetățeanul Turciei, Albayrak Mustafa, comunică că la data de 26.07.2021 a fost solicitat de colegul său Sandu Pavel pentru a întocmi un proces-verbal pentru nerespectarea regimului de autoizolare. Intrând în biroul de serviciu, Sandu Pavel i-a comunicat că cetățeanul turc cunoaște doar limba turcă, însă în sala comună îl însoțește concubina, iar Sandu Pavel s-a apropiat de concubină și i-a explicat situația, spunându-i că trebuie să întocmească un proces-verbal cu aplicarea amenzii, ulterior acesta își va putea continua călătoria mai departe. Doamna a spus că are doar 100 dolari SUA pentru a achita amenda. Atunci a întocmit procesul-verbal cetățeanului turc fără a avea vreo discuție cu el, deoarece personal nu cunoaște limba turcă și nu putea comunica cu el. După ce a completat procesul-verbal, i-a înmănat copia procesului, iar acesta a plecat împreună cu concubina pentru a-și achita amenda la bancă. Nu a primit și nici nu a pretins vreo sumă de bani.

În cazul lui Cormezan Marian, la data de 27.07.2021, fiind în serviciu, adică în biroul de serviciu unde întocmea procese-verbale, nu a observat cine l-a condus pe Cormezan Marian în biroul de serviciu pentru a-l documenta. Intrând în birou, Cormezan Marian a început să discute, spunându-i că lucrează ca șofer de transport pasageri pe curse lungi și că are foarte mulți prieteni în poliție. I-a făcut o replică, o glumă, spunându-i să-și aleagă singur amenda, între 3 000 și 4 000 de lei, iar completând procesul-verbal, i-a aplicat amenda minimă. L-a îndrumat să meargă la bancă pentru a achita amenda. Ulterior și-a dat seama că nu i-a făcut copie la buletinul de identitate. Când s-a întors, l-a rugat pe Cormezan Marian să-i prezinte din nou buletinul de identitate pentru a-i face copia, el i-a dat chitanța și a plecat mai departe. În privința declarațiilor lui Cormezan Marian, precum că polițistul care i-a întocmit procesul, l-a condus în biroul de serviciu, i-a întocmit procesul-verbal și l-a amenințat că nu-și va putea duce mai departe călătoria, susține că acest lucru nu este adevărat. Chiar și din stenogramă nu reiese că a avut astfel de discuții cu el, iar în video nu se vede acest lucru. Se observă cum personal se afla deja în birou, în birou Cormezan Marian nu l-a condus dânsul și nu a avut vreo legătură cu el, doar i-a întocmit procesul-verbal.

Despre cazul cu Bagrin Vasile, comunică că la data de 04.08.2021, aflându-se în serviciu, unde ajută colegii săi la controlul documentelor să întocmească procese-verbale, din cauza numărului mare de pasageri, a invitat doi pasageri, spunând că sunt împreună, să le întocmească procesul-verbal în biroul de serviciu. Era un domn și o doamnă. Le-a explicat care sunt încălcările și i-a întocmit procesul-verbal doamnei, îndrumând-o să meargă la bancă și să achite amenda. În timpul discuției, l-a întrebat pe domnul Bagrin Vasile dacă a mai avut alte procese-verbale întocmite în baza art.71¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, la care acesta a răspuns afirmativ, iar în acest caz amenda trebuia să fie între 15 000 și 25 000 lei. Aceste informații erau

doar din spusele lui, deoarece personal nu avea acces la baza de date cu privire la contravențiile repetate și nu putea verifica acest lucru pentru a-i aplica amenda corespunzătoare. Prin urmare, a fost nevoit să-i aplice amenda minimă în baza art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM. I-a dat copia procesului-verbal, după care acesta a plecat pentru a achita amenda la bancă. În acel moment, în biroul de serviciu nu se afla nimeni și având o datorie față de Sandu Pavel de 1.000 lei, pregătea banii pentru a-i plăti. În timp ce îi pregătea, Pavel Sandu a intrat în birou, vorbind la telefon. A așteptat să termine discuția, iar în acel moment a intrat și Bagrin Vasile, care a adus chitanțele de la bancă. La bancă i-au dat două exemplare ale chitanțelor, dar nu le-au separat. A separat chitanțele și i le-a înmănat lui Bagrin Vasile, iar el și-a continuat drumul. În acel moment, vedea că Pavel Sandu raporta procesele-verbale întocmite la Dispecerat și a înțeles că discuția va dura mult. Așa că a întins chitanța și banii pentru datoria sa, iar Sandu Pavel s-a uitat mirat la bani. În șoaptă, i-a spus că aceștia sunt banii pentru datoria sa. Nu a cerut și nu a primit bani de la Bagrin Vasile.

A reiterat că nu recunoaște învinuirea adusă și solicită să fie achitat.

Inculpatul **Sandu Pavel** *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că vina în cele imputate conform rechizitoriului nu o recunoaște și a comunicat că la data de 04 august 2021 se afla în calitate de polițist al Poliției de Frontieră al Aeroportului Internațional în Patrula controlului documentelor în direcția de ieșire din țară. Aproximativ la ora 05:00 min. dimineța, la controlul pașapoartelor s-a prezentat cet. Bagrin Vasile, care în urma verificării actelor s-a stabilit că nu a respectat regimul de autoizolare la domiciliu. Astfel, conform hotărârii emise, a fost luată decizia de a i se întocmi proces-verbal pe art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM. Cet. Bagrin Vasile împreună cu actele care demonstrează nerespectarea regimului de autoizolare au fost transmise agentului constator pentru întocmirea procesului-verbal. Pe toată durata întocmirii procesului-verbal personal nu s-a aflat în birou, a intrat doar după ce a fost întocmit procesul-verbal cu care cet. Bagrin Vasile a plecat la bancă ca să-l achite. S-a întors aproximativ peste 10 minute ca să lase bonul de plată ca confirmare a achitării amenzii, iar dânsul în acest moment se afla în birou, stând cu spatele către colegul său și cet. Bagrin Vasile. Personal nu a primit și nu a pretins careva mijloace bănești de la cet. Bagrin Vasile și nici nu a observat ca colegul său prin fapte sau careva acțiuni să pretindă sau să primească careva mijloace bănești de la cet. Bagrin Vasile.

În continuare, la data de 27 iulie 2021 se afla în serviciu în calitate de ofițer al Poliției de Frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău în Patrula controlul documentelor a direcției de ieșire din țară. Aproximativ la orele 19:00 min. la controlul pașapoartelor s-a apropiat cet. Albayrak Mustafa, care la fel nu a respectat regimul de autoizolare la domiciliu pe un termen de 14 zile. Astfel, a fost luată decizia de a i se întocmi proces-verbal conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM. Cet. Albayrak Mustafa nu cunoștea limba rusă, nici limba română și nici limba engleză, astfel era în imposibilitate să-i aducă la cunoștință că urmează să-i întocmească un proces-verbal. Au mers în sala de plecări unde era petrecut de către o doamnă, a stabilit să doamna este Lidia Apostol, cetățeană a RM, fiind concubina cet. Albayrak Mustafa. Doamna a comunicat că cunoaște că trebuie întocmit proces-verbal și că are 100 USD pentru a achita procesul. A rugat- o să-l aștepte pe Albayrak Mustafa pentru a merge cu el la bancă și să achite procesul. După întocmirea procesului, au mers la bancă, au achitat procesul, după care s-au întors și au lăsat bonul ca confirmare a achitării. Personal nu a primit sau nu a pretins careva mijloace bănești de la Albayrak Mustafa sau de la Lidia Apostol pentru a îndeplini careva acțiuni în exercitarea funcției de serviciu.

Concretizează că în ambele cazuri, pasagerii singuri au plecat la bancă și au achitat. Concubina lui Albayrak Mustafa a achitat amenda de 2 000 de lei și pe loc se achita jumătate la bancă, adică 1 000 de lei. Nu au cazuri să fie aplicată o amendă mai mare de 2 000 de lei, se aplica amenda minimă, la fiecare persoană intra în situație. Personal nu era agent constatatator ca să întocmească procese-verbale. Reiterează că din zecile procese-verbale care se făceau pe zi, nu a fost nici unul cu amendă mai mare de 2 000 de lei, toate erau la fel, nu era nici o selecție. Indică că pasagerul era verificat atunci când se apropia la linia de control, după ce trecea înregistrarea. Solicită să fie achitat, or, învinuirea adusă nu o recunoaște și nu a comis faptele imputate.

Instanța de judecată reține că în susținerea acușării, în ședința de judecată, au fost cercetate nemijlocit, în contradictoriu din punct de vedere al pertinentei și utilității lor următoarele probe:

1. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate de către Chetrușca Oleg, Panfil Ruslan și Scutelnic Vladimir. Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 04.08.2021, în intervalul de timp 04:40 – 05:07, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, intră o persoană de gen masculin identificat ca Bagrin Vasile, născut la ***** și o persoană de gen feminin, identitatea căreia nu este stabilită. Polițistul de frontieră Secieru Valerii îi zice lui Bagrin Vasile că va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ Cod Contravențional, iar amenda va constitui de la 2 000 până la 5 000 lei, în dependență câte zile a stat în carantină. Ulterior îl întreabă dacă a mai avut procese-verbale pentru încălcarea regimului de autoizolare, la care acea doamnă zice că nu a mai avut, iar Bagrin Vasile zice că a avut. Secieru Valerii comunică că în așa caz, amenda este de la 15 000 lei până la 25 000 lei. Ulterior Secieru Valerii începe să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, apoi doamna semnează și pleacă la bancă să achite. În birou rămâne Secieru Valerii și Bagrin Vasile. Ultimul explică precum că nu a fost preîntâmpinat despre respectarea regimului de autoizolare, iar cu 10 zile în urmă în privința lui deja a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ Cod Contravențional. Secieru Valerii îl întreabă dacă are bani să achite amenda care constituie de la 15 000 – 25 000 lei, la care Bagrin Vasile zice că nu dispune de așa sumă de bani. Secieru Valerii întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție și îl întreabă pe Bagrin Vasile dacă s-a gândit ce amendă să-i aplice, la ce Bagrin Vasile zice să-i aplice amenda de 15 000 lei, adică minimă. În continuare, prin mișcări ale capului Secieru Valerii pretinde mijloace bănești de la Bagrin Vasile, care prin mimici a acceptat propunerea lui Secieru Valerii. Ulterior Bagrin Vasile semnează procesul-verbal și pleacă la bancă să achite amenda. Peste ceva timp Bagrin Vasile intră în birou și îi transmite lui Secieru Valerii chitanța, în care se află mijloace bănești în sumă de 1 000 lei. Secieru Valerii scoate din chitanță acești bani și îi transmite lui Sandu Pavel, care la rândul său îi plasează în buzunarul de la pantaloni.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 26.07.2021, în intervalul de timp 19:11 – 19:29 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, intră polițistul de frontieră Sandu Pavel însoțit de o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Albayrak Mustafa, născut la *****, cu care discută ceva în limba engleză. Ulterior în birou intră polițistul Secieru Valerii și îl întreabă pe Sandu Pavel ce-i face, la ce Sandu Pavel zice că-i face proces,

precum că altă ieșire nu vede. De asemenea, Sandu Pavel îi zice lui Secrieru Valerii precum că Albayrak Mustafa are vaccin, dar nu deține test și are o miresă în RM cu care a vorbit și i-a propus 100 dolari SUA. Ulterior Sandu Pavel îi transmite lui Secrieru Valerii copiile actelor lui Albayrak Mustafa pentru ca să întocmească procesul-verbal. Secrieru Valerii începe să întocmească procesul-verbal, Sandu Pavel a ieșit din birou, iar Albayrak Mustafa discuta cu cineva care se afla în hol. Ulterior în birou a intrat Sandu Pavel și a transmis o bancnotă de 100 dolari SUA și o bancnotă de 100 lei lui Secrieru Valerii, pe care ultimul le-a pus în buzunar.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 27.07.2021, în intervalul de timp 02:51 – 03:16 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, se află polițistul de frontieră Secrieru Valerii. În birou intră o doamnă polițistă de frontieră, lasă pe masă niște acte și-i zice că trebuie de întocmit proces-verbal. La ora 02:57 min. în birou intră o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Comerzan Marian, născut la *****, se așază pe scaun și începe să explice motivele încălcării regimului de autoizolare. Secrieru Valerii începe să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, apoi începe să numere câte zile de autoizolare a încălcat Comerzan Marian. Ulterior Secrieru Valerii îl întreabă ce amendă să-i aplice, la ce Comerzan Marian zice să-i aplice amendă minimă și să facă omenește. Din discuția acestora și mișcările corpului, rezultă că Secrieru Valerii a acceptat propunerea lui Comerzan Marian de a primi mijloace bănești, după care ultimul semnează procesul-verbal și pleacă la bancă să achite amenda. În scurt timp Comerzan Marian intră în birou și îi transmite lui Secrieru Valerii chitanța în care se află mijloace bănești în sumă nestabilă, bani pe care Secrieru Valeriu îi acceptă și îi plasează în buzunarul de la pantalonii.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 23.07.2021, în intervalul de timp 06:30 – 06:42 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, polițistul de frontieră Secrieru Valerii invită în birou o persoană de gen masculin, identificat ca Arnăutu Petru, născut la *****, căruia îi zice că va întocmi un proces-verbal. Arnăutu Petru întreabă dacă nu va scăpa avionul, apoi întreabă care este cuantumul amenzii, la ce Secrieru Valerii îi zice de la 2 000 lei până la 5 000 lei, în dependență de câte zile a respectat regimul de autoizolare. Ulterior Secrieru Valerii întreabă dacă a mai avut procese verbale pe Covid, la ce Arnăutu Petru răspunde afirmativ. Secrieru Valeriu zice că pentru a doua oară amenda este de la 15 000 lei până la 25 000 lei, dacă îl bate pe baza de date trebuie să-i aplice amendă de la 15000 până la 25000 lei. Arnăutu Petru explică motivele încălcării regimului de autoizolare. Ulterior Arnăutu Petru îi propune lui Secrieru Valerii să-i lase de un suc sau o sticlă de ceva, iar ultimul îi zice să închidă ușa. După ce închide ușa, Arnăutu Petru îi transmite lui Secrieru Valerii mijloace bănești în sumă de 500 lei, pe care numitul îi pune pe masă sub o mapă. Ulterior, Arnăutu Petru pleacă, fără să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 25.07.2021, în intervalul de timp 17:340 – 17:40 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, intră polițistul Secrieru Valerii, o persoană de gen masculin identificat ca Nikolenko Stanislav, născut la ***** și un polițist de frontieră care face copii la niște acte. Secrieru Valerii vorbește cu Nikolenko Stansilav în limba rusă și îi zice că amenda este de la 2 000 lei până la 5 000 lei. Nikolenko Stanislav explică motivul încălcării regimului de autoizolare, zice precum că nu a cunoscut despre toate detaliile ce țin de regimul de autoizolare. Al doilea polițist de frontieră iese din birou. Nikolenko Stanislav întreabă dacă e posibil de aplicat o amendă mai mică, la ce Secrieru

Valerii îi zice că oricum trebuie să-i întocmească proces-verbal. Secrieru Valerii întreabă când mai vine în RM, la ce Nikolenko Stanislav zice că nu degrabă, deoarece este stabilit cu traiul în Federația Rusă. Nikolenko Stanislav zice că trebuie de hotărât întrebarea, deoarece oricum trebuie să plece, apoi zice precum că cât trebuie, atâta va da. Ulterior Secrieru Valerii îi zice lui Nikolenko Stanislav să zică ceva, care la rândul său, întreabă dacă 100 e destul. Secrieru Valerii arată locul unde să pună banii, iar Nikolenko Stanislav scoate din portofel 100 dolari SUA și îi pune în locul arătat de Secrieru Valerii. După ce a lăsat banii, Nikolenko Stanislav a plecat fără ca să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Banii lăsați de Nikolenko Stanislav, Secrieru Valerii i-a luat de pe masă și i-a pus în buzunarul de la pantaloni.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 21.07.2021, în intervalul de timp 12:51 - 13:02 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, se află polițistul de frontieră Secrieru Valerii care îl invită pe Sînjerevschi Andrian, născut la *****, căruia îi zice că amenda este de la 2 000 lei până la 5 000 lei, dar dacă a mai avut procese-verbale pentru încălcarea regimului de autoizolare este de la 15 000 lei până la 25 000 lei. Sînjerevschi Andrian întreabă dacă e posibil de rezolvat altfel, mai rapid, la ce Secrieru Valerii zice că mai rapid nicicum, face procesul și se duce mai departe, fără proces nicicum. Ulterior Secrieru Valerii zice că trebuie să-i aplice amendă maximă, apoi îi spune lui Sînjerevschi Andrian să închidă ușa. Secrieru Valerii întreabă 5?, la ce Sînjerevschi Andrian răspunde 2. Sînjerevschi Andrian întreabă care este cea mai mică sumă care poate fi aplicată, apoi se apropie și semnează procesul-verbal. După ce semnează procesul-verbal, Secrieru Valerii îi zice că trebuie să achite la bancă. Sînjerevschi Andrian ia de pe masă copia procesului-verbal și actele și îi lasă lui Secrieru Valerii bani în sumă nestabilită, pe care ultimul îi ia de pe masă și îi pune în buzunarul de la pantaloni (vol.I, f.d.107-131, 153);

2. Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 11 octombrie 2021, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, a dosarelor contravenționale care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale (vol.I, f.d.167-170);

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021, conform căruia s-a efectuat cercetarea dosarelor contravenționale ridicate conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021 de la Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI. În cadrul cercetării s-a constatat existența dosarelor contravenționale doar în privința lui Bagrin Vasile, Sînjerevschi Andrian, Albayrak Mustafa și Comerzan Marian, iar conform răspunsului IGPF al MAI nr.35/19-2/3502 din 11 octombrie 2021 s-a constatat că în privința lui Arnăutu Petru și Nikolenko Stanislav nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art.76¹ Cod Contravențional. În cadrul cercetării dosarelor contravenționale nominalizate supra s-a mai constatat că:

Dosarul cauzei contravenționale Seria MAI nr.05/218820 încheiat în privința contravenientului Bagrin Vasile pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, început și finisat la 04.08.2021, conține următoarele acte, și anume:

- *raportul subofițerului superior SPF «AIC», agent Lungu Irina privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 04.08.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către Bagrin Vasile. În privința cet. Bagrin Vasile a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional.*

- *proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.218820, întocmit de către agentul constatator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, Panfil Ruslan la 04.08.2021*

ora 04:51 min. în privința cet. Bagrin Vasile, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei.

- ordin de încasare a numerarului nr.54922609 din 04.08.2021, ora 05:04 min., potrivit căruia Bagrin Vasile a achitat la BC "Moldova-Agroindbank" SA amenda în sumă de 1 000 lei.
- copia pașaportului românesc a cet. Bagrin Vasile, *****, eliberat la 06.12.2017.
- Copia tichetului de îmbarcare din 04 august eliberat pe numele Bagrin Vasile.
- extras din soft potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet. Bagrin Vasile, născut la *****, a fost pe data de 31.07.2021. Astfel, la 04.08.2021 persoana trebuie să se afle în regim de autoizolare.

Dosarul cauzei contravenționale Seria MAI nr.05/217470 încheiat în privința contravenientului Camerzan Marian pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, început și finisat la 27.07.2021, conține următoarele acte, și anume:

- raportul subofițerului superior SPF «AIC», agent Ciubotaru Irina privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 10.08.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către Camerzan Marian. În privința cet. Camerzan Marian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.217470, întocmit de către agentul constator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, Conovalov Alexandru la 27.07.2021 ora 02:58 min. în privința cet. Camerzan Marian, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei.

- ordin de încasare a numerarului nr.54703756 din 27.07.2021, ora 03:12 min., potrivit căruia Camerzan Marian a achitat la «Moldova-Agroindbank» amenda în sumă de 1 000 lei.

- copia buletinului de identitate a cet. Camerzan Marian, seria *****, eliberat la 03.12.2013.

- extras din soft potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet. Camerzan Marian, născut la *****, a fost pe data de 22.07.2021. Astfel, la 27.07.2021 persoana trebuie să se afle în regim de autoizolare.

Dosarul cauzei contravenționale Seria MAI nr.05/217458 încheiat în privința contravenientului Albayrak Mustafa pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, început și finisat la 26.07.2021, conține următoarele acte, și anume:

- raportul ofițerului superior SPF «AIC», inspector principal Stoțcaia Elena privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 26.07.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către Albayrak Mustafa. În privința cet. Albayrak Mustafa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.217458, întocmit de către agentul constator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, Conovalov Alexandru la 26.07.2021 ora 19:12 min. în privința cet. Albayrak Mustafa, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei.

- ordin de încasare a numerarului nr.54698579 din 26.07.2021, ora 19:24 min., potrivit căruia Albayrak Mustafa a achitat la BC "Moldova-Agroindbank" SA amenda în sumă de 1 000 lei.

- copia pașaportului Turciei a cet. Albayrak Mustafa nr. *****, eliberat la 10.04.2015.

- Copia tichetului de îmbarcare din 26 iulie eliberat pe numele Albayrak Mustafa.

- extras din soft potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet. Albayrak Mustafa, născut la *****, a fost pe data de 21.07.2021. Astfel, la 26.07.2021 persoana trebuie să se afle în regim de autoizolare.

Dosarul cauzei contravenționale Seria MAI nr.05/217280 încheiat în privința contravenientului Sînjerevschi Andrian pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, început și finisat la 21.07.2021, conține următoarele acte, și anume:

- raportul subofițerului superior SPF «AIC», agent superior Tarîța Cătălina privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 21.07.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către Sînjerevschi Andrian. În privința cet. Sînjerevschi Andrian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.217280, întocmit de către agentul constatator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, Munteanu Radu la 21.07.2021, ora 12:53 min. în privința cet. Sînjerevschi Andrian, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei.

- ordin de încasare a numerarului nr.54556194 din 21.07.2021, ora 13:05 min., potrivit căruia Sînjerevschi Andrian a achitat la BC "Moldova-Agroindbank" SA amenda în sumă de 1 000 lei.

- copia pașaportului românesc a cet. Sînjerevschi Andrian cu nr.*****, eliberat la 13.04.2019.

- Copia tichetului de îmbarcare din 21 iulie eliberat pe numele Sînjerevschi Andrian.

- extras din soft potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet. Sînjerevschi Andrian, născut la *****, a fost pe data de 20.07.2021. Astfel, la 21.07.2021 persoana trebuie să se afle în regim de autoizolare (vol.I, f.d.196-207);

4. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 28 februarie 2022, conform căruia s-a efectuat cercetarea cazierelor contravenționale eliberate cetățenilor Bagrin Vasile, Comerzan Marian, Albayrak Mustafa, Nikolenko Stanislav, Arnăutu Petru și Sînjerevschi Andrian. În cadrul cercetării s-a constatat:

- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Bagrin Vasile, conform căruia se constată că la 24.07.2021, ora 22:30 min., în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție CHI01-035323, conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional.

- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Comerzan Marian, conform căruia se constată că la 16.06.2021, ora 07:00 min., în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție CHI01-044986 conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, iar la 27.07.2021, ora 02:50 min., în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05-217470 conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional.

- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Albayrak Mustafa, conform căruia se constată că la 26.07.2021, ora 19:05 min., în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI05217458, conform art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional.

- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Nikolenko Stanislav, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020 - 01.10.2021 nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Nikolenko Stanislav.

- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Arnăutu Petru, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020 - 01.10.2021 nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Arnăutu Petru.

- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Sînjerevschi Andrian, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020 - 01.10.2021 nu au fost înregistrate contravenții prevăzute de art.76¹ Cod Contravențional comise de Sînjerevschi Andrian (vol.II, f.d.104-105);

5. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 09 martie 2022, conform căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021 și Răspunsul nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică. În cadrul cercetării s-a constatat că:

- Conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că la 20.07.2021, ora 4:42:30, Sînjerevschi Andrian a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin Aeroportul Internațional Chișinău. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, Sînjerevschi Andrian a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Prepețița, r-nul Sângerei. Potrivit răspunsului nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că Sînjerevschi Andrian a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Prepețița, r-nul Sângerei. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că la 21.07.2021, ora 12:47 min., Sînjerevschi Andrian a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin Aeroportul Internațional Chișinău. La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că Sînjerevschi Andrian a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea.

- Conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că la 18.07.2021, ora 18:53:21, Arnautu Petru a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin PTF Leușeni. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, Arnautu Petru a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Manta, r-nul Cahul. Potrivit răspunsului nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că Arnautu Petru a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Manta, r-nul Cahul. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că la 23.07.2021, ora 06:13 min., Arnautu Petru a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin Aeroportul Internațional Chișinău. La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că Arnautu Petru a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

- Conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că la 25.07.2021, ora 13:28:27, Nikolenko Stanislav a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin Aeroportul Internațional Chișinău. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, Nikolenko Stanislav a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa or. Tiraspol, Dnestrovsc. Potrivit răspunsului nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că Nikolenko Stanislav a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa or. Tiraspol, Dnestrovsc. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că la 25.07.2021, ora 17:30 min., Nikolenko Stanislav a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin Aeroportul Internațional Chișinău. La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că Nikolenko Stanislav a

încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i permisă trecerea.

- Conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că la 21.07.2021, ora 9:15:43, Albayrak Mustafa a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin Aeroportul Internațional Chișinău. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, Albayrak Mustafa a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Vasieni, r-nul Telenești. Potrivit răspunsului nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că Albayrak Mustafa a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Vasieni, r-nul Telenești. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că la 26.07.2021, ora 19:02 min., Albayrak Mustafa a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin Aeroportul Internațional Chișinău. La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că Albayrak Mustafa a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, amenda achitată.

- Conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că la 22.07.2021, ora 2:41:09, Comerzan Marian a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin PTF Leușeni. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, Comerzan Marian a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Tapala, r-nul Cimișlia. Potrivit răspunsului nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că Comerzan Marian a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Tapala, r-nul Cimișlia. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că la 27.07.2021, ora 02:47 min., Comerzan Marian a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin Aeroportul Internațional Chișinău. La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că Comerzan Marian a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i permisă trecerea.

- Conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că la 31.07.2021, ora 0:45:28, Bagrin Vasile a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin PTF Leușeni. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, Bagrin Vasile a fost plasat în regim de autoizolare în or. Orhei. Potrivit răspunsului nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Bagrin Vasile a completat fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în or. Orhei. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că la 04.08.2021, ora 04:23 min., Bagrin Vasile a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin Aeroportul Internațional Chișinău. La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că Bagrin Vasile a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i permisă trecerea (vol.II, f.d.73-75);

6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 04.03.2022, prin care a fost ridicată scrisoarea de răspuns a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr.01-15-861 din 02.03.2022 și actele anexă (vol.II, f.d.52);

7. Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414

din 24.01.2022; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021 și Răspunsul nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Fișa epidemiologică a lui Bagrin Vasile, lista persoanelor puse în autoizolare, cercetat conform procesului-verbal din 09 martie 2022 (vol.II, f.d.5-20; 37-38; 47-49; 61; 62; 71-72);

8. Cazierele contravenționale eliberate în privința cetățenilor Bagrin Vasile, Comerzan Marian, Albayrak Mustafa, Nikolenko Stanislav, Arnăutu Petru și Sînjerevschi Andrian, cercetate conform procesului-verbal din 28 februarie 2022 (vol.II, f.d.98-103);

9. Dosarele cauzelor contravenționale nr.05/217820 în privința contravenientului Bagrin Vasile; nr.05/217280 în privința contravenientului Sînjerevschi Andrian; nr.05/217458 în privința contravenientului Albayrak Mustafa; nr.05/217470 în privința contravenientului Comerzan Marian. Potrivit dosarelor contravenționale, ultimilor le-au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional (vol.I, f.d.172-195);

10. Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4, anexă la răspunsul nr.35/7-4-6314 din data de 11.11.2021 (vol.I, f.d.211-228);

11. Răspunsul Șefului Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău nr.35/19-2/3502 din data de 11.10.2021 (vol.I, f.d.171);

12. Răspunsul Șefului Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău nr.35/19-2/3620 din data de 18.10.2021 (vol.I, f.d.230);

13. Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6491, anexă la răspunsul nr.35/7-4-6491 din 18.11.2021 (vol.II, f.d.88-90);

14. Procesul-verbal cu privire la contravenție S/N CHI01 044986, prin care Comerzan Marian a fost tras la data de 16.06.2021 la răspundere contravențională în baza art.76 alin.(1¹) Cod Contravențional (vol.II, f.d.116);

15. Proces-verbal cu privire la contravenție S/N MAI05 217470, prin care Comerzan Marian a fost tras la data de 27.07.2021 la răspundere contravențională în baza art.76 alin.(1¹) Cod Contravențional (vol.II, f.d.117);

16. Proces-verbal cu privire la contravenție S/N CHI01 035323, prin care Bagrin Vasile a fost tras la data de 24.07.2021 la răspundere contravențională în baza art.76 alin.(1¹) Cod Contravențional (vol.II, f.d.123);

17. Proces-verbal cu privire la contravenție S/N MAI05 217820, prin care Bagrin Vasile a fost tras la data de 04.08.2021 la răspundere contravențională în baza art.76 alin.(1¹) Cod Contravențional (vol.II, f.d.124);

18. Răspunsul Șefului Inspectoratului General Poliției de Frontieră nr.35/2-3-7064 din data de 14.12.2021, potrivit căruia Secrieru Valerii este agent constatat (vol.II, f.d.136-137);

19. Extras din ordinul nr.667/ps din 20.06.2021 cu privire la transferul lui Secrieru Valerii, extras din ordinul nr.274/ps din 15.07.2021 și fișa de post a ultimului (vol.II, f.d.148-155);

20. Extras din ordinul nr.583/ps din 30.10.2020 cu privire la numirea în funcție a lui Sandu Pavel și fișa de post a ultimului (vol.II, f.d.49-53);

21. Fișierele cu înregistrările audio și/sau video ale măsurilor speciale de investigații:

Rec1_20210721_124941_EXP; Rec1_20210721_125225_EXP;
Rec1_20210721_130040_EXP; Rec1_20210721_130115_EXP;
Rec1_20210721_142220_EXP; Rec1_20210721_142259_EXP;
Rec1_20210723_063001_EXP; Rec1_20210723_063711_EXP;
Rec1_20210723_064421_EXP; Rec1_20210725_173434_EXP;
Rec1_20210726_191052_EXP; Rec1_20210726_192910_EXP;

Rec1_20210726_193241_EXP; Rec1_20210727_025105_EXP;
Rec1_20210727_030239_EXP; Rec1_20210727_031457_EXP;
Rec1_20210804_043346_EXP; Rec1_20210804_044820_EXP;
Rec1_20210804_045512_EXP; Rec1_20210804_050647_EXP (vol.I, f.d.153).

22. Ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, din 25.01.2023 privind încetarea urmăririi penale în privința cet.Comerzan Marian învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală (vol. 4, f.d.58-61)

23. Ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Serghei Savca, din 28.02.2023 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Albayrak Mustafa Hasan Ali deoarece nu există faptul infracțiunii și clasarea procesului penal (vol. 4, f.d.62-65)

24.Copia rechizitoriului întocmit în cauza penală nr.20211970678 de învinuire a lui Arnăutu Petru de comitere a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal (vol.4, f.d.45-49)

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit actului de învinuire, inculpatului Secieru Valerii *****i se incriminează comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal (5 episoade) – pretinderea, acceptarea și primirea (modalitățile alternative, variază de la un episod la altul), personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și un episod în baza art.324 alin.(4) Cod Penal – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției

sale, acțiuni săvârșite cu estorcere de bunuri, iar inculpatului Sandu Pavel ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(4) Cod Penal (2 episoade) – complicitate la pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Reieșind din componența de infracțiune prevăzută la art.324 Cod Penal al RM, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului, iar acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația ilicită, iar acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite. Deci, pentru existența infracțiunii prevăzute de art.324 CP RM este suficient ca persoana publică să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce va consta aceasta.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce

acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, avînd o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întîrzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art. 123 alin. (2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare. Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției

sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Faptele de care sunt învinuiți inculpații vizează 6 episoade, pe marginea cărora instanța de judecată se va expune succesiv .

1.Cu referire la episodul ce are tangență cu cet. Sînjerevschi Andrian, instanța de judecată reține convorbirea purtată de către polițistul de frontieră Secrieru Valerii cu persoana identificată ca fiind Sînjerevschi Andrian a fost fixate în fișierele video Rec1_20210721_124941_EXP; Rec1_20210721_125225_EXP; Rec1_20210721_130040_EXP; Rec1_20210721_130115_EXP; Rec1_20210721_142220_EXP; Rec1_20210721_142259_EXP.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 21.07.2021, în intervalul de timp 12:51 - 13:02 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, se află polițistul de frontieră Secrieru Valerii care îl invită pe Sînjerevschi Andrian, născut la *****, căruia îi zice că amenda este de la 2 000 lei până la 5 000 lei, dar dacă a mai avut procese-verbale pentru încălcarea regimului de autoizolare este de la 15 000 lei până la 25 000 lei. Sînjerevschi Andrian întreabă dacă e posibil de rezolvat altfel, mai rapid, la ce Secrieru Valerii zice că mai rapid nicicum, face procesul și se duce mai departe, fără proces nicicum. Ulterior Secrieru Valerii zice că trebuie să-i aplice amendă maximă, apoi îi spune lui Sînjerevschi Andrian să închidă ușa. Secrieru Valerii întreabă 5?, la ce Sînjerevschi Andrian răspunde 2. Sînjerevschi Andrian întreabă care este cea mai mică sumă care poate fi aplicată, apoi se apropie și semnează procesul-verbal. După ce semnează procesul-verbal, Secrieru Valerii îi zice că trebuie să achite la bancă. Sînjerevschi Andrian ia de pe masă copia procesului-verbal și actele și îi lasă lui Secrieru Valerii bani în sumă nestabilită, pe care ultimul îi ia de pe masă și îi pune în buzunarul de la pantaloni.

Cu referire la modalitatea alternativă a laturii obiective pretinderea de bunuri, instanța de judecată nu a deslușit existența a cărorva acțiuni din partea lui Secrieru Valerii din care să rezulte că ar fi cerut, solicitat mijloace financiare pentru a-i diminua mărimea amenzii, așa cum i se impută prin rechizitoriu. Or, din imagini se vede că în timpul când polițistul de frontieră Secrieru Valerii scrie ceva la masă îl întreabă pe Sînjerevschi Andrian - 5? la ce Sînjerevschi Andrian răspunde 2!.

În ce privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile incriminată lui Secrieru Valerii, instanța relevă, că primirea foloaselor necuvenite de către persoana publică este corelativă înmânării, remiterii, predării efective a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

La caz, din imaginile video prezentate, se observă că Sînjerevschi Andrian în intervalul de timp 13:01-13:02 min. îl întreabă pe polițistul de frontieră Secrieru Valeri, „care este cea mai mică sumă care poate fi aplicată”, privește pe masa agentului constatator și zice „a ok, asta îs două mii de lei”, apoi se apropie și semnează procesul-verbal. După ce semnează procesul-verbal Secrieru Valerii îi zice că trebuie să achite la bancă. Sînjerevschi Andrian i-a de pe masă copia procesului-verbal și actele și scoate din portmoneu 1-2 file asemănătoare bancnotelor pe care le pune pe masa lui Secrieru Valerii pe care ultimul le ia de pe masă și le pune în buzunarul de la pantaloni.

Instanța de judecată menționează, că pentru examinarea completă, obiectivă și multiaspectuală a cauzei, în speța concretă, este determinarea certă a existenței mijloacelor bănești indicate în rechizitoriu.

Or, potrivit învinuirii aduse inculpatului Secrieru Valerii, obiectul material al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă mijloacele bănești, care constituie bunuri în sensul dispoziției art. 324 alin. (4) Cod penal și reprezintă în spiritul acestei norme o remunerație ilicită.

Faptul că mijloacele bănești constituie bunuri este întemeiat pe dispozițiile art. 455 alin. (1) Cod civil, conform cărora, bunuri sânt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale.

Totodată, potrivit învinuirii înaintate lui Secrieru Valerii, latura obiectivă a infracțiunii, în speță, s-a manifestat prin acțiunea de primire de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu estorcarea de bunuri, cu mențiunea că suma de bani nu a fost stabilită, fără a fi numite careva expertize judiciare în vederea identificării pretensei bancnote de bani în vederea stabilirii nominalului; seriei și numărului de înregistrare cu solicitarea ulterioară a informației de la Banca Națională a Republicii Moldova dacă o astfel de bancnotă a fost pusă în circuit, confirmându-se suplimentar că nu este falsă și are valoare.

Așadar, acuzatorul de stat nu a prezentat probe ce ar demonstra faptul că, organul de urmărire penală a depistat și/sau ridicat anume mijloacele bănești, presupuse de a fi primite de către Secrieru Valerii în scopul diminuării sancțiunii contravenționale aplicate în baza art. 761 alin. (1) Cod contravențional, după cum se indică în rechizitoriul privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal. Astfel, această omisiune împiedică determinarea certă a obiectului material al infracțiunii în cauză și, în mod corespunzător, face imposibilă stabilirea juridică certă a corespunderii exacte între semnele prejudiciabile ale faptei săvârșite și semnele componentei de infracțiune, prevăzute de dispoziția normei penale în cauză, iar în ansamblu, circumstanțele date impun necesitatea adoptării soluției de achitare în acest capăt de învinuire.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova – Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatului Secrieru Valerii în acest episod nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, urmând a fi adoptată soluția de achitare, prevăzută la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, luând în considerație că, poziția apărării nu a fost combătută prin probele administrate de partea acuzării, ultimele indicând, în viziunea instanței, asupra unor presupuneri privind vinovăția lui Secrieru Valerii, iar în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului, având în vedere că partea acuzării nu a administrat nici o probă care să probeze existența mijloacelor bănești, presupuse de a fi primite de către Secrieru Valerii, care constituie obiect material al infracțiunii, comiterea cărei a fost imputată inculpatului prin rechizitoriu, ceea de determină lipsa unui element constitutiv al infracțiunii, instanța de judecată conchide că, în privința lui Secrieru Valerii urmează a fi adoptată o sentință de achitare pe marginea învinuirii de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Nu în ultimul rând instanța de judecată ține să accentueze asupra faptului că descrierea laconică a încadrării juridice a faptei imputabile inculpatului Secrieru Valerii nu poate satisface cerințele despre claritatea și previzibilitatea învinuirii aduse acestuia, care joacă un rol determinant în urmărirea penală, importanța rechizitoriului rezumându-se la două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată și încadrarea juridică a acesteia, iar pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

Instanța de judecată constată că exigențele legale privitor la actul de acuzare nu au fost respectate, iar învinuirea înaintată lui Secrieru Valerii este una incertă și incompletă, care duce nemijlocit la încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”.

2.Privitor la episodul ce vizează acțiunile ilicite ale inculpatului Secrieru Valerii și ale cet. Arnăutu Petru, se reține că înregistrările video sunt redade în fișierele Rec1_20210723_063001_EXP; Rec1_20210723_063711_EXP; Rec1_20210723_064421_EXP.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 23.07.2021, în intervalul de timp 06:30 – 06:42 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, polițistul de frontieră Secrieru Valerii invită în birou o persoană de gen masculin, identificat ca Arnăutu Petru, născut la *****, căruia îi zice că va întocmi un proces-verbal. Arnăutu Petru întreabă dacă nu va scăpa avionul, apoi întreabă care este cuantumul amenzii, la ce Secrieru Valerii îi zice de la 2 000 lei până la 5 000 lei, în dependență de câte zile a respectat regimul de autoizolare. Ulterior Secrieru Valerii întreabă dacă a mai avut procese verbale pe Covid, la ce Arnăutu Petru răspunde afirmativ. Secrieru Valerii zice că pentru a doua oară amenda este de la 15 000 lei până la 25 000 lei, dacă îl bate pe baza de date trebuie să-i aplice amendă de la 15000 până la 25000 lei. Arnăutu Petru explică motivele încălcării regimului de autoizolare. Ulterior Arnăutu Petru îi propune lui Secrieru Valerii să-i lase de un suc sau o sticlă de ceva, iar ultimul îi zice să închidă ușa. După ce închide ușa, Arnăutu Petru la ora 6:41:40 min. îi transmite lui Secrieru Valerii mijloace bănești în sumă de 500 lei, pe care numitul îi pune pe masă sub o mapă. Ulterior, Arnăutu Petru pleacă, fără să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Această probă coroborează și cu alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din

11.11.2021, potrivit căruia se constată că la 18.07.2021, ora 18:53:21, Arnautu Petru a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin PTF Leușeni. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, Arnautu Petru a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Manta, r-nul Cahul. Potrivit răspunsului nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că Arnautu Petru a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Manta, r-nul Cahul. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că la 23.07.2021, ora 06:13 min., Arnautu Petru a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin Aeroportul Internațional Chișinău. La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că Arnautu Petru a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Însă, în corespundere cu Cazierul contravențional eliberat cetățeanului Arnautu Petru, se constată că în perioada de timp 01.01.2020 - 01.10.2021 nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Arnautu Petru.

Instanța menționează că prin decralațiile lui Arnautu Petru înserate în copia rechizitoriului întocmit în cauza penală nr.20211970678 de învinuire a lui Arnautu Petru de comitere a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, ultimul recunoaște că a transmis mijlocele financiare lui Secrieru Valerii în scopul nedocumentării contravenționale, or se grăbea și nu putea aștepta aducerea blanchetelor tipizate ale proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Aceste probe materiale, alături de înregistrările video, sunt esențiale pentru a demonstra comiterea infracțiunii de corupere pasivă, indicînd clar că inculpatul Secrieru Valerii a primit suma de bani ilicită în mărime de 500 lei, prin ce se confirmă natura tranzacției corupte. Toate aceste elemente se coroborează pentru a susține acuzațiile aduse, fără a lăsa loc de îndoială în privința comiterii faptei și anume pentru a nu-i întocmi lui Arnautu Petru proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, iar ca rezultat a permis trecerea frontierei de stat de către numitul Arnautu Petru fără tragerea la răspundere contravențională conform normei prenotate.

3.Cu referire la episodul de învinuire a lui Secrieru Valerii de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, pentru fapta de pretindere și primire a banilor ce nu i se cuvin în sumă de 100 dolari de la Nicorencu Stanislav pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76¹ alin.(1) Cod contravențional, instanța a cercetat următoarele probe administrate de partea acuzării.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video detalizate în fișierul video Rec1_20210725_173434_EXP, se constată că la 25.07.2021, în intervalul de timp 17:340 – 17:40 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, intră polițistul Secrieru Valerii, o persoană de gen masculin identificat ca Nikolenko Stanislav, născut la ***** și un polițist de frontieră care face copii la niște acte. Secrieru Valerii vorbește cu Nikolenko Stanislav în limba rusă și îi zice că amenda este de la 2 000 lei până la 5 000 lei. Nikolenko Stanislav explică motivul încălcării regimului de autoizolare, zice precum că nu a cunoscut despre toate detaliile ce țin de regimul de autoizolare. Al doilea polițist de frontieră iese din birou. Nikolenko Stanislav întreabă dacă e posibil de aplicat o amendă mai mică, la ce Secrieru Valerii îi zice că oricum trebuie să-i întocmească proces-verbal. Secrieru Valerii întreabă când mai vine în RM, la ce Nikolenko Stanislav zice că nu degrabă, deoarece este stabilit cu traiul în Federația Rusă. Nikolenko Stanislav zice că trebuie de hotărât întrebarea, deoarece oricum trebuie să plece, apoi zice precum că cât trebuie, atâta va da. Ulterior Secrieru Valerii îi zice lui Nikolenko Stanislav să zică ceva, care la rândul său, întreabă dacă 100 e destul. La ora 17:40:07 min. Secrieru Valerii

arată locul unde să pună banii, iar Nikolenko Stanislav scoate din portofel 100 dolari SUA și îi pune în locul arătat de Secrieru Valerii. După ce a lăsat banii, Nikolenko Stanislav a plecat fără ca să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Bani lăsați de Nikolenko Stanislav, Secrieru Valerii i-a luat de pe masă la ora 17:40:43 min. și i-a pus în buzunarul de la pantaloni.

Această probă coroborează cu Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021, conform căruia se constată că la 25.07.2021, ora 13:28:27, Nikolenko Stanislav a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin Aeroportul Internațional Chișinău. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, Nikolenko Stanislav a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa or. Tiraspol, Dnestrovsc. Potrivit răspunsului nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că Nikolenko Stanislav a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa or. Tiraspol, Dnestrovsc. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că la 25.07.2021, ora 17:30 min., Nikolenko Stanislav a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin Aeroportul Internațional Chișinău. La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că Nikolenko Stanislav a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i permisă trecerea. Deopotrivă, cazierul contravențional eliberat cetățeanului Nikolenko Stanislav, confirmă că în perioada de timp 01.01.2020 - 01.10.2021 nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Nikolenko Stanislav.

Aceste probe demonstrează pe deplin realizarea laturii obiective de către inculpatul Secrieru Valerii.

Inculpatul a acționat cu intenție directă și cu scopul de a obține un avantaj material. Probele disponibile confirmă intenția sa de a acționa în favoarea lui Nicolenco Stanislav, fie prin încălcarea obligațiilor sale, pentru a-l exonera de răspunderea contravențională pentru nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente.

Subsecvent, inculpatul Secrieru Valerii prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

4.În legătură cu capătul de acuzare privitor la cet.Turciei Mustafa Albayrak, aduse inculpaților Secrieru Valerii și Sandu Pavel, instanța de judecată reține că acuzarea în susținerea învinuirii a considerat pertinente înregistrările audio și/sau video ale măsurilor speciale de investigații cu denumirea Rec1_20210726_191052_EXP; Rec1_20210726_192910_EXP; Rec1_20210726_193241_EXP.

La deschiderea fișierului Rec1_20210726_191052_EXP se observă că este indicată data de 26.07.2021, ora 19:10:56 min., cu imaginea unui birou în care se află o masă, un calculator, două scaune, un dulap, o ușă deschisă.

La orele 19:11:16 min., se observă cum intră în birou o persoană de genul masculin îmbrăcat în haine cu inscripția "Poliția de Frontieră", vizual asemănător cu Sandu Pavel (persoana nr.1) și o altă persoană de gen masculin asemănător cu Albayrak Mustafa Hasan Ali, îmbrăcat în blugi și maiou de culoare gri, ambele persoane cu măști pe față. Persoana în uniformă de poliție pe masa de serviciu plasează o mapă.

La ora 19:11:44 min., intră o altă persoană, cu trăsături asemănătoare lui Secrieru Valerii (persoana nr.2) de genul masculin îmbrăcat în uniformă cu inscripția "Poliția de Frontieră", la fel

cu mască pe față, întrebând pe persoana nr. 1, dacă face proces, la care persoana nr. 1, răspunde că: da, nu are vaccină și 14 zile, la fel are o mireasă aici și a fost și a vorbit cu ea că așteaptă și e aici.

Persoana nr. 2 se așează la masă și se observă cum scrie pînă la ora 19:17 min., la ora 19:14:43 persoana nr. 1 părăsește biroul, iar în același timp persoana civilă asemănătoare cu Mustafa Albayrak, se află pe scaun și așteaptă.

Pe perioada înregistrării, de către persoana asemănătoare cu Albayrak Mustafa, nu se observă să transmită careva mijloace bănești sau alte bunuri persoanelor de gen masculin îmbrăcate în formă de poliție cu inscripția Poliția de Frontieră.

Vizualizînd înregistrarea Rec1_20210726_192910_EXP, se constată că persoana nr.1 scoate mijloace financiare din buzunar, transmite 2 bancnote persoanei nr.2, la care ultimul îi spune: *"pentru ce văi, eu o sută de lei am dat"*, ia o bancnotă și una o restituie. Urmare, în această înregistrare nu este nici o discuție privitor la cetățeanul Turciei, Albayrak Mustafa sau că anumite mijloace financiare ar fi fost transmise de către acesta.

Din înregistrarea Rec1_20210726_193241_EXP se desprinde doar că persoana trăsături asemănătoare lui Secrieru Valerii (persoana nr.2) de genul masculin îmbrăcat în uniformă cu inscripția "Poliția de Frontieră", la apelul unei persoane cu glas masculin transmite datele a două persoane și anume Stoțcaia Elena și Albayrak Mustafa, indicînd data nașterii, numărul la pașaport și destinația pentru ultima persoană. Careva discuții pertinente învinuirii aduse inculpaților nu se atestă.

În ceea ce privește declarațiile oferite de inculpați în cadrul ședinței de judecată la acest episod, instanța subliniază importanța acestora, avînd în vedere că teoretic, declarațiile unui inculpat sunt la fel de importante pentru organele judiciare, întrucît doar el cunoaște cel mai bine detaliile legate de infracțiune și poate furniza informații esențiale.

Astfel, Secrieru Valerii a explicat că *"a fost solicitat de colegul său Sandu Pavel pentru a întocmi un proces-verbal pentru nerespectarea regimului de autoizolare. Intrînd în biroul de serviciu, Sandu Pavel i-a comunicat că cetățeanul turc cunoaște doar limba turcă, însă în sala comună îl însoțește concubina, iar Sandu Pavel s-a apropiat de concubină și i-a explicat situația, spunîndu-i că trebuie să întocmească un proces-verbal cu aplicarea amenzii, ulterior acesta își va putea continua călătoria mai departe. Doamna a spus că are doar 100 dolari SUA pentru a achita amenda. Atunci a întocmit procesul-verbal cetățeanului turc fără a avea vreo discuție cu el, deoarece personal nu cunoaște limba turcă și nu putea comunica cu el. După ce a completat procesul-verbal, i-a înmănat copia procesului, iar acesta a plecat împreună cu concubina pentru a-și achita amenda la bancă"*. Sandu Pavel a explicat că *"Cet. Albayrak Mustafa nu cunoștea limba rusă, nici limba română și nici limba engleză, astfel era în imposibilitate să-i aducă la cunoștință că urmează să-i întocmească un proces-verbal. Au mers în sala de plecări unde era petrecut de către o doamnă, a stabilit să doamna este Lidia Apostol, cetățeancă a RM, fiind concubina cet. Albayrak Mustafa. Doamna a comunicat că cunoaște că trebuie întocmit proces-verbal și că are 100 USD pentru a achita procesul. A rugat- o să-l aștepte pe Albayrak Mustafa pentru a merge cu el la bancă și să achite procesul. După întocmirea procesului, au mers la bancă, au achitat procesul, după care s-au întors și au lăsat bonul ca confirmare a achitării. Personal nu a primit sau nu a pretins careva mijloace bănești de la Albayrak Mustafa sau de la Lidia Apostol pentru a îndeplini careva acțiuni în exercitarea funcției de serviciu."*

Declarațiile inculpaților coroborează cu materialele cauzei contravenționale Seria MAI nr.05/217458 încheiat în privința contravenientului Albayrak Mustafa pentru săvârșirea

contravenției prevăzute la art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, cercetate în ședința de judecată și anume: *”procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.217458, întocmit de către agentul constator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, Conovalov Alexandru la 26.07.2021 ora 19:12 min. în privința cet. Albayrak Mustafa, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei și ordinul de încasare a numerarului nr.54698579 din 26.07.2021, ora 19:24 min., potrivit căruia Albayrak Mustafa a achitat la BC "Moldova-Agroindbank" SA amenda în sumă de 1 000 lei.”*

Relevantă este și Ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Serghei Savca, din 28.02.2023 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Albayrak Mustafa Hasan Ali deoarece nu există faptul infracțiunii și clasarea procesului penal. Instanța relevă că în acel proces, organul de urmărire penală a administrat mai multe probe (audierea cet. Albayrak Mustafa Hasan Ali, audierea cet. Apostol Lidia) care a permis adoptarea unei soluții legale, potrivit căreia *”analizând declarațiile martorului Apostol Lidia, precum și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, constatăm că deși, în cadrul urmăririi penale au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală, probele administrate nu sunt suficiente pentru a demonstra că Albayrak Mustafa Hasan Ali, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, iar posibilitățile acumulării probelor suplimentare sunt epuizate.”*

Astfel, din cumulul de probe cercetat în ședința de judecată, nu s-a stabilit pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 100 dolari SUA de către ofițerii Sectorului de Poliție de Frontieră (Aeroportul Internațional Chișinău), cet. Sandu Pavel și Secrieru Valerii.

În corespundere cu prevederile art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Pe cale de consecință, în privința ambilor inculpați Secrieru Valerii și Sandu Pavel urmează a fi adoptată o sentință de achitare în corespundere cu prevederile art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

5. Privitor la episodul din 27.07.2021 care-l privește pe cet. Camerzan Marian, relevante sunt înregistrările audio/video Rec1_20210727_025105_EXP; Rec1_20210727_030239_EXP; Rec1_20210727_031457_EXP.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 27.07.2021, în intervalul de timp 02:51 – 03:16 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, se află polițistul de frontieră Secrieru Valerii. În birou intră o doamnă polițistă de frontieră, lasă pe masă niște acte și-i zice că trebuie de întocmit proces-verbal. La ora 02:57 min. în birou intră o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Comerzan Marian, născut la *****, se așază pe scaun și începe să explice motivele încălcării regimului de autoizolare. Secrieru Valerii începe să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, apoi începe să numere câte zile de autoizolare a încălcat Comerzan Marian. Ulterior Secrieru Valerii îl întreabă ce amendă să-i aplice, la ce Comerzan Marian zice să-i aplice amendă minimă și să facă omenește. Din discuția acestora și mișcările corpului, rezultă că Secrieru Valerii a acceptat propunerea lui Comerzan Marian de a primi mijloace bănești, după care ultimul semnează procesul-verbal și pleacă la bancă să achite amenda. În scurt timp Comerzan Marian intră în birou și la ora 03:16:10 min. îi transmite lui Secrieru Valerii chitanța în care se află mijloace bănești în sumă nestabilă, bani pe care Secrieru Valerii îi acceptă și îi plasează în buzunarul de la pantaloni.

La fel de important este faptul că deși în ședința de judecată din 19.07.2023 a fost admisă cererea apărătorului Arnaut Sorina de audiere în calitate de martor a cet. Comerzan Marian,

apărarea nu a asigurat prezența acestuia spre audiere. Totodată, acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată Ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, din 25.01.2023 privind încetarea urmăririi penale în privința cet. Comerzan Marian învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală. Respectivul act de procedură denotă că cet. Comerzan Marian, fiind audiat în calitate de învinuit a comunicat că, *”la 27 iulie 2021, la ora 03:20 min., urma să decoleze, el cu soția în Turcia, Antalya la odihnă. După ce a trecut controlul la pașapoarte i s-a adus la cunoștință că a încălcat regimul de autoizolare și urmează a-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, anume în baza art. 76' alin. (1) Cod contravențional. De el s-a apropiat un ofițer din cadrul poliției de frontieră care i-a zis să îl urmeze în birou. Respectiv, ei în doi s-au deplasat în birou, unde i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în timpul întocmirii procesului-verbal, ofițerul i-a comunicat că dacă vrea să reușească la avion, să plece să se odihnească și ca să nu întindă prăjina cu el să îi mai de-a încă 20 de euro, în afară de achitarea amenzii. Atunci văzând că este în situația dată și de a nu pierde biletele de avion și foaia turistică de odihnă, și ne având altă soluție că ultimul estorca de la el, acesta a fost nevoit să îi transmită 20 de euro. După ce i-a transmis 20 de euro, ultimul în termeni restrânși a finalizat întocmirea procesului-verbal și l-a ghidat cum să achite mai repede amenda. Menționează faptul că nu ține minte dacă ofițerul s-a prezentat (numele, prenumele). Respectiv, după achitarea amenzii în sumă de 1 000 lei, el s-a deplasat înapoi la ofițerul de frontieră, i-a dat un exemplar al bonului de plată și s-a deplasat grăbit la îmbarcarea în avion ca să reușească, că deja era ultimul pasager la îmbarcare (el cu soția). Menționează faptul că, în biroul ofițerului de frontieră în timpul oferirii mijloacelor bănești estorcate de la el, în sumă de 20 euro, erau doar ei doi.”*

Instanța de judecată concluzionează că din probele cercetate potrivit principiului nemijlocirii și contradictorialității, rezultă cu certitudine că cet. Comerzan Marian, la 27 iulie 2021, având intenția să traverseze pe sensul de „ieșire” frontiera Republicii Moldova prin Aeroportul Internațional Chișinău amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, având calitatea de contravenient prin extorcare, a dat ofițerului superior al Sectorului Poliției de Frontieră a IGPF al MAI, Secrieru Valerii mijloace ce nu i se cuvin în valoare de 20 de euro, pentru ca ultimul, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, de a-i aplica amendă minimă pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional. Astfel, cet. Comerzan Marian a fost pus în situația de a transmite coruptului remunerația ilicită pentru a obține dreptul de traversare a frontierei Republicii Moldova în sensul de ieșire”, iar în temeiul art.325 alin.(4) Cod penal a fost liberat de răspundere penală pe motiv că mijloacele financiare i-au fost extorcate.

Astfel, se constată cu certitudine că Secrieru Valerii *****a acceptat și primit, personal, de bunuri ce nu i se cuvin și anume mijloace financiare în mărime de 20 Euro, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal dincolo de orice dubiu rezonabil.

6.Referitor la învinuirea adusă lui Secrieru Valerii și Sandu Pavel ce vizează traversarea frontierei de stat de către cet. Bagrin Vasile, instanța constată că acuzarea a prezentat probele video Rec1_20210804_043346_EXP; Rec1_20210804_044820_EXP; Rec1_20210804_045512_EXP; Rec1_20210804_050647_EXP.

Potrivit stenogramei înregistrărilor video, se indică, că la 04.08.2021, în intervalul de timp 04:40 – 05:07, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, intră o persoană de gen masculin identificat ca Bagrin Vasile, născut la ***** și o persoană de gen feminin, identitatea căreia nu

este stabilită. Polițistul de frontieră Secrieru Valerii îi zice lui Bagrin Vasile că va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ Cod Contravențional, iar amenda va constitui de la 2 000 până la 5 000 lei, în dependență câte zile a stat în carantină. Ulterior îl întreabă dacă a mai avut procese-verbale pentru încălcarea regimului de autoizolare, la care aceea doamnă zice că nu a mai avut, iar Bagrin Vasile zice că a avut. Secrieru Valerii comunică că în așa caz, amenda este de la 15 000 lei până la 25 000 lei. Ulterior Secrieru Valerii începe să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, apoi doamna semnează și pleacă la bancă să achite. În birou rămâne Secrieru Valerii și Bagrin Vasile. Ultimul explică precum că nu a fost preîntâmpinat despre respectarea regimului de autoizolare, iar cu 10 zile în urmă în privința lui deja a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ Cod Contravențional. Secrieru Valerii îl întreabă dacă are bani să achite amenda care constituie de la 15 000 – 25 000 lei, la care Bagrin Vasile zice că nu dispune de așa sumă de bani. Secrieru Valerii întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție și îl întreabă pe Bagrin Vasile dacă s-a gândit ce amendă să-i aplice, la ce Bagrin Vasile zice să-i aplice amenda de 15 000 lei, adică minimă. În continuare, prin mișcări ale capului Secrieru Valerii pretinde mijloace bănești de la Bagrin Vasile, care prin mimici a acceptat propunerea lui Secrieru Valerii. Ulterior Bagrin Vasile semnează procesul-verbal și pleacă la bancă să achite amenda. Peste ceva timp Bagrin Vasile intră în birou și îi transmite lui Secrieru Valerii chitanța, în care se află mijloace bănești în sumă de 1 000 lei. Secrieru Valerii scoate din chitanță acești bani și îi transmite lui Sandu Pavel, care la rândul său îi plasează în buzunarul de la pantaloni.

Apreciind probele prezentate de acuzare în acest episod, instanța constată că faptele ilicite ale lui Secrieru Valerii, pe lângă înregistrarea video și stenograma acestor înregistrări, se demonstrează și prin probele dosarului contravențional Seria MAI nr.05/218820 încheiat în privința contravenientului Bagrin Vasile pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, început și finisat la 04.08.2021, și anume *”procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.218820, întocmit de către agentul constatator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, Panfil Ruslan la 04.08.2021 ora 04:51 min. în privința cet. Bagrin Vasile, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei., precum și ordinul de încasare a numerarului nr.54922609 din 04.08.2021, ora 05:04 min., potrivit căruia Bagrin Vasile a achitat la BC "Moldova-Agroindbank" SA amenda în sumă de 1 000 lei.”* Or, deși potrivit înregistrării video, cet.Bagrin Vasile a declarat expres că anterior a fost tras la răspundere contravențională pentru nerespectarea prevederilor/mrsurilor de profilaxie, iar acțiunea sa repetată din 04.08.2021 urma a fi calificată potrivit art.76¹ alin.(1¹) Cod Contravențional – *sevșirea repetată a aceleiași contravenții prevzute la alin.(1) pe parcursul aceleiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărere/decizie definitivă, pentru această contravenție*, Secrieru Valerii acționând din cunoștință de cauză, prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit de la Bagrin Vasile, personal, pentru sine bani ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției lui, și anume atribuirea unei calificări eronate acțiunilor lui Bagrin Vasile de îndeplinire repetată a mrsurilor de profilaxie și prevenire, astfel încât să-l tragă pe Bagrin Vasile la răspundere contravențională și să aplice o amendă mult mai mică decât prevedea norma art.76¹ alin.(1¹) Cod Contravențional.

Aceste probe materiale, alături de înregistrările video, sunt esențiale pentru a demonstra comiterea infracțiunii de corupere pasivă, indicând clar că inculpatul Secrieru Valerii a primit o sumă de bani ilicită. Toate aceste elemente se coroborează pentru a susține acuzațiile aduse, fără a lăsa loc de îndoială în privința comiterii faptei.

Urmare, instanța constată că vinovăția inculpatului Secrieru Valerii din acest capitol de acuzare a fost demonstrată pe deplin.

Din acest episod al lui Sandu Pavel i se impută de către organul de urmărire penală că *”a asistat la săvârșirea actului de corupție de către Secrieru Valerii, care prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit bani în sumă de 1 000 lei pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției lui, ... după care Sandu Pavel în calitate de complice, a tănuțit actul de corupție și mijloacele bănești dobândite în urma infracțiunii, precum și a beneficiat de o parte din mita primită de la Bagrin Vasile.”*

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și 2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Astfel, instanța reține că în cauza dată există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită inculpații, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili* contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele *Perez* împotriva Franței și *Van de Hurk* împotriva Olandei, 19 aprilie 1994).

Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența Curții Europene, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza *Albert* împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda* din 19.4.1994, pct. 61).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele administrate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acela al „în afara dubiilor rezonabile”, ceea ce înseamnă că dovada poate rezulta din existența deducțiilor suficiente, clare și concordante sau din similare prezumții de fapt, care nu sunt contestate. În plus, comportamentul părților la momentul obținerii probelor poate fi, de asemenea, un aspect considerat.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Potrivit art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Or, în conformitate cu prevederile art.264 alin. (3) lit. b) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea atribuțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Instanța reține că din probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedită implicarea inculpatului Sandu Pavel în episodul legat de Bagrin Vasile.

În același context, instanța constată că acuzațiile aduse inculpatului Sandu Pavel nu se bazează pe probe pertinente și concludente, fiind doar niște presupuneri și interpretări extensiv defavorabile a acuzării. Deși este cert că Sandu Pavel a fost prezent în anumite intervale de timp la locul faptei, fiind implicat în serviciul de documentare cu Secrieru Valerii, , nu există dovezi care să arate că Sandu Pavel ar fi solicitat sau primit o sumă de bani ilicită, sau că ar fi acționat contrar funcției sale. Nu au fost prezentate probe care să demonstreze că acesta nu ar fi luat măsurile corespunzătoare în cadrul atribuțiilor sale. În plus, din probele cercetate nu rezultă că Sandu Pavel ar fi avut cunoștință de acțiunile colegului său Secrieru Valerii.

Instanța ține să constate că din înregistrările video cercetate în ședința de judecată rezultă fără echivoc că Sandu Pavel, nu a fost prezent din momentul interacțiunii între Bagrin Vasile și Secrieru Valerii. Potrivit înregistrării video, Sandu Pavel intră în birou, la ora 4:55:55 min. adică după ce Secrieru Valerii a identificat făptuitorul și i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, acesta era poziționat cu spatele în raport cu colegul său Secrieru Valerii și făptuitorul Bagrin Vasile, și nu a avut cum să vadă înțelegerea făcută prin gesturi și mimici de către ultimii întru realizarea faptei infracționale. La fel, în momentul intrării cet. Bagrin Vasile în birou la ora 5:07:25 min. și transmiterea de către acesta a bonului de plată a amenzii, inculpatul Sandu Pavel era poziționat cu spatele, fiind antrenat într-o discuție telefonică și nu a reacționat nicidecum la convorbirea avută între cei doi. Este de notat că aceștia un discutat câteva secunde referitor la ”dispoziția de la bancă” după care V. Bagrin a plecat. Respectiv, careva discuții privitor la remunerării ilicite nu au fost purtate în prezența lui Sandu Pavel. Pe cale de consecință, acesta nu a văzut transmiterea sumei de 1000 lei de către Bagrin Vasile lui Secrieru Valerii.

Totodată, instanța reține că inculpatul a negat cu vehemență faptul că el a pretins și a primit sume bănești de la Bagrin Vasile, sau că ar fi cunoscut despre careva remunerării ilicite pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a cauzei contravenționale, sau că ar fi fost martor la careva ilegalități. În ședința Sasndu Paverl a explicat ”*cet. Bagrin Vasile împreună cu actele care demonstau nerespectarea regimului de autoizolare au fost transmise agentului constatator pentru întocmirea procesului-verbal. Pe toată durata întocmirii procesului-verbal personal nu s-a aflat în birou, a intrat doar după ce a fost întocmit procesul-verbal cu care cet. Bagrin Vasile a plecat la bancă ca să-l achite. S-a întors aproximativ peste 10 minute ca să lase bonul de plată ca confirmare a achitării amenzii, iar dânsul în acest moment se afla în birou, stând cu spatele către colegul său și cet. Bagrin Vasile. Personal nu a primit și nu a pretins careva mijloace bănești de la cet. Bagrin Vasile și nici nu a observat ca colegul său prin fapte sau careva acțiuni să pretindă sau să primească careva mijloace bănești de la cet. Bagrin Vasile.*”

Instanța ține să adică în evidență că potrivit declarațiilor inculpatului Secrieru Valerii, ”*vedea că Pavel Sandu raporta procesele-verbale întocmite la Dispecerat și a înțeles că discuția va dura mult. Așa că a întins chitanța și banii pentru datoria sa, iar Sandu Pavel s-a uitat mirat la bani. În șoaptă, i-a spus că aceștia sunt banii pentru datoria sa.*”

Instanța de judecată notează că aceste circumstanțe se probează și prin înregistrările video de la ora 5:07:55 min. și cercetate în ședința de judecată.

În acest context, este important de menționat că, în cadrul ședinței de judecată, nici o probă a acuzării nu a probat că inculpatul Sandu Pavel ar fi asistat la săvârșirea actului de corupție de către Secrieru Valerii, a tăinuit actul de corupție și mijloacele bănești dobândite în urma infracțiunii, precum și că a beneficiat de o parte din mita primită de la Bagrin Vasile, or Sandu Pavel nu a știut că banii ce-i datora Secrieru Valerii provin din acțiuni ilicite.

La caz, vinovăția acestuia nu a fost demonstrată prin mijloacele materiale de probă administrate în faza de urmărire penală și prezentate în instanță.

În corespundere cu art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Pe cale de consecință, în privința inculpatului Sandu Pavel urmează a fi adoptată o sentință de achitate din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Sintetizând concluziile instanței expuse supra, se conchide că Secrieru Valerii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (fapta

comisă 23.07.2021 ce vizează cet.Arnăutu Petru), art. 324 alin. (4) din Codul penal (fapta comisă la 25.07.2021 ce vizează cet.Nicorenco Stanislav), art. 324 alin. (4) din Codul penal (fapta comisă la 27.07.2021 ce vizează cet.Comerzan Marian), art. 324 alin. (4) din Codul penal (fapta comisă la 04.08.2021 ce vizează cet.Bagrin Vasile).

Potrivit art.324 alin.(4) Cod penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor infracționale), acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța ține să noteze că prin Legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art.324 Cod penal, astfel că faptele comise de inculpatul Secieru Valerii nu se încadrează la art.324 alin.(4) Cod penal, ci la art. 324 alin.(1) Cod penal.

Astfel, potrivit art.324 alin.(1) Cod penal (redacția în vigoare din 07.09.2024), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În temeiul art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Deopotrivă, conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Deoarece prin Legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.2024 faptele inculpatului nu au fost decriminalizate, iar situația inculpatului nu a fost ameliorată în nici un mod, în esență aceeași faptă prevăzută anterior la alin.(4) a fost strămutată la alin.(1) în cadrul art.324 Cod penal, semnele laturii obiective și sancțiunea normei rămânând neschimbate, instanța concluzionează că prin prisma art.8 Cod penal, încadrarea juridică a faptelor de care a fost recunoscut vinovat Secieru Valerii urmează a rămâne neschimbată și anume potrivit art.324 alin.(4) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunilor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal, stabilește că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, instanța de judecată a constatat că în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 53 lit. g) din Codul penal.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că infracțiunea prevăzută la 324 alin. (4) din Codul penal în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunilor, lunile iulie-august 2021, ca și art.324 alin.(1) Cod penal în vigoare din 07.09.2024, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, faptele comise de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

La fel, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Secrieru Valerii după comiterea infracțiunilor imputate acestuia în prezenta cauză penală, în privința ultimului nu au mai fost pornite alte cauze penale, ceea ce impune concluzia că temeiuri de a considera că termenul de prescripție ar fi fost întrerupt în conformitate art.60 alin.(4) Cod penal, nu există.

Avînd în vedere momentul comiterii faptelor stabilite prin prezenta sentință (iulie-august 2021) și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul Penal, instanța constată că termenul de prescripție de 2 ani pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului Secrieru Valerii a expirat în iulie-august 2023.

Cu referire la dispozițiile art. 53 pct. g) din Codul Penal al Republicii Moldova, instanța consideră necesar de a libera inculpatul Secrieru Valerii de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Cu referire la corpurile delictelor, instanța constată că la materialele dosarului nu există careva ordonanțe care să atribuie calitatea de corpurile delictelor. Totodată, la f.d.153, vol.1, se regăsesc 3 suporturi electronice de tip CD, care conțin fișierele video ale măsurilor speciale de investigații,

iar instanța consideră oportun să fie păstrate la materialele dosarului pe toată perioada păstrării acestuia.

De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești în sumă de 5076,65 lei din contul inculpaților în beneficiul Statului, ca bunuri rezultate din infracțiunile comise de aceștia.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229/4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Așadar, instanța apreciind probele în ședință de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatului Secrieru Valerii în contextul săvârșirii a patru infracțiuni incriminate din cele șase, care a realizat latura obiectivă a acestora prin pretinderea, acceptare și primirea mijloacelor bănești.

Or, în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul că la caz, de către Arnăutu Petru la 23.07.2021 a transmis lui Secrieru Valerii suma de 500 lei; Nicorenco Stanislav la 25.07.2021 a dat 100 dolari SUA, echivalentul a 1769,65 lei; Comerzan Marian la 27.07.2021 a dat 20 Euro, echivalentul a 425,7 lei; iar Bagrin Vasile la 04.08.2021 a transmis suma de 1000 lei, fapte reținute din probele administrate la caz, inclusiv din probele video, cât și prin realizarea scopului urmărit, ce atestă faptul că inculpatul a obținut un venit în urma acestor fapte. În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării în această parte și va dispune confiscarea specială din contul lui Secrieru Valerii în beneficiul Statului, a contravalorii mijloacelor bănești, în total suma de 3695,35 lei MDL, din momentul rămânerii definitive a sentinței, în rest această cerință se respinge ca neîntemeiată.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a menționat că în cursul urmăririi penale nu au fost suportate cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 341, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 1) și 2), 391, 392-394, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Secrieru Valerii**, născut la 18 februarie 1988, IDNP IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul

pretinsei fapte - 21.07.2021 ce vizează cet.Sînjerevschi Andrian), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Secrieru Valerii, născut la 18 februarie 1988, IDNP IDNP 2004042110358 se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 23.07.2021 ce vizează cet.Arnăutu Petru) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Secrieru Valerii, născut la 18 februarie 1988, IDNP IDNP 2004042110358 se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 25.07.2021 ce vizează cet.Nicorenco Stanislav) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Se achită **Secrieru Valerii**, născut la 18 februarie 1988, IDNP IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 26.07.2021 ce vizează cet.Albayrak Mustafa), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Secrieru Valerii, născut la 18 februarie 1988, IDNP IDNP 2004042110358 se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 27.07.2021 ce vizează cet.Comerzan Marian) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Secrieru Valerii, născut la 18 februarie 1988, IDNP IDNP 2004042110358 se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 04.08.2021 ce vizează cet.Bagrin Vasile) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea din contul lui **Secrieru Valerii** în beneficiul bugetului de Stat a mijloacelor bănești în cuantum de 3695,35 lei (trei mii șase sute nouăzeci și cini lei și treizeci și cinci bani) cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiuni.

Se achită **Sandu Pavel *******, născut la ***** IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 26.07.2021 ce vizează cet.Albayrak Mustafa), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Sandu Pavel *******, născut la ***** IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 04.08.2021 ce vizează cet.Bagrin Vasile), din motiv că că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Purtătorii de informații- 3 suporturi electronice de tip CD, care conțin fișierele video ale măsurilor speciale de investigații (vol.1, f.d.153), de păstrat la materialele dosarului pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentița integrală pronunțată public la 10 martie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean

