

Dosarul nr. 1a-307/26  
1-25074341-02-1a-24032026

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni  
Judecător: Svetlana Bîcu

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

17 iunie 2026

mun. Chișinău

**Colegiul Penal al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată,

Judecătorul:

Igor CHIROȘCA

Judecătorii:

Andrei MOCANU și Adrian

CLEVADA

Grefierul:

Crina Ciobanu

Cu participarea

Procurorului:

Plamadeala Dumitru

Avocatului:

Turceac Ivan

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului Turceac Ivan în interesele inculpatului Spînu Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 27 februarie 2026, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Spînu Vasile \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , c/p \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , de naț\*\*\*\*\*alitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1) și art.361 alin.(1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 27.05.2025 – 27.02.2026; în instanța de apel: 24.03.2026 – 17.06.2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 27 februarie 2026, a fost recunoscut vinovat Spînu Vasile \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , c/p \*\*\*\*\* , în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) și art.361 alin.(1) Codul penal, și în baza normelor menț\*\*\*\*\*ate i s-a stabilit pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.325 alin.(1) Codul penal - amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenț\*\*\*\*\*ale, ceea ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei;

- în baza art.361 alin.(1) Codul penal - amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenț\*\*\*\*\*ale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Spînu Vasile \*\*\*\*\* , i-a fost

stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal s-a explicat lui Spînu Vasile \*\*\*\*\*, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat inculpatului/condamnatului Spînu Vasile \*\*\*\*\*, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

S-a dispus confiscarea specială prin încasarea de la Spînu Vasile \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* în proprietatea statului a sumei bănești în mărime de 200 (două sute) lei, utilizate pentru comiterea infracțiunii.

**2.** *Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Spînu Vasile \*\*\*\*\*, la 26 martie 2024, în perioada de timp cuprinsă între orele 11:08 - 11:10, aflându-se în Spitalul ra\*\*\*\*\*ului Ialoveni, amplasat în or.Ialoveni, \*\*\*\*\*, care constituie o instituție publică, în subordinea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*, care deținea funcția de secretar al Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule, respectiv fiind un funcționar public, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal este persoană publică, precum și realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din proprie inițiativă și având drept scop de a facilita eliberarea adevărinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, care ține de atribuțiile de serviciu a \*\*\*\*\*, a oferit și a dat acesteia, prin plasare pe masă, a mijloacelor bănești în sumă de 200 de lei, care nu i se cuvin, care însă au fost primite de către Liliana Herța, respectiv fiind eliberată adevărința medicală a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.*

**3.** *Astfel prin acțiunile sale intenționate, Spînu Vasile, se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, corupere activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

**4.** Tot el, Spînu Vasile \*\*\*\*\*, la 26 martie 2024, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule din Spitalul ra\*\*\*\*\*al Ialoveni, amplasat în \*\*\*\*\* str. Alexandru cel Bun nr 7, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii adevărinței medicale în vederea preschimbării permisului de conducere, acționând contrar prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr.738 din 11.09.2023, potrivit căruia efectuarea examenului medical pentru determinarea obținerii permisului de conducere din grupa a II: B (care folosește permisul de conducere în scopuri profesionale), BE, C1, C1E, C, D1, D1E, D, DE, F, H, I se va realiza în strictă conformitate cu prevederile normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de vehicule, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.12 din 19.01.2009, respectiv nefiind

supus investigațiilor medicale de către medicii neurolog, traumatolog, internist, potrivit ordinului Directorului IMSP SR Ialoveni nr.52 din 13.09.2023, a obținut de la secretara Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Spitalului ra\*\*\*\*al Ialoveni Liliana Herța, adeverința medicală nr.642 din 26.03.2024, cu indicarea datelor false precum că acesta ar fi trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului.

5. În continuare, Spînu Vasile \*\*\*\*\*, cunoscând cu certitudine că adeverința medicală nr.642 din 26 martie 2024 conține date vădit false, dar anume cunoscând că nu a trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului, conform procedurilor stabile în normele indicate, a deținut asupra sa adeverința menț\*\*\*\*ată până la prezentarea acesteia la subdiviziunea teritorială a Agenției Servicii Publice cu sediul în or. Ialoveni la 28 martie 2024, pentru schimbarea permisului de conducere.

6. *Astfel prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*ate, Spînu Vasile, se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

7. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Turceac Ivan acț\*\*\*\*ând în interesele inculpatului Spînu Vasile, cu respectarea termenului legal a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 februarie 2026, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatul Spînu Vasile să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Codul penal, întrucât nu a săvîrșit faptele imputate.

8. În argumentarea poziției sale partea apărării invocă că, sentința este neîntemeiată și arbitrară. Avocatul susține că instanța de fond a apreciat nerezonabil probele administrate și a ajuns eronat la concluzia existenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1) și art. 361 alin.(1) Cod penal.

9. Vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată „dincolo de orice dubiu rezonabil” Se invocă faptul că probele administrate nu confirmă cert și incontestabil că Spînu Vasile ar fi oferit bani sau ar fi comis faptele imputate, iar concluziile instanței se bazează pe presupuneri.

10. Contradicții și neclarități în rechizitoriu și în probele acuzării. Apărarea atrage atenția că în rechizitoriu este indicat numele „Robu Vitalie” ca persoană care ar fi transmis banii către \*\*\*\*\*, nu Spînu Vasile. Avocatul consideră că această contradicție este esențială și pune la îndoială întreaga acuzare.

11. Acuzarea s-a bazat pe presupuneri. Avocatul critică formularea utilizată de procuror și instanță precum „posibil suma totală de 200 lei”, susținând că o condamnare penală nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau probabilități. Martorii acuzării nu confirmă direct transmiterea banilor. Se invocă faptul că martorii audiați nu au văzut personal transmiterea banilor și nu pot confirma că Spînu Vasile ar fi oferit mijloace bănești lui \*\*\*\*\*.

12. Lipsa probelor privind existența infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal Apărarea susține că nu există probe care să demonstreze că adeverința medicală nr. 642

din 26.03.2024 ar fi falsă sau ar conține date false. Nu există o expertiză sau concluzie specializată care să stabilească falsitatea documentului. Nu a fost demonstrată latura obiectivă a infracțiunii privind folosirea documentului fals. Avocatul arată că instanța nu a stabilit concret care anume date din certificat ar fi false și ce drepturi nelegitime ar fi obținut inculpatul prin acel document.

13. Încălcarea prezumției nevinovăție. Se invocă art. 8 CPP și principiul conform căruia sarcina probei aparține acuzării, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

14. Instanța nu a verificat complet și obiectiv probele. Apărarea susține că instanța de fond nu a analizat probele în ansamblu, nu le-a coroborat și nu a verificat sursele din care provin, încălcând art. 100 și art. 101 CPP.

15. Încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO Avocatul afirmă că inculpatul a fost lipsit de garanțiile unui proces echitabil, deoarece hotărârea nu este suficient motivată, iar instanța nu a analizat efectiv argumentele apărării.

16. Motivarea sentinței este insuficientă și contradictorie. Se invocă faptul că hotărârea instanței de fond nu conține o analiză coerentă și clară a probelor și nu explică raționamentul care a dus la condamnare. Solicitarea finală a apărării

17. În esență, avocatul solicită casarea sentinței de condamnare și pronunțarea unei soluții de achitare, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor imputate și că vinovăția nu a fost demonstrată conform standardului procesual penal.

18. În cadrul ședinței instanței de apel, *avocatul Turceac Ivan în interesele inculpatului Spînu Vasile*, a pledat pentru admiterea apelului declarat de către partea apărării în interesele inculpatului pe motivele de fapt și de drept invocate. *Procurorul Plamadeala Dumitru*, a solicitat respingerea cererii de apel înaintate de către avocat în interesele inculpatului, cu menținerea sentinței contestate. *Inculpatul Spînu Vasile nu s-a prezentat, anterior cauza s-a examinat în lipsa la cererea ultimului.*

**19. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Turceac Ivan în interesele inculpatului Spînu Vasile, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:***

20. Conform art. 414 alin.1-2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un

efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

21. Conform art. 415 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

**22. Colegiul penal se va expune asupra învinuirii inculpatului Spînu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal:**

23. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Spînu Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

24. Examinând probatoriul administrat, instanța de apel consideră dovedită pe deplin, în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Spînu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

25. Prin declarațiile inculpatului Spînu Vasile, care deși nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin cererea semnată la data de 11.10.2025 și contrasemnată de către avocatul acestuia Ivan Turceac, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, concomitent a indicat că personal nu recunoaște acuzațiile ce i se impută, nu a comis nici o infracțiune și nu se consideră vinovat. În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, instanța prin încheiere protocolară din 15.10.2025 a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului Ivan Turceac. În cursul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de învinuit Spînu Vasile, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să dea declarații. (f.d.6-7, volumul 2).

26. Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care în ședința de judecată în esență a explicat că, era angajat în calitate de medic ORL în secția consultativă, făcea parte din comisia medicală auto ca membru de rezervă. În martie 2024 posibil că au fost îndreptați persoane pentru comisia medicală. Comisia medicală auto era condusă de \*\*\*\*\* , medic cardiolog și secretara comisiei era \*\*\*\*\*. Din partea lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu au parvenit solicitări pentru careva solicitanți. Cunoaște că asistenta medicală înregistra persoanele în registru, el făcea consultările, electronic se făceau doar programări. Concluziile medicale le scria în certificat și dacă erau cartelele medicale scria și în ele, însă majoritatea solicitanților veneau fără cartele medicale. Consultările pentru solicitanți erau gratis, achitățile erau făcute la casă, bonul era anexat. Nu poate spune dacă datele la toți solicitanții au fost trecute în registru, era posibil să se omită. Cu referire la registru general nu poate spune, nu cunoaște, nu avea acces la el. Nu poate spune dacă Spînu Vasile a fost pacientul său, nu-l ține minte după familie. La întrebările adresate de avocat, a declarat că nu poate spune când persoana se înregistra în registrul general, nici nu cunoaște, deoarece la moment era membru de rezervă. Ca membru al comisiei medicale auto a fost desemnat în baza ordinului intern. Președintele comisiei era \*\*\*\*\* , iar secretara \*\*\*\*\*. Personal se semna pe certificatul medical, cât și în cartela medicală dacă era. Nu cunoaște dacă s-a semnat pe certificatul lui Spînu Vasile, deoarece nu a văzut

certificatul. A menț\*\*\*\*\*at că era în concediu, nu a văzut momentul transmiterii banilor. La întrebarea adresate de procuror, a declarat că era concediu când au fost intervențiile poliției, și nu în luna martie, iar la întrebarea adresată de avocat, a menț\*\*\*\*\*at că nu a văzut momentul transmiterii banilor.

27. Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat că, a fost președintă a comisiei din 21.05.2024 până la 01.11.2025, până atunci a fost membru al comisiei auto, în comisie fiind 10 membri. Certificatul se obține în felul următor: solicitantul se adresează în mod verbal, el trebuie să prezinte buletinul de identitate original și copii, dacă are permisul auto și copia permisului, avizul narcologic și două poze. Secretarul comisiei îi face cartela, i se comunică cât trebuie să achite în casă, apoi cu bonul urmează la medicii conform listei, unde sunt indicate birourile medicilor, bonul fiind unul pentru toată comisia. Bonul rămâne la președintele comisiei și se anexează la fișa medicală, apoi fișa se arhivează. Persoana mai este înregistrată în două registre la președintele comisiei, registrul conducătorilor auto în care nr. de ordine coincide cu nr. certificatului, și în al doilea registru, ce reprezintă registrul de înregistrare a pacienților. Toți intră la medic, se înregistrează în format electronic, apoi solicitantul se întoarce la președintele comisiei unde se eliberează certificatul. La întrebările adresate de procuror, a menț\*\*\*\*\*at că toate înscrierile se fac în cartelă, sunt 2 medici neurologi, 2 oftalmologi, 2 chirurghi și 2 ORL, solicitantul intră la un medic care este liber, la alegerea sa. Dacă este inapt, persoana este trimisă la Columna. Nu se eliberează certificatul până când solicitantul nu trece toți specialiștii. Suma se achită în casă. Membrii comisiei nu sunt în drept să colecteze careva sume financiare, se achită doar în casă. Certificatul este perfectat de secretarul Comisiei sau președintele Comisiei, semnătura o pune președintele, ultima ștampilă o pune casierita. În martie 2024, \*\*\*\*\* era președintele Comisiei, iar secretar \*\*\*\*\* , și a fost un control de la CNA și președintele Comisiei a fost demisă din funcția de președinte. Nu poate să spună dacă Spînu Vasile a fost la control la ea. Referitor la motivele de ce solicitantul nu se regăsește în registru, e greu de spus, în primul rând este inadmisibil ca persoana să nu treacă comisia. Dacă solicitantul nu se regăsește în registru, nu poate explica cum s-ar putea întâmpla așa ceva, probabil numărul e inventat. La întrebările adresate de avocat, a declarat că pe \*\*\*\*\* o cunoaște, pe Spînu Vasile nu-l cunoaște. Nu a văzut ca Spînu Vasile sau alte persoane să-i fi transmis bani lui \*\*\*\*\*. Spînu Vasile sau alte persoane nu s-au adresat personal față de ea cu solicitarea de a urgenta eliberarea certificatului. Ea a răspuns de perioada cât a fost președintele comisiei, dar de restul nu a răspuns. Membrii comisiei se semnează și atât, mai mult nu cunoaște nimic de persoana dată, nu este de competența medicului de a verifica. Președintele comisiei verifică corectitudinea actului, și legal nu este posibil de a fi eliberat certificatul medical, fără a trece comisia medicală. La fel, a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală.

28. Procesul-verbal din 14 mai 2024, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații (cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat), măsură efectuată în biroul de serviciu al secretarului Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere, amplasat în

incinta IMSP Ialoveni, din \*\*\*\*\*. Potrivit anexei nr.9 la procesul-verbal în cauză, a fost consemnată interacțiunea dintre \*\*\*\*\* și învinuitul Spînu Vasile, care a avut loc la data de 26 martie 2024, în intervalul de timp cuprins între ora 11:08:11-11:10:06. Astfel, potrivit imaginilor fixate, Spînu Vasile i-a transmis învinuitei \*\*\*\*\* o sumă de bani, posibil în sumă totală de 200 lei. Cu privire la momentul transmiterii, la ora 12:34:07 (fișierul cu denumirea: Rec1\_0437\_EXP), Spînu Vasile, scoate din portmoneul său mijloace bănești pe care le transmite secretarei Comisiei medicale \*\*\*\*\* pe care aceasta îi primește (f.d.54-80, volumul 1).

**29.** Procesul-verbal din 20 mai 2024, cu privire la percheziție în domiciliul numitei \*\*\*\*\* situat în s. \*\*\*\*\* ca rezultat fiind consemnată ridicarea telefoanelor mobile ale numitei \*\*\*\*\* Registrul de evidență a adeverințelor medicale în două volume, pentru perioada totală cuprinsă între 02 ianuarie 2024 și 16 mai 2024, mai multe blanchete necompletate ale adeverințelor medicale ale conducătorilor de autovehicule (f.d.92-94, volumul 1).

**30.** Procesul-verbal din 18 octombrie 2024, cu privire la examinarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției în domiciliul numitei \*\*\*\*\* situat în s. Mileștii Mici r-ul Ialoveni. La examinarea volumului I al Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, au fost constatate mențiuni cu referire la examinarea și eliberarea adeverințelor în cauză, în privința următoarelor persoane: ..... Spînu Vasile..... Astfel, în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale a conducătorilor de vehicul și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, la numărul de ordine 642 se regăsește mențiunea despre persoana pe nume Spînu Vasile, cu mențiunea „apt” (f.d.95-98, volumul 1).

**31.** Procesul-verbal de ridicare din 31 mai 2024, în care a fost consemnarea ridicării mai multor acte de la sediul IMSP Spitalul ra\*\*\*\*\*al Ialoveni (f.d.101-102, volumul 1).

**32.** Procesul-verbal de cercetare din 20 iunie 2024, prin care au fost examinate documentele ridicate prin procesul-verbal din 31.05.2024, după cum urmează: a) Registrul nr.(forma nr.083-1/e) din 06 septembrie 2023-29 decembrie 2023, privind înregistrarea adeverințelor medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, cusut, numerotat pe 47 file. b) Ordinul nr.65-C din 07 mai 2021, privind transferarea lui \*\*\*\*\* în funcția de asistentă superioară, pe 01 filă; c) Acordul nr.1 din 04 mai 2021 la contractul individual de muncă nr.51/13 din 01 martie 2023, pe 01 filă; d) Obligațiunile funcț\*\*\*\*\*ale ale asistentului superior medical, pe 04 file; Copia autenticată a ordinului nr.52 din 13 septembrie 2023, pe 02 file, Copia autenticată a ordinului nr.18-a din 01 aprilie 2024, pe 01 filă (f.d.115-116, volumul 1).

**33.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2024, prin care au fost examinate Registrele de evidență a persoanelor care au fost examinate de medicii de specialitate din componența Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere. Sintetizând informațiile cercetate, urmează a fi menț\*\*\*\*\*at că în registrele medicilor de specialitate din cadrul Comisiei medicale în speță, lipsesc mențiuni cu privire la examinarea următoarelor persoane.....

Spînu Vasile....., excepție face doar Registrul de evidență ținut de \*\*\*\*\* (f.d.115-123, volumul,1).

**34.** Procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2024, în care a fost consemnată ridicarea de la ASP a mai multor documente printre care și cererea, precum și actele anexe la aceasta depuse de Spînu Vasile în vederea obținerii permisului de conducere, printre care se regăsește copia adeverinței medicale nr.642 din 26.03.2024 (f.d.139-141,volumul,1).

**35.** Din totalitatea probelor administrate pe cauză rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, se constată că Spînu Vasile a oferit și a transmis personal mijloace bănești secretarului Comisiei medicale \*\*\*\*\*, persoană publică în sensul legii penale, pentru facilitarea eliberării adeverinței medicale necesare obținerii permisului de conducere, fără respectarea procedurii legale de examinare medicală.

**36.** În acest sens, instanța de apel reține că declarațiile martorilor audiați coroborează între ele și se completează reciproc cu probele materiale administrate în cauză. Astfel, martorul \*\*\*\*\* a declarat că toate achitățile pentru examinarea medicală urmau să fie efectuate exclusiv la casierie, iar membrii comisiei nu aveau dreptul să primească bani direct de la solicitanți. Totodată, acesta a confirmat că fiecare solicitant trebuia să fie examinat de specialiști, iar rezultatele urmau să fie consemnate în registrele medicale corespunzătoare.

**37.** Din declarațiile martorei \*\*\*\*\* se confirmă aceeași procedură obligatorie de eliberare a adeverințelor medicale, indicând expres că persoana trebuia să prezinte actele necesare, să achite suma stabilită la casă, să fie examinată de toți medicii specialiști și doar ulterior putea primi adeverința medicală. Martora a mai indicat că membrii comisiei nu aveau dreptul să colecteze bani și că eliberarea certificatului fără parcurgerea comisiei medicale nu era legal posibilă.

**38.** Cu toate acestea, procesul-verbal din 14 mai 2024 privind măsurile speciale de investigație demonstrează în mod direct transmiterea de către Spînu Vasile a unei sume de bani către \*\*\*\*\* în biroul acesteia. Din imaginile video fixate rezultă că, la data de 26 martie 2024, Spînu Vasile a scos din portmoneu mijloace bănești și le-a transmis personal lui \*\*\*\*\*, care le-a primit. Acest fapt reprezintă o probă directă a acțiunii de dare a bunurilor ce nu se cuveneau persoanei publice.

**39.** Suplimentar, procesul-verbal de examinare a registrului adeverințelor medicale confirmă că pe numele lui Spînu Vasile a fost eliberată adeverința medicală nr.642 din 26.03.2024, cu mențiunea „apt”. De asemenea, din actele ridicate de la ASP rezultă că această adeverință medicală a fost ulterior utilizată de Spînu Vasile pentru obținerea permisului de conducere.

**40.** Totodată, un aspect esențial îl constituie procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2024, prin care s-a constatat că în registrele medicilor specialiști lipsesc mențiuni privind examinarea medicală a lui Spînu Vasile, excepție făcând doar registrul ținut de \*\*\*\*\*. Or, această împrejurare demonstrează că procedura legală de examinare medicală nu a fost parcursă integral, deși adeverința medicală a fost eliberată cu mențiunea „apt”.

41. Prin urmare, coroborând probele administrate, instanța constată că transmiterea banilor de către Spînu Vasile nu a reprezentat o plată legală efectuată la casieria instituției, ci o remunerație necuvenită oferită personal secretarului Comisiei medicale, în scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ținea de exercitarea atribuțiilor de serviciu, și anume facilitarea eliberării adeverinței medicale necesare obținerii permisului de conducere.

42. Astfel, acțiunile lui Spînu Vasile întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, și anume oferirea și darea personal unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

43. Verificând sentința contestată prin prisma motivelor invocate în apel, Colegiul penal apreciază că soluția instanței de fond privind recunoașterea vinovăției lui Spînu Vasile în baza art. 325 alin.(1) Cod penal este legală, întemeiată și rezultă din aprecierea corectă a ansamblului probator administrat în cauză.

44. Argumentele apărării precum că vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată și că instanța ar fi apreciat arbitrar probele nu pot fi reținute, or acestea sunt combătute prin totalitatea probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care se coroborează reciproc și formează un lanț probator coerent, lipsit de contradicții esențiale.

45. Colegiul reține că însăși susținerea apărării privind lipsa probelor directe este infirmată de procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație din 14 mai 2024, din care rezultă expres că la 26 martie 2024 Spînu Vasile a transmis personal bani secretarei Comisiei medicale \*\*\*\*\*. Din imaginile video fixate se observă cum inculpatul scoate mijloace bănești din portmoneu și le transmite acesteia, iar persoana publică le primește. Or, această probă demonstrează în mod direct atât oferirea, cât și darea bunurilor ce nu se cuveneau unei persoane publice.

46. Nu poate fi reținut nici argumentul apărării potrivit căruia transmiterea banilor nu ar avea caracter ilicit. Declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* confirmă fără echivoc că toate plățile aferente examinării medicale urmau a fi efectuate exclusiv la casieria instituției, membrii comisiei neavând dreptul să colecteze bani de la solicitanți. În același timp, martorii au explicat că certificatul medical putea fi eliberat doar după examinarea tuturor specialiștilor și consemnarea rezultatelor în registrele medicale.

47. Prin urmare, transmiterea sumei de 200 lei direct secretarului comisiei nu poate fi calificată drept o plată legală pentru servicii medicale, ci reprezintă o remunerație necuvenită oferită pentru facilitarea eliberării adeverinței medicale. În acest context, instanța de fond întemeiată a concluz\*\*\*\*\*at că scopul urmărit de inculpat a fost obținerea certificatului medical fără respectarea procedurii legale de examinare.

48. Colegiul apreciază drept nefondate și susținerile apărării referitoare la lipsa dovezilor că Spînu Vasile nu ar fi trecut efectiv comisia medicală. Din procesul-verbal de cercetare la fața locului rezultă că în registrele medicilor specialiști lipsesc mențiuni privind examinarea acestuia, excepție făcând doar registrul ținut de \*\*\*\*\*. Această împrejurare confirmă că procedura obligatorie de examinare medicală nu a fost parcursă integral, deși inculpatul a obținut adeverința medicală cu mențiunea „apt”.

49. Mai mult, din documentele ridicate de la ASP rezultă că Spînu Vasile a utilizat ulterior adeverința medicală nr.642 din 26.03.2024 pentru schimbarea permisului de

conducere. Or, folosirea efectivă a actului confirmă interesul direct al inculpatului în obținerea documentului și explică motivul transmiterii banilor către persoana publică.

**50.** Nu poate fi primit nici argumentul apărării că martorii nu au văzut personal momentul transmiterii banilor. Vinovăția inculpatului nu se întemeiază exclusiv pe declarațiile martorilor, ci pe totalitatea probelor administrate, inclusiv pe înregistrările video rezultate din măsurile speciale de investigație, pe registrele ridicate și pe documentele oficiale anexate la dosar. În asemenea circumstanțe, lipsa perceperii nemijlocite a unor fapte de către martori nu înlătură forța probantă a celorlalte mijloace de probă administrate legal.

**51.** Astfel, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat corect probele administrate și justificat a ajuns la concluzia că acțiunile lui Spînu Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și anume oferirea și darea personal unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În consecință, motivele invocate în apel sunt neîntemeiate și nu pot conduce la casarea sentinței contestate.

**52.** Colegiul penal apreciază că instanța de fond a individualizat în mod corect pedeapsa stabilită lui Spînu Vasile în baza art.325 alin.(1) Cod penal, ținând cont de gravitatea faptei comise, circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, lipsa antecedentelor penale, precum și de scopul restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni.

**53. În continuare, Colegiul penal se va expune asupra învinuirii inculpatului Spînu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal:**

**54.** Colegiul penal constată: potrivit rechizitoriului, Spînu Vasile \*\*\*\*\* se învinuiește că, la 26 martie 2024, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule din Spitalul ra\*\*\*\*\*al Ialoveni, amplasat în \*\*\*\*\* str. Alexandru cel Bun nr 7, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale în vederea preschimbării permisului de conducere, acț\*\*\*\*\*ând contrar prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr.738 din 11.09.2023, potrivit căruia efectuarea examenului medical pentru determinarea obținerii permisului de conducere din grupa a II: B (care folosește permisul de conducere în scopuri profes\*\*\*\*\*ale), BE, C1, C1E, C, D1, D1E, D, DE, F, H, I se va realiza în strictă conformitate cu prevederile normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de vehicule, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.12 din 19.01.2009, respectiv nefiind supus investigațiilor medicale de către medicii neurolog, traumatolog, internist, potrivit ordinului Directorului IMSP SR Ialoveni nr.52 din 13.09.2023, a obținut de la secretara Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Spitalului ra\*\*\*\*\*al Ialoveni Liliana Herța, adeverința medicală nr.642 din 26.03.2024, cu indicarea datelor false precum că acesta ar fi trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului. În continuare, Spînu Vasile \*\*\*\*\* , cunoscând cu certitudine că adeverința medicală nr.642 din 26 martie 2024 conține date vădit false, dar anume cunoscând că nu a trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului, conform procedurilor stabile în normele indicate, a deținut asupra sa adeverința menț\*\*\*\*\*ată până la prezentarea

acesteia la subdiviziunea teritorială a Agenției Servicii Publice cu sediul în or. Ialoveni la 28 martie 2024, pentru schimbarea permisului de conducere.

**55.** *Acțiunile inculpatului Spînu Vasile au fost încadrate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

**56.** Completul reține că probele cercetate în ședință de judecată nu sunt în măsură să demonstreze, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei specificate în rechizitoriu. În special, probele cercetate nu demonstrează *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi de către Spînu Vasile.*

**57.** Ori, declarațiile martorului \*\*\*\*\* relevă că procedura de eliberare a adeverințelor medicale presupunea examinarea solicitanților de către specialiști și achitarea serviciilor exclusiv la casieria instituției. Martorul nu l-a identificat pe Spînu Vasile drept pacient și nu a văzut personal transmiterea banilor sau perfectarea certificatului medical pe numele acestuia.

**58.** Declarațiile martorei \*\*\*\*\* confirmă că certificatul medical se elibera doar după parcurgerea tuturor medicilor specialiști și că membrii comisiei nu aveau dreptul să primească bani direct de la solicitanți. Totodată, aceasta a menț\*\*\*\*\*at că nu îl cunoaște pe Spînu Vasile și nu a văzut transmiterea banilor ori eliberarea certificatului medical în privința acestuia.

**59.** Procesul-verbal din 14 mai 2024 privind măsurile speciale de investigație confirmă că la 26 martie 2024 Spînu Vasile a transmis mijloace bănești secretarei comisiei medicale \*\*\*\*\*, aceasta primindu-le. Proba demonstrează existența unei interacțiuni dintre inculpat și persoana publică în contextul eliberării adeverinței medicale.

**60.** Procesul-verbal de percheziție din 20 mai 2024 confirmă ridicarea registrelor oficiale de evidență a adeverințelor medicale și a blanchetelor utilizate în cadrul comisiei medicale.

**61.** Procesul-verbal din 18 octombrie 2024 demonstrează că în registrul oficial de evidență a adeverințelor medicale figurează adeverința medicală nr.642 din 26.03.2024 pe numele lui Spînu Vasile, cu mențiunea „apt”. Această probă confirmă că documentul a fost emis și înregistrat oficial în evidențele instituției medicale.

**62.** Procesul-verbal de ridicare din 31 mai 2024 confirmă ridicarea documentelor oficiale de la IMSP Spitalul ra\*\*\*\*\*al Ialoveni pentru verificarea procedurii de eliberare a certificatelor medicale.

**63.** Procesul-verbal de cercetare din 20 iunie 2024 stabilește atribuțiile funcț\*\*\*\*\*ale ale persoanelor implicate în activitatea comisiei medicale și confirmă existența cadrului administrativ de emiteră a adeverințelor medicale.

**64.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2024 relevă că în registrele unor medici specialiști lipsesc mențiuni privind examinarea lui Spînu Vasile, fapt ce indică existența unor nereguli la completarea și perfectarea adeverinței medicale. Totodată, această probă nu demonstrează falsificarea materială a documentului, ci doar introducerea unor date necorespunzătoare realității în cadrul unui act oficial autentic.

**65.** Procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2024 confirmă că Spînu Vasile a prezentat adeverința medicală nr.642 la ASP pentru schimbarea permisului de conducere, utilizând un document emis oficial de instituția medicală.

**66.** Analizând totalitatea probelor, Colegiul penal constată că în adeverința medicală nr.642 din 26 martie 2024 au fost introduse informații denaturate referitoare la efectuarea completă a examinării medicale a lui Spînu Vasile. Cu toate acestea, însăși adeverința medicală nu constituie un document fals în sensul art.361 alin.(1) Cod penal, deoarece actul a fost emis de instituția medicală competentă, înregistrat în registrul oficial și perfectat pe blanchete autentice ale instituției.

**67.** Prin urmare, se atestă încălcări ale procedurii de eliberare a documentului și introducerea unor date nereale într-un act autentic, însă aceste circumstanțe nu demonstrează existența unui document oficial falsificat material sau fabricat ilegal. În lipsa unor probe care să confirme caracterul fals al documentului, precum și faptul că inculpatul cunoștea despre eventualul caracter neautentic al acestuia la momentul folosirii lui, nu poate fi reținută intenția de utilizare a unui act fals.

**68.** Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate în partea condamnării lui Spînu Vasile în baza art.361 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că soluția instanței de fond nu poate fi menținută, deoarece fapta imputată inculpatului nu întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de norma penală menționată. În această parte, sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului în temeiul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

**69.** Instanța de apel reține că potrivit art.361 alin.(1) Cod penal, răspunderea penală survine pentru confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Prin urmare, pentru existența acestei infracțiuni este necesar ca organul de urmărire penală să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale componenței de infracțiune, inclusiv caracterul vădit fals al documentului, cunoașterea acestui caracter de către făptuitor și folosirea intenționată a unui asemenea document.

**70.** Sub aspectul obiectului juridic special, infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal protejează relațiile sociale privind încrederea publică în autenticitatea și veridicitatea documentelor oficiale, precum și buna desfășurare a circuitului actelor oficiale. Obiectul material al infracțiunii îl constituie documentul oficial fals care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

**71.** În speță, adeverința medicală nr.642 din 26.03.2024, reprezintă un act emis de instituția medicală competentă și înregistrat în registrul oficial al adeverințelor medicale. Din materialele cauzei rezultă expres că în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale figurează înscrierea pe numele lui Spînu Vasile, cu mențiunea „apt”. Prin urmare, actul nu reprezintă un document contrafăcut material sau fabricat în afara circuitului oficial, ci un document emis de persoanele responsabile din cadrul instituției medicale.

**72.** Colegiul observă că instanța de fond a confundat caracterul eventual nelegal al modalității de eliberare a adeverinței medicale cu noțiunea juridico-penală de document oficial fals. Simpla constatare că persoana nu ar fi trecut integral examinarea medicală ori că unele mențiuni lipsesc din registrele anumitor specialiști nu este suficientă pentru a concluziona automat că documentul oficial este fals în sensul art.361 Cod penal.

73. Or, din probele administrate nu rezultă că adeverința medicală ar fi fost falsificată material, alterată ori confecționată ilegal de către inculpat. De asemenea, nu a fost demonstrat faptul că Spînu Vasile ar fi introdus personal date nereale în document, ar fi determinat fabricarea unui act contrafăcut sau ar fi cunoscut cu certitudine caracterul pretins fals al actului oficial emis de instituția medicală competentă.

74. Sub aspectul laturii obiective, infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal presupune o acțiune concretă de deținere sau folosire a unui document oficial fals, iar caracterul fals trebuie să fie unul cert și dovedit. În cauza de față, organul de urmărire penală nu a prezentat o expertiză criminalistică sau alte probe concludente care să demonstreze că adeverința medicală nr.642 ar constitui un document falsificat. Dimpotrivă, actul figurează în registrele oficiale ale instituției medicale și poartă toate elementele exterioare ale unui document autentic emis de autoritatea competentă.

75. Nici latura subiectivă a infracțiunii nu a fost demonstrată pe deplin. Pentru existența acestei componente de infracțiune este necesară intenția directă, adică persoana să cunoască caracterul fals al documentului și să urmărească folosirea acestuia. În speță, faptul că adeverința a fost emisă de instituția medicală, înregistrată oficial și remisă inculpatului de către persoanele responsabile exclude existența unei certitudini rezonabile că Spînu Vasile ar fi cunoscut caracterul pretins fals al documentului. Or, pentru un solicitant obișnuit, emiterea unui act oficial de către o instituție publică creează aparența de legalitate și autenticitate a documentului.

76. Colegiul reține că eventualele încălcări admise de funcționarii instituției medicale la procedura de examinare sau eliberare a adeverinței nu pot fi transferate automat în sarcina beneficiarului actului sub aspectul răspunderii penale prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, în lipsa unor probe certe privind participarea acestuia la falsificarea documentului ori cunoașterea caracterului fals al actului.

77. Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale. Deși această condiție este întrunită în persoana inculpatului, simpla existență a calității de subiect nu este suficientă în lipsa demonstrării tuturor celorlalte elemente constitutive ale infracțiunii.

78. În asemenea circumstanțe, Colegiul concluzionează că probele administrate confirmă existența unor nereguli la emiterea adeverinței medicale, însă nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că Spînu Vasile a deținut și folosit cu intenție un document oficial fals în sensul art. 361 alin.(1) Cod penal. Toate dubiile care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, conform principiului prezumției nevinovăției consacrat de art. 21 din Constituție și art. 8 Cod de procedură penală.

79. Din aceste considerente, Colegiul penal consideră necesară casarea parțială a sentinței în partea condamnării lui Spînu Vasile în baza art.361 alin.(1) Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta urmează a fi achitat pe acest capăt de acuzare, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.

80. În contextul în care Colegiul penal a dispus achitarea lui Spînu Vasile pe capătul de acuzare prevăzut de art.361 alin.(1) Cod penal, consider că temeiul juridic care a stat

la baza aplicării prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal privind stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni a încetat să mai existe.

**81.** Or, aplicarea dispozițiilor art.84 alin.(1) Cod penal este posibilă doar în situația existenței unei pluralități de infracțiuni pentru care persoana este condamnată. Din moment ce una dintre condamnări este înlăturată prin pronunțarea unei soluții de achitare, nu mai sunt întrunite condițiile legale pentru menținerea pedepsei stabilite prin cumul parțial.

**82.** Prin urmare, excluderea condamnării în baza art.361 alin.(1) Cod penal atrage de drept imposibilitatea aplicării în continuare a prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, urmând a fi menținută doar pedeapsa stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

**83.** Din aceste considerente și în baza celor menționate, Colegiul concluzează că apelul avocatului Turceac Ivan în interesele inculpatului Spînu Vasile, urmează a fi admis, iar sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 februarie 2026, urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**84.** Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.2) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

#### **D E C I D E :**

Admite apelul apărătorului Turceac Ivan în interesele inculpatului Spînu Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 februarie 2026.

Casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 februarie 2026, în partea învinuirii inculpatului Spînu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1), din Codul penal și în partea aplicării art. 84 alin. (1) Cod penal, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Spînu Vasile se achită de învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării.

***Președintele completului***

***Judecătorul***

***/semnătura/***

***Igor CHIROȘCA***

***Judecătorul***

***/semnătura/***

***Andrei MOCANU***

***Judecătorul***

***/semnătura/***

***Adrian CLEVADA***

*Copia corespunde originalului:*

*Judecătorul*

*Adrian CLEVADA*