

Prima instanța, judecătorul  
Bleșceaga  
Dosarul nr. 1a-1644/20  
Buiucani  
1-16176111-02-1a-05092020

Stella  
Judecătoria Chișinău, sediul

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
**(d i s p o z i t i v)**

16 decembrie 2020  
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii

Silvia Cecan  
Alexandru Spoială  
Denis Băbălău  
Irina Baluța

Grefierului  
Cu participarea:  
Procurorului  
Apărătorului  
Tașco  
Inculpatului

Dorina Tăut  
Vasile

Pleșca Corneliu \*\*\*\*\*

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul apărătorului Vasile Tașco în interesele inculpatului Pleșca Corneliu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2020, în cauza penală privind condamnarea lui

**Pleșca Corneliu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
de \*\*\*\*\*, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Reieșind din cele sus- indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417,  
418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal, -

**D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat apelul apărătorului Vasile Tașco în interesele inculpatului Pleșca Corneliu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2020.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 13 ianuarie 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Alexandru Spoială

Denis Băbălău

Prima instanța, judecătorul

Stella

Bleșceaga

Dosarul nr. 1a-1644/20

Judecătoria

Chișinău, sediul

Buiucani

1-16176111-02-1a-05092020

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

16 decembrie 2020

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Alexandru Spoială

Denis Băbălău

Grefierului

Irina Baluța

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Apărătorului

Vasile

Tașco

Inculpatului

Pleșca Corneliu \*\*\*\*\*

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul apărătorului Vasile Tașco în interesele inculpatului Pleșca Corneliu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2020, în cauza penală privind condamnarea lui

**Pleșca Corneliu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
de \*\*\*\*\*, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal,  
Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 05 iulie 2016-27 iulie 2020, în instanța de apel, 5 septembrie 2020-16 decembrie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorul inculpatului, dar și inculpatul au pledat pentru admiterea apelului în sensul declarat, pe motivele invocate.

Procurorul a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței contestate fără modificări.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2020, s-a încetat procesul penal în privința lui Pleșca Corneliu \*\*\*\*\* intentat în baza art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție.
2. Procesul contravențional în privința lui Pleșca Corneliu \*\*\*\*\* în baza art. 312 din Codul contravențional, s-a încetat în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere contravențională prevăzute la art. 30 din Codul contravențional.
3. Măsura preventivă în privința inculpatului Pleșca Corneliu \*\*\*\*\* nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.
4. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că inculpatul Pleșca Corneliu, activând în funcția de procuror în procuratura mun. Chișinău în temeiul ordinului Procurorului General din 04 mai 2011, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit.(b) din Codul penal în următoarele circumstanțe:
5. În perioada cuprinsă între 10 septembrie 2014 - 28 mai 2015, în adresa Procuraturii mun. Chișinău, de către Procuratura Generală au fost expediate pentru executare cererile de comisie rogatorie formulate de către autoritățile Olandei, pe faptul tâlhăriei soldate cu decesul cet. Olandei Hendrik Willem Te-Selle. Cererile au fost repartizate pentru executare procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Corneliu Pleșca. În vederea executării cererilor de comisie rogatorie, procurorul Corneliu Pleșca a inițiat procedura de autorizare pe teritoriul Republicii Moldova, în temeiul autorizațiilor eliberate de către judecătorul de instrucție din Olanda, iar ulterior de prelungire a măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numerele de telefon mobil \*\*\*\*\*, acestea fiind efectuate de către ofițerul principal de investigații din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI Roman Chilari. La 01 iunie 2015, în rezultatul probelor acumulate și a materialelor investigației efectuate de către autoritățile olandeze și expediate în adresa Procuraturii Generale a Republicii Moldova, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2015028082, în baza comisiei rogatorii primite de la autoritățile Olandei, atacului tâlhăresc comis asupra cet. Hendrik Willem Te-Selle de către cet. Igor Vicol, Vitalie Bunduchi și Igor Larionov la 02 iulie 2014 în or. Winterswijk, Olanda, în aceeași zi, procurorul în Procuratura mun.

Chișinău Corneliu Pleșca, în calitate de conducător al grupului de urmărire penală, i-a înaintat lui Igor Vicol acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin (3) lit. d) din Codul penal, calificând fapta învinuitului ca atac tâlhăresc săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșit de mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prin schingiuire, tortură, tratament inuman sau degradant, text care nu corespunde dispoziției normei conținute în art. 188 din Codul penal. În continuare, în prima jumătate a lunii iulie 2016, ofițerul de investigații Roman Chilari i-a comunicat procurorului Corneliu Pleșca că, în rezultatul reproducerii înregistrărilor telefonice interceptate, a ascultat câteva comunicări telefonice ce au avut loc între fratele învinuitului Igor Vicol, Dumitru Vicol cu persoane de sex masculin, inclusiv avocatul învinuitului, în care Dumitru Vicol comunica că are posibilitatea de a influența procurorul care efectuează urmărirea penală în privința lui Igor Vicol, pentru ca ultimului să nu-i fie stabilită pedeapsa cu închisoarea. În aceeași perioadă de timp, aflându-se în mun. Chișinău, procurorul Corneliu Pleșca, folosindu-se de situația de serviciu, i-a solicitat lui Roman Chilari să-i transmită suporturile electronice pe care erau înregistrate toate comunicările interceptate de la numerele de telefon mobil \*\*\*\*\*.

6. Ulterior, în a doua jumătate a lunii iulie 2015, procurorul Corneliu Pleșca, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul tănuirii suporturilor electronice ce conțineau înregistrări ale comunicărilor telefonice interceptate de la numerele de telefon mobil \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și IMEI:\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* aflându-se în sediul Procuraturii mun. Chișinău din \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu, în prezența ofițerului de investigații Anatolie Volosatîi a primit de la ofițerul de investigații Roman Chilari 79 de suporturi electronice cu înregistrările menționate, ce conțineau și discuțiile dintre Dumitru Vicol și persoanele de sex masculin aferent influențării sale. În continuarea realizării intenției sale infracționale, Corneliu Pleșca, în aceeași perioadă de timp, folosindu-se de situația de serviciu, avînd interesul personal de a tănuși suporturile electronice primite în biroul său de serviciu de la ofițerul de investigații Roman Chilari, aflându-se în mun. Chișinău, fiind obligat conform prevederilor art. 132/9 din Codul de procedură penală de a prezenta judecătorului de instrucție rezultatele măsurii speciale de investigații pentru confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații și de a întocmi procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, conștientizînd faptul că în cazul în care despre comunicările înregistrate aferente discuțiilor dintre Dumitru Vicol și persoanele de sex masculin referitoare la faptul influențării sale, vor afla și alte persoane atunci el

ar fi putut fi recuzat, iar ulterior supus unei anchete disciplinare sau unei investigații penale prin prisma săvârșirii unor acte de corupție, fapt care ar fi fost în detrimentul imaginii și situației sale, nu le-a prezentat judecătorului de instrucție și le-a tăinuit.

7. La 21 august 2015 fapta comisă de către Igor Vicol, în lipsa înregistrărilor comunicărilor telefonice, a fost încadrată final de către procurorul Corneliu Pleșca doar conform art. 188 alin.(3) lit. d) din Codul penal, în detrimentul faptului că potrivit concluziei formulate de către expert în raportul de expertiză nr. 2014.07.03.061 din 24.10.2014 decesul lui Hendrik Willem Te-Selle „prin asfixiere ca urmare a efectului violenței prin lovire la gură și/sau bărbie și/sau gât. și/sau fundul gurii. în cazul în care gura a fost acoperită cu bandă adezivă (în combinație sau nu cu acoperirea nasului) atunci producerea decesului poate de asemenea să fie explicată prin obstrucționarea căii respiratorii de către banda adezivă prezentă. De asemenea, o combinația a acestor 2 posibile cauze ale decesului poate explica producerea decesului” și în detrimentul faptului că calificarea dată nu acoperea toate semnele faptei comise de Igor Vicol și nu echivala cu încadrările juridice date de către autoritățile olandeze.
8. În continuare, procurorul Corneliu Pleșca, neglijând probele administrate în procesul executării comisiilor rogatorii expediate de către autoritățile Olandei, precum și probele acumulate în cadrul cauzei penale nr.2015028082, a expediat cauza penală menționată în instanța de judecată pentru examinare în fond, stabilind greșit acuzația formulată
9. În rechizitoriu în limitele art. 188 alin.(3) lit.d) din Codul penal, care ulterior la 29 octombrie 2015 a fost retrasă din instanța de judecată de către acuzatorul de stat Liliana Verdeș, în temeiul art.326 din Codul de procedură penală, pentru modificarea acuzații lui Igor Vicol în sensul agravării ei.
10. Ulterior, Igor Vicol, urmare a înaintării unei noi învinuiri, a fost acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i), k) din Codul penal și art. 188 alin.(3) lit. d) din Codul penal, iar prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 31.05.2016, condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 20 de ani. în consecința faptelor prejudiciabile săvârșite de Corneliu Pleșca, au fost cauzate daune considerabile intereselor publice exprimate prin afectarea iremediabilă a imaginii justiției în general și a imaginii Procuraturii Republicii Moldova în particular, inclusiv în raport cu autoritățile publice ale Olandei.
11. Nefiind de acord cu sentința instanței, apel a declarat apărătorul Vasile Tașco în interesele inculpatului Pleșca Corneliu, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.
12. În motivarea cererii de apel s-a indicat că au fost ignorate total reglementările art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevăd, că concluziile despre

vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condiții legale, se tratează în favoarea persoanei învinuite.

13. În această ordine de idei la finalizarea acțiunii procesuale indicate, în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, apărătorul a adresat o cerere prin care a solicitat să primească gratuit copii de pe hotărârile care se refereau la drepturile și interesele inculpatului, acte care ar fi fost emise în cadrul examinării prezentei cauze penale pînă la data prezentării acuzării.
14. Tot atunci, adică la 29 iunie 2016, s-a înmănat doar copia ordonanței de prelungire a termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuít datată cu 04 mai 2016, aceasta fiind evident semnată cu puțin timp înainte de finalizarea urmăririi penale.
15. Prin acest fapt, s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.
16. Potrivit art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, se consfințește dreptul părților la un proces echitabil.
17. Conform prevederilor art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală, se indică expres, că „fa momentul expirării termenului de 3 luni, organul de urmărire penală este obligat să elibereze persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuít, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. In caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuít mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuítul despre aceasta”.
18. Informarea despre existența ordonanței de prelungire a termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuít nu a avut loc imediat, așa cum expres prevede legislația în vigoare, ci la un interval de timp de 1 lună și 25 de zile, adică la 29 iunie 2016, iar deja la 30 iunie 2016, a fost informat despre finalizarea urmăririi penale pe acest caz, ceea ce a îngreunat esențial accesul nostru la justiție și ne-a încălcat flagrant dreptul la apărare.
19. Conform pct. 8 al Hotărîrii Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 recunoașterea calității de bănuít presupune nu numai drepturi procesuale, dar și restrîngerea drepturilor constituționale legate de libertatea persoanei, dreptul la libera circulație ș.a. Și în cazul recunoașterii calității de bănuít pe cel de-al treilea temei - prin ordonanță - persoana este supusă unor restrîngeri: imposibilitatea legalizării unor acte (spre exemplu, de identitate), consemnarea faptului respectiv în cazierul judiciar, în cazul cînd persoana este nevinovată - suferința psihologică, cauzată de suspectarea de comiterea unei infracțiuni, atitudinea societății și a victimei ș.a. In acest aspect Curtea Constituțională nu este de acord cu opinia plenului Curții Supreme de Justiție, expusă în Hotărîrea nr.7 din 04.07.20057, conform căreia „pornirea urmăririi penale, recunoașterea

persoanei în calitate de bănuțit, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează drepturi sau libertăți constituționale”.

20. În plus, acest fapt, prin prisma reglementărilor art. 251 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, care prevede expres, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluț act, iar încălcarea prevederilor legale referitoare la calitatea persoanei, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural, astfel, că constituie temei juridic pentru atragerea nulității ordonanței de prelungire a termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuțit datată cu 04 mai 2016, iar în consecință și a celei de punere sub învinuire din 29 iunie 2016.
21. În conformitate cu prevederile art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, la 30 iunie 2016 a înaintat o plângere procurorului ierarhic superior, plângere care pînă la etapa finisării urmării penale nu a fost soluționată.
22. Această derogare a fost invocată și într-o cerere suplimentară după finisarea urmării penale, însă nici în acest caz ea nu a fost satisfăcută, invocându-se formal faptul precum că demersul fizic nu ar fi ajuns în procuratură, iar a doua zi, inexplicabil de pripit, cauza penală respectivă să fie remisă în instanța de judecată pentru examinare în fond.
23. De asemenea, luând cunoștință cu conținutul ordonanței de punere sub învinuire se atestă că de fapt ordonanța menționată nu este concretă prin prisma prevederilor art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, în ea se face referire la o sentință de condamnare care nu era definitivă la acel moment, una din acțiuni se invoca că ar fi avut loc în viitor, adică în iulie 2016, nu este specificat care era interesul lui, Corneliu Pleșca, unul material sau personal pe acest caz și cel mai important nu au fost concretizate în ce constau daunele considerabile intereselor publice pe care Corneliu Pleșca le-ar fi adus, în ansamblu nefiind verificate un șir de circumstanțe ce aveau și au o importanță vădită pentru caz, iar pentru înlăturarea neajunsurilor respective și completarea urmării penale, se impunea efectuarea următoarelor acțiuni procesuale, precum și măsuri speciale de investigații, care ar fi contribuit la cizelarea bazei probatorii și ar fi permis adoptarea unei hotărâri întemeiate și legale întru confirmarea vinovăției sau nevinovăției mele în comiterea infracțiunii specificate și anume: numirea în conformitate cu prevederile art. 352 din Codul de procedură penală, a unei comisii rogatorii în Olanda prin care s-ar solicita informații oficiale organelor competente ale acestei țări ce țin de faptul dacă: sunt sau nu actuale la moment prevederile art. 312 alin. (2) pct. 2) și alin. (3) Cod penal olandez, adică furt calificat însoțit de violență, săvârșit de două sau mai multe persoane împreună, faptă care a avut drept urmare moartea victimei.

Furtul precedat, însoțit sau urmat de un act de violență sau de amenințarea unei alte persoane cu recurgerea la violență în scopul pregătirii sau a facilitării ducerii sale la îndeplinire, sau, în cazul în care infractorul acționează de o astfel de manieră deoarece este surprins în flagrant delict și are intenția de a părăsi locul faptei sau încearcă să faciliteze părăsirea locului faptei de către complicii săi în comiterea infracțiunii, ori în situația în care infractorul recurge la unul din actele amintite mai sus cu scopul de a se asigura de posesia bunului furat, se pedepsește cu închisoare până la nouă ani sau plata unei amenzi de categoria a cincea. 2. Pedepsirea cu un termen de închisoare până la doisprezece ani sau plata unei amenzi de categoria a cincea vor fi impuse: (1) în situațiile în care infracțiunea este comisă pe timp de noapte într-o locuință sau în perimetrul arondat acesteia; pe un drum public; într-un tren ce se află în mișcare; (2) în situația în care infracțiunea este comisă în complicitate cu una sau mai multe persoane; (3) în situația în care infractorul are acces la locul faptei prin intermediul pătrunderii prin efracție a infractorului la locul faptei, prin spargerea lacătelor sau a yalelor, prin cățărare, prin utilizarea de chei false, de ordine false sau de uniforme false; (4) în situația în care comiterea infracțiunii se soldează cu vătămări corporale grave. 3. Pedepsirea cu un termen de închisoare până la doisprezece ani sau plata unei amenzi de categoria a cincea vor fi impuse în situația în care, în urma comiterii infracțiunii survine decesul unei persoane.), precum și cele reflectate în conținutul art. 288 Cod penal olandez, adică „Omorul însoțit, urmat sau precedat de comiterea unei infracțiuni” (Art. 288 Omorul însoțit, urmat sau precedat de comiterea unei infracțiuni, și comis în vederea pregătirii, facilitării sau săvârșirii infracțiunii, sau, în cazul în care infractorul este surprins în flagrant delict, pentru a înlătura pericolul descoperirii sale ori pentru a-și asigura posesia bunurilor astfel obținute în mod ilegal pentru sine sau pentru alți participanți la comiterea infracțiunii va fi pedepsit prin executarea pedepsei cu închisoare pe viață, ori prin executarea unui termen de închisoare până la douăzeci de ani sau plata unei amenzi de categoria a cincea.). Au suferit aceste norme legale careva modificări în intervalul de timp cuprins între 10 septembrie 2014, data de când pentru prima oară a fost inițiată activitatea mea în calitate de procuror pe comisia rogatorie ale autorităților olandeze în speța vizată și 08 septembrie 2015, data când a remis cauza penală în privința lui Igor Vicol în instanța de judecată; a existat vreun anumit caz când autoritățile competente ale Olandei să fi solicitat efectuarea acțiunilor de urmărire penală autorităților competente ale Republicii Moldova, la bază punând comisii rogatorii, care ar fi fost formulate prin prisma calificării juridice a faptelor conform prevederilor art. 288 Cod penal olandez și nu conform art. 312 Cod penal al acestei țări; a fost sau nu procurorul A. Van Veen, jur, din cadrul parchetului pentru Estul Olandei, conducător al urmăririi



penale pe acest caz și dacă a existat vreun anumit interval de timp în care acesta, din diferite motive obiective, să nu fi exercitat nemijlocit conducerea urmăririi penale în acest dosar; este sau nu autentic conținutul scrisorii datate cu 27 ianuarie 2016, semnate de procurorul olandez A. van Veen și remise prin poșta electronică pe adresa subsemnatului, anexat prin cererea din data 05.02.2016 la materialele prezentei cauze penale, cu următorul conținut: „Stimate domnule Pleșca, Vă scriu această scrisoare după ce Dumneavoastră m-ați contactat prin e-mail pentru ca eu să vă transmit viziunea mea cu privire la, pe de o parte colaborarea cu Moldova, cu Dumneavoastră în mod special, din cadrul cercetărilor penale Plons, referitoare la tâlhăria armată având ca urmare moartea cuiva din luna iulie 2014 de la Winterswijk, Olanda și pe de altă parte, ca să vă comunic despre discuțiile noastre cu privire la formularea acuzațiilor contra suspectilor. În ceea ce privește colaborarea dintre Olanda și Moldova pot doar ca să fac mari complemente. Atât domnului Roman Chilari precum și Dumneavoastră. Așa cum eu am simțit aceasta, Dumneavoastră precum și alte persoane din cadrul poliției și justiției din Republica Moldova ați abordat cazul în mod activ începând de la primele contacte, iar informațiile obținute în Moldova au dus la identificarea și arestarea suspectilor și în comun acord, cazul penal contra lui Vicol a putut să fie transferat. Cu privire la toate acestea, Dumneavoastră - în măsură în care eu sunt la curent - ați respectat înțelegerile și ați jucat un rol important. Pentru aceasta autoritățile olandeze, victimele și urmașii, și eu însumi vă suntem foarte recunoscători. După ce suspectii au fost arestați, noi am purtat discuții de mai multe ori cu privire la acuzațiile ce urmau a fi formulate. Despre aceasta, eu, de la început, am comunicat că intenția justiției olandeze este (și a fost) ca suspectii să fie urmăriți penal pentru furt cu folosire de violență, care a avut ca urmare moartea cuiva. În mod explicit s-a discutat că în Olanda, din motive juridice, nu se va urmări penal cu privire la lovitura cauzatoare de moarte. Noi am discutat despre faptul că Dumneavoastră, pentru lovitura cauzatoare de moarte, în mod posibil ați fi trebuit să aveți informații suplimentare de la doctorul medico-legist și că de asemenea Dumneavoastră ați fi trebuit ca să îl audiați pe acesta. Eu v-am convins pe Dumneavoastră - la telefon și în persoană în luna iulie 2015 — că aceasta nu va putea duce la nici o informație nouă, deoarece medicul legist a notat deja tot ceea ce era de importanță în raportul medico-legal al autopsiei. Eu v-am sfătuit ca - în măsură în care este posibil conform dreptului moldovenesc - să formulați o acuzație asemănătoare cu cea din Olanda, pentru „furt cu folosire de violență ” sau de „ tâlhărie ” în acuzații. Sper ca prin aceasta am răspuns cererii Dumneavoastră și semnez, cu stimă și salutări amicale A. van Veen procuror (semnătura)”. A fost cu adevărat aceasta poziția oficială a procurorului olandez, sau acest fapt nu corespunde realității; au stat sau nu la baza declarațiilor de

recunoaștere ale vinovăției lui Bunduchi Vitali Mihail sau Larionov Igor Chirii, aflați atunci pe teritoriul Olandei, declarațiile pe care le-a depus la 10 august 2015 Igor Vicol în incinta Penitenciarului nr. 13, unde acesta cu lux de amănunte a relatat circumstanțele comiterii infracțiunii de care era acuzat în acel moment, recunoscând integral vina de comiterea infracțiunii lui încriminate; au fost sau nu recunoscuți vinovați și condamnați la data executării cererii respective de asistență juridică internațională, complicii lui Igor Vicol, Bunduchi Vitali Mihail și Larionov Igor Chirii pe teritoriul Țărilor de Jos. Dacă da, în baza căror capete de acuzare conform legislației olandeze și ce pedeapsă au primit aceștia, pentru a stabili cu certitudine dacă acțiunile lor au fost calificate de către justiția olandeză conform prevederilor art. 312 alin. (2) pct. 2) și alin. (3) Cod penal olandez, în baza indicilor calificativi, „furt calificat însoțit de violență, săvârșit de două sau mai multe persoane împreună, faptă care a avut drept urmare moartea victimei”, sau conform prevederilor art. 288 Cod penal olandez, în baza indicilor calificativi, „Omorul însoțit, urmat sau precedat de comiterea unei infracțiuni”. Anexarea copiilor autentificate ale sentințelor respective.

24. De asemenea, urma a fi dispusă examinarea suplimentară a materialelor cauzei penale din instanța de judecată în privința lui Igor Vicol pentru a stabili cu precizie dacă există sau nu în materialele acesteia raportul ofițerului Roman Chilari referitor la ne importanța discuțiilor ascultate de el pe CD-urile specificate, căci apelantul nu a audiat nici un CD pe acest caz, iar un astfel de raport a existat. Deși s-a făcut examinarea materialelor cauzei penale în privința lui Igor Vicol în instanța de judecată, intenționat nu s-a atras atenție acestui fapt de către procurorul care nemijlocit a exercitat urmărirea penală pe acest caz.
25. În plus, conform prevederilor art. 132/9 pct. 7)-11) CPP, care prevăd că, (7) în termen de 24 de ore după expirarea termenului de autorizare a interceptării, organul de urmărire penală sau, după caz, procurorul întocmește la finele fiecărei perioade de autorizare, un proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor. (8) Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor trebuie să conțină: data, locul și ora întocmirii, funcția persoanei care a efectuat măsura specială de investigații, numărul cauzei penale în cadrul căreia s-a efectuat măsura specială, mențiunea cu privire la ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii speciale, datele de identitate și de identificare tehnică ale subiectului ale cărui comunicări au fost interceptate și înregistrate, perioada în care s-a efectuat interceptarea comunicărilor, mențiunea privind utilizarea mijloacelor tehnice, alte informații relevante obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor referitoare la identificarea și/sau localizarea unor subiecți, cantitatea și numărul de identificare al purtătorilor materiali pe care a

fost înregistrată informația, numărul de comunicări stenografiate. La procesul-verbal se anexează stenograma comunicărilor care au importanță pentru cauza penală. (9) Stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hârtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală, în stenograma comunicărilor se indică data, ora și durata comunicării, numele persoanelor, dacă sînt cunoscute, ale căror comunicări sînt stenografiate, precum și alte date. Se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat și persoana pe care o apără. Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcîndu-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia. (10) Comunicările interceptate și înregistrate se redau în limba în care a avut loc comunicarea. În cazul în care comunicarea a avut loc într-o altă limbă decît cea de stat, comunicarea se traduce în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat. (11) La sfîrșitul perioadei autorizate pentru interceptarea și înregistrarea comunicării, organul de urmărire penală prezintă procurorului procesul-verbal al interceptării și suportul în original pe care a fost înregistrată informația.

26. Astfel, ofițerul Roman Chilari nu a perfectat vreun proces verbal în care să indice toate cele cerute în lege și nu a reacționat conform prevederilor legale, fixând aceste date într-un act oficial, pentru a reacționa în strictă conformitate cu prevederile legale și ulterior a examina acțiunile pretinse a fi ilegale prin prisma prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, ci dimpotrivă indică calomnios că i-ar fi transmis inculpatului aceste CD-uri, ceea ce nu a fost în realitate, în plus inculpatul nu cunoaște dacă în genere astfel de discuții au existat, or nu a audiat personal nici un astfel de CD, iar ofițerul Chilari Roman nu i-a prezentat niciodată vreun proces verbal conform prevederilor art. 132/9 pct. 7)-11) din Codul de procedură penală, unde să indice astfel de date.
27. Deci, atît de la etapa inițială, cît și ulterior, pe parcursul întregii instrumentări a activității ilicite a acestor complici, nu a existat nici un caz, cînd inculpatul personal ar fi ridicat vreun CD ce ar conține date referitor la interceptări vizînd subiectul abordat, cu atît mai mult nu am ascultat niciodată vreun astfel de CD, procedura în cauză fiind integral executată de către ofițerul principal de investigație al SCIG și CO a DP mun. Chișinău - Roman Chilari, care de fapt și perfecta rapoartele în acest sens, acte oficiale pe care ulterior le remitea atît în format electronic colegilor polițiști din Olanda, parte a echipei comune de lucru, cît și pe suport de hârtie, mie ca procuror, iar eu la rîndul meu, prin intermediul Procuraturii Generale, cu originalele actelor comisiilor rogatorii, le remiteam reprezentanților justiției olandeze, conform solicitărilor oficiale.

28. De asemenea, era necesară audierea prin prisma prevederilor art. 90 alin. (5) Cod de procedură penală, în calitate de martori pe acest caz a avocaților Gh. Tăut și D. Cecalenco, care au acordat asistența juridică lui Igor Vicol pe parcursul urmăririi penale, pentru a stabili cu certitudine dacă aceștia au avut sau nu vreo altă conexiune cu inculpatul, decât cea profesională în calitate de procuror ce am instrumentat acest caz, pentru a-l influența într-un anumit mod în adoptarea deciziei pe care a emis-o inculpatul, circumstanță care în actul de acuzare este invocată indirect că planează asupra mea în careva interes personal.
29. De asemenea, era necesară autorizarea și ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice ale martorilor Chilari și Volosatî pentru perioada lunii iulie 2015 când aceștia ar fi indicat că s-ar fi prezentat la Procuratura mun. Chișinău, pentru a-i aduce CD-urile, analiza acestora și verificarea itinerariilor de deplasare, iar în coraport cu analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale inculpatului, prin coroborare, aflarea informației autentice, care ar contribui la stabilirea adevărului în baza prezentei cauze penale; stabilirea cu certitudine dacă la finele lunii august 2015 anume Chilari Roman a făcut borderourile la toate volumele cauzei penale, le-a numerotat, iar dacă da, văzând că în materialele cauzei penale nu sunt procesele verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, stenogramele ce au importanță pentru cauza penală, purtătoarele de informații, dacă cu adevărat el le-ar fi perfectat, de ce nu a venit cu vreun act oficial de reacționare în acest sens, căci el pretinde că CD-urile i le-ar fi adus în luna iulie 2015; stabilirea cu exactitate din ce cauză Procurorul, adjunct al Procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, în calitatea sa de procuror ierarhic superior, conducându-se de prevederile art. art. 19 alin. (3), 52 alin. (2) pct. 2), 255, 292 din Codul de procedură penală, după ce a verificat materialele cauzei penale menționate nu a constatat la acel moment, că urmărirea penală ar fi fost efectuată incomplet, neobiectiv sau eventual imparțial, iar pentru înlăturarea neajunsurilor respective ale acesteia și completarea urmăririi penale, să fi dispus anularea rechizitoriului, reluarea urmăririi penale și restituirea cauzei penale date organului de urmărire penală pentru a fi efectuate acțiuni procesuale suplimentare care ar contribui la cizelarea bazei probatorii și ar permite adoptarea unei hotărâri întemeiate întru confirmarea vinovăției sau nevinovăției persoanei implicate în comiterea infracțiunii specificate, ci dimpotrivă a semnat scrisoarea de însoțire și a transmis materialele cauzei penale corespunzătoare în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău pentru organizarea înregistrării și transmiterii instanței de judecată din sect. Centru mun. Chișinău pentru examinare în fond;
30. Aceste aspecte au fost reflectate cu lux de amănunte în referință la rechizitoriu, însă ele intenționat au fost neglijate de către instanța de fond, pentru ca în final

după o durată mai mare de 4 ani de examinare a acestei cauze în instanța de fond să fie pronunțată o astfel de sentință seacă și nemotivată de încetare a procesului penal, invocând modificările legislative intervenite între timp.

31. Apelantul își exprimă dezacordul cu concluziile formulate de către procurorul Octavian Iachimovschi în rechizitoriu, concluzii preluate în sentința contestată, pe care o considerăm ilegală și nefondată.
32. Astfel, afirmația precum, că „martorul Roman Chilari a indicat asupra faptului că a transmis învinuitului suporturile electronice, inclusiv suporturile electronice ce conțineau înregistrările comunicărilor dintre fratele lui Igor Vicol și alte persoane care discutau despre faptul că ar fi reușit să influențeze procurorul. Faptul transmiterii suporturilor electronice a fost confirmat și de către martorul Anatolie Volosatîi. In această parte, declarațiilor martorilor indică atât asupra existenței laturii obiective a infracțiunii, cât și a laturii subiective a abuzului de putere”, este în totalitate lipsită de realitate faptică și suport probatoriu, iar în acest context nu se regăsește în elementele infracțiunii ce i se încredințează lui Pleșca Corneliu.
33. Martorul Roman Chilari are astfel de afirmații căci înțelege foarte lucid că în orice moment atât în prezent, cât și în viitor, poate deveni subiectul comiterii unei infracțiuni în cel mai bun caz pentru acesta de neglijență în serviciu. Toate discuțiile interceptate au fost ridicate și audiate doar de către acesta, fiind chiar în multe cazuri efectuate în regim on-line, iar despre careva afirmații ale sale, lui Corneliu Pleșca ca procuror conducător, referitor la anumite acțiuni de influență, niciodată nu i-a spus.
34. În plus, ofițerul Roman Chilari nu a perfectat vreun proces verbal în care să indice toate cele cerute în lege și nu a reacționat conform prevederilor normative, fixând aceste date într-un act oficial, pentru a reacționa în strictă conformitate cu prevederile legale și ulterior a examina acțiunile pretinse a fi ilegale prin prisma prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, procesele verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și stenogramele ce au importanță pentru cauza penală, erau obligatorii pentru perfectare anume de Chilari Roman și ulterior prezentarea acestora lui Corneliu Pleșca ca procuror conducător al grupului de urmărire penală pentru a stabili relevanța și a cere judecătorului de instrucție acțiunile legale ce se impuneau.
35. Ceea ce ține de afirmațiile martorului Anatolie Volosatîi, precum că el ar fi văzut când lui Corneliu Pleșca i s-ar fi transmis suporturile electronice, acestea cu siguranță urmează a fi apreciate critic. Pe acest colaborator de poliție Corneliu Pleșca l-a cunoscut doar la data de 01.06.2015, când a fost inițiată cauza penală în privința lui Igor Vicol, iar cu ideea de a-l include în grupul de lucru a venit anume Chilari Roman, cu care Anatolie Volosatîi se cunoșteau de mult timp, erau colegi de serviciu, ba mai mult colegi de birou. In contextul în

care Chilari Roman nu are nici o confirmare a faptului transmiterii CD-urilor așa cum pretinde el, declarațiile lui Anatolie Volosatîi sunt unicele pârghii care sunt menite să confirme faptul inexistent al transmiterii acestor CD-uri, ceea ce reiterez nu a avut loc în realitate.

36. În aceeași ordine de idei au o interpretare eronată și afirmațiile aceluiași procuror, afirmații regăsite și în sentința contestată precum, că „martorii Roman Chilari, Jan Boers și Cornel Colceru au confirmat că reprezentanții autorităților olandeze au solicitat lui Corneliu Pleșca suporturile electronice, însă ultimul a refuzat, invocînd temeuri false, ce nu au suport juridic (lipsa prevederilor legale în acest sens). Aceste declarații indică asupra intenției lui Corneliu Pleșca de a tăinui comunicările telefonice ce ar fi putut genera o bănuială rezonabilă privind comiterea sau pregătirea unor acte de corupție sau conexe.
37. Din partea reprezentanților organelor de drept olandeze cu adevărat au existat astfel de solicitări verbale referitoare la transmiterea suporturilor electronice, însă aceasta au fost formulate la etapa inițială, când informația era obținută și stocată în cadrul executării cererilor primare de comisii rogatorii, adică la finele anului 2014, iar acțiunile de sustragere a CD-urilor ce i se încredințează lui Corneliu Pleșca ar fi avut loc în perioada ulterioară, pe durata lunii iulie 2015.
38. În această ordine de idei, logic apare întrebarea retorică care ar fi interesul lui Corneliu Pleșca de a ascunde niște discuții ce țineau de o pseudo-influență a sa, înregistrate pe CD, care la acel moment nici nu erau efectuate, dacă în genere în realitate ele au existat, după cum afirmă doar ofițerul Roman Chilari.
39. De asemenea, se pretinde că Corneliu Pleșca ar fi refuzat aceste acțiuni, invocând temeuri false, ce nu au suport juridic.
40. Temeurile cu siguranță nu sunt false, aspectul dat studiindu-l cu lux de amănunte la nivel de legislație și abordându-l inclusiv cu unul din judecătorii care a autorizat măsura respectivă, pentru ca în final să stabilească cu certitudine că acest fapt cu adevărat nu era prevăzut de legislația procesuală națională sau internațională.
41. La fel și poziția procurorului și a instanței de fond precum, că „declarațiile martorilor Vladimir Lupu, Ruslan Toma, Victor Plugaru și Liliana Verdeș indică asupra comportamentului lui Corneliu Pleșca în cadrul executării comisiilor rogatorii, exercitării urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2015028082 și ulterior, exprimată prin raportarea eronată a unor circumstanțe sau tentativa de influențare a colegilor de serviciu (cazul martorului Liliana Verdeș), cu scopul de a păstra situația juridică creată artificial prin calificarea insuficientă a faptelor lui Igor Vicol”, este și ea în totalitate lipsită de realitate faptică și suport probatoriu.
42. Mai mult, toate acțiunile de urmărire penală a fost efectuate, doar după ce în prealabil erau coordonate și cu partea olandeză.

43. Deci nu a fost doar o decizie personală a lui Comeliu Pleșca în calitate de procuror, în plus luată sub anumite influențe materiale sau personale, care în final să fi condus și la anumite daune considerabile intereselor publice, ci una intens abordată cu procurorul din Olanda, legală și coordonată.
44. Deși s-a invocat acest fapt chiar de la etapa inițială a urmăririi penale, anexând și actele corespunzătoare, reprezentantul organului de urmărire penală nici nu a considerat oportun de a verifica aceste circumstanțe, care în final, ilegal au fost puse la baza actului de învinuire și preluate din reflex de către instanța de fond, care nu a dat dovadă inclusiv în acest aspect, de imparțialitate.
45. Apărarea din nou invocă că actul de acuzare precum și sentința primei instanțe au fost structurate pe niște presupuneri, nefiind confirmate prin circumstanțe de fapt și de drept, nefiind reflectate prin mijloace materiale de probă.
46. Aspectele neglijate de instanță referitor la poziția nemijlocită a procurorului olandez, la fel confirmă petiția ilegală a instanței, care indirect distorsionează afirmațiile directe ale acestui procuror pe care el le-a relatat personal.
47. Totodată, conform prevederilor art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.
48. Potrivit art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, se consfințește dreptul părților la un proces echitabil.
49. În acest sens, apărarea reiterează că anume acuzarea urma să administreze probe suficiente care să fundamenteze această declarație de culpabilitate a inculpatului Corneliu Pleșca.
50. Art. 6 pct. 3) lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, recunoaște acuzatului nu numai dreptul de a fi informat cu privire la cauza acuzației, adică despre faptele materiale ce i se reproșează, ci și pe acela de a i se aduce la cunoștință și calificarea juridică dată acestor fapte: în ambele situații, informarea trebuie să fie detaliată.
51. Importanța acestei dispoziții trebuie să fie apreciată în lumina dreptului general la un proces echitabil, garantat de art. 6 pct. 1) al Convenției, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil, existând o legătură evidentă între dispozițiile cuprinse în art. 6 pct. 3) lit. a) și cele de la lit. b). În sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

52. Condamnarea persoanei reprezintă un act important al justiției și ea nu poate fi realizată decât în condiții strict reglementate de lege. Pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav și direct valorile umane ce constituie esența personalității omului.
53. Potrivit art. 1 alin. (3) din Constituție, RM este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.
54. În această ordine de idei, art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează, că procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel, ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.
55. La fel, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
56. În concluzie, potrivit art. art. 101, 314 din Codul de procedură penală, instanța, în cadrul judecării cauzei urma să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora. Fiecare probă urma să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.
57. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul apărătorului Vasile Tașco în interesele inculpatului Pleșca Corneliu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2020, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
58. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia de înceta procesul penal în privința lui Pleșca Corneliu \*\*\*\*\* intentat în baza art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție, iar procesul contravențional în privința lui Pleșca Corneliu \*\*\*\*\* în baza art. 312 din Codul contravențional, de a-l înceta în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere contravențională prevăzute la art. 30 din Codul contravențional.
59. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei,



concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

60. Colegiul Penal indică că inculpatul Pleșca Corneliu a pledat nevinovat și instanței de judecată a declarat, că începând cu luna aprilie 2005, a fost angajat în calitate de procuror, în anul 2006, a activat în cadrul procuraturii Ciocana, mun. Chișinău iar în anul 2011, a fost transferat în procuratura mun. Chișinău. Fiind angajat în cadrul procuraturii mun. Chișinău pentru prima dată a avut tangență cu cazul comiterii unei crime pe teritoriul altei țări, la caz în Olanda, în legătură cu care este acuzat în fapta dată. Începând cu 2010-2014, atunci când pentru prima dată prin intermediul cancelariei Procuraturii mun. Chișinău, i-a fost repartizată o cerere de comisie rogatorie, cu privire la faptul comiterii unei crime de jaf comise în localitatea Vintesting din Olanda. În cadrul acelei investigații partea olandeză a identificat careva numere de telefoane provenite din Republica Moldova, și această comisie rogatorie se axa inițial la verificarea acelor date de contact. Încă de la faza inițială faptele respective erau calificate de justiția olandeză conform art. 312 Cod penal Olandez, adică „furtul calificat însoțit de violență care a avut ca urmare moartea victimei” și nu conform prevederilor art. 288 Cod penal Olandez - „omorul însoțit, urmat sau precedat de comiterea unei infracțiuni”. Având la bază acea comisie rogatorie care i-a fost vizată de procuratură spre executare a inițiat primele proceduri de culegere a informației de descifrare a convorbirilor telefonice în baza încheierii instanței de judecată din sectorul Centru. Într-un interval scurt de timp a identificat un posibil deținător a unui număr de telefon care a fost implicat în comiterea crimei pe teritoriul Olandei. În scurt timp a informat partea Olandeză despre rezultatul acțiunii. La data de 23 septembrie 2014, fiind în biroul de serviciu din cadrul procuraturii mun. Chișinău, a fost prima dată când personal a primit, în legătură cu acest caz, o delegație din Olanda compusă din doi domni polițiști și o doamnă procuror din secția internațională a Procuraturii din Olanda. Cu ei a discutat în engleză referitor la rezultatele inițiale pozitive obținute pe caz și aceștia sau arătat predispuși să îi invite oficial în localitatea unde s-a produs crima pe teritoriul Olandei, pentru a discuta detalii tactice și procesuale cu procurorul de caz și rudele victimei. La data de 29 septembrie 2014, el, împreună cu Roman Chelari - colaboratorul de poliție pe care îl știa anterior până a interveni comisia rogatorie pe acest caz și șeful adjunct al interpolului pe nume Viorel Țenti, s-au deplasat și s-au aflat până la 02 octombrie 2014, în orașul Henghelo din Olanda. Acolo au avut întâlniri cu rudele victimei și procurorul de caz. Pentru prima dată a fost când a identificat persoanele implicate în comiterea acestei crime, aceștia fiind Vicol Igor, Bunduche Vitalie și Larionov Igor. La revenire a intensificat acțiunile și măsurile speciale de investigații îndreptate în scopul localizării acestor figuranți. Începând cu

noiembrie 2014, a fost pentru prima oară când în baza comisiei rogatorii a inițiat procedura de autorizare a interceptărilor convorbirilor telefonice acelor trei figuranți. Discurile, înregistrările audio erau ridicate de la subdiviziunile specializate ale Ministerului de Interne și a serviciilor de informație și securitate nemijlocit de către Chilari Roman care în primul rând asigura fizic procesul de transmitere a încheierilor instanței de judecată spre executare subdiviziunilor menționate și tot el ridica acele discuri contra semnătură din aceleași instituții statale. În continuare acesta audia conținutul discurilor și venea cu informații referitoare la pertinenta acelor convorbiri în cauza penală și formulând rapoarte în două exemplare. Un raport imediat îl remitea părții olandeze, altul comisiei rogatorii care ulterior era remis oficial în Olanda. Toate discuțiile purtau un caracter în mare parte neutru, iar informația obținută a ajutat doar la localizarea acestora, nu și la detalii referitoare la crima comisă. La acel moment cei trei figuranți erau localizați în felul următor: Vicol Igor era localizat pe teritoriul localității Varnița, r-nul Anenii-Noi, Larionov Igor era pe teritoriul Franței și Bunduche pe teritoriul Federației Ruse. Din considerentele că având informația conform căreia Vicol nu intenționa în timpul apropiat să părăsească teritoriul Republicii Moldova, iar Republica Moldova nu își extrădează cetățenii, de comun cu procurorul de caz din Olanda ultimul având și acordul rudelor victimei în acest sens, s-a primit decizia ca în privința lui Vicol materialele să fie disjuse și remise în Republica Moldova, pentru examinarea cazului de organele de la noi din țară, iar Bunduche și Larionov să fie localizați și reținuți unde se aflau ca ulterior să fie diferiți justiției olandeze. Până a recurge la măsurile de reținere la fel de comun cu procurorul din Olanda au convenit să preia în cadrul măsurilor speciale de investigații, probe biologice de la Vicol pentru a verifica dacă ADN-ul său a fost identificat la locul comiterii faptei. În acest sens în cadrul măsurilor speciale de investigații Vicol a fost documentat referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și analizele au fost preluate la spitalul din Anenii-Noi. Au fost prelevate probe de sânge acele probe au fost ridicate de el în cadrul comisiei rogatorii și transmise în Olanda pentru efectuarea expertizei. În scurt timp după aceasta Bunduche și Larionov au fost reținuți pe teritoriul Franței și Rusiei, și diferiți justiției olandeze, iar în privința lui Vicol Igor s-a primit decizia să fie reținut în Varnița. Aceste aspecte le-a discutat la a doua deplasare pe acest caz în Olanda, în intervalul de timp 28 aprilie 2015-01 mai 2015, cu procurorul conducător Edăina Van Venn. Tot atunci a discutat două momente importante, primul ce ține de modalitatea de transfer a urmăririi penale și a convenit ca să fie transmise la Procuratura Generală a Olandei materialele comisiei rogatorii iar urmărirea penală în privința lui Vicol să fie pornită în Republica Moldova, pentru a exclude ulterior riscul încetării cauzei penale în privința lui pe motivul

lipsei ordonanței de pornire a urmăririi penale. Al doilea moment e ceea ce ține de calificarea juridică pentru că, conform art. 312 Cod penal, Olandez întrunea aceleași caracteristici ca și art. 188 Cod penal al Republicii Moldova, diferența consta în aspectul de deces al victimei. Dumnealui i-a spus că fapta respectivă pasibilă de pedeapsă din motive juridice nu urma să fie cercetate penal în Olanda cu privire la lovitura cauzatoare de moarte, adică să primească o haina juridică reglementată de art. 288 Cod penal Olandez, iar din aceste considerente o asemenea calificare juridică adică conform art. 145 Cod penal al R.M, nu urma să fie înaintată lui Vicol în privința căruia trebuia să fie transferată urmărirea penală. Intre timp, a primit comisia rogatorie conform înțelegerii avute cu procurorul de caz, prin ordonanța procuraturii mun. Chișinău, conform art. 188 Cod penal al Republicii Moldova, și cauza penală dată i s-a transmis în exercitarea personală. Tot atunci a fost format un grup de urmărire penală din mai mulți membri, toți colaboratorii de poliție dintre care îl cunoștea doar pe Chilari Roman, restul colegilor fiind propuși de către el. La data de 21 mai 2015, a primit o nouă delegație din Olanda care au dorit nemijlocit să participe la acțiunile de reținere a lui Vicol Igor, unul din specialiști urmând să deconecteze în mod sigur și dispozitivul GPS instalat anterior la automobilul lui Vicol în cadrul măsurilor speciale de investigații. La data de 01 iunie 2015, împreună cu delegația Olandeză și nu Ministerul Afacerilor Interne s-au deplasat în Anenii-Noi, unde conform datelor măsurilor speciale de investigație aveau poziția exactă a lui Vicol Igor, persoana care urma a fi reținută. Acest loc era în subsolul unui case de locuit, într-o sală de forță. Acesta a fost reținut conform art. 166 din Codul de procedură penală. Ulterior, acesta a fost condus la sediul procuraturii mun. Chișinău în prezența avocatului său, s-au perfectat actele necesare în acest sens. În cadrul audierii, acesta nu a recunoscut vina și a refuzat de a face declarații pe acest caz. între timp a parvenit rezultatele expertizei genetice din cadrul institutului specializat din Olanda, care conform testului ADN a stabilit că Vicol a fost la locul comiterii infracțiunii. De asemenea în acel interval de timp au fost reținuți și ceilalți doi, însă ca și în cazul lui Vicol atât Bunduche, cât și Larionov nu recunoșteau vina. Conform procedurii Olandeze în perioada de detenție aceștia puteau fi audiați în număr nelimitat de ore. La cel moment era informat că cu cei doi se făcuse câte zece audieri și nici din a zecea audiere ei nu recunoșteau nimic. În același timp declarațiile de recunoaștere conform spuselor procurorului Olandez aveau să simplifice procedura acuzării de stat. De aceea au convenit cu procurorul de caz să prezinte rezultatele ADN ale lui Vicol iar acesta să dea declarații pe care ulterior să le prezinte celor doi din Olanda ca și ei la rândul lor să recunoască vina. Astfel, la etapa finală a urmăririi penale în penitenciarul nr. 13-Chișinău, în prezența apărătorului au prezentat lui Vicol acel rezultat al expertizei și i-a

explicat acestuia avantajele examinării cauzei în instanța de judecată în procedură simplificată. Acesta de la acea etapă a fost de acord să recunoască vina și să relateze toate detaliile cauzei. Aceste declarații au fost fixate cu lux de amănunte. În scurt timp a informat partea Olandeză despre acest fapt, aceștia au mai pregătit un set de întrebări suplimentare pe care le aveau și în cadrul audierii suplimentare le-a oferit învinuitului. Ulterior, toate aceste declarații au fost transmise în Olanda. După aceasta declarațiile au fost prezentate lui Bunduche și Larionov, iar în consecință acei doi au recunoscut și ei vina. Aceștia au fost condamnați definitiv de către justiția Olandeză conform prevederilor art. 312 Cod penal Olandez, care prevede „furtul calificat însoțit de violență, săvârșită de două sau mai multe persoane împreună, fapta care a avut drept urmare moartea victimei” , și nu conform art. 288 Cod penal Olandez, adică „omorul însoțit, urmat sau precedat de comiterea unei infracțiuni”. Ceea ce ține de Vicol Igor, materialele au fost trimise la Judecătoria Centru, după aceea ulterior conform art. 188 Cod penal, au fost verificate de către procurorul Vladimir Lupu. Conform atribuțiilor era specializat în conducerea și exercitarea urmăririi penale, iar în acuzare exista o secție separată, de aceea nu s-a dus să participe în calitate de acuzator de stat, căci era contrar normelor interne. Prima ședință a fost fixată la Judecătoria Centru, a fost personal telefonat de către reprezentanții instanței și știind despre data și locul ședinței a anunțat șeful secției de acuzare la acel moment. Cauza penală a fost repartizată procurorului Liliana Verdeș care a participat la prima ședință de prelungire a măsurii preventive-arestul preventiv, ulterior, aceasta a comunicat că cauza a fost remisă după ultimul loc de domiciliu a inculpatului, reieșind din faptul că crima a fost comisă în străinătate, la Judecătoria Anenii-Noi. În una din zile a fost telefonat de către avocatul lui Vicol care i-a spus că a rămas nedumerit de faptul că acuzatorul de stat a retras cauza pentru modificarea învinuirii, deși anterior, până a recunoaște vina și a da declarații, el i-a explicat procedura examinării în procedură simplificată. Aceste subtilități procesuale cu siguranță nu erau cunoscute de către acuzatorul de stat, de aceea în scurt timp a telefonat procurorul Liliana Verdeș, dorind să îi explice aceste nuanțe. Acesta i-a răspuns într-un mod rece, că anume ea este acuzator și ea decide cum să procedeze. În acest context el a transmis avocatului că în continuare dumneaei este acuzatorul și că toate cele legate de proces urmează a fi soluționate de către dumneaei. Ulterior, de la procurorul din Olanda a aflat că ceilalți doi complici au fost condamnați pe teritoriul Olandei pe această faptă, conform actului de acuzare penală - „tâlhărie soldată cu decesul din imprudență a victimei”. Aceasta este tot ce poate să comunice instanței de judecată. La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul Pleșca Corneliu a indicat că toate măsurile speciale de investigație și interceptările telefonice se păstrau la colaboratorul de poliție

Roman Pînzaru care nemijlocit, inițial prezenta încheierile de la judecătorul de instrucție serviciului de informații și securitate, ridică CD-urile. Analiza conținutul și regulat formula note informative în cadrul comisei rogatorii. Toate actele reieșind din materialele cauzei penale, în final a fost o cauză penală separată în privința celor doi și remise comisiei rogatorii. În privința lui Vicol a fost reluată urmărirea. În cadrul comisei rogatorii, toate încheierile, demersurile erau scanate de Roman Chilari, remise în varianta electronică în Olanda, ulterior aceleași acțiuni erau dublate pe hârtie de către procurorul mun. Chișinău și ulterior prin intermediul Procuraturii Generale erau remise în copii pe hârtie către partea Olandeză. În privința interceptărilor telefonice au fost înregistrate și au fost încheierile judecătorului de instrucție. Nu a audiat nici odată interceptările telefonice, această procedură era integral efectuată de către Roman Chilari, nu a avut acces la CD-uri. Aprecierea pertinentei la cauza penală nemijlocit a fost în atribuțiile lui Roman Chilari, informația din CD-uri ținea de date generale și de localizarea figuranților. Pertinent, nemijlocit actului de comitere a infracțiunii pe teritoriul Olandei care se investiga, din CD-urile pe care le audia nu se conțin. Pe lângă raportul verbal cu privire la interceptările telefonice acesta prezenta și în scris conținutul interceptărilor, nu numai lui dar și la partea Olandeză. Nu a cunoscut de influențarea procurorului pe caz și nemijlocit a lui. Nu a cunoscut despre înregistrări cu influențarea a procurorului de caz sau nemijlocit a sa, pe motiv că astfel de influențări nu au fost. Nu au parvenit solicitări cum a menționat anterior, fiecare discuție a CD-ului audiat era paralel raportat și procurorului de caz din Olanda. Dacă existau astfel de discuții partea olandeză cu siguranță avea să insiste asupra acestor CD-uri, ceea ce nu a fost. Partea Olandeză nici neoficial nu a solicitat CD-urile. Învinuirea formulată lui Vicol, era corespunzător formulată cu a celorlalți doi complici, cu excepția survenirii decesului din imprudență. Pe acest capăt au fost duse discuții de către el cu procurorul olandez, i-a explicat că în baza ultimii concluzii medicale privitor la survenirea decesului ar fi binevenit să fie audiat expertul medic-legist din Olanda pentru a stabili legătură de cauzalitate. Dumnealui a acceptat acest lucru însă în final l-a informat că nu va fi posibil conform legislației olandeze, și învinuirea finală urmează să fie doar în viziunea infracțiunii de tâlhărie. Acest fapt este confirmat prin ultima scrisoare a procurorului din Olanda care este anexă la materialele cauzei penale. Discuții la actul final de învinuire în privința lui Vicol, au fost purtate până la remiterea cauzei în judecată inclusiv și pe viu, când personal era prezent în Olanda, la discuție asistând și soția victimei, cât și după când au aflat că în privința lui pe acest caz, consideră el că ilegal a fost inițiată o cauză penală și aceste circumstanțe le-a relatat procurorului din Olanda iar el a confirmat poziția sa prin scrisoarea la care a făcut referire. Proiectul ordonanței de pornire a urmăririi penale l-a formulat el în baza

comisiei rogatorii care a fost formulată din start pe acțiuni de tâlhărie și nu de omor. Aceste momente de către procurorul mun. Chișinău, Ivan Diacov i-au fost raportate personal șefului secției cooperare internațională. A purtat discuții conform ordonanței de pornire a urmăririi penale cu Diacov, Lupu, Toma până la învinuirea finală și ei cunoșteau despre poziția părții Olandeze vizavi de calificare, au avut acces la materialele cauzei penale care împreună cu rechizitoriul și toate volumele cauzei au fost prezentate pentru confirmarea rechizitoriului. Dacă erau careva ilegalități în opinia Procurorului Ierarhic Superior, rechizitoriul nu urma să fie confirmat și să dea în scris indicații pentru reformularea învinuirii conform infracțiunii de omor. Ceia ce nu a fost făcut. Deci toți au fost de acord cu această calificare juridică. Materialele au fost prezentate lui Toma și lui Lupu. deja dacă aceștia au prezentat materialele lui Diacov, nu cunoaște. Cauza în instanța de judecată a fost expediată de către Lupu Vladimir. Proiectul scrisorii de însoțire el - inculpatul, l-a compus. Nu a cunoscut despre demersul procurorului Verdeș, ce ține despre retragerea cauzei penale, ulterior a aflat. A aflat despre retragere a cauzei de la avocatul lui Vicol. Avocatul s-a arătat nedumerit pe motivul că la etapa finală a urmăririi penale, fiind în penitenciarul nr 13 și prezentând rezultate expertizei ADN, la insistența părții Olandeze l-a convins pe Vicol să facă declarații. Aceste declarații au fost scanate și remise părții Olandeze, care la rândul lor au fost prezentate celorlalți doi complici care se aflau pe teritorialul Olandei care erau deja audiați a 13 sau 14 oară și nu dădeau declarații. Când au fost prezentate declarațiile lui Vicol, ceilalți doi complici au recunoscut și ei vina. în acest context, de aceia s-a arătat nedumerit de intenția procurorului privind modificarea învinuirii. Procurorul Liliana Verdeș i-a relatat că. deja este prerogativa acesteia să susțină acuzare de stat și el nu poate influența. L-a convins pe Vicol să facă declarații după prezentarea rezultatelor ADN, prin prezentarea unei liste a circa 30 întrebări formulate de către partea Olandeză și inclusiv prin explicarea avantajelor examinării cauzei penale în procedură simplificată. După aceasta Vicol a răspuns cu lux de amănunte la întrebările olandeze. Faptul inițial de a da declarații a fost fixat în procesul verbal de reținere din data de 01 iunie 2015, unde acesta a refuzat să facă declarații pe caz. iar restul audierilor sunt în cadrul penitenciarului nr. 13 Chișinău. Denis Cecalenco și Gheorghe Tăut, acești avocați au fost prezenți pentru prima dată în cauzele penale pe care el le instrumentase la acel moment ca procuror, nu era cu aceștia nici într-o relație. A făcut cunoștință cu tot probatoriul și l-a analizat. A fost informat referitor la nepertinență de către Roman Chilari. Nu a verificat dacă corespunde pertinentei deoarece nu a audiat nici un CD.

61. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a enunțat că susține declarațiile oferite anterior, precizînd că vina nu o recunoaște.

62. Subsecvent, deși inculpatul nu a recunoscut vina și a pledat pentru achitare sa, Colegiul consideră că vina acestuia se confirmă prin probele analizate și apreciate corespunzător de instanța de fond, dar și instanța de apel.
63. Declarațiile martorului Liliana Verdeș care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că Corneliu Pleșca este fostul ei coleg de serviciu. În luna septembrie 2015, i-a fost repartizată pentru susținerea acuzării de stat cauza penală de învinuire a lui Vicol Igor Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal. La început cauza a fost expedită în judecătoria Centru, iar în legătură cu faptul că a fost încălcată competența teritorială, dosarul a fost expedit la Judecătoria Anenii Noi. Efectuând pregătirile pentru a prezenta acuzarea de stat, a studiat materialele cauzei și a stabilit că inculpatului urma să-i fie încriminată și infracțiunea prevăzută de articolul 145 Cod penal. Aceste concluzii le-a făcut din cele constatate la fața locului unde cu lux de amănunte era descrisă poziționarea cadavrului cetățeanului olandez, de asemenea în raportul de expertiză medico-legală în concluzie, era stabilită cauza nemijlocită a decesului. În legătură cu acest fapt în următoarea ședință. În conformitate cu Codul de Procedură Penală, a retras cauza din instanță, a întocmit raport și a fost pornit dosar penal încă pe o componentă de infracțiune prevăzută de art. 145 Cod penal și s-a expedit în instanță pentru examinare. Inculpatul Vicol a fost recunoscut culpabil pentru ambele capete de învinuire fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 20 de ani. Sentința fiind menținută și prin decizia Curții de Apel Chișinău. Pîna la retragerea dosarului din judecată, ea a raportat superiorilor și anume domnului Toma și adjunctului domnului Lupu despre cele stabilite din materialele cauzei și au avut o ședință comună, unde s- a decis că este necesar de a fi retrasă cauza din judecată. Despre acest caz cunoșteau doar ei trei. Ea a avut discuții personale cu Pleșca Corneliu asupra calificării infracțiunilor primare și el i-a spus că nu a calificat și în baza art. 145 Cod penal, deoarece raportul efectuat de expertul olandez nu este concret. Ultima discuție a avut-o cu Pleșca Corneliu. după ce a retras dosarul din instanță și el cu un ton ridicat a întrebat-o de ce a retras dosarul din instanță. La întrebările acuzatorului de stat, martorul Liliana Verdeș a menționat că la cauza penală nu erau anexate careva CD-uri și despre CD-uri a discutat cu ofițerul care a descoperit infracțiunea, el i-a spus că la materialele dosarului urmau să fie anexate CD-uri cu discuțiile dintre inculpat și fratele inculpatului. Cauza precisă a decesului era indicată asfixierea și erau indicate mai multe metode în rezultatul cărui urma să survină moartea. În ședința preliminară la Judecătoria Anenii Noi a fost înaintată o cerere de apărătorul inculpatului, susținută de inculpat privind examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe faptul învinuirii acestuia în baza art. 188 din Codul penal. A avut o discuție cu apărătorul

inculpatului Vicol în anticamera judecătorului Mocanu, care este vorbitor de limba rusă, care a întrebat-o: „ce faci Lilia”, la care ea i-a răspuns: „ceia ce trebuia să facă Corneliu Pleșca”. Ea era în fața procuraturii, după ședința avută la Anenii Noi, când a fost telefonată de Corneliu Pleșca, îi este interesant de unde Corneliu Pleșca a cunoscut despre faptul că ea a retras dosarul. Ea a predat dosarul domnului Lupu și i-a spus despre faptul că a fost telefonată de Corneliu Pleșca. La întrebările apărătorului inculpatului, martorul Liliana Verdeș a menționat, că prima dată despre lipsa CD-urilor la dosar a aflat de la Roman Chilari, având discuții cu acesta în timp ce se întorcea de la instanța de judecată. Codul Penal a Olandei prevede ca semn agravant la tâlhărie, decesul persoanei, din câte ea cunoaște inculpaților condamnați în Olanda le-a fost incriminată sustragerea și lipsirea de libertate, iar la tâlhărie, decesul persoanei, o persoană a fost condamnată la 15 ani și altă persoană a fost condamnată la 7 ani de închisoare. Vicol nu a refuzat să ofere declarații și el a recunoscut faptul tâlhăriei. La moment nu poate comunica care era poziția inculpatului Vicol vizavi de fapta infracțională. În orice caz, inculpatul Vicol cu lux de amănunte a menționat de unde au venit și ce au făcut și cum au aplicat banda adezivă. Nu a văzut dosarul părții olandeze, la ei au fost expediate materialele dosarului doar ceea ce se referă la Vicol și sentința judecătorei Olandeze a fost emisă înainte de sentința Judecătorei Anenii Noi, după câte își amintește. Victima a fost găsită într-o debara care se afla în apropierea casei de locuit a acestuia, conform procesului verbal de cercetare la fața locului și conform declarațiilor ofițerului, persoana era cu bandă adezivă pe mâini și picioare, gură și nas. Când a fost depistată de inspectorii olandezi persoana era deja moartă. Corneliu Pleșca a telefonat-o o singură dată în ziua când ea a retras dosarul din instanța de judecată, discuția a fost scurtă și a fost doar o singură întrebare, de ce ea a retras dosarul din instanță și ea i-a răspuns că consideră că urmează de agravat învinuirea adusă inculpatului.

64. La întrebările inculpatului, martorul Liliana Verdeș a comunicat că ordonanța de învinuire în privința lui Vicol a fost prima dată înaintată de Corneliu Pleșca. De către Coreliu Pleșca a fost asigurat faptul ca cauza să fie expediată cât mai repede în instanță deoarece inculpatul era deja sub arest și Corneliu Pleșca a solicitat să fie examinată cauza cât mai urgent și din câte își amintește termenul de arest expira pe 24 septembrie. Din câte ține minte era un corp delict - automobilul cu care Vicol și ceilalți doi sau deplasat în Olanda și din câte cunoaște este pus sechestru pe pământ. A considerat de cuviință să-i raporteze persoanei nemijlocite care urma să verifice toate circumstanțele și ea i-a raportat și domnului Mațco care era la curent cu situația. Despre retragere i-a raportat lui domnul Lupu, dar nu poate spune cu precizie dacă i-a raportat despre retragere și domnului Mațco. Ea în materiale are învinuirea părții



olandeze dar la moment nu poate spune pe ce articol sunt învinovați inculpații în Olanda. Nu ține minte despre învinuirea înaintată de partea olandeză. La materialele cauzei este informație că debaraua victimei era în drum spre casă. Din declarațiile lui Vicol Igor, victima a fost immobilizată pe trotuar, pe alee, apoi târâtă între debara și o construcție. Din câte ține minte conform raportului de expertiză din Olanda a fost depistat ADN lui Bunduchi care era pe banda adezivă care a fost depistată pe victimă. În raportul de expertiză medico-legală efectuată de expertul olandez într-adevăr sunt indicate sintagmele și/sau. Dar la concret nu ține minte unde au fost folosite aceste expresii, dar expresia și/sau a fost indicată în contextul folosirii bandei adezive. Corneliu Pleșca când a telefonat-o a vorbit cu ton ridicat. După acest moment discuție pe acest subiect cu Corneliu Pleșca nu a mai avut. Nu cunoaște poziția avută de acuzatorul olandez deoarece nu a discutat personal cu doamna procuror din Olanda care a participat în instanța de judecată. Ea din câte își amintește din materialele cauzei, inculpații deținuți în Olanda au recunoscut din start vinovăția. La întrebările instanței de judecată, martorul Liliana Verdeș a comunicat că fraza „de ce ai ridicat cauza din judecată,” aceasta a fost întrebarea lui Corneliu Pleșca când a telefonat-o. Când ea a retras cauza din instanța de judecată, Corneliu Pleșca activa în calitate de procuror la procuratura municipală. Nu cunoaște soarta CD-urilor, acestea nu au fost depistate.

65. Declarațiile martorului Toma Ruslan, care fiind audiat în ședința de judecată a menționat, că îl cunoaște pe Pleșca Corneliu care i-a fost subaltern, cu acesta a fost doar în relații de serviciu. Aproximativ la sfârșitul lunii august a anului 2014 în Procuratura mun. Chișinău a parvenit cererea Comisiei Rogatorie din Olanda, în acea perioadă deținea funcția de procuror șef al secției conducere și exercitare a urmăririi penale în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău. Cererea de Comisiei Rogatorie din Olanda solicita efectuarea acțiunii de urmărire penală în cazul de omor și atac tâlhăresc a cetățeanului Olandei numele căruia nu și-l amintește. Această cerere a fost repartizată spre executare procurorului Corneliu Pleșca. În procesul de executare Pleșca Corneliu i-a raportat că a fost depistat infractorul și materialele au fost expediate în țara solicitantă - Olanda. Ulterior, au parvenit suplimentar materiale din Olanda care au fost înregistrate în registrul nr.1 și în luna iulie, din câte își amintește a fost pornită cauza penală în privința cazului dat și deoarece Corneliu Pleșca cunoștea cauza s-a repartizat dumnealui pentru a efectua urmărirea penală în continuare. Pe parcursul urmăririi penale se efectuau acțiuni care erau raportate. Au fost și câteva deplasări în Olanda a lui Corneliu Pleșca pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, din care procurorul Pleșca Corneliu i-a adus la cunoștință, că în privința persoanei urmează să fie înaintată învinuirea de tâlhărie deoarece din cele raportate de Pleșca Corneliu nu era clară cauza

decesului și nu exista legătură de cauzalitate între acțiunile atacatorilor și decesul. Tot, din spusele lui Pleșca Corneliu victima era imobilizată cu bandă adezivă în momentul atacului după care a fost găsită decedată în grădina gospodăriei, fiind asfixiată. El i-a spus acestuia, că urmează să fie înaintată învinuire și pentru omor deoarece conform practicii Curții Supreme de Justiție acțiunile de tâlhărie cu survenirea decesului urmează a fi încadrate prin cumul, inclusiv și pentru omor. Însă, din spusele procurorului de caz nu era clar în ce circumstanțe a survenit decesul și i-a spus acestuia, că urmează să fie audiați experții Olandezi pentru a afla care este cauza decesului. După aceasta Pleșca Corneliu a mai avut o deplasare în Olanda cu acest scop. După revenire din Olanda nu i s-au raportat rezultatele și nici când a fost expediată cauza în instanța de judecată respectiv nu i s-a raportat. Ulterior, a aflat că cauza penală cu scrisoarea de însoțire semnată de adjunctul procurorului municipiului Chișinău Vladimir Lupu a fost remisă spre examinare în fond de instanța de judecată. Ulterior acuzatorul de stat Liliana Verdeș a intrat la el în birou fiind indignată de faptul că lui Vicol Igor i-a fost înaintată învinuirea doar pe tâlhărie și fără omor premeditat, respectiv el a raportat situația adjunctului procurorului municipiului Chișinău - domnului Lupu, solicitând motivul din ce cauză nu a fost învinuirea și pe omor. Vladimir Lupu i-a spus că așa i-a raportat materialele cauzei Pleșca Corneliu. Respectiv s-a dispus retragerea cauzei penale din judecată în baza art.326 din Codul de procedură penală, fiind repartizată unui alt procuror care a stabilit că din raportul de expertiză medico-legală reiese cu certitudine că există legătură de cauzalitate între acțiunile agresorilor și decesul survenit a cetățeanului Olandei. Respectiv a fost din nou înaintată învinuirea lui Vicol cu calificativul omor. La întrebările acuzatorului de stat, martorul Toma Ruslan a menționat, că după ce a fost retrasă cauza penală din instanță, a avut discuții cu un lucrător operativ inclus în grupul de urmărire penală pe nume Roman, familia nu și-o amintește care i-a comunicat că în cursul urmăririi penale a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a învinuitului Vicol din care s-a stabilit o discuție unde ar reieși că s-a ajuns la un numitor comun cu procurorul Pleșca, însă aceste CD -uri cu discuții interceptate au fost transmise procurorului Pleșca, dar acestea nu sunt. Rezultatele executării comisiei rogatorii, posibil să fi fost remise în Procuratura Generală, atît sub semnătura lui cît și a procurorului Vladimir Lupu. Executorul scrisorilor de însoțire era domnul Pleșca și de la dumnealui se afla spre executare. După retragerea cauzei penale din instanța de judecată Anenii Noi, cauza penală a fost repartizată procurorului Nicolai Zanevici care după efectuarea acțiunilor suplimentare a remis cauza iarăși în instanța de judecată. Din cîte își amintește procurorul Nicolai Zanevici careva expertize suplimentare medico-legale în Moldova nu a dispus. La întrebările inculpatului, martorul Toma Ruslan a

comunicat că partea olandeză din câte cunoaște calificase infracțiunea în tâlhărie cu agravanta survenirea decesului. El nu a purtat discuții cu Procuratura Generală pe marginea calificării la etapa intentării urmăririi penale. La etapa finală el nu a cunoscut despre finalizarea urmăririi penale la partea olandeză și posibil că în acea perioadă era în concediu. Nu cunoaște careva informație referitor la expertiza ADN la materialele cauzei deoarece nu a verificat materialele cauzei. I-a fost raportat că au fost prelevate probe biologice de la Vicol Igor. Nu cunoaște dacă era la serviciu când s-a expedit dosarul în instanța de judecată.

66. Declarațiile martorului Plugaru Victor, fiind audiat în ședința de judecată a menționat că îl cunoaște pe Corneliu Pleșca cu care a fost în relații de colegialitate. Din câte ține minte la începutul lunii septembrie 2015 se afla în biroul procurorului Vladimir Lupu împreună cu șeful secției de conducere a urmăririi penale Ruslan Toma la o ședință de lucru. La un moment cineva a bătut la ușă, domnul Lupu Vladimir a solicitat să între, a intrat procurorul Corneliu Pleșca. A fost întrebat cu ce problemă a venit. Corneliu Pleșca i-a răspuns, că în legătură cu cauza penală privind atacul tâlhăresc comis în Olanda și dorește să se consulte, să clarifice problema referitor la învinuirea înaintată persoanei bănuite de infracțiune. Din câte a înțeles la acel moment se punea problema de învinuire a acestor persoane în cumul pentru atac tâlhăresc și omor premeditat conform Codului Penal, deoarece la acel moment persoana în cauză era învinuită doar de atac tâlhăresc. Respectiv procurorul Vladimir Lupu l-a întrebat pe Pleșca Corneliu de ce nu este posibil de înaintat învinuirea și pe art. 145 Cod Penal, adică și pentru omor premeditat la această întrebare Pleșca Corneliu a răspuns, că în baza raportului de expertiză medico-legală prezentat de partea olandeză nu este indicat cauza survenirii morții victimei. La acest răspuns Vladimir Lupu l-a întrebat de ce nu a clarificat această întrebare când a fost în Olanda în deplasare, la ce Pleșca Corneliu a răspuns, că conform procedurii stabilite în Olanda audierea expertului medico-legist poate fi efectuată s-au cu autorizația judecătorului sau a procurorului general și din acest considerent nu a dovedit să clarifice această problemă. La fine domnul Lupu Vladimir la acest răspuns a spus că bine și domnul Pleșca Corneliu a plecat din birou.

67. Declarațiile martorului Lupu Vladimir, care fiind audiat în ședința de judecată a menționat că îl cunoaște pe Pleșca Corneliu care a fost subalternul lui când a activat în cadrul procuraturii mun. Chișinău. în perioada august-septembrie 2014 deținea funcția de adjunct al procuraturii mun. Chișinău, responsabil de exercitarea și conducerea urmăririi penale. Corneliu Pleșca la acel moment era subalternul lui în secția de urmărire penală. În acel moment din Olanda a parvenit o comisie rogatorie prin care s-a solicitat să fie depistați unii infractori

care au comis infracțiunea în Olanda, tâlhărie și omor. Comisia rogatorie respectivă a fost numită spre executare la acel moment procurorului Corneliu Pleșca și s-a format și un grup de lucru cu ofițerii de investigație. Au fost identificate persoanele bănuite la acel moment. Pleșca Corneliu s-a deplasat în Olanda, ofițerii din Olanda au venit în Moldova. În luna martie-aprilie 2015, prin intermediul Procuraturii Generale a parvenit un transfer de materiale privind urmărirea penală. Procuratura Generală a transmis materialele la procuratura municipală. Materialele au fost înregistrate în registru numărul 1 și au fost repartizate procurorului Corneliu Pleșca conform art. 274 din Codul de procedură penală. Examinând materialele respective a fost pornită urmărirea penală conform art. 188 Cod penal. După câte își amintește, ordonanța de pornire penală a semnat-o el dar ordonanța a fost pregătită de Corneliu Pleșca. De la bună început el l-a întrebat pe Corneliu Pleșca de ce numai tâlhărie și nu și omor este învinuirea, la ce Corneliu Pleșca i-a răspuns că nu este clar legătura cauzală și urma de acumulat probe și de stabilit circumstanțele cauzei pe deplin, inclusiv de acumulat probe pentru infracțiunea de comitere a omorului. După câte ține mite la acel moment doi din complici erau în afara țării, unul a fost depistat în Moscova, al doilea în Italia și al treilea bănuie a fost reținut în satul Varnița, Republica Moldova și se efectuau investigațiile necesare. Pe parcurs a atins întrebarea și de punere sub învinuire privind omorul, la ce Pleșca Corneliu l-a informat că nu sunt stabilite toate circumstanțele decesului și rolul bănuieului. Chiar în mai sau iunie, Corneliu Pleșca s-a deplasat în Olanda anume cu scopul de a stabili aceste circumstanțe de deces și după ce a revenit din Olanda procurorul Pleșca Corneliu l-a informat că nu este posibil de stabilit cauza decesului. Cauza decesului a fost stabilită, dar nu s-a stabilit legătura cauzală și atunci el a întrebat de ce nu au fost audiați experții olandezi pentru a concretiza momentele care interesau, circumstanțele cauzei respective, la ce procurorul Pleșca Corneliu a spus, că este complicat de a audiat experții deoarece este nevoie de acordul procuraturii Generale a Olandei. Victor Plugaru și Toma Ruslan erau prezenți la acea discuție în cabinet, deoarece era o ședință operativă. Atunci el ca șef al subdiviziunii a spus, că îi este clară poziția și se limitează la probele acumulate și transmite cauza în instanța de judecată. Procurorul Pleșca Corneliu a pregătit scrisoarea de însoțire, el a semnat-o și s-a expediat cauza în instanța de judecată cu învinuirea doar pentru infracțiunea de tâlhărie, fără a fi incriminată și infracțiunea de omor. Ulterior, după 1-2 luni după expedierea cauzei în instanța de judecată, șeful secției Ruslan Toma l-a informat, că s-a prezentat unul din ofițerii de investigație și anume Roman Chilari și i-a spus că în cadrul interceptărilor telefonice între rudele învinuitului au fost depistate discuții precum, că a fost influențat un careva procuror pentru a nu învinui bănuieul pentru omor. Ofițerul de investigație a relatat, că discurile

cu interceptările telefonice au fost prezentate procurorului Pleșca Corneliu pentru anexare la materialele dosarului drept probă. Procuror în instanță la acel moment era Liliana Verdeș și atunci a dat indicație, ca să se verifice dacă discurile respective erau anexate la dosar și Liliana Verdeș l-a informat că discurile respective nu au fost anexate la materialele cauzei. Tot procurorul Verdeș Liliana l-a informat, că studiind expertiza era clar cauza decesului și legătura cauzală, motivele pornirii și cauzei pentru omor erau suficiente și s-a decis să fie retrasă cauza penală din instanța de judecată pentru a fi înaintată învinuire în sensul agravării în privința inculpatului. Procurorul Zanevici Nicolai a cercetat probele și s-a stabilit faptul, că erau destule probe pentru a fi înaintată învinuire și pe omor. Procurorul a modificat învinuirea și a remis dosarul în instanța de judecată. Din câte cunoaște persoana este condamnată la Curtea de Apel definitiv pe ambele capete de acuzare. La întrebările acuzatorului de stat, martorul Lupu Vladimir a relatat că la momentul expedierii dosarului în instanța de judecată Corneliu Pleșca nu i-a prezenta materialele dosarului. Responsabil de verificarea materialelor dosarului era Ruslan Toma din secție, el doar a semnat scrisoarea de însoțire. Se consideră că Corneliu Pleșca a pregătit toate materialele pentru a fi expediate în instanța de judecată. Pînă la momentul transmiterii dosarului în instanță, el nu a examinat raportul de expertiză, Corneliu Pleșca doar verbal l-a informat despre învinuirea bănușilor și i-a spus că expertiza nu este clară. A treia oară cînd a plecat Pleșca Cornel în Olanda urma să concretizeze faptul despre învinuirea care urmează a fi înaintată. Procurorul Liliana Verdeș după retragerea cauzei din instanța de judecată i-a comunicat că a telefonat-o procurorul Pleșca și în un mod oarecare a intimidat-o cu cuvinte nu chiar frumoase și i-a reproșat de ce se implică ea în situația dată, în principiu aceasta și a creat dubiile respective referitor la sinceritatea procurorului. Domnul Pleșca i-a spus că autoritățile olandeze nu insistă să fie transmisă cauza și pe omor deoarece ei consideră că este comisă doar tâlhărie doar că în Olanda este alt calificativ - cu survenirea decesului persoanei. La întrebările inculpatului, martorul Lupu Vladimir a relatat că cîte comisii rogatorii au fost create nu își amintește, undeva 2 sau 3 și s-a efectuat un volum de lucru necesar. Au fost efectuate cercetări operative, tot ce s-a solicitat de partea olandeză aceia s-a efectuat. S-au efectuat acțiunile standard. Nu cunoaște dacă partea olandeză a calificat acțiunile și ca omor și nu își amintește pe care articol a codului Olandez a fost înaintată învinuirea. Consideră că nu este relevantă întrebarea dacă el a fost adjunct a procuraturii din 2003 pînă în 2016 și nu ține minte totul. S-a dispus cauza să fie înregistrată în registrul numărul 1 și s-a decis să fie examinată cauza de procuratura municipală. Nu ține minte dacă au fost discuții cu Anatolii Pîmău referitor la cauza penală. Nu cunoaște despre refuzul de a da declarații de la Vicol Igor.

Cunoaște faptul că persoanele au fost reținute și extrădate în Olanda dar referitor la declarațiile acestora nu poate spune nimic. Nu ține minte dacă s-a discutat modalitatea de transmitere a discurilor din partea lui Chilari. Nu ține minte dacă Chilari i-a spus dacă a înmănat materialele de unul singur sau dacă era cineva prezent cu Chilari. Din câte cunoaște inculpatul Igor Vicol este condamnat definitiv la Curtea de Apel. Cunoaște că complicii la infracțiune sunt condamnați în Olanda. Nu poate să afirme dacă a fost transmis raportul de expertiză realizat în Olanda în cadrul urmăririi penale din Moldova. A subliniat că domnul Pleșca este procuror cu experiență și verificarea la toate filele dosarului nu era atât de necesară.

68. Declarațiile martorului Chilari Roman care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Pleșca Corneliu, au fost colegi de serviciu. A conlucrat cu Pleșca Corneliu pe un caz cu comisia rogatorie parvenită din Olanda. A fost un caz de omor care s-a comis în orașul Vinterzvic din Olanda în luna iulie 2015. A fost el din partea la IGP și ca procuror din cadrul Procuraturii Municipale Pleșca Cornel. Au fost întreprinse un șir de acțiuni care s-au soldat cu reținerea a unui grup care au fost toți originari din Republica Moldova, din satul Varnița. Un infractor a fost reținut în Moldova, al doilea în Franța și al treilea în Moscova. Toți trei au fost atrași la răspundere. În linii generale acest volum de lucru ei l-au făcut împreună. Din luna septembrie 2014 până în luna august 2015 ei au lucrat asupra cazului dat. La întrebările acuzatorului de stat, martorul Chilari Roman a menționat că pe parcursul activității de documentare a cazului dat din Olanda au fost interceptate un șir de numere de telefon indicate de partea Olandeză. Ei făceau tot ce se indica din partea comisiei rogatorii care a venit din Olanda. În acest caz numai el a ascultat interceptările și numai el a făcut investigații după interceptări pentru a reține infractorul. A menționat, că numai el a fost detașat pentru această investigație și doar la reținere au mai fost niște ajutori. Când a fost reținerea pe 1 iunie 2015 a unui suspect Vicol Igor, după aceia la o perioadă în perioada 1 iunie pînă în iulie tot se efectuau interceptările și în unele discuții a auzit vorbe între avocat și fratele suspectului că are ieșire la procuror pentru a-l ajuta pe Vicol Igor. Când a auzit aceste discuții a raportat această informație numai procurorului Pleșca Corneliu, care a spus că aceasta nu este nimic esențial și că este la fine și că să pregătească materialele pentru a finisa cazul. Cît a acumulat pe parcurs la investigație, a adunat tot, mape și CD-uri cu interceptări și le-a prezentat procurorului Pleșca Corneliu în birou. În biroul procurorului a transmis CD-urile cu înregistrarea audio. A avut foarte multe Cd-uri și măpi și l-a rugat pe colegul său. Volosatîi Anatol să îl conducă pînă la biroul procurorului Pleșca Cornel. În birou la momentul transmiterii, domnul Volosatîi Anatol a fost prezent, acesta l-a ajutat să selecteze mapele și CD-urile pentru a prezenta toate

materialele. Nu a stenografiat careva interceptări, el a pregătit doar rapoarte pentru comisia rogatorie. Din partea la comisie au fost întrebări și el a răspuns la aceste întrebări referitor la interceptări. Pleșca Corneliu nu a prezentat nici o ordonanță ca să facă toate aceste acțiuni. A avut întâlniri cu reprezentanții din Olanda care se ocupau cu acest caz și în Republica Moldova și el a avut deplasări în Olanda pentru a investiga acest caz. La întâlnirile cu reprezentanții din Olanda a participat și procurorul Corneliu Pleșca. La întâlnirile care le-a avut cu reprezentanții din Olanda au fost niște oferte ca să le transmitem lor spre ascultare interceptările date. A discutat cu reprezentanții și cu domnul Corneliu Pleșca la aceste întâlniri. Corneliu Pleșca a răspuns că conform legislației Republicii Moldova nu se permite de a transmite altui stat conținutul acestor interceptări. După ce a transmis totul, Pleșca Corneliu l-a telefonat peste o lună și l-a rugat să întocmească la 2-3 volume borderouri deoarece sunt multe volume și la câteva volume este scrisul lui la borderouri, numai la aceasta l-a ajutat. Când a întocmit borderourile nu l-a întrebat pe Pleșca Corneliu despre soarta CD-urilor cu interceptări, numai a semnat și a plecat, deoarece atunci el se pregătea sau deja era transferat la altă subdiviziune. A fost invitat la procurorul municipiului Chișinău și acolo a fost invitat și procurorul Corneliu Pleșca, unde a fost întrebat unde sunt CD-urile și domnul Pleșca Corneliu a negat acest fapt și în acel moment a aflat că CD-urile nu sunt. Pleșca Corneliu a negat, că el i-a transmis CD-uri cu interceptări. Procurorul municipiului Chișinău Procurorul - Igor Popa i-a invitat împreună cu procurorul Pleșca Corneliu. În Olanda fapta a fost comisă la data de 2 iulie 2014, trei suspecți au pătruns în imobilul cetățeanului Desele, l-au atacat și legat cu bandă adezivă la gură în rezultat la ce dumnealui a decedat și doamna Desele a fost legată de la care s-au luat un card bancar și niște bijuterii, 2 suspecți au rămas cu doamna Desele, altul s-a dus și a scos 250 de euro de la bancomat, apoi au părăsit locul infracțiunii. Domnul Desele a fost găsit în curte legat cu bandă adezivă la gură și la mâini și a fost găsit fără suflare de colaboratorii de investigație, iar vecinii au găsit-o pe doamna Desele care a ieșit, s-a dezlegat și s-a dus la vecini și a informat organele de drept. Domnului Desele i s-a făcut autopsie și s-a depistat că decesul a survenit în urma loviturii. A indicat că nu cunoaște limba olandeză, și în Republica Moldova și în Olanda convorbirile dintre ei și reprezentanții statului Olanda au fost efectuate prin intermediul unui interpret olandez cu numele Corneliu Colceru. Ofițerul de legătură din Olanda îl chema Ian, familia Boiers. La prima ședință de judecată care a avut loc în orașul Anenii Noi în privința lui Vicol Igor el a asistat și acolo a aflat că cauza a fost expediată pe art. 188 Cod penal, aceasta a fost în luna octombrie 2015. Acuzarea de stat la acea ședință, în privința inculpatul Vicol Igor o asigura procurorul Verdeș Liliana. A comunicat și pînă la ședință despre faptul că pe art. 188 Cod penal a

fost expediat dosarul, dar numai ei cunoșteau faptul și pe urmă s-a discutat după ședință de ce în instanța de judecată s-a transmis doar cu articolul 188 Cod penal. El totdeauna le spunea că ce este legat cu învinuire, toate întrebările urmează a fi adresate procurorului Pleșca Corneliu. La întrebările apărătorului, martorul Chilari Roman a menționat că comisia rogatorie a parvenit în luna septembrie la Procuratura Generală și de către șeful lui Săteanu Ruslan a fost detașat el ca operator pe acest caz, și din partea secției urmărire penală Iacub Andrei. A fost o ședință comună la domnul procur Pleșca Corneliu cu reprezentanții Olandei unde a aflat esența faptei. Până la data de 10 septembrie 2014, îl cunoștea pe domnul Toma ca șeful secției coordonare a urmăririi penale din cadrul procuraturii, cu acesta nefiind în nici o relație. Până la data de 10 septembrie 2014, pe acest caz a fost invitat la șeful lui, Corneliu Pleșca și nu a cunoscut de această comisie rogatorie, a fost telefonat de șeful interpol care la fel a fost invitat pe acest caz și a participat la ședința comună. La prima ședință olandezii au comunicat că în Olanda se difuzează de mass-media informație din partea organelor de drept că cine o să prezinte informație care ar duce la descoperirea crimei și recunoașterea infractorilor după înfățișări o să fie remunerați cu 10.000 de euro. După cum am aflat de la olandezi aceasta este o măsură obișnuită practică de organele statului. Pe colaboratorul Anatoli Volosatii îl cunoaște din anul 2009, care era din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin anul 2012 au activat într-o secție și au fost chiar într-un birou. Au fost colegi de serviciu și erau în relații și de prietenie. La finele documentării cazului, în luna mai 2015, când a avut nevoie de forță pentru efectuarea reținerii, el împreună cu procurorul Pleșca au format un grup și au fost incluși colaboratorii fulger - Avram și Vulpe. Împreună au efectuat reținerea lui Vicol Igor în orașul Varnița. Anterior împreună cu procurorul Pleșca în așa componentă nu a conlucrat. După reținere a avut nevoie de acești colaboratori, la instanță, la percheziție la Igor Vicol, la care a fost ajutat de acești colaboratori. Pe acest caz, el s-a ocupat doar de măsuri operative. Nu își amintește exact cum au fost calificate acțiunile infractorului deoarece acest caz a fost cu 2 ani în urmă. A doua zi după ședința comună, pe 2 infractori i-au identificat, al 3-lea suspect 1- au identificat a treia zi după ședința comună. Încheierile cu privire la interceptare le-a dus la instituțiile SIS și MAI și CD-urile cu interceptări le-a primit doar el. Interceptările le-a ascultat el. În afară de rapoarte altceva nu a întocmit. Sunt rapoartele din Olanda, dar nu știe dacă sunt anexate la dosarul dat. A asistat la discuțiile procurorului Van Veen și cu procurorul Corneliu Pleșca. În acel oraș ei au avut multe întrevederi cu procurorul Van Veen. În palatul Justiției au fost 2 întrevederi și două discuții cu procurorul Van Veen. La aceste întrevederi din Olanda au participat procurorul Van Veen și Pleșca Corneliu, au participat și membrii familiei Deseli și domnul



Ian care era coordonatorul acestei măsuri. Domnul Ian era responsabilul din partea poliției olandeze. La întreveneri era prezent interpretul Corneliu Colceru și permanent era un colaborator numele nu și-l amintește care documenta convorbirea. La discuția procurorului Van Veen și a colaboratorului ei au întrebat și au solicitat calificarea acțiunilor lui Igor Vicol ca omor. El a fost colaborator operativ și nu cunoaște când s-a decis transferul urmăririi penale spre organele Republicii Moldova. A participat la conferință și a avut o experiență cu partea olandeză în acumularea probelor referitor la infracțiune. La conferința de presă i s-a oferit ultimul cuvânt și am vorbit puțin. Toate informațiile despre infracțiune s-au menționat de Pleșca Corneliu. El la învinuire nu s-a referit. A menționat martorul Chilari Roman, că nu a întocmit raport de pertinentă la finele urmăririi penale, pe rezultatul interceptării. El l-a ajutat pe Pleșca Corneliu să îndeplinească borderoul la prezenta cauză penală dar la câte volume a îndeplinit nu cunoaște. Nu la toate volumele a întocmit borderourile, au fost 6 sau 7 volume. A fost discuție în birou procurorului Municipiului Chișinău în cadrul întâlnirii cu procurorul Popa la care a participat și procurorul Nicolai Zanevici. La întrebările inculpatului, martorul Chilari Roman a menționat că nu cunoaște cine era responsabil la etapa inițială de executarea comisiei rogatorii, și nu cunoaște cum avocatul Gheorghe Ionaș a ajuns să fie reprezentantul succesorului părții vătămate. Pe acest caz partea olandeză a cerut de la el apărător în Republica Moldova, el le-a prezentat o listă cu numere de telefoane, ei au separat numerele. El nu a promovat pe nimeni, dar a prezentat o listă de avocați și a sugerat să selecteze un avocat din acea listă. A prezentat lista avocaților din cadrul Uniunii Avocaților care sunt renumiți. Nu își amintește la ce fază a intervenit avocatul Ionaș Gheorghe. în cadrul cauzei penale, nu își amintește dacă au fost autorizate măsuri în cadrul urmăririi penale. în anul 2015 interceptările erau valabile și se efectuau. Toate rapoartele le întocmea pe numele procurorului municipiului Chișinău Ivan Diacov. pe care le prezenta procurorului Pleșca Corneliu pentru ca ulterior să fie expediate destinatarului în Olanda. Când întocmea rapoartele, în momentul când le prezenta domnului Pleșca Corneliu și când se expedia în Olanda concomitent expedia informația electronic în Olanda după ce se vizau procurorii. Textul informației era expedit domnului Ian care ducea acest caz. După ce a raportat procurorului Corneliu Pleșca despre discuțiile de influențare a procurorului pe acest caz, domnul Corneliu Pleșca l-a informat că a raportat domnului Lupu vice-procurorului despre acest caz și că aceste discuții sunt un fleac și ei o să ia la control situația și să nu își facă griji, să nu raporteze la nimeni și să prezinte CD-urile și materialele pe acest caz. Pleșca Corneliu a declarat că a vorbit cu procurorul Lupu de aceea nu a raportat el procurorului superior. Pleșca Corneliu l-a asigurat că o să vorbească cu domnul Lupu

Vladimir, apoi i-a spus că a vorbit cu acesta și o să ia sub control această situație. Pe interceptări nu era numele procurorului, dar se spunea că sunt influențe asupra procurorului. Erau influențe numai în privința procurorului pe cazul lui Vicol Igor, acestea erau interceptările primului apărător. Interceptările date au fost după reținere, după 01 iunie 2015 când Vicol Igot a fost reținut. Cauza penală a fost inițiată pe 01 iunie 2015, dar la moment nu își amintește pe ce articol a fost inițiată cauza penală. Măsura preventivă aplicată inculpatului era arestul preventiv iar învinuirea nu și-o amintește. Când a activat în cadrul grupului de lucru din Olanda au solicitat CD-urile și nici odată nu au insitat să fie învinuirea de omor, doar au menționat că la dâșii conform legii lor se înaintează învinuirea de omor, iar după ce procurorul Pleșca Corneliu i-a spus că se aplică conform legii, grupul de lucru din Olanda au spus atunci să fie aplicată învinuirea conform legii. Bunduchi a fost reținut în Moscova, iar Larionov a fost reținut în Franța. Vicol Igor era localizat în Varnița raionul Anenii Noi. Nu își amintește cine a inițiat transferul urmăririi penale. Despre acordul succesorului părții vătămate referitor la transferul urmăririi penale din Olanda în Moldova, nu cunoaște nimic. La finele examinării acestui caz partea olandeză solicita să fie înaintată învinuirea pe omor lui Vicol. Solicitățile erau în totdeauna exprimate la întrunirile de ședință a procurorului Corneliu Pleșca și la unele din întruniri a participat și procurorul Van Veen. Procurorul Van Veen solicita informație dacă în Moldova va fi învinuire pe omor și tâlhărie, totul era într-un un mod de discuție și colaborare. El nu cunoaște dacă Vicol a beneficiat de dreptul de a tăcea la reținere, deoarece de caz se ocupa procurorul Pleșca Corneliu. Nu cunoaște dacă Bunduchi și Larionov în Olanda au dat declarații. După cum cunoaște Larionov și Bunduchi au fost extrădați în Olanda și cunoaște că în Olanda Larionov și Bunduchi au depus depoziții și au recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate. Detaliile din a cât-a audiere au depus mărturii Bunduchi și Larionov nu cunoaște și nici nu cunoaște timpul când și cât au durat audierile, cunoaște doar faptul că aceștia au recunoscut vina integral. După data de 01 iulie 2015 prin intermediul poștei electronice a comunicat cu organele olandeze, referitor la Bunduchi și Larionov. A comunicat cel mai mult cu colaboratorul olandez. Ian Boiers. El nu își amintește dacă a primit informație de la olandezi că bănuții din Olanda au spus că vor face declarații după ce va face declarații Vicol Igor. Nu își amintește deoarece în vara anului 2015 a transmis toate actele acumulate procurorului Pleșca Corneliu. și au trecut 2 ani de atunci. Materialul a fost de aproximativ 600 de file. Pe concubina lui Vicol Igor. nu își amintește cum o cheamă, dar menționează că a audiat-o el personal pe acest caz în calitate de martor, deoarece a folosit un telefon care a ajuns la locul faptei în Olanda, a fost aflat telefonul prin IMEI. Telefonul concubinei a ajuns la locul crimei, la ce concubina a spus că a dat

telefonul lui Vicol. Întrebările le-a formulat împreună cu partea olandeză deoarece avea nevoie de informație referitor la acest caz de la concubină. De comun acord conlucra cu partea olandeză prin telefon cu interpretul și cu domnul Ian. Nu doar prin telefon conlucra cu partea olandeză. A fost o întâlnire de prietenie cu organele de urmărire din Olanda după orele de lucru într-un restaurant, în cadrul acestei întâlniri neoficiale nu își amintește despre ce s-a vorbit cu procurorul din Olanda și procurorul Pleșca Corneliu. Au fost mai multe întâlniri în restaurante după orele de lucru. Nu își amintește să fi fost întâlniri neoficiale după orele de lucru la care au participat mai mult de 10 persoane și nici nu își amintește dacă au fost discuții concrete cu procurorul Van Veen prin telefon, cu difuzorul conectat. Din momentul când a început interceptările colaboratorii de poliție solicitau de la el informație dacă există posibilitatea legală de a furniza în Olanda CD-urile cu interceptări, la ce el a răspuns că numai procurorul de caz decide acest fapt. Atunci colaboratorii de poliție din Olanda i-au comunicat că o să se adreseze cu o solicitare la procurorul Corneliu Pleșca, apoi a aflat de la colaboratorii de poliție din Olanda că procurorul le-a comunicat că nu este legal să fie expediate în Olanda CD-urile cu interceptări, iar alte solicitări de la el nu au fost din partea poliției olandeze. Solicitarea de bază să fie transmise CD-urile a parvenit la etapa reținerii învinuiților deoarece era necesară informație unde se ascundeau ei, niște probe care le-ar fi de folos în Olanda pentru acuzare. La faza inițială nu au existat interceptări, ei au început interceptarea după Anul Nou. După momentul reținerii bănușilor toate solicitările se tăceau prin dialog de colaborare și la momentul reținerii colaboratorii erau încă în Moldova și discutau prin rețele de socializare. Ei întrebau despre modalitatea legală de transmitere a acestei informații ca să se conformeze legislației Republicii Moldova. Ei deja cum s-au adresat la procuror nu cunoaște. Nu cunoaște modalitatea de transmitere a documentelor altui stat. Despre informațiile conținute în aceste interceptări a informat procurorul ce conducea urmărirea. Cu membrii grupului el comunica la general și nu își amintește dacă la direct la toți din membrii grupului a comunicat. Când se fac acțiuni de reținere, membrii grupului au dreptul să asculte interceptările și să facă acțiuni de reținere. Numai el a ascultat interceptările. Toată informația care parvenea de la partea olandeză, toate schițele lui care el le făcea, toate rapoartele, au fost acumulate pe parcursul unui an, aceasta era practic toată activitatea lui pe acest caz. Aceste acte erau sistematizate pe file-uri după dată. La aceste acte nu a fost perfectat borderoul. Procurorului Pleșca i-au fost transmise acte în volum de 600 de file. CD-urile erau plasate în file-uri după volum, dar numărul acestora nu îl poate comunica. Erau aproximativ 3 sau 4 mape. Actele erau traduse deja deoarece totul se făcea cu partea olandeză. La el erau atât actele în limba olandeză cât și în limba

romană. Mapele erau de culoare galben, albastră și una verde, dar dimensiunile nu le poate comunica. În mapa de culoare galbenă erau cele mai importante acte. Mapele și CD-urile le-a prezentat procurorului Pleșca Corneliu care răspundea de aceste materiale conform legislației. A predat aceste acte procurorului Pleșca Corneliu fără întocmirea actului de predare-primire. Conform legii el nu are dreptul să facă copii la interceptări și nu a făcut nici o copie nici la CD-uri și nici la acte. Le-a prezentat materialele procurorului Corneliu Pleșca pentru a fi anexate la cauza penală. După ce a stabilit infractorii, din partea Olandei către IGP Moldova a venit o mulțumire pentru acțiunile întreprinse la căutarea infractorilor. Din luna martie 2016 după ce a depus raport de concediere nu mai ține legături cu polițiștii din Olanda. La întrebările instanței de judecată, martorul Chilari Roman a indicat că el a prezentat informația cu privire la interceptări domnului Pleșca Corneliu ca fiind procuror de caz, ca să ia o atitudine și procurorul acesta l-a asigurat, că o să raporteze vice-procurorului Lupu Vladimir și o să rezolve întrebarea. El nu avea obligația de a comunica despre acest caz procurorului superior Vladimir Lupu. Își amintește, că la final era problemă cu învinuirea și anume de ce nu a fost înaintată și pe omor, deoarece partea olandeză a cerut ca învinuirea să fie pe omor. Parte olandeză, procurorul și procurorul pe caz Corneliu Pleșca discutau despre faptul dacă este posibil să fie pusă învinuirea pe omor la ce procurorul Pleșca Corneliu a comunicat că urmează să se informeze de la medicul legist. El nu s-a implicat la discuțiile procurorilor. Pleșca Corneliu a comunicat că conform legii nu este posibil de pus sub învinuire de omor și că urmează să se consulte cu medicul legist al Olandei, dacă nu se înaintează învinuirea de omor.

69. Declarațiile martorului Volosatîi Anatolii, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că pe inculpat l-a cunoscut în cadrul unui dosar penal, care îl ducea colegul lui, la acel moment el activa la Direcția de Poliție mun. Chișinău, împreună cu Roman Chilari. acesta din urmă instrumenta un caz internațional, astfel a făcut cunoștință cu Pleșca Corneliu, când a mers cu Roman Chilari la Procuratura municipală. La întrebările acuzatorului de stat, martorul Volosatîi Anatolii a indicat că la Direcția de poliție a mun. Chișinău, a activat în perioada 2012-2016. Cazul investigat de Roman Chilari, era omorul unui cetățean olandez, înfăptuit de 4 cetățeni ai Republicii Moldova. În urma unei comisii rogatorii era formant grupul de lucru în care era colegul lui de atunci Roman Chilari, procurorul acestui caz era Corneliu Pleșca. Pe perioada cât Roman Chilari investiga cazul dat se afla în același birou cu acesta. El deseori îl ajuta pe Roman Chilari cu privire la acest caz, în ceea ce privește acțiunile operative, deplasări. Persoana pe care au identificat-o se afla în acel timp la Varnița, la fel efectua ascultări a interceptărilor telefonice a persoanei date. Interceptările erau ascultate doar de Roman Chilari. A văzut stenograme

efectuate de Roman Chilari din acele interceptări. Nu țin minte perioada exactă, dar Roman Chilari a luat toate suporturile electronice adunate și a mers cu el la Procuratura Generală și le-a dus procurorului Pleșca Corneliu. Procuratura se afla pe str. Armenească, intri în procuratură prin intrarea principală, apoi la etajul 2 vizavi de anticameră este un coridor în partea dreaptă care probabil unește două blocuri la capătul coridorului faci spre dreapta cobori în subsol, al treilea sau al doilea cabinet pe partea stângă era al domnului Pleșca. Nu cunoaște volumul sau numărul discurilor prezentate domnului Pleșca de către domnul Chilari. Erau împreună și a văzut cum domnul Chilari îi transmite discurile domnului Pleșca. Domnul Chilari nu i-a comunicat ce a făcut domnul Pleșca cu aceste discuri. La întrebările apărătorului inculpatului, martorul Volosatîi Anatolii a indicat că pe Roman Chilari îl cunoaște din anul 2008, sunt în relații colegiale. Nu este sigur că a fost inclus ca membru în acest grup de lucru pe acest dosar penal. Anterior acestui caz nu a mai lucrat cu procurorul Corneliu Pleșca. Cd-urile care au fost transmise erau ambalate în plicuri de culoare galbenă, probabil că toate erau de culoare galbenă nu este sigur, el știe că ele de obicei sunt de culoare galbenă. Nu cunoaște dacă la momentul transmiterii CD -urilor era perfectată o anumită scrisoare de însoțire. Ei au intrat în biroul procurorului Pleșca Corneliu, era o masă paralel cu ușa unde se afla domnul Pleșca și CD-urile au fost puse pe masă, el se afla în interiorul biroului. Nu ține minte cu certitudine cu ce automobil s-au deplasat la Procuratură, probabil cu automobilul de model Niva. Mai mult ca precis că telefonul se afla cu el când a intrat în biroul procurorului Corneliu Pleșca. \*\*\*\*\*este numărul SIM pe care îl folosește permanent și la acel moment la fel avea același număr SIM. Nu crede că alte persoane pot confirma faptul transmiterii către Corneliu Pleșca a CD-urilor. A aflat despre disipația CD-urilor când procurorul anticorupție l-a telefonat și l-a rugat să se prezinte la procuratura anticorupție, de acolo și a aflat toate momentele date. în momentul transmiterii CD-urilor, au mai fost transmise și careva documente, dosare, acestea erau cusute. La întrebările inculpatului, martorul Volosatîi Anatolii a indicat că nu cunoaște numărul exact de CD-uri transmise, au fost transmise numărul acumulate, toate CD-urile care se aflau la domnul Roman Chilari. Necesitatea transmiterii acestora, este că toate probele acumulate pe cauza penală se transmit procurorului care gestionează dosarul penal. El știe că acțiunile operative pot avea loc doar după inițierea cauzei penale, probabil că cauza era deja inițiată. Crede că cauza penală se investiga fie în privința omorului sau vătămarea gravă nu ține minte precis. Conținutul convorbirilor telefonice interceptate nu îl cunoaște, familia Pleșca nu cunoaște dacă figura în aceste interceptări. Despre lipsa CD-urilor a aflat de la Procurorul Anticorupție. Până la dispariția CD-urilor a mai fost în biroul procurorului Corneliu Pleșca în legătură cu

concretizarea cărorva acțiuni operative care urma să le facă Roman Chilari, concret care nu știe. La reținerea din Varnița, nu poate răspunde ce calitate procesuală a avut-o. Însă a participat la aceasta. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul Volosatîi Anatolii a indicat că Roman Chilari l-a întrebat despre faptul dispariției CD-urilor și de la el și a aflat despre acest fapt al dispariției.

70. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente din care indubitabil rezultă vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile, mai mult, aceste declarații în cumul combat declarațiile inculpatului, care în opinia instanței de apel au reprezentat o metodă de apărare.
71. Colegiul reține că vina inculpatului se mai probează prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul verbal de ridicare din 24 iunie 2016, prin care a fost ridicată informația privind comunicările telefonice efectuate de la numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*, utilizat de învinuitul Corneliu Pleșca (Volumul II, f.d.7); procesul verbal de examinare din 25 iunie 2016 prin care a fost examinată informația privind comunicările telefonice efectuate de la numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*. utilizat de învinuitul Corneliu Pleșca cu anexe, (Vol. II, f.d.9-13); procesul verbal de examinare din 27 iunie 2016, prin care a fost examinată informația de pe pagina electronică a portalului instanțelor de judecată, aferentă sentinței din 31 mai 2016 în privința lui Igor Vicol, cu anexe, (Volumul II, f.d. 194-207); proces verbal de examinare din 28 iunie 2016, prin care au fost examinate copiile autentificate de pe demersurile, ordonanțele, anexele la ele și încheierile privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice și ridicarea descifrărilor telefonice în cadrul executării comisiei rogatorii expediate de autoritățile olandeze, (Volumul II, f.d. 187- 191); procesul verbal de examinare din 06 aprilie 2015, prin care au fost examinate materialele din dosarul penal nr. 2015028082, cu anexe, (Volumul III, f.d.2-88); informația privind convorbirile telefonice efectuate la de la numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* conținută pe suportul electronic de model CD-R „Omega” identificat prin numărul înscris pe manual „DI” (CD-R „Omega” anexat la Volumul II, fd.8); demersul procurorului din 13 ianuarie 2015 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor, telefonice și ordonanța procurorului privind măsurile speciale de investigații din 13.01.2015 cu materialele anexă, încheierea și extrasul din încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-73/2015 din 13.01.2015; demersul procurorului privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice și ordonanța procurorului privind măsurile speciale de investigații din 24.04.2015 cu materialele anexă, încheierea și extrasul din încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-2292/2015 din

24.04.2015; demersul procurorului din 25.11.2014 privind autorizarea ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice și ordonanța procurorului din 25.11.2014 cu materialele anexă, încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-4676/2014 din 25.11.2014; demersul procurorului din 26.11.2014 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice și ordonanța procurorului privind măsurile speciale de investigații din 26.11.2014 cu materialele anexă, încheierea și extrasul din încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-4675/2014 din 26.11.2014; demersul procurorului din 27.03.2015 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice și ordonanța procurorului privind măsurile speciale de investigații din 27.03.2015 cu materialele anexă, încheierea și extrasul din încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-1752/2015 din 27.03.2015; demersul procurorului privind autorizarea ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice și ordonanța procurorului din 26.01.2015 cu materialele anexă. încheierea judecătorului de instrucție nr. 13- 399/2015 din 27.01.2015; demersul procurorului din 26.05.2015 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice și ordonanța procurorului privind măsurile speciale de investigații din 26.05.2015 cu materialele anexă, încheierea și extrasul din încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-2913/2015 din 26.05.2015, (Volumul II, f.d.29- 186); răspunsul nr. 34/12/1/1/1-8507 din 22 aprilie 2016 CTC și EJ al IGP al MAI, (Volumul II, f.d.24); copiile cererilor de asistență juridică internațională și anexele la acestea, aferente omorului și atacului tâlhăresc săvârșit asupra cet. Hendrik Willem Te-Selle în or. Winterswijk, Olanda (CD-R de model „Acme” Volumul III, f.d.91).

72. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele și indică indubitabil că inculpatul Pleșca Corneliu a comis fapta prejudiciabilă expusă în rechizitoriu, mai mult, sistemul de acte și documente coroborează cu declarațiile martorilor, care fiind cumulate, indubitabil indică la vina inculpatului.
73. În continuare, instanța de apel reține că argumentele apelantului poartă un caracter declarativ, nu au fost însoțite de careva probe, dar și au fost soluționate corespunzător de prima instanță.
74. Colegiul reiterează că în privința inculpatului Pleșca Corneliu a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

75. Prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i s-au adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de aceștia contra semnătură, (Volumul IV f.d. 154).
76. Colegiul reține că prin ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 11 ianuarie 2016 s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe faptul existenței bănuielii rezonabile privind comiterea de către Pleșca Corneliu a abuzului de serviciu comis de către o persoană cu funcție de demnitate publică, (Volumul I, f.d. 1-2).
77. Subsidiar, instanța de apel reține că argumentele apelantului în partea în care s-a solicitat achitarea lui Pleșca Corneliu, sunt combătute prin declarațiile martorilor Liliana Verdeș, Toma Ruslan, Plugaru Victor, Lupu Vladimir, Chilari Roman, Volosatfi Anatolii. procesul verbal de ridicare din 24 iunie 2016, procesul verbal de examinare din 25 iunie 2016, procesul verbal de examinare din 27 iunie 2016, proces verbal de examinare din 28 iunie 2016, procesul verbal de examinare din 06 aprilie 2015.
78. Astfel, sistemul de probe acumulat și administrat în cadrul cauzei penale indică la vinovăției inculpatului, martorii comunicând asupra mai multor circumstanțe care fac obiectul învinuirii, inclusiv, faptul recepționării de către inculpat a suporturilor electronice și acțiunile inculpatului îndreptate spre acordarea unei încadrări juridice greșite a faptelor comise de către Igor Vicol.
79. Prin acțiunile sale intenționate Corneliu Pleșca a atentat la relațiile sociale ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.
80. Instanța de apel reține că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
81. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
82. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de



norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

83. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
84. La caz, latura obiectivă a faptei comise a fost realizată prin acțiunile folosire a situației de serviciu și anume prin tănuirea suporturilor electronice pe care se conțineau înregistrările comunicărilor telefonice interceptate în cadrul executării comisiilor rogatorii expediate în Republica Moldova de către autoritățile Olandei, fapt care reiese clar din declarațiile martorilor Roman Chilari, Anatolie Volosatîi și actele anexate la materialele cauzei penale, precum și, ulterior, prin calificarea intenționat greșită a faptelor comise de către Igor Vicol, fapt care reiese din declarațiile martorilor Vladimir Lupu, Ruslan Toman. Liliana Verdeș, precum și descifrările convorbirilor telefonice, copia sentinței în privința inculpatului Vicol Igor.
85. Latura subiectivă a faptei incriminate se exprimă prin intenție directă, inculpatul conștientizând faptul că folosește situația de serviciu în interes personal, iar în particular, conștientizând faptul că în cazul în care despre comunicările înregistrate aferente discuțiilor dintre Dumitru Vicol și o altă persoană, referitoare la fapta influențării procurorului, vor afla și alte persoane atunci el ar fi putut fi supus unei anchete disciplinare sau unei investigații penale prin prisma săvârșirii unor acte de corupție. Astfel, inculpatul Corneliu Pleșca nu doar a dorit cit și a urmărit survenirea consecințelor prejudiciabile.
86. Probele administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate la faza cercetării judecătorești nu lasă loc de interpretări și confirmă baza factologică a faptei de abuz comisă de către inculpat.
87. Astfel, Colegiul reiterează că martorul Roman Chilari a indicat asupra faptului, că a transmis inculpatului toate CD-urile, inclusiv acelea ce conțineau înregistrările comunicărilor dintre fratele lui Igor Vicol și alte persoane care discutau despre faptul că ar avea influență asupra procurorului de caz a inculpatului Vicol Igor. Faptul transmiterii CD-urilor ce conțineau interceptările audio, a fost confirmat și de către martorul Anatolie Volosatîi, care a fost prezent în momentul transmiterii acestor suporturi electronice inculpatului Pleșca Corneliu.
88. Totodată, din dosar rezultă că inculpatul Pleșca Corneliu nu a respectat procedura legală și nu a prezentat judecătorului de instrucție rezultatele măsurii

speciale de investigație, chiar dacă, potrivit prevederilor art. 139<sup>9</sup> din Codul de procedură penală, era obligat ca la finele perioadei de autorizare să înainteze judecătorului de instrucție un demers prin care să solicite instanței să se expună asupra respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice.

89. Mai mult, Pleșca Corneliu, contrar prevederilor legale nu a întocmit un proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, fiind obligat să o facă.
90. Consecvent, martorul Roman Chilari a confirmat că reprezentanții autorităților olandeze au solicitat transmiterea și lor a acestor suporturi electronice, însă inculpatul Pleșca Corneliu a refuzat, invocând lipsa prevederilor legale în acest sens. Fapt ce încă o dată demonstrează intenția inculpatului Corneliu Pleșca de a tăinui suporturile electronice ce conțineau interceptările telefonice ce ar fi putut genera o bănuială rezonabilă privind comiterea de către acesta a unor acțiuni ilegale.
91. Astfel, poziția apărării și a inculpatului precum că Pleșca Corneliu nu a primit nici un suport electronic și nu există nici un act oficial care ar confirma transmiterea suporturilor electronice, având în vedere faptul că doi martori au confirmat acest fapt și instanța de judecată cataloghează declarațiile acestor doi martori ca fiind credibile și veridice.
92. Mai mult, declarațiile martorilor Vladimir Lupu, Ruslan Toma, Victor Plugaru și Liliana Verdeș expuse în cadrul cercetării judecătorești, indică asupra comportamentului inculpatului Corneliu Pleșca în cadrul executării comisiilor rogatorii și exercitării urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.2015028082, exprimată prin raportarea eronată a unor circumstanțe superiorilor cu scopul de a califica incorect acțiunile lui Igor Vicol.
93. Totodată, declarațiile inculpatului Pleșca Corneliu precum că cauza penală de învinuire a lui Igor Vicol a fost verificată de către adjunctul procurorului Procuraturii mun. Chișinău Vladimir Lupu, au fost negate de ultimul, care în ședința de judecată a relatat, că având în vedere că Pleșca Corneliu era un procuror cu experiență nu a verificat fiecare pagină a cauzei transmise în instanța de judecată și doar a semnat scrisoarea de însoțire întocmită de Pleșca Corneliu. Totodată martorul Lupu Vladimir a subliniat, că de la bun început l-a întrebat pe Corneliu Pleșca de ce acțiunile lui Vicol Igor au fost calificate numai ca tâlhărie și nu în concurs cu infracțiunea de omor, la ce Corneliu Pleșca i-a răspuns că nu este clar legătura cauzală și urma de acumulat probe și de stabilit circumstanțele cauzei deplin, inclusiv de acumulat probe pentru infracțiunea de comitere a omorului. Ulterior Corneliu Pleșca s-a deplasat în Olanda anume cu scopul de a stabili aceste circumstanțe de deces și după ce a revenit din Olanda

procurorul Pleșca l-a informat că cauza decesului a fost stabilită, dar nu s-a stabilit legătura cauzală.

94. Mai mult, din concluzia formulată în raportul de expertiză a medicului legist din Olanda, (Vol. III, f.d.59-60), tradus de traducătorul Cornel Colceru, a fost suficient de clară pentru a formula o acuzație lui Igor Vicol, privind infracțiunea de omor, iar declarațiile inculpatului în acest sens, nu au un suport teoretic și nici practic.
95. De asemenea, cauza penală în privința lui Igor Vicol a retrasă de pe rolul instanței de judecată și modificată învinuirea în sensul agravării, atât instanța de fond s-a pronunțat cât și instanța de apel a menținut condamnarea lui Igor Vicol pe ambele articole 188 și 145 din Codul penal.
96. Iar, martorul Liliana Verdeș fiind audiată în ședința de judecată a indicat, că după ce a retras cauza penală în privința lui Igor Vicol din cadrul instanței de judecată a fost telefonată de către Corneliu Pleșca, care i-a reproșat cu un ton ridicat de ce a ridicat cauza din instanța de judecată. Acest fapt reiese și din informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de Corneliu Pleșca de la numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*. Potrivit acestei informații, la 29 octombrie 2015 Corneliu Pleșca a contactat-o telefonic pe Liliana Verdeș, după ședința de judecată care a avut loc în aceeași zi. Totodată în prealabil, Corneliu Pleșca a fost contactat telefonic de către avocatul lui Igor Vicol, Denis Cecalenco. Circumstanțele expuse indică direct asupra comportamentului părtinitor a inculpatului Corneliu Pleșca, la moment activității în calitate de procuror în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Igor Vicol.
97. La fel, nu pot fi reținute alegațiile precum că inculpatul ar fi coordonat cu procurorul olandez Van Veen calificarea corectă a faptei imputate lui Igor Vicol, or aceste mențiuni nu sunt în măsură să ofere o explicație juridică a calificării faptelor lui Igor Vicol doar ca fiind tâlhărie, deoarece procurorul olandez Van Veen nu era obligat să cunoască particularitățile unor fapte penale conform legislației Republicii Moldova, având în vedere, că legislația olandeză reglementează fapta de care era acuzat Igor Vicol conform unui singur articol, conținând toate semnele componenței de infracțiune, în măsură să acopere juridic temeiul real de tragere la răspundere penală, însă o altfel de calificare era evidentă conform legislației penale a Republicii Moldova, or art. 188 din Codul penal al Republicii Moldova nu conține semnul calificativ „urmat de decesul persoanei” sau „care a cauzat decesul persoanei”. Astfel, calificarea vădit eronată dată de Corneliu Pleșca a lăsat fără încadrare juridică anume decesul cetățeanului olandez Hendrik Willem Te-Selle.
98. La fel, nu poate fi reținut ca plauzibil argumentul apărătorului în care a invocat nulitatea ordonanței de prelungire a termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuț din 04 mai 2016, iar în consecință și a celei de punere sub

învinuire sin 29 iunie 2016, precum și faptul că ordonanța de punere sub învinuire nu este concretă prin prisma prevederilor art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

99. Or, potrivit jurisprudenței constante a CEDO, s-a statuat că probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil (cauza Schenk c. Elveției hotărârea din 12 iulie 1988. In același context, se menționează, că pentru presupusele încălcări a legii procesuale penale care duc la nulitatea absolută a actului procesual indicat, apărătorul era obligat să-și întemeiază poziția pe temeiurile expres prevăzute de alin. (2) art. 251 CPP, adică să argumenteze prin prisma alin. (2) art. 251 CPP, faptul că presupusele încălcări a legii procesuale penale care duc la nulitatea absolută a actului procesual. - cad sub incidența unuia din temeiurile expres prevăzute de aliniatul (2) :„Atrage nulitatea actului procedural, încălcarea prevederilor legale referitoare la: competența după materie sau după calitatea persoanei; la sesizarea instanței; la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată; la participarea părților în cazurile obligatorii; la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii.
100. Prin prisma art. 251 alin. (3) din Codul de procedură penală, pentru a declara nulitatea absolută prevăzută în alin.(2) art.251 din Codul de procedură penală, urmează a ține cont dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Or, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit că inculpatul se fac vinovat de infracțiunea incriminată, nefiind stabilite temeiuri pentru pronunțarea unei sentințe de achitare. Mai mult decât atât instanța de judecată menționează, că la materialele cauzei penale nu este nici un act care ar dovedi că inculpatul sau apărătorul lui au contestat actele sus menționate la faza de urmărire penală.
101. Prin urmare, probele indică faptul comiterii de către inculpatul Pleșca Corneliu a abuzului de serviciu.
102. Însă aprecierile Curții Constituționale enunțate în Hotărârea nr.22 din 27 iunie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal, Hotărârea nr. 33 din 07 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal și Decizia nr. 95 din 21 septembrie 2017 de inadmisibilitate a sesizării nr. 157'g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 335 alin. (1) și alin. (11) din Codul penal al Republicii Moldova fac ca unele semne ale componenței de infracțiune incriminate inculpatului Pleșca Corneliu să nu mai fie valabile.
103. Astfel, în actele menționate Curtea Constituțională a apreciat, ca fiind neconstituțională sintagma „intereselor publice”, element reținut în privința învinuirii inculpatului Pleșca Corneliu. Totodată, în condițiile speței, „interesele

publice” sunt echivalente intereselor legitime ale persoanei juridice statul Republica Moldova, acest semn fiind valabil conform redacției actuale a dispozitivului art.327 din Codul penal.

104. De asemenea, explicațiile date de Curtea Constituțională sintagmei „daune în proporții considerabile”, de altfel recunoscute ca fiind constituționale, au impus cuantificarea acestora pornind de la suma daunei mai mare de 20% din salariul mediu pentru economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.
105. Astfel, având în vedere circumstanțele enunțate cu referire la imposibilitatea cuantificării în echivalent bănesc a consecințelor faptei incriminate inculpatului Pleșca Corneliu face ca fapta să fie calificată ca fiind o contravenție și nu ca o infracțiune, cu adoptarea unei soluții în acest sens. De fapt, aceasta este și poziția părții acuzării, care la fel a solicitat să fie încadrate acțiunile lui Pleșca Corneliu în baza art. 312 din Codul contravențional.
106. Conform art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.
107. Iar, potrivit art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.
108. Astfel, din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanța de fond întemeiat a dispus încetarea procesului penal intentat în privința lui Pleșca Corneliu în baza art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu atragerea făptuitorului la răspundere contravențională, conform prevederilor art. 312 Cod contravențional - abuzul de putere sau abuzul de serviciu.
109. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.
110. Potrivit art. 30 alin. (2) și (3) Cod contravențional, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, în cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.
111. Astfel, fapta contravențională a fost comisă în perioada 2014-2015, astfel încât de la comiterea contravenției se atestă că au trecut mai mult de 3 luni.
112. Prin urmare, instanța de fond justificat a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Pleșca Corneliu pe motivul expirării termenului de prescripție.

113. Conchizînd, Colegiul Penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2020, urmează a fi respins ca nefondat.
114. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal, -

### **DECIDE:**

Se respinge ca nefondat apelul apărătorului Vasile Tașco în interesele inculpatului Pleșca Corneliu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2020.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 13 ianuarie 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Alexandru Spoială

Denis Băbălău