

Dosarul nr. 1-618/2023
1-23114081-09-1-07082023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului

Iulian Diaconu
Alina Palii

În prezența:
Inculpatului

Dombrovschi Valeriu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui

Dombrovschi Valeriu *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, angajat în câmpul muncii administrator GȚ „*****”, cetățean al RM, posesor al buletinului de identitate seria B nr. ***** din 11.10.2021, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 07.08.2023 – 24.12.2025,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Dombrovschi Valeriu, fiind administratorul Gospodăriei Țărănești „*****”, cod fiscal 29364610, la data de 14.11.2022 în intervalul de timp cuprins între orele 12:21:35 – 12:28:39, aflându-se în biroul specialistului principal al Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Gușan Vasile Petru, nr. 51 amplasat la etajul 3 al clădirii Institutului de Cercetări pentru Culturile de Câmp „Selecția” situat în mun. Bălți str. Calea Ieșilor nr. 28, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal întrunește calitatea de persoană publică, urmare discuției avute în perioada respectivă cât și în ziua de 14.11.2022 cu specialistul principal al Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură Gușan Vasile, unde personal reprezenta interesele Gospodăriei Țărănești „*****” cu privire la primirea cererilor de subvenționare din fondurile proiectelor gestionate de către Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, perfectarea și transmiterea rapidă spre achitare fără impedimente a dosarelor de subvenționare conform procedurilor stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 275/2022 din 27.04.2022 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural pentru compensarea parțială a accizelor la motorina utilizată de producătorii agricoli în anul 2022, sub pretextul de a nu fi îndeplinite acțiuni în exercitarea funcției deținute de către Gușan Vasile și angajații Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, manifestate prin examinarea dosarului solicitantului de subvenții și constatarea unor abateri ce conduc la imposibilitatea examinării preliminare a cererii de finanțare prin întocmirea unei notificări de către el prin care cererea respectivă să nu poată fi examinată, pentru a fi expediate dosarele mai departe subdiviziunii responsabile de administrarea și aprobarea proiectelor din cadrul Agenției pentru subvenționare, acționând intenționat, și anume pentru a fi admis dosarul de subvenționare depus de către Gospodăria Țărănească „*****” și care a fost autorizat spre achitare de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în perioada nominalizată mai sus, după cum urmează: dosarul numărul SF/2211GL03296 înregistrat la 14.11.2022, pentru accize la motorină anul 2022, pentru care a fost autorizată de către Agenție achitarea în sumă de 31589 lei, având intenția de a oferi o remunerație ilicită persoanelor publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră conform pct. 9, 10, 101, 13-18 din regulamentul aprobat prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr.275/2022 din 27.04.2022 obligația de a efectua controlul administrativ al dosarului, care va include verificarea completitudinii și veridicității datelor prezentate, prin contrapunerea cu bazele de date la care Agenția are acces; verificarea fizică, cu deplasarea angajatului oficiului teritorial la locul unde va fi efectuată investiția, pentru a confirma datele prezente în dosar, astfel, urmărind scopul de a oferi și a da angajaților Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora, la

14.11.2022 în intervalul de timp cuprins între orele 12:21:35 – 12:28:39, a scos din buzunarul scurtei în care era îmbrăcat suma de 200 lei pe care în scopurile indicate supra le-a transmis personal lui Gușan Vasile, fiind pusă bancnota de 200 lei pe masă unde la moment lucra Gușan Vasile, bani pe care ultimul în mod ilicit le-a acceptat și primit personal în mână de la Dombrovschi Valeriu, după care a luat bancnota respectivă de 200 lei și a pus-o în buzunar, unde de fapt destinația reală a mijloacelor bănești fiind coruperea lui Gușan Vasile pentru acțiunile enumerate mai sus, comise în exercitarea funcției sale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dombrovschi Valeriu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova - coruperea activă, cu indicii de calificative: Promisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Inculpatul Dombrovschi Valeriu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, învinuirea adusă îi este clară, vina nu o recunoaște. În anul 2022, nu ține minte data precis, se deplasa pe traseul Glodeni-Bălți, s-a stricat o anvelopă, a tras pe dreapta, încerca să o repare. În timpul dat a trecut Gușan Vasile și s-a apropiat de el. Acesta i-a împrumutat 200 lei pentru a repara roata. Peste un timp, aproximativ 3 săptămâni, a intrat la Gușan Vasile ca să-i întoarcă banii și i-a întors datoria. Nu a avut ocazia să se întâlnească cu el mai devreme, atunci avea drum la Bălți.

La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că: nu a dat mită, deoarece Gușan Vasile nu are cu ce să îl ajute. Atunci a fost controale de la CNA și AIPA și nu a găsit nici o încălcare. Pe Gușan îl cunoaște de aproximativ 12 ani. Se cunosc ca prieteni/cunoscuți. A depus actele la AIPA nu din cauza lui Gușan V. A avut control de la oficiul central AIPA și nu au găsit încălcări.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că: Banii a cerut el de la Gușan Vasile. Bon de plată de la vulcanizare nu a primit. Nu crede că lucrătorii o să confirme chestia dată, deoarece a trecut mult timp. Nu își aduce aminte dacă i-a dat ceva lui Gușan Vasile în afară de bani.

Deși inculpatul nu recunoaște vina, culpa acestuia se confirmă prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- declarațiile martorului Miron Radu, care a declarat instanței că, activează în calitate de șef al serviciului Antifraudă din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, iar urmare perchezițiilor care au avut loc în ianuarie 2023 în birourile de serviciu și la domiciliu unor angajați ai Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în special cet.Gușan Vasile și *****i, care au activat în cadrul Secției teritoriale Bălți al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, la solicitarea scrisă a centrului

Național al Anticorupție pe cauza penală nr. 2022970390, prin ordinul Directorului adjunct al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din cadrul Ministerului Agriculturii, Diana Coșalîc a fost formată un grup de lucru din angajații ai Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din cadrul Ministerului Agriculturii, din diferite subdiviziuni, cu participarea reprezentanților CNA, prin care s-a dispus participarea în comun cu reprezentanții CNA la efectuarea verificărilor la fața locului la agenții economici pe dosarele de subvenționare indicate în demersul organului de urmărire penală pe cauza penală nr.2022970390. Astfel, el în calitate de Șef al Serviciului Antifraudă AIPA și colegii săi au fost incluși în acest ordin și nemijlocit au fost implicați în procedura de verificare la o parte din dosarele respective cât și în procedura de verificare la fața locului a acestor dosare, inclusiv a participat personal la fața locului și la verificarea dosarelor depuse de către reprezentanții GT „*****”. Urmare verificărilor efectuate pot spune că în anul 2022 reprezentanții GT „*****” au depus la Secția teritorială Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură total patru dosare de subvenționare, după cum urmează nr. 1.3/2203GL0338; 1.6.3/2203GL0339; SF/2211GL03296 (accize la motorină an.2022), care au fost achitate de către AIPA și dosarul nr. 1.7/2210GL9045 care este în curs de examinare și care pînă în prezent nu a fost achitat de către AIPA. În mare parte, toate dosarele respective au fost recepționate de către Gușan Vasile, fiind verificate conform datelor din dosare și de alți angajați ai Secției teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (***** ***)ia, Suzanscaia Irina). Conform atribuțiilor de serviciu reprezentantul Secției teritoriale a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură acționează conform regulamentelor aprobate prin Hotărârile de Guvern a RM și legile aferente cazului, în speța dată conform HG nr. 455/2017; HG nr.275/2022 și Legea nr. 276/2016.

La întrebarea acuzatorului, martorul a declarat că: concret nu ține minte ce tehnică lipsea, dar careva neclarități nu au fost depistate în cadrul verificărilor. Erau diferite tipuri de dosare, care se depuneau la Bălți, ulterior specialiștii ieșeau la fața locului, ulterior dosarul era transmis aparatului central, cadă era necesar ieșea comisia cu verificări la fața locului. Pe dosarele post invenționale specialiștii de la Bălți ieșeau la fața locului.

- declarațiile martorului Gușan Vasile, care a declarat instanței că: în luna noiembrie 2022, deplasându-se pe traseul Glodeni-Bălți, Dombrovski stărea pe drum, întrucât era cu roata spartă, s-a oprit și l-a întrebat dacă are nevoie de ajutor. I-a transmis 200 lei să-și repare roata, care ulterior s-a întors în timpul mesei și i-a restituit. Dacă dmnul Dombrovski a propus careva sume bănești pentru participarea în programul desfășurat în AIPA, nu a fost

aşa ceva deoarece la acel moment recepţionarea dosarelor era finalizată, aceasta era până la 30 octombrie. Dosarele sunt înregistrate în mod electronic, şi se atribuie cod, dată, oră şi cui i se repartizează. Nicidecum nu avea posibilitatea de a influenţa soarta dosarului. Toate deciziile se ia în oficiul central Chişinău, acolo tot era autorizat. Nu ţine minte ce a semnat atunci Dombrovschi. Niciodată Dombrovschi nu i-a propus bani pentru careva acte, care au fost în examinare. Ei înregistrează, procesează, verifică dosarele şi transmit la Chişinău. Are acces la baza de date cadastrală, fiscală. Lucrează mai mult în birou, se conduc mai mult după acte prezentate de stat, aşa cum cadastru, ASP, ş.a. Bani au fost restituiţi după 2 săptămâni. Era roata spartă, dacă avea sau nu roată de rezervă nu cunoaşte. Nu ţine minte în ce direcţie se deplasa Dombrovschi. Nu ţine minte ce i-a spus când i-a întors datoria. Bani au fost restituiţi în timpul mesei.

De asemenea, de către partea acuzării au fost prezentate spre examinare documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, după cum urmează:

- proces verbal de consemnare a constatărilor privind infracţiunea depistată din 06.01.2023, prin care a fost constatat de organul de urmărire penală DGT Nord a CNA comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP de Dombrovschi V. (vol.I f.d.11);
- informaţia despre contribuabil, prin care s-a constatat că de fapt administrator al GȚ „*****”, cod fiscal 29364610 este Dombrovschi Valeriu din 09.08.2004, contabil este ***** IDNP: ***** (vol.I f.d.15-17);
- proces verbal de percheziţie din 24.01.2023, efectuată la domiciliul administratorului GȚ „*****”, Dombrovschi Valeriu, în *****prin care a fost depistat şi ridicat de la acesta 4 confirmări din perioada an.2021-2022 privind recepţionarea dosarului de subvenţionare ce au importanţă pe dosarul respectiv (vol.I f.d.47-53);
- proces verbal de examinare documentelor din 01.03.2023 privind examinarea documentelor ridicate în cadrul percheziţiei din 24.01.2023 de la administratorul Dombrovschi Valeriu (vol.I f.d.54);
- ordonanţa din 01.03.2023 privind recunoaşterea şi ataşarea la dosar a mijloacelor materiale de probă – documentele ridicate la percheziţia din 24.01.2023 de la Dombrovschi Valeriu (vol.I f.d. 55);
- încheierea judecătorului de instrucţie din 29.12.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerinţelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigaţii – „cercetarea domiciliului şi/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video, a celor de fotografiat şi de filmat” în cadrul cauzei penale nr. 2022970390 consemnate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării şi înregistrării

comunicărilor și a imaginilor din 29.12.2022 între orele 08:50 – 10:10 (vol.I f.d. 196-197);

- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație (cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat) și anume: a biroului nr. 51 ce aparține specialistului principal al Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Gușan Vasile amplasat la etajul 3 din incinta clădirii Institutului de Cercetări pentru Culturile de Câmp „Selecția” situată în mun. Bălți str. Calea Ieșilor nr. 28, întocmit la 29.12.2022 între orele 08:50 – 10:10 – prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Dombrovski Valeriu din data de 14.11.2022 conform fișierelor din mapa 14.11.2022 după cum urmează: nr. Rec1_20221114_122017_EXP.avi, cu anexa nr.21 la procesul verbal stenograma discuțiilor din 14.11.2022 de la ora 12:21:41 dintre cet. Dombrovski Valeriu și Gușan Vasile (vol.I f.d. 199-210);
- ordonanța din 27.02.2023 privind recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin înregistrările efectuate în urma punerii în aplicare a măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul urmăririi penale pe cauza nr. 2022970390 (vol.I f.d. 211);
- proces verbal din 21.06.2023 privind transcrierea CD-ului cu înregistrările VIDEO efectuate în cadrul punerii în aplicare a măsurii speciale de investigație – supravegherea biroului nr. 51 din incinta ST Bălți al AIPA (vol.I f.d. 212);
- ordonanța din 21.06.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă – a CD-ului transcris cu înregistrările VIDEO efectuate în cadrul punerii în aplicare a măsurii speciale de investigație – supravegherea biroului nr. 51 din incinta ST Bălți al AIPA (vol.I f.d. 213);
- proces verbal de examinare a documentelor din 22.06.2023 privind examinarea documentelor parvenite de la Agenția Intervenției și Plăți în Agricultură (vol.II f.d. 2);
- ordonanța din 22.06.2023 privind recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă – documentele ridicate de la AIPA (vol.II f.d. 10);
- ordonanță de ridicare din 27.04.2023 privind dispunerea ridicării de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a copiilor dosarelor de subvenționare a investițiilor și cheltuielilor în agricultură depuse în interesul al GT „*****” (vol.I f.d. 89);

- proces-verbal de ridicare din 17.05.2023 privind dispunerea ridicării de la AIPA a copiilor dosarelor de subvenționare a investițiilor și cheltuielilor în agricultură depuse în interesul GT „*****”, copia dosarului de subvenționare nr. SF/2211GL03296 (vol.I f.d. 90, 91-117);
- proces verbal din 21.06.2023 privind examinarea dosarului de subvenționare a investițiilor și cheltuielilor în agricultură nr. SF/2211GL03296 depuse în interesul GT „*****” (vol.I f.d. 118);
- ordonanța din 21.06.2023 privind recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă – copiile dosarului de subvenționare a investițiilor și cheltuielilor în agricultură depus nr. SF/2211GL03296 depuse în interesul GT „*****” (vol.I f.d. 119);
- ordonanță și procesul verbal de ridicare din 25.07.2023 prin care de la reprezentantul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Miron Marin au fost ridicate copia dosarelor de subvenționare depuse în interesul al GT „*****”, nr. 1.3/2203GL0338 pe 79 file; 1.6.3/2203GL0339 pe 77 file; SF/2211GL03296 pe 26 file; cu copia actelor contabile și înscrisurilor prin care se confirmă achitarea acestor subvenții pe 11 file, autentificate conform originalului, nenumerate și necusute (vol.II f.d. 23-24, actele ridicate vol.II fd. 25-217);
- proces verbal din 26.07.2023 privind examinarea dosarelor de subvenționare ridicate la 25.07.2023 de la reprezentantul AIPA Miron Marin, care au fost depuse în interesul GT „*****”, nr. 1.3/2203GL0338 pe 79 file; 1.6.3/2203GL0339 pe 77 file; SF/2211GL03296 pe 26 file; cu copia actelor contabile și înscrisurilor prin care se confirmă achitarea acestor subvenții pe 11 file, autentificate conform originalului, nenumerate și necusute. (vol.II f.d. 218-221);
- ordonanța din 26.07.2023 privind recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă – copiile dosarelor de subvenționare ridicate la 25.07.2023 de la reprezentantul AIPA Miron Marin, care au fost depuse în interesul GT „*****”, nr. 1.3/2203GL0338 pe 79 file; 1.6.3/2203GL0339 pe 77 file; SF/2211GL03296 pe 26 file; cu copia actelor contabile și înscrisurilor prin care se confirmă achitarea acestor subvenții pe 11 file (vol.II f.d. 222-224);
- proces verbal de audiere bănuțului Dombrovschi Valeriu ***** din 01.03.2023. prin care acesta a recunoscut vina (Vol.I f.d.22);
- proces verbal de audiere învinutului Dombrovschi Valeriu ***** din 24.05.2023 (vol.1 f.d.78);
- proces verbal din 22.02.2023, privind audierea suplimentară învinutului Gușan Vasile, prin care acesta a confirmat faptul primirii mijloacelor bănești pentru serviciile sale de la Dombrovschi Valeriu în sumă de 100 lei, urmare

discuțiilor care au avut loc în biroul acestuia de serviciu din cadrul Secția teritorială Bălți al AIPA, bani pe care ultimul le-a acceptat și primit personal de la acesta. Din audierea lui Gușan Vasile nu rezultă ca banii primiți au fost primiți în contul unor datorii de la Dombrovschi Valeriu (vol.I f.d.167-169);

- proces verbal de audiere suplimentară a învinutului Dombrovschi Valeriu ***** din 27.06.2023 (vol.II f.d.16);

Potrivit art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit prevederilor art.384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma

cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Dombrovski Valeriu, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin actul de învinuire întocmit.

În acest context, instanța reține că fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Dombrovschi Valeriu, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal. Or, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Dombrovschi Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică zromisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Nu pot fi reținute argumentele apărătorului în interesele inculpatului precum că, este nevinovat la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, or, argumentele invocate sunt absolut nefondate, or, instanța a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Dombrovschi Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, vinovăția acestuia fiind confirmată prin probe care au fost dobândite în modul stabilit de codul de procedură penală, care au servit la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de judecată reține că, în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010 statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se atribuie conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Totodată, instanța de judecată reține că Dombrovschi Valeriu a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 lit. j) din Codul penal.

În plus, conform informației anexate, Dombrovschi Valeriu la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Astfel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost săvârșită în perioada 14.11.2022. Prin urmare, termenul de prescripție pentru această infracțiune a expirat la 14.11.2024.

Totodată se remarcă că, termenul de prescripție nu a fost întrerupt prin săvârșirea de către Dombrovschi Valeriu a unei noi infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii pe un termen mai mare de 2 ani. Curgerea termenului de prescripție nu a fost suspendat prin sustragerea de la urmărirea penală sau de la judecată a inculpatului Dombrovschi Valeriu.

Instanța reține că, conform prevederilor art.10 alin. (1) din Codul penal „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.” Alin. (2) al aceluiași articol prevede că „Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.”

Instanța de judecată menționează, că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, la perioada săvârșirii faptelor 14.11.2022, prevedea ca sancțiune închisoare de pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, care conform prevederilor art.16 din Codul penal se atribuia la categoria infracțiunilor grave.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificat Codul penal, inclusiv sancțiunea prevăzută la art.325 CP, Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, *în vigoare 07.09.2024*.

Or, după modificări, fapta inculpatului se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru

aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, care conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se atribuie deja la categoria infracțiunilor ușoare.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, după modificări, este mai blândă în raport cu sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, pînă la modificări, fiind necesar aplicarea prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal.

La fel, potrivit [Legii nr.136/06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative a fost modificat art.60 din Codului penal](#) „Prescripția tragerii la răspundere penală”, la alineatul (1) litera a), textul „2 ani” se substituie cu textul „3 ani”; articolul se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins: „(1¹) În cazul infracțiunilor prevăzute la art.159, 160, 167, 171, 172, 206, 208¹ săvârșite asupra minorilor, termenul de prescripție începe să curgă de la data la care minorul a împlinit vârsta de 18 ani. Dacă minorul a decedat înainte de împlinirea vârstei de 18 ani, termenul de prescripție începe să curgă de la data decesului.” „Alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) În cazul infracțiunii continue, termenul de prescripție curge de la data încetării activității infracționale sau de la data survenirii unui eveniment care împiedică această activitate. În cazul infracțiunii prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni.” „Alineatele (4) și (5) vor avea următorul cuprins: „(4) Prescripția se întrerupe în cazul în care, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție. (5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală. Curgerea prescripției se suspendă și în cazul în care se solicită eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale sau ridicarea imunității acordate prin lege. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei, din momentul autodenunțării, din momentul eliberării acordului privind pornirea urmăririi penale sau din momentul ridicării imunității.” Articolul se completează cu alineatul (5²) cu următorul cuprins: (5²) Un nou termen de prescripție începe să curgă în cazul admiterii, conform art.465⁶ din Codul de procedură penală nr.122/2003, a cererii de reluare a examinării cauzei penale judecate în lipsa persoanei condamnate.”

Pînă la modificările vizate, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se libera de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene - 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, iar potrivit alin.(2) al aceluși articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că prevederile art. 60 Cod penal, sunt mai favorabile în raport cu cele după modificări, fiind necesar aplicarea prevederilor art. 10 din Cod penal. Or, situația actuală prevăzută de norma art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, înrăutățește situația inculpatului Ursachi Constantin.

La fel prevederile art.IV alin.(2) din [Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative modificarea Codului penal și a Codului contravențional](#) stipulează faptul că „În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Dombrovschi Valeriu a comis infracțiunea la 14.11.2022, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de probe.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 325 alin. (1) Cod penal reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În același context, instanța de judecată scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

La fel, instanța de judecată conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de judecată consideră necesar ca Dombrovschi Valeriu să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 09.12.2023, până la adoptarea prezentei sentințe au expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată statuează că în privința inculpatului Dombrovschi Valeriu sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpurile delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării special bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Ținând cont de faptul că, inculpatul Dombrowschi Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de judecată consideră necesar de a trece în folosul statului: mijloacele financiare, în sumă totală de 200 lei.

Corpul delict un suport informațional, DVD-R pe care sunt înregistrări video din 14.11.2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Dombrowschi Valeriu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal în conformitate cu art. 60 Cod penal și art.

389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se trec în folosul statului: mijloacele financiare, în sumă totală de 200 lei.

Corpul delict un suport informațional, DVD-R pe care sunt înregistrări video din 14.11.2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma