

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

municipiul Bălți

07 februarie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți
având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii :

Președinte

Cu participarea

Procurorului

Avocatului

Scutelnic Gheorghe
Moraru Oleg și Șleahitișki Svetlana
Urușciuc Lucia

Gavdiuc Valentina

Istrati Adrian

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile inculpatului Istrati Andrei, a procurorului în procuratura Anticorupție Rudei Li și a reprezentantului SA "Moldasig" Boian Oleg, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Edineț din 18.04.2013, prin care în privința lui

Istrati Andrei xxxxxx, a.n.xxxxxx, originar din s. xxxxx, raionul xxxxx, domiciliat în or. xxxxx str. xxxxx, moldovean, stă în perioada, supus militar, căsătorit, anterior necondamnat, suspendat din funcția de judecător al Judecătoriai Rîșcani, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal

a fost încetat procesul penal pe art. 328 alin. (3) lit. b); 307 alin. (1), 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Termenul de judecare a cauzei:

- instanța de fond 06.03.2012-18.04.2013;
- instanța de apel 23.05.2013-08.06.2016;
- instanța de recurs 19.08.2016-07.02.2017;
- instanța de apel 13.03.2017-21.03.2018.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința judecătoriai Edineț din 18.04.2013, în privința lui **Istrati Andrei** a fost încetat procesul penal pe art. 328 alin. (3) lit. b); alin. (1), 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă în privința lui **Istrati Andrei xxxxxx** - obligația de nepărsire a localității a fost revocată.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Istrati Andrei a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se în baza ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 60 din 03 noiembrie 1994 funcția de judecător al Judecătoriai Râșcani și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1528-11 din 19 iunie 2000, privind numirea dumnealui în funcția de judecător până la împlinirea plafonului de vârstă, fiind, conform art. 123 alin. (2) Cod penal R. Moldova, persoană cu înaltă funcție de răspundere, învestită cu atribuții și obligații în vederea exercitării funcțiilor de autoritate publică, având obligații în baza art.15 al Legii nr. 544-XIII din 07.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", și anume ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarea și demnității lor, apărarea intereselor societății, înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, prin înțelegere prealabilă cu Trachuk Sergii (Трачук Сергій) și cu alte persoane identificate de către organul de urmărire penală au organizat o schemă frauduloasă cu repartizarea rolurilor privind dobândirea ilicită a patrimoniului Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., prin înșelăciune și abuz de încredere, în următoarele circumstanțe:

La 24.09.2009 Trachuk Sergii, cetățean al xxxxx, s-a adresat în Judecătoria raionului Râșcani cu cerere de chemare în judecată către Ursu Vasile, decedat la 13.09.2009, privind încasarea sumei date cu împrumut în valoare de 5000 Euro. Cererea fiind repartizată spre examinarea judecătorului Istrati Andrei.

La 29.09.2009 judecătorul Istrati Andrei a emis încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, prin care a dispus stabilirea termenului de examinare a dosarului nr.2-727/09 pentru 02.10.2009, ora 10:00, pârâtu urmând să prezinte referință, în vederea pregătirii preliminare a dosarului pentru examinare. În aceeași zi grefiera judecătorului, Pocorschi Diana a scris și a expediat comunicarea pârâului Ursu Vasile din s. Cărlăteni, raionul Râșcani prin cancelaria judecătoriai cu scrisoare recomandată.

La începutul lunii octombrie 2009 grefiera Pocorschi Diana a primit din cancelarie sub semnătură plicul cu comunicarea de chemare în judecată, avizul de recepționare pe numele lui Ursu Vasile fără semnătura acestuia și copia cererii de chemare în judecată cu documentele anexate. Pe plic era înscrisă cu litere de mână în limba rusă: "адресат умер", fapt cu care judecătorul Istrati Andrei a fost informat. În acest moment judecătorul Andrei Istrati, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii după aceste documente și le-a aruncat în lada de gunoi.

La 02 octombrie 2009, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, judecătorul Istrati Andrei a emis încheiere pe dosarul nr. 2-727/09 în care constată, că "Trachuk Sergii s-a adresat cu această cerere în judecată și cererea a fost primită și examinată la 29.09.2009. La 02.10.2009 în instanța de judecată a parvenit o cerere, prin care Trachuk Sergii solicită modificarea acțiunii în născut și mărirea sumei acțiunii de la 5000 Euro la 12 105 000 Euro, solicitând ca ambele cereri să fie examinate într-o singură procedură și șalonarea plății taxei de stat până la examinarea pricinii în fond" și dispune "A primi spre examinare cererea modificată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile privind încasarea datoriei și a eșalona plata taxei de stat pe cauza dată până la soluționarea litigiului în fond".

Prin altă încheiere din 02.10.2009, judecătorul Istrati Andrei, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu

.M.S. I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, studind cererea de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Zaiat Andrei și "Moldasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, și constatând că cauza este pregătită suficient pentru dezbateri", a dispus: "Se stabilește termenul pentru examinarea cererii de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale pentru data de 02.10.2009, orele 09:00; a notifica despre ședința de judecată pe Trachuk Sergii (Reclamantul) și Ursu Vasile (Pîrit)".

Prin a treia încheiere din 02.10.2009, judecătorul Istrati Andrei "examinând chestiunea utilizării mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L., privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale" a dispus "judecarea cauzei civile după cererea înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L., privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, în li mijloacelor de înregistrare audio și video".

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2-727/09 din 02.10.2009 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, ședința de judecată a fost deschisă la ora 09:00, la ea participând: Judecătorul - A. Istrati, Grefier - D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana), Interpret - Olga Lungu, Re prezentantul reclamantului-Verinchiu Constantin, Pîritul-Ursu Vasile, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătoriei Râșcani nr. 7083 din 25.09.2009, iar Ursu Vasile prezentarea, pentru petrecerea înfățișării la 02.10.2009 la orele 09:00 în biroul judecătorului A. Istrati.

Cu toate că, la situația din 02.10.2009, de către Trachuk Sergii nu a fost făcută absolut nici o solicitare de atragere în proces a Andrei Zaiat și Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.A., judecătorul Istrati Andrei, în cadrul celor două încheieri, din 02.10.2009, cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare și utilizarea mijloacelor de înregistrare audio și video, a indicat expres că încheierile sunt adoptate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. Totodată, referindu-se la obiectul litigiului, "succesiunea în drepturi procesuale", care a fost solicitată de Trachuk Sergii doar în ședința de judecată din 06.10.2009.

La 06.10.2009 judecătorul Andrei Istrati a deschis ședința de judecată în cauza civilă nr.2-727/09 din 06.10.2009, unde conform procesului-verbal al ședinței a participat reclamantul-Trachuk Sergii, interpret-Olga Lungu, grefier-D.Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana), pârâțul-Ursu Vasile, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătoriei Râșcani.

La ședința judecătorul Istrati Andrei, depășind în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, compromițând cinstea și demnitatea judecător, contrar obligației prevăzute la art.15 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", care prevede că judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor și demnității lor, apărarea intereselor de înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, i-a dat indicații grefierii D.Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) să scrie citații pe numele lui Trachuk Sergii, potrivit cărora acesta a primit citația de a se prezenta în judecată pentru 02.10.2009 și 06.10.2009, ulterior Trachuk Sergii a semnat primul aviz de primire pe care era indicată data de 06.10.2009 ora 10:00 și al doilea aviz de primire cu data de 06.10.2009 ora 10:00, astfel confirmând că din timp el ar fi fost informat despre data și locul examinării cazului. Ulterior, tot la cerința judecătorului Istrati Andrei, grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) a compilat și expediat avize de primire, prin care compania "Moldasig", cet. Ursu Vasile și cet. Andrei Zaiat ar fi fost citați la Judecătoria Râșcani pentru data de 06 octombrie 2009, orele 10:00, indicând data emiterii avizelor de primire cu data de 02 octombrie 2009 și numere de expediere inventat pe numele lui Andrei Zaiat cu nr. 7100 din 02.10.2009, Ursu Vasile cu nr. 7101 din 02.10.2009 și compania "Moldasig", cu nr. 7102 din 02.10.2009.

În continuare, realizându-și intențiile sale infracționale, judecătorul Istrati Andrei, beneficiind de influența și dependența acestuia față de grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) să tapeze la calculator în limba de stat declarațiile reclamantului Trachuk Sergii, fiind dictate personal de către judecător. După ce grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) a terminat dictarea, la solicitarea judecătorului Istrati Andrei a fost invitată translatorul Lungu Oxana, care a tradus cele scrise de către ea în limba română lui Trachuk Sergii, declarațiile fiind semnate de către cei prezenți.

În aceeași zi judecătorul Istrati Andrei a emis o nouă încheiere pe cauza civilă dată, prin care a primit spre examinare cererea înaintată de Trachuk Sergii cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procedurale către Ursu Vasile (Reclamant) și "Moldasig" S.R.L. prezentată legal prin cet. Andrei Zaiat, prin care a fost solicitată înlocuirea persoanei reclamatului Ursu Vasile cu cet. Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L.

Pentru a reda un caracter legal de citare a pârâților, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul eludării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, la indicația judecătorului Istrati Andrei la dosar au fost anexate avizele de primire nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009 expediate de cet. Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. au fost informați cu privire la obligația prezentării la 06.10.2009 la Judecătoria Râșcani, fără a se indica calitatea în care sunt citate, când și cui au fost înmânate sau dacă au fost înmânate unui participant la proces pentru a fi transmiși avizelor, precum și avizele de primire cu numerele inventate de expediere nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 adresate lui Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. pentru a se prezenta la ședința din 16.10.2009, care de facto nu au fost expediate.

Conform Registrului Judecătoriei Râșcani privind expedierea corespondența pentru anul 2009 și Registrului Judecătoriei Râșcani privind recepția corespondenței parvenite în Judecătoria Râșcani, asemenea citații cu numerele nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009, nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 nu au fost expediate de către Judecătoria Râșcani și nici nu au fost recepționate cotoarele (avize de recepție) ce ar confirma primirea citațiilor de către destinatari.

Conform rapoartelor de expertiză nr.386-387, 429-431 din 20-26.08.2010, semăturile aplicate pe cotoare (avize de recepție), din numele cet. Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. au fost falsificate, iar impresiunile ștampilelor rotunde ale oficiilor poștale de pe cotoare (avize de recepție) nu au fost aplicate prin metodă umedă cu clișeu, ci reprezintă imagini ale amprentelor ștampilare respective, realizate cu utilizarea tehnicii de copiere-multiplăcare de tip get de cerneala color.

Ulterior la 16.10.2009 a avut loc ședința de judecată, unde conform procesului-verbal nu s-au prezentat reclamantul-Trachuk Sergii, cet. Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. fiind dispusă de către judecătorul Andrei Istrati "examinarea cauzei în lipsa părților dosar este posibilă", retrăgându-se în camera de chibzuire. Prin urmare, judecătorul Istrati Andrei a pronunțat, contrar legii, hotărârea de admitere a cererii de chemare în judecată a reclamantului Trachuk Sergii și a dispus:

- a încasa de la reclamatul Ursu Vasile în folosul reclamantului Trachuk Sergii, suma de 5000 Euro, dată cu împrumut conform recipit din 08.06.2007;
- a transmite și înregistra în proprietatea lui Trachuk Sergii, cetățean al xxxxx, pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, cota-parte în asociațiilor în cuantum de 100 % din capitalul social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO xxxxxx cu sediul în mun. xxxx str.xxxxxxx;
- a transmite și înregistra dreptul de proprietate a lui Trachuk Sergii, cetățean al xxxx pașaport seria xxxxxx eliberat la xxxxxxxx asupra

- a încheiat și înregistrat dreptul de proprietate a lui Trachuk Sergii, cetățean al XXXX pașaport seria XXXXX eliberat la XXXXXX, asupra terenului de pământ în cuantum de 6,7% din suprafața de 0,2406 ha, nr.cadastral XXXXXXX amplasat în mun. XXXXX str. XXXXXXX;

încăpere nelocativă cu suprafața de 244,2 m² nr. cadastral XXXXXXX amplasată în mun. XXXX;

încăpere nelocativă cu nr. cadastral XXXXXXX, amplasată în or. XXXXX, str. XXXXXXXXX;

teren de pământ cu nr. cadastral XXXXXXX, amplasat în or. XXXX, str. XXXXX;

încăpere nelocativă cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXXX, bd. XXXXX;

încăpere nelocativă cu nr. cadastral XXXXXXX, amplasată în or. XXXXX, str. XXX;

încăperea nelocativă cu nr. cadastral XXXX, amplasată în or. XXXX, str. XXXX, în contul restituirii datoriei în valoare totală de 12 100 (douăsprezece milioane una sută mii) Euro împrumutate conform contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a obliga Camera înregistrării de Stat de a înregistra prezenta Hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul de Stat al persoanelor juridice datele privind schimbarea fondatorilor și efectuarea înscrierii cet. Trachuk Sergii cetățean al XXXX pașaport seria XXXXX eliberat la XXXXX, în calitate de asociat unic al social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO XXXXX cu cotă parte de 100% din capitalul social;

- de a obliga Oficiile Teritoriale Cadastrale de a înregistra prezenta Hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul bunurilor imobile datele privind schimbarea dreptului de proprietate după cet. Trachuk Sergii cetățean al XXXXXXX pașaport seria XXXXXXX eliberat la XXXXX96, asupra bunurilor imobile nominalizate;

- toate actele, inclusiv tranzacțiile ce țin de patrimoniu care aparține cu drept proprietate privată Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. efectuate în încălcarea prevederilor clauzelor stabilite amiabil de părți în contextul Contractului de împrumut din 25.12.2008 în perioada sa de acțiune cât și orice Hotărâre a organelor de conducere Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. abilitate cu dreptul de a primi hotărâri legate de reorganizarea, suspendarea, lichidarea și altele, legate de activitatea Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. se consideră nule din data intrării în vigoare a prezentei Hotărâri cu aducerea părților în momentul încheierii Contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a-l recunoaște pe Trachuk Sergii cetățean al XXXX pașaport seria XXXXX eliberat la XXXXXX în calitate de administrator al Î.M.S.I.A. "Moldasig" SRL din momentul intrării în vigoare a prezentei Hotărâri și de a obliga înregistrării de Stat de a înregistra, în mod imediat datele respective în Registrul de Stat al persoanelor juridice;

- a încasa de la Ursu Vasile taxa de stat în sumă de 150 Euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării și de la Zăuș Andrei și Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. taxa de stat în sumă de 363 000 euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării;

- a stabili, că Hotărârea dată are un statut preferențial față de alte datorii pe care le au părțile în fața altor debitori, în timpul executării silită;

- a încasa de la Ursu Vasile în beneficiul lui Trachuk Sergii cheltuielile de judecată în mărime de 2445 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală, inculpatul **Istrati Andrei** se învinuiește că, prin acțiunile sale intenționate, manifestate în perioada doptarea la data de 16.10.2009 a hotărârii pe cauza civila nr. 2-727/09 și emiterea ulterioară a titlului executoriu, în baza unor probe și procedurale falsificate, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, depășind în mod vădit limita drepturilor și libertăților acordate de lege, fără a verifica nemijlocit circumstanțele cazului, obiectul litigiului, părțile procedurale cointeresate și atitudinea lor asupra temeiunilor eclamațiilor pretinse, în lipsa integrală de probe și în contradicție cu art. 239 din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședința judecătorească, contrar obligației prevăzute de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", care prevede că judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, să aparțină de epăritori, dispunând recunoașterea, în mod ilegal, a dreptului de proprietate a lui cet. Trachuk Sergii asupra întregului patrimoniu al "Moldasig" SRL, activele cărui erau estimate la 393 248 825 lei, judecătorul Istrati Andrei a comis, prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b); 307 alin. (1); 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal care se caracterizează prin săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin pronunțarea unei hotărâri de către judecător a unei hotărâri contrară legii, cauzând daune considerabile persoanelor juridice, autorităților publice și acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole pentru însușirea averii străine în proporții deosebit de mari, acțiuni care din cauze independente au produs efectul.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată în termen cu apel de către acuzatorul de stat, procurorul Anticorupție Lilian Rudei, care a solicitat examinarea și admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Edineț din 08.04.2013, privind încetarea procesului penal în privința lui Istrati Andrei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Istrati Andrei să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 90 alin. (5), art. 307 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit.b) Cod penal și anume: în baza art.42 alin. (5), art. 27, art. 190 alin. (5) Cod penal, a-i apăsă pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; în baza art. 27 alin. (1) Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a indicat, că sentința pronunțată de Judecătoria Edineț la data de 18.04.2013 este una ilegală ce contravine probele examinate și administrate în instanța de judecată din care motiv aceasta urmează a fi casată.

De asemenea a menționat, că în vederea pronunțării sentinței nominalizate supra, instanța de judecată a apreciat drept veridice excepțiile depuse de inculpatul, care a avut o poziție de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală și în acest context acuzarea considerată în probele administrate legitim au primit o apreciere critică sau în general au fost lăsate fără apreciere.

Indică, că instanța urma să rețină că inculpatul a pronunțat o hotărâre contrară legii, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege și anume prin următoarele acțiuni:

- la data de 06.10.2009 judecătorul Istrati Andrei a obligat-o pe grefiera Pocorschi Diana să completeze avizele de primire pentru Trachuk S. pe baza datelor de 02.10.2009 și 06.10.2009 orele 10:00 precum că reclamantul a fost înștiințat din timp, de asemenea inculpatul a obligat-o pe grefiera să completeze citațiile pentru data de 02.10.2009 și 06.10.2009 pentru reprezentantul „Moldasig” Zaiat Andrei și părătul Ursu Vasile (care la momentul erau ambii deja decedați);

- inculpatul a obligat-o pe grefiera Pocorschi Diana să scrie citațiile dar să nu le expedieze;

- inculpatul a obligat-o să scrie declarațiile reclamantului Trachuk S. care de fapt nu a comunicat nimic instanței, totodată dictându-i declarațiile și comportamentul inculpatului, care s-a manifestat prin agresivitate față de grefieră cu impunerea pe ultima să întocmească procesul-verbal în ședința din 02.10.2009 și, precum în ședință s-a prezentat reprezentantul reclamantului domnul Verenciuc Constantin și a înaintat la dosar cerere suplimentară cu privire la modificarea cerințelor de la 5000 euro la 12 105 000 euro către „Moldasig” și, cu examinarea ambelor cauze într-o procedură unică cu esalonarea plății taxei de stat. până la examinarea cauzei în fond;

transmiterea avizelor de recepție de către inculpat grefierii ca ultima să le anexeze la dosar, pentru a demonstra că părții cunoscut de preț unosc de hotărârea primită.

Prin urmare, a concluzionat, că inculpatul nici nu a avut intenția de a fi citate părțile în proces, mizat este faptul că inițial cererea (dresată către Ursu Vasile, care nu are nici o legătură cu „Moldasig-ul”, apoi înaintarea unei cereri în privința „Moldasig” cu examin mbelor cauze într-o procedură unică, examinarea având loc cu încălcarea flagrantă a art.art.38-39 din Codul de procedură civilă.

Indică, că instanța a apreciat critic declarațiile martorului Pocorschi Diana pe motiv că proba dată cade sub incidența art.94 alin.(1), Codul de procedură penală și, cu încălcarea art.105 din Codul de procedură penală.

Afirmă, că este cert faptul că citarea și audierea martorului Pocorschi Diana, de către organul de urmărire penală și procuror la 1 rmării penale, a avut loc în strictă conformitate cu prevederile art.235, art.238 din Codul de procedură penală. Mai mult, martorul Pocors Diana a fost audiată și în ședința de judecată, făcând declarații coerente, veridice, care însă au fost interpretate eronat de către instanța idecată, fiind apreciate doar unele răspunsuri, rupte din context, fără a se face referire la întrebările adresate.

La fel, se evidențiază și faptul, că instanța de judecată într-un mod inadmisibil a purces la aprecierea eronată a declarațiilor acestui ma rincipal al acțiunilor ilegale ale judecătorului Istrati Andrei, insistând asupra vicierii acestei probe, prin unele declarații ce nu se referă la ca xaminată, făcute de unii colegi de lucru a martorului și care vin în contradicție cu alte probe examinate.

În contextul celor relatate s-a referit la însuși declarațiile martorului Pocorschi Diana.

Elementele de fapt dobândite prin declarațiile martorului Pocorschi Diana demonstrează, că judecătorul Istrati Andrei acționînd omplicitate cu alte persoane a avut drept scop pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, în vederea însușirii patrimoniul ompaniei "Moldasig".

Aceste declarațiile ale martorului Pocorschi Diana sunt confirmate integral de către martorii Lungu Oxana Vasile, specialist relații ublicul la Judecătoria Râșcani, Cucuș Natalia Tudor, consultantul Judecătoriei Râșcani, Pastușoc Liuba Victor, elementele de fapt dobân rin declarațiile respective demonstrează, că judecătorul Andrei Istrati a fost înștiințat de grefieră despre întoarcerea citației cu aviz exped n adresa lui Ursu Vasile pe motivul decesului acestuia, fiind obligat să procedeze conform art. art. 260 Cod de procedură civilă (d uspenda procesul) sau 265 Cod de procedură civilă (de a înceta procesul).

La fel, menționează, că în cadrul cercetării judecătorești, la audierea martorului Pocorschi Diana, au fost respectate prevederile art. Codul de procedură penală, respectându-se dreptul la apărare al inculpatului, martorul fiind supus audierii prin expunere liberă ircumstanțelor care i-au devenit cunoscute cu relevanță la caz, care au fost completate cu răspunsuri la întrebările formulate de părți.

Mai mult, legislația procesual penală nu conține interdicții privind efectuarea de către organul de urmărire penală sau procuror a acțiun le urmărire penală în zilele de odihnă sau de sărbători. Audierea martorului de către organul de urmărire penală al CCCEC la acel momer dierea suplimentară de către procuror, a avut loc cu comunicarea tuturor drepturilor și obligațiilor martorului prevăzute de Codul rocedură penală. A mai evidențiat, că dispoziția art. 105 din Codul de procedură penală nu prevede interdicția de a audia martorul în zilele idihnă, iar instanța de judecată pentru a conferi un caracter aparent legal constatărilor sale neîntemeiate a făcut trimitere la o normă inexiste i din acest considerent, urmează a fi apreciată critic poziția instanței cu privire la admisibilitatea probei cu martorul Pocorschi Diana.

Afirmă procurorul, că circumstanțele constatate prin declarațiile martorilor, care vin să probeze vinovăția inculpatului în comite nfracțiunilor incriminate, au fost integral confirmate prin celelalte probe cercetate în ședința de judecată: rapoartele de expertiză, materia losarului civil, extrasele din Registrul de stat al populației, și prevederile actelor normative imperative în vigoare ce reglementează desfășura nui proces judiciar civil.

În contextul celor expuse supra s-a referit la faptul, că conform raportului de expertiză nr.386-387, 420-431 din 20-26.08.2010, onstatat că semnăturile aplicate pe cotoare (avize de recepție) din numele cet. Andrei Zaiat, „Moldasig” SRL și semnăturile aplicate otoarele de primire a copiilor (avize de recepție) de hotărâre au fost falsificate, iar impresiunile ștampilare rotunde ale oficiilor poștale de otoare (avize de recepție) nu au fost aplicate prin metodă umedă cu clișee, ci reprezintă imagini ale amprentelor ștampilare respective, reali u utilizarea tehnicii de copiere-multiplicare de tip get de cerneală color. (vol.2, f.d.66-85); ordonanță de ridicare, procesul-verbal de ridic rocesul-verbal de examinare a raportului de expertiză, ordonanță de recunoaștere drept mijloc material de probă, (vol.2, f.d.56-58, i oncluzii ale expertului care se confirmă și prin examinarea registrului privind expedierea corespondenței pentru anul 2009 și a registr rivind evidența corespondenței parvenite în Judecătoria Râșcani.

A atenționat faptul, că aceste expertize au fost efectuate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2010036368 pornită la 13.05.2010 aza art.42, 27, 190 al.(5) Cod penal, pe faptul tentativei de însușire ilicita a patrimoniului SRL "Moldasig" în privința lui Trachuk S. și ersoane neidentificate.

Mai mult, la faza prezentării materialelor de urmărire penală învinutului Istrati Andrei și apărătorului, aceștia nu au înaintat careva obie u referire la aceste probe. Or, potrivit prevederilor art.251 alin.(4) Cod de procedură penală preținse încălcări ale prevederilor legale al lecăt cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau rminarea urmăririi penale-când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată-când partea a fost absentă efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Obiectează referitor la faptul, că instanța de judecată pentru a crea o situație favorabilă inculpatului, încălcând principiile fundamentale rocesului penal, independența, imparțialitatea, stabilirea adevărului a neglijat și prevederile legale citate supra.

Indică, că practica Curții Supreme de Justiție în acest sens este una clară, certă și indubitabilă.

Menționează și faptul, că instanța nu a luat în considerație că inculpatul a încălcat grav prevederile imperative ale legii procesual civile n de citarea părților, pregătirea pricinii pentru dezbateri, stabilirea termenului pentru judecarea pricinii, ceea ce demască intenția direct iculpatului la comiterea infracțiunilor imputate.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al populației preținșii părții în cauza civilă la cererea lui Trachuk S. către Ursu Vasile, Z andrei și „Moldasig” SRL la momentul depunerii și examinării cererii erau decedați: Zaiat Andrei xxxx decedat la xxxxx; Ursu Vasile xxx lecedat la xxxx; Verinciuc Constantin xxxx decedat la 1xxxx (vol.II, f.d.105-108, 218)

Consideră, că este injustă constatarea instanței de judecată privind lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracți revăzute de art.307 Cod de procedură penală, pe motiv de lipsă a unei hotărâri judecătorești a instanței ierarhic superioare care ar fi const egalitatele acesteia.

Invocă faptul, că dispoziția art.307 din Codul penal, nu prevede ca motiv interesul personal sau material. Dispozitivul normei pe r tipulează direct constituind fapta prejudiciabilă - emiterea unui act judecătorec ilegal, ilegalitatea în cazul dat urmează a fi privită atât ncălcări a dreptului material cât și a celui procesual. În partea descriptivă a deciziei Curții de Apel Bălți din 15.12.2009, expres se a ncălcările comise de către judecătorul Istrati Andrei la emiterea hotărârii din 16.10.2009.

Indică, că cumulul probelor administrate și examinate în ședința de judecată, dovedesc intenția directă a inculpatului Istrati Andrei omiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, dar și faptul că aceș

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 74 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (5) al. 1) CP RM, sau și faptul că acțiunea este intenționată în complicitate cu Trachuk S. și alte persoane neidentificate, urmărind scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor unui dintre cei doi operatori ai pieței de asigurări și reasigurări din Republica Moldova „Moldasig”. Or, încălcările procesuale comise (care nu pot fi considerate neglijente) de către un judecător cu experiență, ce activează din anul 1994, în raport cu acțiunile acestuia, ținând în special în vedere urmărirea și urmărirea penală a unui proces judiciar, impunerea greferii la îndeplinirea unor acțiuni ilegale, constând în perfectarea unui proces-verbal în li- edințelor de judecată, neexpedierea citațiilor în modul stabilit; anexarea la materialele dosarului civil a unor avize false; distrugerea aviz- oștal ce informa instanța despre decesul lui Ursu Vasile permit a concluziona cert despre vinovăția inculpatului.

În concluzie menționează, că instanța de judecată ilegal a încetat procesul penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud condiționarea tragerea la răspundere penală, dar nu a indicat care sunt pretensele circumstanțe ce ar exclude urmărirea penală și tragerea inculpatului la răspundere penală. Pe cale de consecință instanța de judecată a emis o hotărâre arbitrară și subiectivă în lipsa a careva teme- ilaubile ceea ce pune în pericol ordinea de drept, astfel încât acte vădit ilegale rămân a fi nepedepsite.

Urmare a examinării probelor enunțate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, utilității, admisibilității, aceste probe corobore- ntre ele și permit a constata cu certitudine vinovăția inculpatului Istrati Andrei xxxxx în comiterea infracțiunilor incriminate, iar sent- udecătoriei Edineț din 18 aprilie 2013 privind încetarea procesului penal este una neîntemeiată, ilegală impunându-se casarea acestei- e judecarea cauzei de către instanța de apel.

De asemenea, sentința instanței de fond a fost contestată în termen și de către inculpatul Istrati Andrei, care a solicitat admiterea apelu- asarea sentinței Judecătoria Edineț din 18.04.2013 în partea soluției de încetare a procesului penal și emiterea unei decizii prin care a-l ac- lin lipsa componentei de infracțiune în acțiunile sale.

În motivarea apelului său a indicat, că cu concluzia instanței de fond nu este de acord și consideră, că instanța urma să emită o sent- rin care el urma a fi achitat din lipsa componentei de infracțiune în acțiunile sale.

În susținerea solicitărilor sale a invocat, că nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumu- areva probe pertinente și concludente, care ar confirma vina sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 307 alin.(1) CP RM, art. 328 a- 3) lit. b) CP, art. 42 alin.(4) și art. 190 alin.(5) CP. Mai mult ca atât, probele acumulate confirmă nevinovăția sa.

De asemenea, consideră că instanța de fond prin sentința sa din 18.04.2013 corect a constatat următoarele fapte: latura subiectiv- ifracțiunii de pronunțare a unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri contrare legii se caracterizează prin intenție directă. Este indispensabi- a săvârșirea infracțiunii analizate făptuitorul să manifeste bună-știință. Această condiție presupune că el are certitudinea, că actul procedural- are îl pronunță, nu corespunde legii. În cazul în care condiția analizată nu este îndeplinită, lipsește temeiul aplicării art. 307 CP RM. Moti- ifracțiunii specificate la art. 307 CP RM sunt: interesul material; răzbunarea; ura - ura socială, națională, rasială sau religioasă; excesul de- terpretarea eronată a obligațiilor de serviciu etc.

La fel, instanța corect a constatat, că nu a fost demonstrată în ședința de judecată pronunțarea cu bună știință a unei hotărâri ileg- leoa rece lipsește o altă hotărâre judecătorească prin care ar fi fost constatată ilegalitatea hotărârii judecătorești pronunțate la 16.10.2009- ătre el. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.12.2009 hotărârea din 16.10.2009 fiind casată doar în legătură cu citarea părților, iar- onformitate cu prevederile legislației penale este obligatoriu să existe o confirmare juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia- ncheierea este contrar legii, atunci, când în lipsa unei confirmări juridice nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 CP RM.

De asemenea consideră, că instanța de fond corect a stabilit, că la examinarea cauzei civile nr. 2-727/09 în ședința de judecată- onstatat, că majoritatea materialelor prezentate sunt identice cu cele emise de factorii de decizie a SRL "Moldasig", că în materia- rezentate de către Trachuk S., se conțin mai multe date cu caracter confidențial, care puteau fi cunoscute doar de persoanele din interio- ntreprinderii. Și anume sigiliul ștampei aplicate pe avizele de recepție corespund în întregime cu sigiliul ștampei SRL "Moldasig",- eprezentanții SRL "Moldasig" Boian O. și Bodea V. în ședința de judecată nu au putut confirma, dar nici infirma faptul, că nici unul- actorii de decizie a SRL "Moldasig" nu au cunoscut despre faptul, că în Judecătoria Râșcani se examinează o astfel de cauză. În materia- losarului penal de către organul de urmărire penală este anexată și o ordonanță de pornire a cauzei penale în privința factorilor de deciz- SRL "Moldasig" (f.d. 120 vol. 1). Analizând toate aceste împrejurări în ansamblu instanța a ajuns la concluzia, că există suficiente d- ezonabile, că cineva din factorii de decizie a SRL "Moldasig" a fost la curent despre faptul existenței în Judecătoria Râșcani spre examina- auzei nominalizate, iar toate aceste împrejurări au putut crea instanței impresia, că toate citațiile expediate au fost primite de factorii de dec- SRL "Moidasig" ei fiind la curent cu materialele aflate spre examinare.

În astfel de circumstanțe, indică, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești- prezentat probe care ar confirma faptul, că el activând în calitate de judecător a pronunțat cu bună știință o hotărâre ilegală, aceste ser- alificative nefiind dovedite nici în instanța de judecată. Hotărârea judecătorească din 16.10.2009 nu a fost anulată de instanța superioară- egală, care verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii, în ceea ce prive- plicarea corectă a legii și constatarea circumstanțelor de fapt în prima instanță. La fel, de către acuzare nu a fost indicat și demonstrat nici- lin motivele prevăzute de lege drept temei la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 CP RM.

Referitor la infracțiunile incriminate lui, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că în cadrul cercetării judecătorești vina sa nu a t- lemonstrată de partea acuzării și anume cu referire la incriminarea lui a prevederilor art. 27 CP RM și anume tentativa de infracțiune. Instan- tabilit, că conform literaturii juridice tentativa sub aspect subiectiv se distinge prin caracterul intenționat al actelor ei. Practica judiciară a l- ecunoaște constant că tentativa de infracțiune poate fi săvârșită numai cu intenție directă. În cadrul examinării cauzei instanța a constatat, că- u fost prezentate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra intenția directă a lui de a comite infracțiunile imputate.

În contextul celor invocate s-a referit și la faptul, că participația în formă de complicitate presupune cunoașterea de către complic- tențiilor criminale ale autorului și ajutorul acordat de primul la realizarea lor (Hotărârea Prezidiului Judecătoria Supreme din 12.01.1988- u-9/88) în cazul respectiv instanța de fond a stabilit că nu a fost demonstrat faptul, că el cunoștea din timp despre intenția autorului. Mai r- a atât, că la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată de către Trachuk S. el se afla în concediu anual de odihnă, iar cauza i-a t- epartizată în mod aleatoriu (fapt confirmat prin copia ordinului nr. 47 din 13.07.2009 privind acordarea judecătorului Andrei Istrati- oncediului ordinar pe perioada anilor 2008-2009 începând cu 14.08.2009 până la 04.10.2009, extrasul din ordin nr. 69 din 28.09.2009 priv- echemarea judecătorului Andrei Istrati din concediul ordinar pe perioada anilor 2008-2009 începând cu 28.09.2009 și încheierea Președint- udecătoriei Râșcani, Adriana Garbuz din 24.09.2009 privind repartizarea cererii reclamantului S. Trachuk spre examinare judecătorului- strati).

Referitor la incriminarea lui a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP consideră, că instanța de fond corect a constatat, ifracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesori- leținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său p- otodată latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea- alificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special-a scopului de cupiditate. În cazul respectiv, el nu a intrat în posesia sau propriet- atrimoniului SRL "Moldasig" nici nu a pretins la patrimoniul respectiv. Mai mult ca atât, indică, că la materialele cauzei penale este ane-

ordonanța de începere a urmăririi penale din 14.07.2010 pe cauza penală nr. 2010036526 în privința cetățeanului Trachuk S. în baza art. 109 alin. (1) CP RM, pe faptul falsificării probelor în dosarul civil nr. 2-727/09 de către cetățeanul xxxx Trachuk S. anul nașterii xxxxx deținător al pașaportului xxxxxx. Infracțiunea în cauză fiindu-i încredințată doar lui Trachuk S. fapt confirmat și prin ordonanța de punere sub învinuire et. Trachuk S. din 21.10.2010. Conform prevederilor dreptului penal, infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) CP RM constă în acțiuni care se manifestă în crearea artificială a probelor în folosul reclamantului sau al părâtului, persoanelor terțe sau al altor persoane interesate de rezultatul examinării cauzei civile. Cu atât mai mult, că legislația penală prevede, că la săvârșirea infracțiunii prin escrocherie, pot fi folosite și documente false, inclusiv și a documentelor oficiale false. De asemenea, latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă în inovație în forma intenției directe, dat fiind că făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul dobândirii; pentru sine sau pentru altul, a utilizat alți materii străine. Instanța a stabilit că prin încheierea sa din 20.11.2009 a fost suspendată executarea hotărârii Judecătoriai Râșcani cu nr. 727/09 din 16.10.2009, privind satisfacerea acțiunii depuse de S. Trachuk împotriva lui Ursu V., Zaiț A., și ÎMSIA "Moldasig" SRL până la soluționarea în fond a cererii de revizuire și a intrării în vigoare a încheierii Judecătoriai Râșcani.

La fel, a menționat că instanța de fond corect a constatat că el nu putea fi complice la infracțiunea încredințată, deoarece conform prevederilor art. 42 al Codului de Executare, participanți la procedura de executare sunt: părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții specialiști, experții, interpreții și martorii asistenți. Totodată s-a referit și la faptul, că conform prevederilor art. 60 alin. (3) al Codului de Executare în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intenția procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa în termen de 15 zile. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Astfel, la emiterea hotărârii, el nu trebuie să știe că părțile sunt înștiințate despre examinarea cauzei, cu atât mai mult ca executarea hotărârii se efectuează cu înștiințarea și în prezenta debitorului.

A mai evidențiat și faptul, că instanța de fond corect a constatat că fapta prevăzută de art. 328 alin. (3) Cod penal incrimină faptul de a înșelă și înșelă elementele infracțiunii. Și anume, pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu, este important ca prin fapta comisă persoana cu funcție de răspundere să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoiele, limitele competenței stabilite prin lege. Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este, că făptuitorul comite o acțiune care este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însă însuși conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participativă la ceva. Nu este posibil a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a acționa în vreun fel. Totodată în legislațională de către legiuitor este indicat că articolul 328 CP RM este sau poate fi o normă în raport cu alte norme penale: art. 306 - 309, alin. (1) art. 310 sau altele din Codul Penal. În aceste cazuri, se aplică numai norma specială corespunzătoare, nefiind necesară invocarea art. 328 CP RM. În cazul concret, în lipsa unei hotărâri a instanței superioare care ar recunoaște ilegală hotărârea sa din 16.10.2009 pe cauza civilă în care infracțiunea reclamantului Trachuk S. fiind exclusă infracțiunea prevăzută de art. 307 CP RM în mod automat a decăzut și incriminarea art. 328 alin. (3) lit. b) CP RM.

De asemenea indică, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că la examinarea litigiului la cererea lui Trachuk S. el s-a condus la aplicarea prevederilor legale în vigoare, fiind cercetate probele, dobândite în modul prevăzut de lege, care au servit la constatarea circumstanțelor care justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În ce constă încredințarea reclamantului de a cita părțile oponente, el s-a condus de prevederile art. 105 alin. (2) CPC, obligând reclamantul și reprezentantul acestuia să depună actele necesare pentru stabilirea adevărului și pentru asigurarea intereselor părților și a intereselor societății în general.

Înlocuind și faptul, că instanța de fond a ajuns la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești vina sa nu a fost demonstrată, iar acțiunile sale lipsesc și elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Totodată în cadrul cercetării judecătorești instanța de fond a stabilit mai multe încălcări de procedură ce au dus la nulitatea și anulațiunea și excluderea probelor prezentate de acuzare.

De asemenea, conform prevederilor art. 389 CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată potrivit alin. (2) și (3) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

S-a referit și la prevederile art. 390 alin (1) pct. 3) CPP, dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată poate adopta o hotărâre de achitare.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către reprezentantul SA "Moldasig" Oleg Boian, care a solicitat admiterea apelului și anulațiunea integrală a sentinței Judecătoriai Edineț din 18.04.2013 cu adoptarea unei hotărâri noi prin care inculpatul Istrati Andrei să fie achitat de răspundere penală.

În motivarea apelului a invocat, că cu sentința instanței de fond SA "Moldasig" nu este de acord, indicând că la data 18.11.2009 Directorul General al MOLDasig SA dl. Vitalie Bodea aflându-se în deplasare de serviciu la Moscova, a fost telefonat de mai multe persoane care i-au comunicat de existența unui litigiu în instanțele de judecată din RM, în urma căruia a fost emisă o hotărâre prin care s-a încasat de către companie o sumă de bani cu executare imediată. Ulterior la ședința de Guvern a RM a fost abordată problema atacului raidei companiei de asigurări MOLDasig SA.

În urma verificării informației privind existenței unei hotărâri de judecată prin care s-a depozitat de active și pasive companiei MOLDasig SA, Direcția Juridică a companiei a stabilit că la judecătoria Râșcani la data de 16.10.2009 de către judecătorul Andrei Istrati a fost pronunțată o hotărâre.

În urma examinării conținutului hotărârii sus nominalizate, precum și a dosarului civil, MOLDasig SA imediat a depus o cerere de apel la Curtea de Apel Bălți. Astfel prin Decizia Curții de Apel Bălți hotărârea din 16.10.2009 emisă de judecătorul Andrei Istrati a fost casată, iar cauza a fost trimisă la judecare în alt complet de judecată.

A menționat, că MOLDasig SA nu a participat la examinarea cererii formulate de Trachuk Serghei, cu atât mai mult nu a împuternicit pe nimeni o persoană să participe pe marginea acestei cauze civile.

A atras atenția instanței asupra faptului, că la adresa poștală mun. xxxx, str. xxxx a companiei MOLDasig SA, care este de fapt sediul central nu a fost înregistrată nici o citație, prin care să fie înștiințat despre desfășurarea ședințelor de judecată pe cauza civilă Trachuk S. vs. SA "Moldasig".

Serghei către Ursu Vasile și Zaiț Andrei reprezentantul MOLDASIG SA. În urma examinării dosarului civil s-a constatat din materialele cauzei că au fost expediate citații și la adresa juridică mun. Chișinău, str. Columna 115, mirarea a fost că aceste citații au fost înmânate comparțului de mai bine de 7 ani compania nu mai activează pe adresa dată. Prin urmare evident este faptul că avizele de recepție sunt falsificate, înmânate și de alți martori.

A mai menționat, că probele administrate pe marginea cauzei civile, în mod normal nu pot servi ca temei de admitere a acțiunii, deoarece toate sunt falsificate, dar chiar dacă se admite faptul că sunt veridice, judecătorul era obligat pe marginea acestei cauze să verifice realizarea contractului de împrumut-adică să solicite de la părți documente bancare (contabile) ce ar confirma transmiterea împrumutului, care nu a fost efectuat.

Afirmă, că toate circumstanțele în cumul indică obiectiv la faptul că judecătorul Istrati Andrei a acționat cu premeditate și cu înțelegere realabilă cu cet. Trachuk Serghei, prezumând de comun acord și cu alte persoane sau grupuri criminale activitatea cărora este axată pe însușirea patrimoniului companiilor prin scheme frauduloase, iar hotărârea lui Istrati Andrei a fost un segment important al acestor jocuri.

Menționează, că prin acțiunile judecătorului Istrati Andrei a fost periclitată securitatea economică a statului, deoarece în cazul blocării companiei MOLDASIG SA, în primul rând direct sunt afectate interesele cetățenilor și a companiilor din RM care sunt la ei asigurați.

A atras atenția și asupra faptului, că prima instanță nu a ținut cont de acest fapt, dispunând încetarea procesului penal, bazându-se exclusiv pe depozițiile inculpatului care nu a recunoscut vina, însă a admis că a avut loc fapta incriminată, vinovat de toate acestea fiind refieră sa.

Obiectează asupra faptului, că probele administrate de către acuzatorul de stat au fost apreciate critic, sau au fost lăsate fără apreciere. Consideră că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că anume inculpatul Istrati Andrei la momentul dat fiind judecător a obligat grefierul să deplinească mai multe acțiuni care au dus la comiterea infracțiunilor incriminate.

În concluzie a indicat că consideră, că vina lui Istrati Andrei este pe deplin dovedită prin probele acumulate la materialele dosarului penal.

A mai indicat, că probele administrate la cauza penală, precum și declarațiile martorilor scot la iveală acțiunile ilicite ale judecătorului Istrati Andrei, iar acțiunile sale privind instrumentarea dosarului civil denotă acest fapt.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.06.2016 a fost admise apelurile inculpatului Istrati Andrei, a procurorului în procuratură anticorupție Rudei Lilian și a reprezentantului SA „Moldasig” Oleg Boian declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 18.04.2013 în vîrstă care a fost casată total și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Istrati Andrei xxxxxx în baza art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal din motivul intervenirii decesului lui Istrati Andrei.

La data de 04.08.2016, hotărârile Judecătorești au fost atacate cu recurs ordinar de către avocatul Istrati Adrian în interesele inculpatului Istrati Andrei prin care a solicitat admiterea recursului casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de achitare a inculpatului Istrati Andrei din lipsa componenței infracțiunii în acțiunile acestuia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.02.2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Istrati Adrian în interesele inculpatului Istrati Andrei și cauza a fost remisă la o nouă rejudecarea în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Fiind dispusă rejudecarea cauzei în ordine de apel în conformitate cu prevederile art.414 CPP instanța de apel a verificat legalitatea și corectitudinea hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe prezentate instanței de apel.

În ședința instanței de apel din 10.05.2017, procurorul participant Gavdiuc Valentina a solicitat admiterea apelului procurorului, apelul reprezentantului SA „Moldasig” Boian Andrei și apelului inculpatului Istrati Andrei, cu casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 18.04.2013 și rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Istrati Andrei xxxxxx să fie încetat pe art.307 al.(1) CP, 27, 42, 190 al.(5); 328 al.(3) lit.b) CP, din motivul intervenirii decesului lui Istrati Andrei.

Avocatul Istrati Adrian și succesorul legal al inculpatului decedat Istrati Andrei- Istrati Alexandru au solicitat admiterea apelului depus de către inculpatul Istrati Andrei, casarea sentinței instanței de fond în partea soluției unde a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Istrati Andrei și emiterea unei noi decizii în această parte, prin care inculpatul să fie achitat. Referitor la apelurile procurorului și reprezentantului Curții vătămate au solicitat respingerea acestora ca nefondate.

Reprezentantul părții vătămate Boian Oleg a susținut apelul înaintat de către partea vătămată S.A. „Moldasig”. A susținut toate motivele care sunt indicate în apel. Solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat cauza penală în legătură cu decesul inculpatului.

Audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi admise, din alte motive decât cele invocate, iar sentința atacată urmează a fi casată, din oficiu, în temeiul art.409 alin.(2) CPP RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu încetarea procesului penal reieșind din următoarele considerente.

Instanța de apel, ținând seama de practica judiciară stabilită care atestă, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare). Din materialele cauzei rezultă că, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Edineț din 18.04.2013, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, conform certificatului de deces nr.xxxx, eliberat la xxxxx de OSC municipiul xxxxxxxx inculpatul Istrati Andrei, născut la xxxx, a decedat la xxxxxx în mun. xxxxx.

În asemenea circumstanțe, bazându-se pe relevanțele din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, în cauza Grădinar versus Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți concluzionează, că continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare. În același sens, **art.331 alin.(1) CPP** stipulează că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) CPP, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Potrivit **art.275 pct.5) CPP**, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului.

Potrivit **art.391 alin. (1) pct. 2 CPP RM**, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului. Din cele relatate, rezultă că în atare situație de drept, acțiunea penală se stinge și, odată cu ea, încetează și procesul penal. Întrucât acțiunea penală este personală, iar în caz de deces al făptuitorului, dispăre subiectul activ al acțiunii, astfel că organele judiciare nu pot adopta decât soluția de încetare a procesului penal. Astfel spus, odată ce făptuitorul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din 20.08.1997, în cauza A.D. M.D. et T.D. c. Suisse, a menționat că „răspunderea

în acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din 27.06.1997, în cauza A.F., M.F. et L.F. C. Suisse, a menționat că „răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului”.

La speță, Colegiul penal reiterează și practica CEDO în cauza Vulah și alții contra Federației Ruse din 10.01.2012 unde în pct. 47 a hotărârii pe această cauză a indicat expres, că „procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului, spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat și examinat și după decesul inculpatului”, de unde se conchide, că procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului.

Circumstanțele expuse, astfel, impun casarea hotărârii judecătorești și dispunerea încetării necondiționate a procesului penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Tot odată, ținând seama de cerințele expuse în apelul declarat de către inculpatul Istrati Andrei, apel care a fost preluat după decesul acestuia, de către succesorul său legal Istrati Alexandru și apărătorul acestuia Istrati Adrian și prin care se insistă la nevinovăția inculpatului și pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului pe toate capetele de acuzare, instanța de apel consideră necesar a se expune asupra circumstanțelor de fapt constatate pe parcursul judecării cauzei care confirmă vinovăția inculpatului sau care confirmă nevinovăția acestuia.

În acest context instanța de apel consideră relevantă constatatarea CtEDO în cauza Grădinar vs Moldova (nr.7170/02 din 08.04.2007 pct.109) în care se menționează că „Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care ar permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de personae de a se apăra. Totuși, circumstanțele speciale ale acestei cauze vizează o cerere depusă de reclamant în calitate de rudă a persoanei decedate și de reprezentantul legal al acestuia a continuat procedurile pentru a dovedi nevinovăția sa.”

Rezultând din respectivele circumstanțe, instanța de apel a dispus reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prudență, acordând posibilitate părților de a prezenta probele care aceștea le consideră pertinente, concludente și utile pentru a demonstra nevinovăția sau nevinovăția inculpatului în cele incriminate.

În acest aspect, de către partea acuzării în confirmarea învinuirii formulate au fost date citire declarațiile **martorului Pocorschi Dia** depuse în instanța de fond și în instanța de apel, care a declarat, că cu inculpatul Istrati Andrei se cunoaște având relații de serviciu, totodată indicând că susține declarațiile date în instanța de judecată. Fiind interogată a indicat, că avizul de recepție s-a întors la Judecătoria Rîșcani cu inscripția că adresatul a decedat. A mai indicat, că nu-și aduce aminte dacă au fost prezentate certificatele deces ale cet. Ursu Vasile și Zaiț Andrei. La fel, a menționat că nu cunoaște de ce în Programul de înregistrare „Femida” Trachuk Serghei era citat pentru data de 29.09.2009, și nici nu poate explica de ce a trimis citația pînă la parvenirea dosarului în instanța de judecată, probabil că a greșit. Referitor la faptul amenințării sale din partea lui Istrati Andrei nu s-a adresat cu plîngere. A mai afirmat că prima ședință de judecată în cauza lui Trachuk Serghei a fost fixată de judecătorul Istrati Andrei, iar procesele-verbale erau întocmite de ea la finalizarea ședințelor de judecată, în același timp a indicat că nu-și aduce aminte cîți traducători activau la Judecătoria Rîșcani la septembrie-octombrie a perioadei vizate. De asemenea, nu ține minte dacă Trachuk Serghei a făcut obiecții la procesul-verbal din ședința de judecată, deoarece a trecut mult timp. A mai menționat, că scrisorile cu aviz de recepție nu se examinează cu aparate speciale și nu-și amintește exact nici perioada cînd au început a fi utilizate înregistrările audio a ședințelor de judecată la Judecătoria Rîșcani și faptul că rechizitoriul a fost scos de ea din Programul de gestionare a dosarelor. A afirmat, că la înmânarea sub semnătură a actelor procesuale participanților o careva înregistrare suplimentară în cancelarie nu se face. Nu-și aduce aminte dacă la ședința de judecată în instanța de fond cînd a fost audiată în calitate de martor au fost sau nu prezentate careva documente. Fiindu-i prezentat dosarul în **Vol.I f.d. 144-145** la cauza lui Trachuk Serghei către Ursu Vasile a indicat, că procesul verbal din 20.11.2009 a ședinței de judecată a fost întocmit de ea în limba română. (**Vol.III, f.d.59-73**).

La fel, au fost date citire:

declarațiile **martorului Cucos Natalia** depuse în ședința instanței de apel, care a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Istrati Andrei fiind în relații de serviciu, nu sunt rude și susține declarațiile date de ea în instanța de fond. A mai menționat, și faptul că datele din Programul „Femida” erau introduse de specialiștii din cancelarie, iar înregistrările audio a ședințelor de judecată s-au întocmit obligatoriu la Judecătoria Rîșcani în anul 2013, anterior în perioada anilor 2011-2013 nu cunoaște dacă se făceau înregistrările audio deoarece s-a aflat în concediu de îngrijire a copilului (**Vol.IV, f.d.74**).

declarațiile **martorului Pastușoc Liuba**, care în instanța de apel a declarat că susține declarațiile date de ea în ședința instanței de fond. Cu inculpatul Istrati Andrei sunt în relații de serviciu, nefiind rude și neavînd careva completări la cele spuse. (**Vol.IV, f.d.76**).

declarațiile **martorului Lungu Oxana**, care în instanța de apel a declarat, că îl cunoaște pe inculpatul, cu care nu se află în relații de serviciu și susține declarațiile date de ea în instanța de fond. A indicat, că nu-și aduce aminte la ce dată a participat în calitate de traducător pe cauza lui Trachuk Serghei. De către ofițerul de urmărire penală i s-au prezentat procesele-verbale care au fost semnate de ea în calitate de traducător pe cauza lui Trachuk Serghei, declarațiile fiind semnate în ședința de judecată, iar procesul-verbal probat ulterior. Fiind date citirii f.d. 35-36 din vol. II - declarațiilor martorului Trachuk Serghei a indicat, că acest proces-verbal i-a fost prezentat, iar reclamantul nu a avut careva obiecții la declarațiile traduse de ea. A mai indicat, că pe cauza lui Trachuk Serghei nu a avut o hotărâre, iar în anul 2009 era alt traducător după state, doar unul singur, dar dacă în același timp era nevoie de mai mulți traducători, era luat personalul din cancelarie pentru a nu stopa petrecerea ședințelor de judecată. A mai menționat, că susține declarațiile date de ea la urmărirea penală la data de 01.12.2011. (**Vol.IV, f.d.77-78**).

declarațiile **martorului Bodea Vitalie**, care în instanța de apel a declarat că pe inculpatul Istrati Andrei îl cunoaște, însă nu sunt rude și susține declarațiile date de el în instanța de fond la data de 12.06.2012. A indicat, că adresa sediului SA „Moldasig” din anul 2009 era pe str.xxxx. Nu își amintește cînd str. Columna,15 a fost modificată în str.M. Eminescu nr. 2, și nu ține minte nici a cînd a fost modificată adresa juridică a companiei. După ședința procesul-verbal este remis fondatorilor, iar un exemplar se află în cancelaria companiei, procesul-verbal nu se publică. Istrati Andrei nu a asistat niciodată la nici o adunare generală a companiei „Moldasig”, nu avea acces la ele. Referitor la corespondența internațională, nu este o procedură stabilită privind traducerea actelor care merg vorba de documente specifice asigurărilor în relațiile externe se apelează la traducători specializați, dar numai la necesitate. Nu cunoaște cine putea să prezinte documentele notarului Pačovschi A. pentru legalizare. De asemenea, nu cunoaște ce s-a întimplat cu stampila nr. 4, la moment aveau peste 30 ștampile și de aceea nu poate afirma dacă ștampila în cauză cu nr. 4 este sau nu la companie. La fel, este ferm convins, că așa bani nu au fost transmiși și nu a fost aplicată ștampila, nu poate răspunde pentru faptele cuiva. Nu ține minte în ce calitate a activat la companie cet. Dorel Găină, însă era în compartimentul despăgubirilor. Nu cunoaște dacă Dorel Găină avea acces la ștampila nr. 4. Nu poate spune dacă corespundea adresa de pe blanchetă cu cea a înregistrării de stat. A mai indicat, că a avut loc o discuție, dar nu a fost eliberat nimeni din funcție, deoarece după regulamentul intern nimeni nu a fost parte la acest proces. Nu cunoaște nici despre dosarul penal în privința companiei SA „Moldasig”. A concretizat, că pe Istrati Andrei îl cunoaște de la judecarea cauzei penale date. La fel, a mai menționat, că Istrati Andrei nu a avut acces la procesele-verbale ale adunării generale a companiei.

declarațiile **martorului Jarovlea Veaceslav**, care, fiind audiat în instanța de apel, a declarat că *pe inculpat îl cunoaște în legătură azlul dat, sunt în relații neutre și susține declarațiile date de el în instanța de fond. A declarat că nu cunoaște ce s-a întâmplat tampila nr. xxxx, deoarece toate ștampilele erau confecționate la cererea contabilității SA "Moldasig". A menționat că din 16.09.2010 nu mai activează la compania SA "Moldasig".*

A indicat, că *proceșele verbale ale adunării generale a asociațiilor SA "Moldasig" în perioada 2008-2009 erau semnate eprezentanții asociației, la acel moment "Moldasig" fiind SRL, după care ele se păstrau în safeul din biroul său, totodată orespundere cu legea cu privire la SRL, transmitea fiecărui asociat copia procesului-verbal pentru evidență. În perioada anilor 2009, niciodată nu a expediat în adresa lui Istrati Andrei proces-verbal al ședinței Adunării Generale a SRL "Moldasig". Unele proces-verbale erau transmise la Comisia Națională a Pieții Naționale a RM sau la Camera Înregistrării de Stat în legătură cu modificările perate în statutul companiei "Moldasig". La fel, a declarat, că despre hotărârea cu Traciuk Serghei, Ursu Vasile, Zaița Andrei "Moldasig" privind încasarea împrumutului și transmiterea cotelor părți ce aparțin asociațiilor "Moldasig" a aflat în luna noiembrie 2009. A doua zi când a aflat despre hotărârea în cauză s-a deplasat la Judecătoria Rîșcani, unde a luat cunoștință cu dosarul civil, auză, făcând și copii de pe el, iar a doua zi a depus apel nemotivat. A menționat, că nu a primit nici o citație de la Judecătoria Rîșcani e cauza civilă cu Ursu Vasile, Zaița Andrei și "Moldasig" privind încasarea împrumutului și transmiterea cotelor părți ce aparținea asociațiilor companiei. În procesul luării cunoștinței cu materialele cauzei a văzut, că la dosar erau două avize de recepție expediate eudecătoria Rîșcani în adresa "Moldasig"-ului pe adresa companiei din mun. Chișinău, str. xxxx, deși adresa poștală a fost și pînă ezent este mun. Chișinău, str. xxxxxx. A observat că pe avizele de recepție respective la semnătura persoanei ce a recepționat aplicată ștampila rotundă a companiei "Moldasig", ceea ce cancelaria companiei niciodată nu făcea în cazurile respective. A menționat e avizele de recepție erau la citațiile expediate pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, și nu pe adresa mun. Chișinău, str.xxxxxx, care lipsa dosarul civil. A atras atenția că adresa juridică a fost modificată în anul 2012, el deja nu mai activa la "Moldasig", deși te adresele companiei de asigurări sunt indicate pe site-ul Pieții Naționale, la fel ca și pe foaia cu antet - mun. Chișinău, str.xxxxx. Aduridică a companiei "Moldasig" în anul 2009 era mun. Chișinău, str.Columna, 115, adresa care figura pe avizele de recepție oncretizat, că pe adresa mun. Chișinău, xxxxxx nu activa nici un reprezentant a "Moldasig"-ului, aici aflându-se Banca de Economie asemenea a indicat, că niciodată nu a vizat nici un contract privind transmiterea recepționării împrumutului între Traiciuk Seg, Zaița Andrei, Ursu Vasile și "Moldasig" la suma de 10 milioane de Euro, astfel tranzacție de proporții, în conformitate cu legea rivire la asigurări, se aprobă la Adunarea Generală a asociațiilor companiei "Moldasig", tranzacție care niciodată nu a fost inclusă rdinea de zi, deci nici nu putea fi aprobată. (Vol.IV, f.d. 81-83)*

Reprezentantul SA "Moldasig" Oleg Boian, fiind audiat în instanța de apel, a declarat că *susține declarațiile sale date în instanța e fond, cu inculpatul fiind cunoscut din cadrul examinării dosarului respectiv. La fel a indicat, că la data de 18.11.2009 la complicitiva Jarovlea Veaceslav, iar el a început a activa în calitate de șef al secției în anul 2012. A mai indicat, că a fost prezentat raportul xpertiză, potrivit cărui s-a demonstrat faptul că probele prezentate la acțiunea civilă sunt false. Fiind interogat, a declarat, că narticipat pe cauza civilă, și din câte își amintește, nu a declarat că ștampila este falsă și că avizele prezentate erau falsificate. A afirmat, că, conform sistemii de aplicare a ștampilei SA "Moldasig", aceasta este aplicată pe documente, inclusiv pe avize și useamănă cu ștampila nr.x, care era transmisă șefului Departamentului Reasigurări Stanislav Nuța. În urma reorganizării din aprilie 2012, toate ștampilele au fost distruse, conform legislației în vigoare. Decizia de reorganizare a companiei din SRL în SA este din luna prilie 2012, prin urmare cu certitudine ștampilele în luna aprilie-iunie 2012 au fost distruse. Statutul companiei SA "Moldasig" a nregistrat la camera de stat la data de 27.06.2012, prin urmare la această dată ștampilele erau deja nimicite, existând și un act lustrugere. Nu-și amintește dacă pe vizele de recepție erau indicate mai multe adrese ale SA "Moldasig", însă la sigur era indicat adresa mun. Chișinău, str. xxxx. A declarat, că el personal cu Istrati Andrei nu a avut careva întâlniri la momentul examinării cererii rachuk Serghei, și nu cunoaște nici faptul dacă inculpatul a avut întâlniri și cu alte persoane din companie. Nu cunoaște despre faptul e Istrati Andrei a solicitat transmiterea bunurilor SA "Moldasig" în posesia sa. La fel, nu cunoaște despre existența cauzei perornite pe faptul tentativei de dobândire ilicită în complicitate a bunurilor de către factorul de decizie al companiei SA "Moldasig".*

La fel, în carul cercetării judecătorești în ședința instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele scrise și anume:

Volumul I:

- ordonanța procurorului General al RM din 11.11.2011, cu privire la începerea urmăririi penale conform semnelor constitutive al infracțiilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), 307 alin. (1) și 42 alin. (4), 190 alin. (5) Cod penal (f.d. 1-2);
- răspunsul Președintelui interimar al RM Marian Lupu Procurorului General Valeriu Zubco, prin care a fost dat acordul pentru pornirea urmăririi penale și înfăptuirea tuturor actelor de procedură necesare față de Istrati Andrei, precum și pentru tragerea dînsului la răspundere penală (f.d. 3);
- hotărîre din 08.11.2011 privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoria Rîșcani Andrei Istrati (f.d. 4-5);
- proces-verbal de autosesizare a ofițerului superior de urmărire penală din 17.09.2010 (f.d. 10-17);
- sesizare privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Rîșcani Istrati Andrei din 10.09.2010, semnată de Directorul Direcției Generale a Urmăririi penale a CCCEC adresată procurorului interimar Anticoru Marcel Tumuruc (f.d.18-26);
- trei rapoarte ale ofițerilor de urmărire penală adresate Directorului DGUP a CCCEC (f.d. 27-29);
- adresarea Directorului DGUP a CCCEC din 08.02.2011 către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii în persoana dlui Dumitru Visterniceanu (f.d. 30);
- raportul ofițerului superior de urmărire penală DGUP a CCCEC și copia sesizării procurorului General Valeriu Zubco din 05.10.2011 (f.d. 43-49);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 01.12.2011 de la Judecătoria Rîșcani a Registrului privind expedierea corespondenței (f.d. 66);
- copia registrului privind expedierea corespondenței pentru anul 2009 (f.d. 67-138);
- proces-verbal de examinare a documentelor, prin care a fost examinat Registrul de evidență a corespondenței ridicat de la Judecătoria Rîșcani (f.d. 139-140);
- ordonanța din 01.12.2011 de recunoaștere drept corp delict și de anexare la dosar a registrului de evidență a corespondenței pentru anul 2009 (f.d. 141);
- demers din 18.01.2012, privind suspendarea provizorie din funcție a judecătorului judecătoriei Rîșcani Istrati Andrei, semnat de Procurorul General al RM

General al RM Valeriu Zubco (f.d.154-161);

Volumul II:

- proces-verbal de examinare a documentelor- volumul 4 al cauzei penale nr. 2010036368 pe 185 file (f.d. 1-2);
- ordonanța de ridicare din 29.11.2011 a volumului 4 a cauzei penale nr. 2010036368 (f.d. 3-5);
- proces-verbal de ridicare din 29.11.2009 (f.d. 6-8);
- bon de plată din numele lui Trachuk Serghei (f.d. 9);
- cerere de chemare în judecată privind încasarea împrumutului întocmită în limba română pe numele lui Trachuk Serghei și semnată acesta (f.d.10-11);
- recipisă în original datată cu 08.06.2007 semnată de Trachuk Serghei și Ursu Vasile (f.d.12);
- recipisă în original datată cu 08.06.2007 semnată de Trachuk Serghei și Ursu Vasile (f.d. 13);
- cerere în limba rusă din numele lui Trachuk Serghei, cetățean al xxxxx (f.d.14);
- încheiere de primire a cererii de chemare în judecată din 29.09.2009- Trachuk Serghei către Ursu Vasile, privind încasarea datoriei (f.d.15);
- încheiere din 02.10.2009 emisă de judecătorul Istrati Andrei, prin care s-a dispus judecarea cauzei civile după cererea înaintată de Trachuk Serghei către Ursu Vasile, Zaița Andrei și ÎMSIA "Moldasig" SA, privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturile procesuale, în li mijloacelor de înregistrare audio sau video (f.d.16);
- încheiere din 02.10.2009, privind stabilirea termenului pentru examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Trachuk Serghei c Ursu Vasile, Zaița Andrei și ÎMSIA "Moldasig" SA, privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturile procesuale pentru data 02.10.2009 orele 09:00 (f.d.17);
- citații pe numele lui Trachuk Serghei (f.d.18-20);
- cerere de modificare a acțiunii din numele lui Trachuk Serghei în limba română, prin care se solicită majorarea cuantumului pretențiilor acțiunea nominalizată cu 12100000 euro, în total suma 12105000 euro (f.d.21);
- cerere de la Trachuk Serghei întocmită în limba rusă din octombrie 2009 (f.d.22);
- contract de fidejusiune întocmit în limba rusă din 15.01.2005, încheiat între Trachuk Srghei și Verenciuc Constantin (f.d.23);
- proces-verbal al ședinței de judecată din 02.10.2009 care a avut loc pe cauza civilă (f.d. 24-25);
- încheiere din 02.10.2009, prin care a fost primit spre examinare cererea modificată înaintată de Trachuk Serghei către Ursu Vasile priv încasarea datoriei (f.d.26);
- cerere despre succesiunea în drepturi procedurale de la Trachuk Serghei întocmită în limba română cu semnătura ultimului, care corespunde semnăturii din cererea inițială de la f.d. 21, care este efectuată cu litere chirilice (f.d.27-30);
- cerere din numele lui Trachuk Serghei în limba rusă cu aceeași semnătură simplă (f.d. 31);
- act de primire-predare a documentelor din 22.07.2009, întocmit în limba rusă, cu aceeași semnătură simplă a lui Trachuk Serghei (f.d.32)
- proces-verbal al ședinței de judecată din 06.10.2009 (f.d. 33-34);
- declarațiile reclamantului Trachuk Serghei (f.d.35-36);
- încheiere din 06.10.2009, prin care a fost primită spre examinare cererea înaintată de Trachuk Serghei, Ursu Vasile, Zaița Andrei și ÎM: "Moldasig" SA, privind acceptarea succesiunii parțiale în drepturile procedurale și încasarea datoriei (f.d.37);
- proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă datat cu 16.10.2009 și hotărârea din 16.10.2009 de admitere a cererii de chemare judecată concretizată integral (f.d.39-42);
- avize de recepție, pe verso cu sigiliul Secției Expertize judiciare (f.d.43-51);
- ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de anexare a acestuia la materialele cauzei cu descrierea documentelor (f.d.52-54);
- proces-verbal din 29.11.2011, de examinare a documentelor, fiind examinată cauza penală nr. 2010036368 (f.d.56);
- ordonanța și proces-verbal de ridicare din 29.11.2011 (f.d.57-58);
- raport de expertiză nr. 386-387, 420-431 din 20-26 august 2010 (f.d.66-85);
- ordonanța de recunoaștere drept mijloc material de probă și de anexare la dosar din 29.11.2011 a raportului de expertiză menționat su (f.d.86);
- proces-verbal și ordonanța de ridicare din 30.11.2011, a materialelor cauzei penale 2010036368 (f.d.88-89);
- proces-verbal de audiere a martorului, (notar) Cernov Rodica cu anexarea documentelor respective la procesul-verbal, copia din registr procura din 28.07.2008 (f.d.90-93);
- proces-verbal de audiere a martorului (notar) Patlavschi Ana la data de 21.05.2010 (f.d.94-97);
- copii efectuate din registrul actelor notariale autentificate de notarul privat Patlavschi Ana (f.d.96-103);
- ordonanța din 30.11.2011 de recunoaștere drept mijloc material de probă și de anexare a acestuia la dosar-procesul-verbal de audiere notarului Cernov Rodica și a notarului Patlavschi Ana (f.d.104);
- extras din registrul de Stat al Populației în privința lui Zaița Andrei și certificatul de deces a acestuia la data de 1xxxx (f.d.105-106);
- extras din registrul de Stat al Populației în privința lui Ursu Vasile decedat la xxxxx (f.d.105-107);
- extras din registrul de Stat al Populației în privința lui Verenciuc Constantin decedat la xxx (f.d.105-108);
- extras din ordinul nr.160 din 03.11.1994 privind numirea în funcție de locuitor al președintelui judecătorei raionale a lui Istrati An (f.d.112);
- decretul de numire în funcție a unor judecători inclusiv și Istrati Andrei despre numirea în funcție de judecător pînă la atingerea plafonului vîrstă (f.d.113);
- proces-verbal de examinare a documentelor din cauza penală 2010036368 (f.d.115-116);
- ordonanța și proces-verbal de ridicare din 30.11.2011 (f.d.117-119);
- ordonanța din 13.05.2010 de începere a urmăririi penale pe faptul tentativei dobîndirii ilicite în complicitate a bunurilor altei persoane și înșelăciune și abuz de încredere de către factorii de decizie al SRL "Moldasig" (f.d.120);
- demersul din 20.11.2011 a directorului general al SRL "Moldasig" Vitalie Bodea privind începerea urmăririi penale (f.d.121-122);
- copia procesului-verbal nr.28 al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor "Moldasig" din 20.10.2008, mun. Chișinău, str. M. Emine nr. 2, cu ridicarea ordinului și a hotărîrilor adoptate (f.d.123-125);
- cererea de apel privind casarea hotărîrii primei instanțe (f.d.126-127);
- ordonanța din 14.07.2010 de începere a urmăririi penale în baza art. 310 alin. (1) Cod penal, pe faptul falsificării probelor (f.d.128);
- ordonanța din 22.09.2010 privind efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinutului Trachuk Serghei (f.d.134);
- copia mandatului de arestare eliberat în privința învinutului Trachuk Serghei (f.d.136).

- copia mandatatului de arestare eliberat în privința inculpatului Trachuk Serghei (f.d.137);
- proces-verbal a ședinței de judecată a colegiului civil CAB din 15.12.2009 și decizia, prin care au fost admise apelurile SA,,Moldasig” și Poșta Moldovei, Banca de Economii și Linekers Investmens Limited, cu casarea hotărârii Judecătoria Rîșcani din 2009 cu remiterea cauzei la o nouă examinare (f.d.137-141);
- ordonanța din 30.11.2011 de recunoaștere în calitate de corp delict a documentelor examinate, demersul SA,,Moldasig”, copi procesului-verbal al Adunării Generale a asociațiilor întreprinderilor mixte și a altor documente ce au fost descrise (f.d.147);
- regulamentul de ordine internă a Judecătoria Rîșcani (f.d.151-157);
- certificate și informație precum că cet. Istrati Andrei nu se află la evidență la medicul narcolog (f.d. 160-162);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 28.12.2011 (f.d.199-200);
- avize de primire pe numele lui Zaiat Andrei, Ursu Vasile, SA,,Moldasig”, din nou Zaiat Andrei, SA,,Moldasig, și scrisori adresat întreprinderii SA,,Moldasig”, Trachuk Serghei, Ursu Vasile, Zaiat Andrei (f.d.201-213);
- proces-verbal din 28.12.2011 de examinare a documentelor enumerate mai sus (f.d.214-215);
- ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexarea la materialele cauzei penale (f.d.216-217);
- ordonanța din 20.01.2012 de recunoaștere în calitate de corp delict a copiei din registrul de stat în privința lui Zaiat Andrei, certificatul de deces în privința lui Zaiat Andrei, extras din registrul populației pe numele lui Ursu Vasile, și extras din registrul populației a lui Verenciu Constantin cu anexarea lor la cauza penală (f.d.218);
- proces-verbal de informare și prezentare a materialelor cauzei penale (f.d.225-226);
- cerere de la Andrei Istrati și avocatul Adrian Istrati adresată procurorului Aticorupție, prin care se solicită încetarea procesului penal în privința lui Istrati Andrei (f.d.227);
- ordonanța de respingere a cererii depuse de Istrati Adrian și expedierea ordonanței respective (f.d.228-229);
- încheierea colegiului penal al CSJ privind strămutarea cauzei penale de la Judecătoria r-ului Rîșcani în r-ul Edineț (f.d.279-280);

Volumul III:

- Hotărârea din 24.01.2012 nr. 36/3, prin care a fost admis demersul Procurorului General, privind suspendarea provizorie din funcție judecătorului Judecătoria Rîșcani Andrei Istrati (f.d.32-33);
 - copii de pe dosarele civile a familiilor indicate conform registrului (f.d.41, 42, 44, 46-47, 48);
 - copia de pe dosarul civil Reaboi Inga către Reaboi Ana (f.d.41);
 - copia de pe dosarul civil Vicneanschi V.P. privind constatarea faptului (f.d.42);
 - copia de pe dosarul civil nr. 2-651/10 pe numele lui Bondarenco S.C. (f.d.44);
 - copia de pe dosarul civil nr. 2-145/11, AEÎ,,Prut-Varatic” încasarea datoriei (f.d.46);
 - dosarul civil Gherasim I-Lesnic V. recunoașterea dreptului de proprietate și Agachi T. și Ceban Z. declararea contractului valab (f.d.47-48);
 - extras din Registrul de ieșire a corespondenței citația pe numele lui Burlacu S. Hiliuți cu nr. 3450 (f.d.43);
 - extras din Registrul de ieșire a corespondenței citația pe numele lui Șerban D. cu nr.7068 (f.d.45);
 - extras din Registrul de ieșire a corespondenței-citația pe numele lui Agachi P. cu nr.7697 (f.d.45);
- (f.d.49 verso);**
- declarațiile directorului general SA,,Moldasig” Bodea Vitalie (f.d.53-58);
 - declarațiile martorului Pocorschi Diana (f.d.59-73);
 - declarațiile martorului Jarovlea Veaceslav (f.d.86-90);
 - declarațiile martorului Pastușoc Liubovi (f.d.95-100);
 - declarațiile martorului Lungu Oxana (f.d.101-102);
 - declarațiile martorului Cucuș Natalia (f.d.104-106);
 - declarațiile reprezentantului părții vătămate Boian Oleg (f.d.115-119);
 - declarațiile martorului Ciobanu Adrian (f.d.120-122);
 - extras din Ordinul nr. 47 din 13.07.2009, cu privire la acordarea concediului ordinar pe perioada anilor 2008-2009, pentru 30 zile calendaristice și 15 zile lucrătoare, începînd cu 14.08.2009 pînă la 04.10.2009, inclusiv și rechemarea din concediu a lui Istrati Andrei (f.d.142-143);
 - extras din ordinul nr. 69 în legătură cu volumul mare de lucru, rechemarea judecătorului Andrei Istrati din concediul ordinar pe perioadă anilor 2008-2009, 28.09.2009 (f.d.43).

La fel, au fost cercetate și probele scrise solicitate de partea apărării:

Volumul I:

- copia registrului privind expedierea corespondenței la data de 25.09.2009, conform căreia au fost expediate citații în adresa lui Urs Vasiliu înregistrat cu nr.1083 (f.d.72);
- citație în adresa lui Ursu Vasile la data de 07.10.2009 cu nr. 7493 (f.d.83);
- copia registrului privind primirea corespondenței scrisoare cu aviz în privința lui Ursu Vasile (f.d.133);
- citația în privința lui Ursu Vasile întoarsă la data de 21.10.2009 (f.d.134);
- proces-verbal de audiere a martorului Patlavschi Ana (f.d.150-152);

Volumul II:

- ordin de încasare a numerarului (f.d.9);
- cerere de chemare în judecată (f.d.10-11);
- recipisă de la Ursu Vasile lui Trachuk Serghei (f.d.12);
- recipisă de la Ursu Vasile lui Trachuk Serghei (f.d.13);
- cererea lui Trachuk Serghei privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.14);
- încheierea din 29.09.2015, privind primirea cererii de chemare în judecată (f.d.15);
- încheiere din 02.10.2009, privind judecarea cauzei după cererea înaintată de către Trachuk Serghei către Ursu Vasile, Zaiat Andrei (f.d.16);
- avize de primire (f.d.18-20);
- cerere de modificare a acțiunii (f.d.21);
- cerere de la Trachuk Serghei (f.d.22);

- contract de fidejusiune din 15.01.2005 (f.d.23);
- proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 02.10.2009 (f.d.24-25);
- încheierea din 02.10.2009, a primi spre examinare cererea modificată înaintată de către Trachuk Serghei (f.d.26);
- cerere despre succesiunea în drepturile procedurale (f.d.27-30);
- cerere de la Trachuk Serghei, din 02.10.2009 (f.d.31);
- act de primire predare a documentelor în original din 22.07.2009 (f.d.32);
- proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă (f.d.33-34);
- declarațiile reclamantului (f.d.35-36);
- încheiere din 06.10.2009 (f.d.37);
- proces-verbal din 16.10.2009 (f.d.38);
- hotărîre din 16.10.2009 (f.d.39-42);
- citația "Moldasig" expediată la 19.10.2009 (f.d.46);
- citația "Moldasig" expediată pe adresa mun. Chișinău, str. M.Eminescu 2 (f.d.48);
- raport de expertiză nr. 386-387, 420-431 din 20-26 august 2010 (f.d.66-85);
- ordonanța de numire a expertizei grafoscopice din 03.08.2010 (f.d.60-63);
- extras din registrul de stat a populației în privința lui Zaiat Andrei (f.d.105);
- extras din registrul de stat a populației în privința lui Ursu Vasile (f.d.107);
- extras din registru de stat a populației în privința lui Verenciuc Constantin (f.d.108);
- ordonanța de începere a urmăririi penale din 13.05.2010, în privința factorilor de decizie ai "Moldasig" SRL (f.d.120);
- proces-verbal nr.28, al adunării generale extraordinare a asociațiilor întreprinderii mixte (f.d.123-125);
- ordonanța de începere a urmăririi penale din 14.07.2010, în baza art. 310 CP în privința lui Trachuk Serghei (f.d.128);
- ordonanța de punere sub învinuire a lui Traciuc Serghei (f.d.131-132);
- încheiere de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Trachuk Serghei (f.d.135);
- dispozitivul deciziei din 15.12.2009 (f.d.139-141);
- ordonanța de suspendare a cauzei penale din 31.03.2011 (f.d.146);
- regulamentul de ordine internă al judecătorei Rîșcani (f.d.151-157);
- proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Pocorschi Diana la data de 15.01.2012 (f.d.197);
- înștiințare despre faptul că hotărîrea din 16.10.2009, a fost redactată și semnată și procesul-verbal este finisat pentru a face cunoștință (f.d.207-213);
- cerere de la avocatul Istrati Adrian cu solicitarea de încetare a urmăririi penale în privința învinutului Istrati Andrei din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii cerere (f.d.227);

Volumul III:

- fișa postului grefierului (f.d.34-35);
- extras din ordinul nr.52 din 28.06.2007, privind aplicarea sancțiunii disciplinare avertisment (f.d.36);
- lămurire de la Frecațanu Diana (f.d.38);
- ordonanța din 27.07.2007 cu privire la refuz în începerea urmăririi penale (f.d.39);
- extras din programul FEMIDA, care confirmă primirea citațiilor (f.d.40);
- copiile copertelor dosarelor civile și a registrului de evidență (f.d.41-49);
- hotărîrea din 08.04.2011 cu privire la reperfectarea licenței a SA,,Moldasig", în care este indicată adresa mun. Chișinău, str. Columna 11 (f.d.77-78);
- hotărîrea CNPF din 27.12.2012 (115 f.d. 79);
- hotărîrea cu privire la reperfectarea licenței întreprinderii mixte internațională de asigurări ,,Moldasig ,, SA, aceeași adresă mun. Chișinău str. Columna 115 (f.d.80);
- hotărîrea CNPF din 04.05.2012 schimbarea adresei juridice în Eminescu 2 (f.d.81);
- comunicat informativ privind schimbarea adresei juridice (f.d.82-83);
- ordonanța procurorului adjunct al procuraturii anticorupție Viorel Morari din 01.02.2012, de suspendare a cauzei penale nr. 201003636 (f.d.129-130);
- lămurire de la inculpatul Andrei Istrati (f.d.131-139);
- extras din cartea de telefoane din satul Corlateni, r-ul Rîșcani (f.d.140);
- certificat pe numele lui Andrei Istrati (f.d.141);
- extras din ordinul nr. 47 din 13.07.2009, privind acordarea concediului anual (f.d.142);
- extras din ordinul 69 din 28.09.2009 privind rechemarea judecătorului Istrati Andrei din concediu (f.d.143);

Dosarul civil:

- contractul de împrumut (f.d.24-29);
- procuri generale (f.d.33-64);
- act din 26.12.2008 privind primirea-transmiterea banilor (f.d.66);
- proces-verbal nr. 64, privind permiterea primirii împrumutului de 10 milioane euro de la Banca de Economii (f.d.67);
- proces-verbal nr. 15 din 05.10.2008 Poșta Moldovei (f.d.68);
- statutul SA,,Moldasig" (f.d.70-99);
- acord privind oferirea dreptului de a cere hotărîri (f.d.110);
- cererea SA,,Moldasig", Poșta Moldovei privind procedura de rambursare a împrumutului (f.d.113);
- cerere de revizuire înaintată de Poșta Moldovei (f.d.138);
- cerere privind suspendarea executării hotărîrii înaintată de reprezentantul POȘTA Moldovei (f.d.143);
- proces-verbal (f.d.144);
- încheierea privind suspendarea executării hotărîrii (f.d.146);
- încheierea Curții de Apel Bălți din 15.12. 2009, privind efectuarea ședinței fără efectuarea înregistrării audio (f.d.184);
- decizia CAB din 18.05.2010, privind casarea încheierii judecătorei Rîșcani din 25.01.2010 (f.d.261-263);

- proces-verbal al ședinței de judecată din 26.07.2010 pînă la 02.03.2011, prin care s-a dispus efectuarea expertizei (f.d.424-427).

Rezultînd din ansamblul probelor cecetate, instanța de apel consideră **constatat**, că Istrati Andrei, deținînd în baza ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 60 din 03 noiembrie 1994 funcția de judecător al Judecătoriai Râșcani și Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1528-11 din 19 iunie 2000 privind numirea lumnealui în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă, fiind, conform art. 123 alin. (2) Cod penal R. Moldova, persoană cu înaltă funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, avînd obligații în baza art.15 al Legii nr. 544-XIII din 0.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", și anume ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, a pronunțat cu bună știință o hotărîre contrară legii, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanei fizice sau juridice, în următoarele circumstanțe:

La 24.09.2009 Trachuk Sergii, cetățean al xxx, s-a adresat în Judecătoria raionului Râșcani cu cerere de chemare în judecată către Ursu Vasile, decedat la xxx, privind încasarea sumei date cu împrumut în valoare de 5000 Euro. Cererea fiind repartizată spre examinare judecătorului Istrati Andrei.

La 29.09.2009 judecătorul Istrati Andrei a emis încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, prin care a dispus stabilirea termenului de examinare a dosarului nr.2- 727/09 pentru 02.10.2009, ora 10:00, pârătul urmînd să prezinte referință, în vederea pregătirii preliminare a dosarului pentru examinare. În aceeași zi grefiera judecătorului, Pocorschi Diana a scris și a expediat comunicarea pârătului Ursu Vasile din raionul Râșcani prin cancelaria judecătoriai cu scrisoare recomandată.

La începutul lunii octombrie 2009 grefiera Pocorschi Diana a primit din cancelarie sub semnătură plicul cu comunicarea de chemare în judecată, avizul de recepționare pe numele lui Ursu Vasile fără semnătura acestuia și copia cererii de chemare în judecată cu documentele anexate. Pe plic era inscripția cu litere de mîna în limba rusă: "адпесар ымер", fapt cu care judecătorul Istrati Andrei a fost informat. Tînci judecătorul Andrei Istrati, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii a luat aceste documente și le-a aruncat în lada de gunoi.

La 02 octombrie 2009, continuîndu-și acțiunile sale criminale, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, judecătorul Istrati Andrei a emis încheiere pe dosarul nr. 2-727/09 în care constată, că "Trachuk Sergii s-a adresat cu această cerere în judecată și cererea a fost primită și examinată la 29.09.2009. La 02.10.2009 în instanța de judecată a parvenit o cerere, prin care Trachuk Sergii solicită modificarea acțiunii înaintate și mărirea sumei acțiunii de la 5000 Euro la 12 105 000 Euro, solicitînd ca ambele cereri să fie examinate într-o singură procedură și șalonarea plății taxei de stat pînă la examinarea pricinii în fond" și dispune "A primi spre examinare cererea modificată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile privind încasarea datoriei și a eșalona plata taxei de stat pe cauza dată pînă la soluționarea litigiului în fond".

Prin altă încheiere din 02.10.2009, judecătorul Istrati Andrei, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S. I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, studiînd cererea de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Zaiat Andrei și "MoIdasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale și constatînd că cauza este pregătită suficient pentru dezbateri" a dispus: "Se stabilește termenul pentru examinarea cererii de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Ursu Vasile Ursu, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale pentru data de 02.10.2009, orele 09:00; a notifica despre ședința de judecată pe Trachuk Sergii (Reclamantul) și Ursu Vasile (Pîrît)".

Prin a treia încheiere din 02.10.2009, judecătorul Istrati Andrei "examinînd chestiunea utilizării mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L., privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale" a dispus "judecarea cauzei civile după cererea înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L., privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, în limita mijloacelor de înregistrare audio și video".

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2-727/09 din 02.10.2009 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, ședința de judecată a fost deschisă la ora 09:00, la ea participînd: Judecătorul - A. Istrati, Grefier - Olga Lungu, Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana), Interpret - Olga Lungu, Reprezentantul reclamantului-Verinciuc Constantin, Pîrîtul-Ursu Vasile, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătoriai Râșcani nr. 7083 din 25.09.2009, iar Ursu Vasile prezentarea, pentru petrecerea înfățișării la 02.10.2009 la orele 09:00 în biroul judecătorului A. Istrati.

Cu toate că, la situația din 02.10.2009, de către Trachuk Sergii nu a fost făcută absolut nici o solicitare de atragere în proces a lui Andrei Zaiat și Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.A., judecătorul Istrati Andrei, în cadrul celor două încheieri, din 02.10.2009, cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare și utilizarea mijloacelor de înregistrare audio și video, a indicat expres că încheierile sunt adoptate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. Totodată, fiind vorba de obiectul litigiului, "succesiunea în drepturi procesuale", care a fost solicitată de Trachuk Sergii doar în ședința de judecată din 06.10.2009.

La 06.10.2009 judecătorul Andrei Istrati a deschis ședința de judecată în cauza civilă nr.2-727/09 din 06.10.2009, unde conform procesului-verbal al ședinței a participat reclamantul-Trachuk Sergii, interpret-Olga Lungu, grefier-D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana), pârătul-Ursu Vasile, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătoriai Râșcani.

La ședința judecătorul Istrati Andrei, depășind în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, compromițînd cinstea și demnitatea judecătorului, contrar obligației prevăzute la art.15 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", care prevede că judecătorii sînt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor de înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, i-a dat indicații grefierii Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) să scrie citații pe numele lui Trachuk Sergii potrivit cărora acesta a primit citația de a se prezenta în judecată pentru 02.10.2009 și 06.10.2009, ulterior Trachuk Sergii a semnat primul aviz de primire pe care era indicată data de 06.10.2009 ora 10:00 și al doilea aviz de primire cu data de 06.10.2009 ora 10:00, astfel confirmînd că din timp el ar fi fost informat despre data și locul examinării cazului. Ulterior, tot la cerința judecătorului Istrati Andrei, grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) a compilat avize de primire, prin care compania "Moldasig", cet. Ursu Vasile și cet. Andrei Zaiat ar fi fost citați la judecătoria r-lul Râșcani pentru data de 06 octombrie 2009, orele 10:00, indicînd data emiterii avizelor de primire cu data de 02 octombrie 2009 și numere de expediere inventat pe numele lui Andrei Zaiat cu nr. 7100 din 02.10.2009, Ursu Vasile cu nr. 7101 din 02.10.2009 și compania "Moldasig", cu nr. 7102 din 02.10.2009.

2.10.2009.

În continuare, realizându-și intențiile sale infracționale, judecătorul Istrati Andrei, beneficiind de influența și dependența acesteia față de el, i-a solicitat grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) să tapeze la calculator în limba de stat declarațiile reclamantului Trachuk Sergii, fiind dictate personal de către judecător. După ce grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) a terminat lactilografiat, la solicitarea judecătorului Istrati Andrei a fost invitata translatorul Lungu Oxana, care a tradus cele scrise de către ea în limba sa nativă Trachuk Sergii, declarațiile fiind semnate de către cei prezenți.

În aceeași zi judecătorul Istrati Andrei a emis o nouă încheiere pe cauza civilă dată, prin care a primit spre examinare cererea înaintată de Trachuk Sergii cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procedurale către Ursu Vasile (Reclamant) și "Moldasig" S.R.L. reprezentată legal prin cet. Andrei Zaițaș, prin care a fost solicitată înlocuirea persoanei reclamatului Ursu Vasile cu cet. Andrei Zaițaș "Moldasig" S.R.L.

Peștru a reda un caracter legal de citare a părților, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scclnăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a Trachuk Sergii, la indicația judecătorului Andrei Istrati la dosar au fost anexate avizele de primire nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009 și avizele cet. Andrei Zaițaș și "Moldasig" S.R.L. au fost informați cu privire la obligația prezentării la 06.10.2009 la Judecătoria Râșcani, fără a ține seama de calitatea în care sunt citate, când și cui au fost înmănat sau dacă au fost înmănat unui participant la proces pentru a fi transmiși părților, precum și avizele de primire cu numerele inventate de expediere nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 adresate lui Andrei Zaițaș și "Moldasig" S.R.L. pentru a se prezenta la ședința din 16.10.2009, care de facto nu au fost expediate.

Conform Registrului Judecătoria Râșcani privind expedierea corespondenței pentru anul 2009 și Registrului Judecătoria Râșcani privind evidența corespondenței parvenite în Judecătoria Râșcani, asemenea citații cu numerele nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009, nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 nu au fost expediate de către Judecătoria Râșcani și nici nu au fost recepționate cotoarele (avize de recepție) confirmarea primirea citațiilor de către destinatari.

Conform rapoartelor de expertiză nr.386-387, 429-431 din 20-26.08.2010, semnăturile aplicate pe cotoare (avize de recepție), din numele cet. Andrei Zaițaș și "Moldasig" S.R.L. au fost falsificate, iar impresiunile ștampilelor rotunde ale oficiilor poștale de pe cotoare (avize de recepție) nu au fost aplicate prin metodă umedă cu clișeu, ci reprezintă imagini ale amprentelor ștampilare respective, realizate cu utilizarea tehnicii de copiere-multiplicare de tip get de cerneala color.

Ulterior, la 16.10.2009 a avut loc ședința de judecată, unde conform procesului-verbal nu s-au prezentat reclamantul-Trachuk Sergii, cetățeanul Ursu Vasile, Andrei Zaițaș și "Moldasig" S.R.L. fiind dispusă de către judecătorul Andrei Istrati "examinarea cauzei în lipsa părților din dosar este posibilă", retrăgându-se în camera de chibzuire. Prin urmare, judecătorul Istrati Andrei a pronunțat, contrar legii, hotărârea de admitere a cererii de chemare în judecată a reclamantului Trachuk Sergii și a dispus:

- a încasa de la reclamantul Ursu Vasile în folosul reclamantului Trachuk Sergii, suma de 5000 Euro, dată cu împrumut conform recipit din 08.06.2007;

- a transmite și înregistra în proprietatea lui Trachuk Sergii, cetățean al xxxxxxxx, pașaport seria xxxxxx eliberat la xxx, cota-parte a asociației în cuantum de 100 % din capitalul social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO xxxxxxxx cu sediul în mun. xxxx, str. xxxxxxxx;

- a transmite și înregistra dreptul de proprietate a lui Trachuk Sergii, cetățean al xxxxxx pașaport seria xxxxxx eliberat la xxxx, asupra terenului de pământ în cuantum de 6,7% din suprafața de 0,2406 ha, nr.cadastral xxxxx amplasat în mun. xxxxi, str. xxxxxx;

- încăpere nelocativă cu suprafața de 244,2 m² nr. cadastral xxxxxxxx amplasată în mun.xxxxx;

- încăpere nelocativă cu nr. cadastral xxxxxxxx, amplasată în or. xxxxx, str. xxxxxxx;

- teren de pământ cu nr. cadastral xxxxxxx, amplasat în or.xxxxx str. xxxxxxx;

- încăpere nelocativă cu nr. cadastral xxxxxxxx amplasată în or. xxxx, bd. xxxxxxxxxxxxxx;

- încăpere nelocativă cu nr. cadastral xxxxxxxx, amplasată în or. xxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx;

- încăperea nelocativă cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, amplasată în or. xxxxxxx, str. xxxxxxxx, în contul restituirii datoriei în valoare totală de 12 100 000 (douăsprezece milioane una sută mii) Euro împrumutate conform contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a obliga Camera înregistrării de Stat de a înregistra prezenta Hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul de Stat al persoanelor juridice datele privind schimbarea fondatorilor și efectuarea înscrierii cet. Trachuk Sergii cetățean al xxxxxx pașaport seria xxxxxx eliberat la xxxxx, în calitate de asociat unic al social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO xxxxxxxx cu cotă parte de 100% din capitalul social;

- de a obliga Oficiile Teritoriale Cadastrale de a înregistra prezenta Hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul bunurilor imobile datele privind schimbarea dreptului de proprietate după cet. Trachuk Sergii cetățean al xxxxxx pașaport seria xxxxxx eliberat la xxxxx asupra bunurilor imobile nominalizate;

- toate actele, inclusiv tranzacțiile ce țin de patrimoniu care aparțin cu drept proprietate privată Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. efectuate în încălcarea prevederilor clauzelor stabilite amiabil de părți în contextul Contractului de împrumut din 25.12.2008 în perioada sa de acțiune cât și orice Hotărâre a organelor de conducere Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. abilitate cu dreptul de a primi hotărâri legate de reorganizarea, suspendarea, lichidarea și altele, legate de activitatea Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. se consideră nule din data intrării în vigoare a prezentei Hotărâri cu aducerea părților în momentul încheierii Contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a-l recunoaște pe Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996 în calitate de administrator al Î.M.S.I.A. "Moldasig" SRL din momentul intrării în vigoare a prezentei Hotărâri și de a obliga înregistrării de Stat de a înregistra, în mod imediat datele respective în Registrul de Stat al persoanelor juridice;

- a încasa de la Ursu Vasile taxa de stat în sumă de 150 Euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării și de la cet. Andrei și Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. taxa de stat în sumă de 363 000 euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării;

- a stabili, că Hotărârea dată are un statut preferențial față de alte datorii pe care le au părții în fața altor debitori, în timpul executării siliului;
- a încasa de la Ursu Vasile în beneficiul lui Trachuk Sergii cheltuielile de judecată în mărime de 2445 lei.

Astfel, **inculpatul Istrati Andrei** prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin adoptarea la data de 16.10.2009 a hotărârii pe cauza civilă nr. 2-727/09 și emiterea ulterioară a titlului executoriu, în baza unor probe și acte procedurale falsificate, fiind persoană cu înaltă funcție și răspundere, depășind în mod vădit limita drepturilor și libertăților acordate de lege, fără a verifica nemijlocit circumstanțele cazului, obiective și țigului, părțile procedurale cointeresate și atitudinea lor asupra temeiniciei reclamațiilor pretinse, în lipsa integrală de probe și în contradiție cu art. 239 din Codul de Procedură Civilă, potrivit căreia hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată numai pe circumstanțe constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședința de judecată, contrar obligației prevăzute de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 207/2007 privind Codul de Procedură Civilă, care prevede, că judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, să fie nepărtinitori, dispunând recunoașterea, în mod ilegal, a dreptului de proprietate a lui cet. Trachuk Sergii asupra întregului patrimoniu al "Moldasig" SRL, activele cărui erau estimate la 393 248 825 lei. Judecătorul Istrati Andrei a comis, prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b); 307 alin. (1) Cod penal care

Judecatorii Istrati Andrei a comis, prin concurs ilegal, infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. (5) lit. b), 307 alin. (1) Cod penal care caracterizează prin săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor tribuțiilor acordate prin lege, prin pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrară legii, cauzând daune considerabile persoanelor juridice.

Referitor la învinuire formulată inculpatului Istrati Andrei pe art.27, 42 alin.(5) 190 alin.(5) Cod penal precum, că acesta în circumstanțele descrise supra prin înțelegere prealabilă cu Trachuk Sergii (Трачук Сергій) și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală au organizat o schemă frauduloasă cu repartizarea rolurilor privind dobândirea ilicită a patrimoniului Î.M.S.I.A. „Moldasig” SRL și abuz de încredere – colegiul penal consideră, că respectiva învinuire nu a fost confirmată prin nici una din probele prezentate în cadrul cercetării judecătorești, poartă un caracter de presupunere și pe respectivul capăt de acuzare în condițiile descrise urmează să fie pronunțată o sentință de achitare.

La fel, urmează a exclude din învinuirea formulată inculpatului Istrati Andrei pe art.328 alin.(3) Cod penal calificativul de cauzare a daunelor considerabile intereselor publice, or, respectiva prin Hotărârea Curții Constituționale din 27.06.2017, a fost declarată neconstituțională.

Însă luând în considerare faptul, că din materialele cauzei rezultă că, după pronunțarea sentinței Judecătorei Edineț din 18.04.2013, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, conform certificatului de deces nr.xxxxxx, eliberat la xxxxxx de OSC municipiul xxxxx, inculpatul Istrati Andrei, născut lxxxxxxx, a decedat la xxxxxxxx în mun. xxx (*Vol.IV,f.d.131*).

În asemenea circumstanțe, bazându-se pe relevanțele din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, în cauza Grădinar versus Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți concluzionează, că continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare. În același sens, **art.331 alin.(1) CPP** stipulează că, *în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) CPP, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit **art.275 pct.5) CPP**, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului.*

Potrivit **art.391 alin. (1) pct. 2 CPP RM**, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.*

Din cele relatate, rezultă că în atare situație de drept, acțiunea penală se stinge și, odată cu ea, încetează și procesul penal. Întrucât acțiunea penală este personală, iar în caz de deces al făptuitorului, dispăre subiectul activ al acțiunii, astfel că organele judiciare nu pot adopta decât soluția de încetare a procesului penal.

Astfel spus, odată ce făptuitorul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din 29.08.1997, în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse, a menționat că ”răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preeminența dreptului”.

La speță, Colegiul penal reiterează și practica CEDO în cauza Vulah și alții contra Federației Ruse din 10.01.2012 unde în pct. 47 a hotărârii pe această cauză a indicat expres, că ”procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului, spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat și examinat și după decesul inculpatului”, de unde se conchide, că procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului.

Circumstanțele expuse, astfel, impun casarea hotărârii judecătorești și dispunerea încetării necondiționate a procesului penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Conducându-se de art.409 alin.(2), 415 alin.(1) pct.2), art.275 pct.5), art.391 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelurile inculpatului Istrati Andrei, a procurorului în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei și a reprezentantului SA ”Moldasig” SA Suceava declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 18.04.2013, sentință care se casează total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui **Istrati Andrei xxxxxxxx** în baza art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit b) Cod penal din motivul intervenirii decesului lui Istrati Andrei.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 21.03.2018, ora 12:00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: