

DECIZIE
În numele Legii
mun. Chişinău

16 mai 2018

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Pleşca Ion

Judecători

Negru Maria şi Spoială Alexandru

Grefier

Ursache Dorin

Cu participarea:

Procurorului

Devder Djulieta

Avocatului

Rotaru Vitalie

Inculpatului

Bularga Vasile

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Pasat Igor şi apelul avocatului Rotaru Vitalie în interesele inculpatului Bularga Vasile, declarate împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Centru din 20 martie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bularga Vasile XXXXX, născut la XXXXX; originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, pensionar (MAI), nu este recunoscut ca invalid, activează în calitate de inspector al Departamentului cadastru al agenţiei serviciu publice, anterior nefiind condamnat,

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

-În instanţa de fond din 15 februarie 2018 până la 20 martie 2018,

-În instanţa de apel din 18 aprilie 2018 pînă la 16 mai 2018.

Procedura de citare a fost legal executată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentinţa Judecătoria Chişinău, sediul Centru din 20 martie 2018 Bularga Vasile XXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei a fost suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 1 (unu) ani dacă, în termenul de probaţiune, inculpatul Bularga Vasile XXXXX, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) lit. a) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată l-a obligat pe inculpatul Bularga Vasile XXXXX să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către Bularga Vasile XXXXX, inclusiv respectarea restricţiei stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Corpurile delictive: şi anume mijloacele băneşti în sumă de 4000 (patru mii) Euro, utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii (*optzeci de bancnote a câte 50 cu serii şi numere: V44915726695, V33271465216, X95297361869, V52505203279, X44596960211, S77374072726, S57886629271, S32334217144, V07814047981, X55159881815, V48286342597, X56685973007, S37202559658, X81740586863, S19565840959, X75664821206, S34722302713, S78266039236, Z73542686616, P28752148558, X63797420891, S72511418923, X88990822631, X46650345185, S10081387321, X89820807248, X10146746954, X64712854217, S58715546515, S52013517568, V52141159111, S77967072196, S78703911277, S75665056273, V53485756672, X75252540845, S51114711112, S58846099534, X6268771166, P24642111925, X86016736955, S44604222829, S73341560014, S78474120613, X93183987116, S58363546867, S57656070448, X70133095811, X72965636354, S26967216004, S49467067315, S76397906131, S55413551491, S70845322957, WB0991881918, PB6215672032, PB8440203193, UB7248303191, WA5923174663, PB7174781989, EB5656703517, UC9167604598, WB0518692824, SB3082365202, PB0213296533, UD8185141935, PB7960548391, EB4566005262, ZC0440178296, SD5152521728, ZC1703051735, SB5041302484, SC5230673796, WB0991239876, PB9199432834, SE8129214937, RC0804742051, SC6066551568, WA1508665969, EB2431288737 care au constituit obiectul infracţiunii şi se află sigilate într-un plic la cauza penală, care se păstrează la cauza penală, se supun confiscării speciale, care constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.*

Se supune confiscării speciale contravaloarea sumei de 1000 (una mie) Euro, utilizate pentru săvârşirea infracţiunii, care constă în trecerea forţată şi gratuită de la Bularga Vasile XXXXX, născut la XXXXX în proprietatea statului, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Corpurile delictive: - un plic de culoare albă, plic ce conţine un CD - R de model "esperanza" pe care sunt înscrise înregistrări operative audio din 03 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ştampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conţine un CD - R de model "esperanza" pe care sunt înscrise înregistrări operative audio din 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ştampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conţine un DVD - R de model "Treestyle" pe care sunt înscrise înregistrări operative video din 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ştampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conţine un DVD - R de model "omega" ce conţine înregistrări audio a discuţiilor purtate la 18 decembrie 2017 între cet. Viorel Bivol şi Vasile Bularga, sigilat cu amprenta ştampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conţine un CD - R de model "esperanza" ce conţine înregistrări audio a apelului telefonic dintre cet. Viorel Bivol şi Constantin Vomicescu la 11 ianuarie 2018. sigilat cu

amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD - R de model "verbatim" cu numărul de inventar al DAO a CNA "250/18", ce conține înregistrarea audio a convorbirii telefonice din 11 ianuarie 2018 purtate între Vasile Bularga și Viorel Bivol, efectuate de la telefonul celular cu numărul 068674822, ce se află în posesia și folosința lui Bularga Vasile XXXXX, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD - RW de model "VS" ce conține înregistrări audio a discuțiilor purtate între Viorel Bivol și Constantin Vomicescu la 18 decembrie 2017 și 03 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un DVD - R de model "freestyle" ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA", a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Executarea sentinței în latura confiscării speciale a fost pusă în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile, care la rândul său va ridica și transmite bunurile supuse confiscării organului competent, în modul stabilit de Guvern, după care, în termen de 5 zile, va înștiința instanța de judecată care a pronunțat hotărârea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Măsura preventivă sub formă de "arestare la domiciliu" a fost înlocuită și ulterior prelungită în privința lui Bularga Vasile XXXXX, născut la XXXXX, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2018, cu punerea inculpatului imediat în libertate, chiar în sala ședinței de judecată.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Bularga Vasile XXXXX, activând în funcție de inspector al Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, acționând intenționat și din interes material, în luna octombrie a anului 2017, susținând că are influență asupra procurorului din Procuratura raionului Șoldănești și Judecătorului Judecătoriei Orhei, spre examinarea cărora se află cauza penală de acuzare a cet. Ion Bivol în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 din Codul penal, și care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal întrunesc calitățile de persoane cu funcție de demnitate publică în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de susținere a acuzării de Stat și respectiv de judecare a cauzei penale în prima instanță, în scopul de a-i determina pe aceștia să emită o hotărâre în favoarea lui Ion Bivol, prin care ultimul să fie achitat de sub învinuirea adusă, personal a pretins pentru sine de la Viorel Bivol, care este fratele lui Ion Bivol, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 2500 euro.

Astfel, acționând intenționat și din interes material, în perioada lunii octombrie 2017, aflându-se la locul său de muncă din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice situat pe str. Pușkin, nr. 47 din mun. Chișinău, susținând în continuare că el, îl poate ajuta pe Ion Bivol, ultimul fiind fratele lui Viorel Bivol, care începând cu luna august 2017 se află în stare de arest preventiv în cadrul unui dosar penal în care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 din Codul penal, în vederea obținerii în rezultatul judecării cazului în privința sa a unei sentințe de achitare, a pretins și a primit personal de la Viorel Bivol bani în sumă de 1000 euro.

Ulterior, intenționat continuând acțiunile sale infracționale, la data de 18 decembrie 2017, aflându-se la locul său de muncă sus menționat, susținând în continuare că cunoaște judecătorul și procurorul de competența cărora este judecarea cazului în privința lui Ion Bivol, în scopul de a-i determina pe aceștia să adopte o sentință de achitare pe dosarul penal în privința acestuia, sub pretextul că suma indicată anterior nu este suficientă, a pretins suplimentar de la Viorel Bivol, suma de 4 000 euro, mijloace bănești pe care cet. Vasile Bularga le-a primit personal de la Viorel Bivol, sub controlul CNA, la data de 11 ianuarie 2018, în jurul orelor 15 și 35 min., în sediul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, situat pe str. Pușkin, nr. 47 din mun. Chișinău, sub controlul colaboratorilor CNA, fapt după care a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, astfel ca în perioada octombrie 2017 - 11 ianuarie 2018, inculpatul a primit în total suma de 5 000 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 102 447,5 lei

Astfel, inculpatul Vasile Bularga prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, a săvârșit "traficul de influență", adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Până la începerea cercetării judecătorești, în ședința de judecată din data de 06 martie 2018, de către inculpatul Bularga Vasile XXXXX a fost înaintată cerere privind examinarea cauzei penale de învinuire, în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, solicitând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că recunoaște integral vina în cele incriminate și nu dorește administrarea de noi probe, cererea nominalizată fiind susținută integral de către apărătorul inculpatului - avocatul Rotaru Vitalie.

2. Nefiind de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor, a depus apel în termen prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2018 rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil Bularga Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP și în baza acestei legi ținând cont de prevederile art. 364/1 CPP de a-i stabili pedeapsa cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 lei, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3467,43 lei.

2.1. În motivarea cererii de apel, acuzarea a invocat că, consideră că pedeapsa finală numită cu închisoare cu suspendarea executării ei în baza art. 90 CP pe un termen de probă de 1 an, este neadecvată celor săvârșite de inculpat, luând în considerare prevederile alin. (1) art. 75 CP și faptul că, instanța de judecată urma să rețină faptul că, Bularga Vasile a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, iar vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o pe deplin și a depus o cerere de examinare a cauzei penale în procedura specială în baza art.364¹ CPP, fapt care a simplificat cu mult examinarea cauzei penale.

2.2. În această ordine de idei acuzarea consideră că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 CP în cazul respectiv este una inechitabilă. Or, pentru a atinge scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încât să fie atinsă restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

2.3. Având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de pericolul social al infracțiunii date, că este o infracțiune conexasă corupției, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, reieșind din circumstanțele relatate consideră că unica pedeapsa echitabilă în cazul de față este amenda în cuantumul solicitat de către acuzator și anume 2250 u.c (112 500 lei), iar suspendarea condiționată a executării pedepsei, ca mijloc de individualizare a pedepsei urmează a fi aplicat inculpatului doar atunci când nu este posibil de aplicat o altă categorie de pedeapsa cum este amenda sau munca neremunerată. Astfel deși instanța a aplicat o pedeapsa mai aspră decât cea solicitată de către acuzator și chiar partea apărării, totuși această pedeapsa nu va fi capabilă să-l reducă pe inculpat deoarece este una ineficientă și nu generează pentru inculpat careva lipsuri sau restricții ale drepturilor sale.

2.4. Totodată, instanța de judecată în mod eronat a respins solicitarea de încasare de la condamnatul Bularga Vasiliu a cheltuielilor suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și care urmează a fi plătite din contul inculpatului în sumă totală de 3467,43 lei, ținând cont de faptul că în contextul prevederilor art. 229 alin.(2) Cod de procedură penală există anumite excepții, însă situația invocată în speță nu cade sub incidența normei menționate.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Rotaru Vitalie în interesele inculpatului Bularga Vasile, a depus apel în termen prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2018 rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Bularga Vasile să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

3.1. În motivarea cererii de apel a invocat că, judecătorul prin pronunțarea unei sentințe mult mai grave decât pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat fără

temeiuri legale a aplicat o pedeapsă care nu a fost solicitată și nici necesară pentru reeducarea persoanei sau pentru restabilirea echității sociale, atât timp cât subiectul condamnat a recunoscut vinovăția și a manifestat o căință activă pe tot parcursul urmăririi penale și a judecării pricinii. Suplimentar, însuși instanța de judecată a menționat în hotărârea sa că nu există elemente agravante care ar face necesar aplicarea unei sancțiuni mai grave.

3.2. Reiterează că, conform rechizitoriului înaintat instanței de judecată, persoana a fost învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) CP al RM, iar această infracțiune în conformitate cu art. 16 CP al RM se califică ca una mai puțin gravă din ce rezultă că pericolul social pe care aceasta îl are este unul nesemnificativ și suficient ar fi pentru restabilirea echilibrului social și repararea prejudiciului adus societății aplicarea sancțiunii solicitate de către acuzatorul de stat, iar condamnarea persoanei la un an de zile cu suspendarea executării pedepsei este o măsură excesiv de aspră atât timp cât Vasile Bularga a conștientizat caracterul infracțional pe care acesta l-a admis, manifestând căință activă și obligându-se benevol de a respecta valorile sociale și normele legale neadmițând încălcări în viitor.

3.3. Mai mult la stabilirea pedepsei instanța de judecată ne stabilind circumstanțe agravante, era obligată conform art. 76 CP al RM să ia în considerare circumstanțele atenuante care în situația dată sunt suficiente pentru a limita instanța la aplicarea unei pedepse mai blânde, cum ar fi cea solicitată de apărător și de acuzator adică aplicarea unei amenzi care ar fi suficient pentru a ajuta persoana să se reeduce și să conștientizeze caracterul infracțiunii comise.

3.4. Suplimentar, conform prevederilor CP al RM art. 326 alin. (1) pedeapsa prevăzută este de la 2 000 la 3 000 u.c. sau pedeapsă sub formă de închisoare de până la 5 ani. Astfel, este evident că judecătorul judecătoarei Chișinău sednă Centrul a aplicat greșit prevederile CP al RM prin stabilirea pedepsei prin amendă și prin detențiune la un an de zile cu suspendare, iar luând în considerare și faptul că Bularga Vasile a recunoscut vina a solicitat examinarea în procedură simplificată prin prisma art. 364¹ și în concordanță cu faptul că însuși acuzatorul a considerat suficientă aplicarea unei amenzi și nicidecum condamnarea persoanei la detențiune de un an cu suspendare, iar prin stabilirea unei amenzi față de inculpat în mărime de 1 000 u.c. va fi suficientă pentru reeducarea acestuia.

4. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Devder Djulieta, a pledat pentru admiterea apelului declarat și casarea sentinței instanței de fond, în partea ce ține de stabilirea greșită a pedepsei, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 lei, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3467,43 lei.

Avocatul Rotaru Vitalie în interesele inculpatului Bularga Vasile a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat și admiterea apelului declarat de către acesta în interesele inculpatului, cu motivele de fapt și de drept invocate.

Inculpatul Bularga Vasile a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat și admiterea apelului declarat de către avocatul său, cu motivele de fapt și de drept invocate.

5. Colegiul penal auzind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor și avocatul Rotaru Vitalie în interesele inculpatului Bularga Vasile, întemeiate și pasibile de a fi admise, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei și în această parte pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin.(1) pct.2 CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Bularga Vasile a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive „traficul de influență”, *adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP.

Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Bularga Vasile a susținut pe deplin declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, care chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Vasile Bularga, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, în perioada octombrie 2017 - 11 ianuarie 2018, a primit în total suma de 5 000 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 102 447,5 lei, sumă indicată în rechizitoriu. A declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și că banii însuși, dorea să-i folosească în interes personal.

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a declarat că vina o recunoaște pe deplin și se căiește sincer de cele comise. La moment activează în Departamentul Cadastru, în cadrul Agenției Servicii Publice. Salariul de funcție este de 4500 lei, iar salariul net este de 3700 lei însă primește și pensie.

Deși, inculpatul Bularga Vasile în ședința judiciară și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP, vinovăția acestuia se mai dovedește și prin probele administrate legal în cadrul cercetării judecătorești, după cum urmează:

- *declarațiile martorului Viorel Bivol (f.d. 6-11, Vol. I);*
- *declarațiile martorului Viorel Bivol (f. d. 181, Vol. I);*
- *procesul-verbal de confruntare din 24 ianuarie 2018 (f.d. 172 -175, Vol. I);*
- *procesul-verbal de primire a plângerii din 02 ianuarie 2018 (f.d. 4, Vol. I);*
- *procesul-verbal de reținere din 11 ianuarie 2018 (f.d. 69-70, Vol. I);*
- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02 ianuarie 2018 (f.d. 16-17, Vol. I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 ianuarie 2018 (f.d. 18 - 20, Vol. I);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 02 ianuarie 2018 (f.d. 21, Vol.1);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 11 ianuarie 2018 (f.d. 150, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 ianuarie 2018 (f.d. 151, Vol. 1);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 11 ianuarie 2018 (f.d. 152, Vol. I);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive (f.d. 15 -156, Vol. I);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 15 ianuarie 2018 (f.d. 158, Vol. I);
- procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 12 ianuarie 2018 (f. d. 102, Voi. 7);
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 12 ianuarie 2018 (f.d. 105-117, Vol. I),
- procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație (f.d. 127 - 128, Vol. I).

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale inculpatul Bularga Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal.

De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

6. Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat în partea stabilirii pedepsei penale și a cheltuielilor judiciare, însă apărarea a contestat sentința doar în partea stabilirii pedepsei penale, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Colegiul penal reține că la aprecierea măsurii și mărimii pedepsei, instanța de fond n-a luat în considerare în deplină măsură caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de circumstanțele săvârșirii acesteia, de circumstanțele atenuante.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și revenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, Colegiul penal ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal este atribuită, conform art. 16 Cod Penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea limitei pedepsei Colegiul penal va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin.(1) Cod Penal, care stabilește amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate..

În acest sens, Colegiul penal menționează că reieșind din gravitatea infracțiunii incriminate, gradul prejudiciabil al faptei săvârșite și persoana inculpatului Bularga Vasile, atitudinea acestuia după comiterea infracțiunii, atitudinea acestuia față de fapta comisă, absența antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției în cadrul urmăririi penale, caracteristica pozitivă a făptuitorului, instanța a aplicat o pedeapsă prea aspră față de inculpat, considerând neîntemeiat că în cazul de față este rațională aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Astfel, instanța de apel conchide că stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, adică luând în considerație modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Colegiul consideră că, prima instanță neîntemeiat i-a numit lui Bularga Vasile o pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, iar în temeiul prevederilor art. 90 CP executarea pedepsei fiind suspendată pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani. Or, Colegiul penal ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită cu închisoare cu suspendare.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, inculpatul a conștientizat urmările faptei sale, și-a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, acesta anterior nu a fost judecat, infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei inclusiv personalitatea inculpatului Bularga Vasile, luând în considerație în special politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul, Colegiul penal ajunge la concluzia aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă.

Subsecvent, aplicarea măsurii de pedeapsă sub formă de închisoare, inclusiv și suspendarea condiționată a executării pedepsei, ca mijloc de individualizare a pedepsei urmează a fi aplicat inculpatului doar atunci când nu este posibil de aplicat o altă categorie de pedeapsa cum este amenda sau munca neremunerată. Astfel, deși instanța a aplicat o pedeapsa mai aspră decât cea solicitată de către acuzator și partea apărării, totuși această pedeapsa nu va fi capabilă să-l reeduce pe inculpat deoarece este una inefficientă și nu generează pentru inculpat careva lipsuri sau restricții ale drepturilor sale.

7. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, Colegiul penal reține că, conform art. 227 CPP se reglementează: (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Articolul 228 prevede compensarea cheltuielilor suportate de persoanele participante la procesul penal. (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul specialistul

specumului a se recupera, de asistenta, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea măsurilor respective. (7) Apărătorii, specialiștii, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Articolul 229 prevede plata cheltuielilor judiciare, astfel alin.(1) prevede că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinutul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinutului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Colegiul Penal, nu reține ca fiind justificate solicitările procurorului privind încasarea de la inculpatul Bularga Vasile a cheltuielilor judiciare în sumă de 3467,43 lei or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Colegiul Penal reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnaților a cheltuielilor judiciare, ce constituie cheltuieli legate de efectuarea acțiunilor procesuale în cauză și anume salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală și încasarea primelor de asigurare.

În acest context, instanța de apel consideră că, prevederile legale la care face trimitere acuzatorul de stat în apelul său, se referă la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ori cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 alin.(2) pct.5 CPP nu prevăd expres achitarea din contul condamnaților a cheltuielilor judiciare.

Astfel ținând cont de normele procesual penale enunțate supra, Colegiul Penal conchide că prima instanță corect și întemeiat a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, acestea urmând a fi puse în sarcina statului.

Așadar, luând în considerare cele expuse, Colegiul Penal a ajuns la concluzia de a admite apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor și avocatul Rotaru Vitlaie în interesele inculpatului Bularga Vasile, casând parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2018 în partea stabilirii pedepsei și în această parte pronunță o nouă hotărâre privind modul stabilit pentru prima instanță, aplicând în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei în beneficiul statului.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

8. În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2, art.417-419 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admit apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor și avocatul Rotaru Vitlaie în interesele inculpatului Bularga Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2018.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2018 în partea stabilirii pedepsei și în această parte pronunță o nouă hotărâre privind modul stabilit pentru prima instanță.

Lui Bularga Vasile recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al RM, a-i nuni pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei în beneficiul statului.

Conform art. 64 alin.3¹) din Codul penal, Bularga Vasile este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momnetul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest sentința se menține.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 13 iunie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței:
Judecători:

Pleșca Ion
Negru Maria
Spoială Alexandru