

SENTINȚĂ
În numele Legii RM

18.12.2013

mun.Bălți

Judecătoria mun.Bălți, instanța compusă din:

Președintele ședințe, judecătorul:

Grefier:

Cu participarea procurorului:
avocatului:

V.Puşcaş

L.Mateescu

L.Selevestru

A.Sofroni

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuirea lui xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA_NASTERIxxxx, cetățean al RM, originar și locuitor al mun.Bălți xxxORAS_SATxxxx 50 ap.xxxORAS_SATxxxx (cu viza de reședință în mun.Bălți str.xxxCUSTOM1xxxx 2/2), studii superioare, căsătorit, are la întreținere un copil minor, supus militar, angajat în câmpul muncii, anterior ne condamnat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.c) CP,-

CONSTATĂ:

Inculpatul xxxNUMExxxx este învinuit de fapt că el, activând în funcția de șef al Direcției protecție a consumatorilor din xxxNUMExxxx al Agenției pentru Protecția Consumatorilor din cadrul Ministerului Economiei al Republicii Moldova, fiind transferat în această funcție în baza ordinului Directorului Agenției nr.20-p din 01.02.2012, abilitat în conformitate cu fișa postului a șefului Direcției protecție a consumatorilor din mun.Bălți, aprobată de Directorul Agenției la 20.03.2012 cu atribuții de organizare și dirijare a activității Direcției, inclusiv de coordonare și organizare a activității de supraveghere a pieții prin controlul de stat; de monitorizare a respectării dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor referitoare la securitatea produselor și serviciilor, precum și la apărarea drepturilor legitime ale consumatorilor prin efectuarea controalelor pe piață la producători, importatori, distribuitori, vânzători, prestatori de servicii; de sesizare a autorităților competente cu privire la neconformitățile produselor și serviciilor plasate pe piață pentru îndeplinirea măsurilor prevăzute de lege, etc., fiind astfel persoană publică, urmărind scopul de profit, intenționat, începând cu 11.03.2013 a pretins prin extorcere de la xxxNUMExxxx, director al xxxNUMExxxx, care la 24.01.2013 s-a adresat cu petiție către Direcția protecție a consumatorilor din mun.Bălți, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 300 euro, pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, exprimate prin aplicarea prescripției privind interzicerea plasării pe piață, comercializării, utilizării și transportării a 100 loturi de produse nealimentare a xxxNUMExxxx în sumă totală de 295 180,75 lei, în lipsa certificatelor de conformitate și marcarea necorespunzătoare a produselor respective, pentru că acestea contravin prevederilor art.art.7, 25 al Legii privind protecția consumatorului nr.105-XV din 13.03.2003 și pct.45 al Reglementării tehnice cu privire la produsele pentru construcții, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.226 din 29.02.2008, iar la 22.03.2013 aproximativ pe la orele 08.20, personal, a primit pentru sine de la petiționarul xxxNUMExxxx mijloacele bănești extorcate în sumă de 300 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 4794,33 lei, în biroul de serviciu nr.12 din incinta Direcției protecție a consumatorilor din mun.Bălți, situată în mun.Bălți str. xxxNUMExxxx.

Inculpatul xxxNUMExxxx în ședința de judecată vinovăția nu a recunoscut-o și a declarat că, a activat în funcția de șef al Direcției protecție a consumatorilor din mun.Bălți al Agenției pentru Protecția Consumatorilor din cadrul Ministerului Economiei al Republicii Moldova. Cu Ghidic Anatolie a făcut cunoștință când ultimul s-a adresat cu o petiție Direcției protecție a consumatorilor din mun.Bălți al Agenției pentru Protecția Consumatorilor. Procedura prevede că petiția se transmite la Chișinău Agenției pentru Protecția Consumatorilor, apoi după rezoluția șefului Agenției se reîntoarce Direcției protecție a consumatorilor din mun.Bălți. Prin rezoluție petiția dată i-a fost transmisă lui spre examinare. Cu examinarea petiției s-a ocupat el și inspectorul Romanaș Galina. În baza petiției directorului xxxCUSTOM1xxxx în privința SRL "Aluniș" au fost întocmite trei prescripții de interzicere a realizării a loturilor de produse nealimentare în lipsa certificatelor de conformitate și marcarea necorespunzătoare a produselor respective. A doua prescripție a fost anulată din motivul lipsei locului pentru descrierea multor poziții, fapt ce este permis de legislație. Ultima prescripție era întocmită în luna februarie anul 2013. Mărimea amenzii pentru încălcarea comisă de SRL "Aluniș" este unică și nu depinde de mărimea lotului. El nu a cerut și nu a extorcat careva sume de bani de la Ghidic Anatolie. În ziua când el a fost reținut, Ghidic Anatolie a venit la el având niște întrebări referitor la răspunsul primit (scrisoarea) de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor oficiul central Chișinău expediat prin intermediul poștei. Ghidic Anatolie era inițiatorul întâlnirii și lui nu-i era clar motivul invocat, deoarece răspunsul i-a fost transmis în limba rusă. După ce i-a lămurit răspusul și-a luat rămas bun de la el, însă Ghidic Anatolie i-a dat în mână bani, dar pentru ce el nu înțelege. Consideră că a fost o provocare. Discuția cu Ghidic Anatolie el nu a înțeles-o, el spunea una, iar Ghidic Anatolie îi spunea alta. El și-a făcut impresia că Ghidic Anatolie a venit la dînsul cu o discuție pregătită dinainte. Numai în timpul examinării petiției el a aflat că Ghidic Anatolie și Guțu Andrei sunt rude și că Ghidic Anatolie scria petiții pe Guțu Andrei în toate instanțele.

Martorul Ghidic Anatolie Gheorghe în ședința de judecată a declarat că, în anul 2012 în perioada lunilor august-noiembrie el a activat în calitate de meneger la SRL "Aluniș", care se ocupă cu aceiași activitate ca și întreprinderea lui xxxCUSTOM1xxxx – distribuirea și comercializarea materialelor de construcție pe teritoriul RM. A încetat relațiile de muncă cu SRL "Aluniș", deoarece deseori se încălcău condițiile contractuale. El s-a adresat cu o petiție către Agenția pentru Protecția Consumatorilor din mun.Chișinău pentru a efectua un control la SRL "Aluniș" din motiv că aceasta atenta la buna reputație a xxxCUSTOM1xxxx. Adresându-se la Agenție el a aflat că petiția lui se examinează de lucrătorul Agenției din mun.Bălți xxxNUMExxxx. Discutînd cu xxxNUMExxxx, ultimul i-a prezentat o prescripție, prin care SRL "Aluniș" se interzicea realizarea producției în sumă de aproximativ 6000 lei. El nu era de acord cu această prescripție și s-a adresat la poliția economică să efectueze ea un control, deoarece la depozitul SRL "Aluniș" se afla cu mult mai multă producție, decît cea indicată în prescripție. Ulterior xxxNUMExxxx a remis o interpelare către poliția economică, după ce a venit răspuns că la depozitul SRL "Aluniș" se află în stoc producție de vre-o 300 000 lei, fiind întocmit un proces-verbal contravențional în privința directorului SRL "Aluniș" Guțu Andrei. Atunci xxxNUMExxxx a efectuat un control suplimentar la SRL "Aluniș" și conform prescripției din februarie 2013 SRL "Aluniș" se interzicea realizarea producției în sumă de vre-o 82000 lei, ceea ce nu coincide cu datele prezentate de poliția economică. După aceasta el s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx lîngă Agenția din mun.Bălți, întrebîndu-l pe ultimul cînd va primi răspuns oficial la petiția sa. xxxNUMExxxx i-a explicat că dacă trebuie î-i va da răspuns și pentru aceasta i-a cerut 300 euro. Dînsul i-a mai spus că cînd va fi gata răspunsul el î-l va telefona. Însă el singur l-a telefonat pe xxxNUMExxxx, deoarece era cointerestat să primească mai repede răspuns la petiția sa. La convorbirea telefonică xxxNUMExxxx i-a spus că în zilele apropiate va pleca la Chișinău pentru a semna documentele necesare, după ce î-l va telefona pentru a stabili o întîlnire. La 22.03.2013 el a intrat în biroul nr.14 a clădirii unde se află sediul Direcției protecție a consumatorilor din mun.Bălți, unde se aflau xxxNUMExxxx și subalternii lui, apoi xxxNUMExxxx l-a condus în biroul nr.12, unde el l-a mulțumit pe xxxNUMExxxx pentru răspunsul prezentat. El i-a dat personal în mîna lui xxxNUMExxxx bani în sumă de 300 euro, pe care ultimul i-a luat și le-a pus în buzunar, nu ține minte în care. Apoi în timpul discuției xxxNUMExxxx i-a dat de înțeles că pentru șeful lui este nevoie de bani la fel, la ce el i-a răspuns că cu șeful lui se vor lămuri mai tîrziu și a plecat.

Martorul Petrov Tatiana Constantin în ședința de judecată a declarat că, ea activează în cadrul Direcției protecție a consumatorilor din mun.Bălți în funcție de specialist principal. Cunoaște că la SRL "Aluniș" a fost efectuat un control la petiția lui Ghidic Anatolie. În urma controlului agentul economic SRL "Aluniș" a fost sancționat contravențional. La control ea nu a participat, numai a verificat legalitatea actelor întocmite, care ulterior au fost transmise la sediul principal în mun.Chișinău, deoarece numai directorul Agenției poate aplica sancțiuni în baza actului de control și a proceselor-verbale întocmite. La data de 22.03.2013 în jurul orelor 08.00 ea împreună cu șeful său xxxNUMExxxx se aflau în biroul ei de serviciu cu nr.14, cînd în pragul ușii biroului s-a arătat Ghidic Anatolie și s-a salutat. xxxNUMExxxx l-a invitat pe ultimul să între în birou, însă dînsul a insistat ca ei să discute în biroul lui xxxNUMExxxx, după ce ei ambii au ieșit din birou. Peste cîteva minute xxxNUMExxxx s-a întors în biroul ei, iar peste ceva timp în birou au intrat colaboratorii CNA și în acel timp xxxNUMExxxx a aruncat pe podea careva mijloace bănești, de proveniența cărora ea nu cunoaște. În cadrul acțiunilor efectuate de către colaboratorii CNA în prezența ei au fost ridicăți toți banii și în rezultatul examinării pe bancnotele de euro, care erau în sumă totală de 300, se observa inscripția "MITA CNA".

Martorul Romanaș Galina Vasile în ședința de judecată a declarat că, ea activează în calitate de inspector în cadrul Direcției protecție a consumatorilor din

mun.Bălți. În baza plîngerii depuse de Ghidic Anatolie împreună cu șeful său xxxNUMExxxx au efectuat un control la SRL "Aluniș". În cadrul controlului au fost depistate încălcări, au fost întocmite prescripții și două procese-verbale contravenționale. Materialele întocmite în urma controlului respectiv au fost remise la Chișinău la Agenție pentru primirea hotărîrii. În timpul efectuării controlului Ghidic Anatolie deseori o telefona și tot întreba despre rezultatele controlului. El a explicat că cu Guțu Andrei, directorul SRL "Aluniș", erau colegi de business, însă apoi Guțu Andrei îi puneă careva piedici în business, iar Guțu Andrei a explicat că are vînzări mai bune și Ghidic Anatolie îl invidiază și scrie plîngeri pe dînsul în toate instanțele. În acel timp o perioadă ea era pe buletin. Pînă a pleca pe buletin ea a întocmit prescripția nr.01080 cu privire la interzicerea plasării pe piață, comercializării, utilizării și transportării a 11 loturi de produse nealimentare a SRL "Aluniș", în lipsa certificatelor de conformitate și marcarea necorespunzătoare a produselor respective. Deoarece petiționarul Ghidic Anatolie deseori o telefona și o întreba despre rezultatele controlului, ea a ieșit la serviciu și a întocmit documentele rezultate a controlului desfășurat suplimentar la SRL "Aluniș". Ea a întocmit prescripția din 19.02.2013 cu privire la interzicerea plasării pe piață, comercializării, utilizării și transportării a 22 loturi de produse nealimentare a SRL "Aluniș", în lipsa certificatelor de conformitate și marcarea necorespunzătoare a produselor respective. După ce au primit informația necesară de la poliția economică, deoarece nu erau siguri în corectitudinea informației necesare pentru întocmirea prescripției, prezentate de directorul SRL "Aluniș", ea împreună cu xxxNUMExxxx au hotărît să întocmească cu data de 19.02.2013 o altă prescripție cu privire la interzicerea plasării pe piață, comercializării, utilizării și transportării a 100 loturi de produse nealimentare a SRL "Aluniș", în lipsa certificatelor de conformitate și marcarea necorespunzătoare a produselor respective, fără a indica data producerii și altă informație necesară. Astfel ea a întocmit prescripția cu nr.01172 din 19.02.2013, iar prescripția anterioară din 19.02.2013 a fost anulată.

Martorul Guțu Andrei Nicolae în ședința de judecată a declarat că, el este directorul SRL "Aluniș". Întreprinderea administrată de dînsul se ocupă cu realizarea materialelor de construcție. Într-o perioadă la întreprinderea lui a activat Ghidic Anatolie în calitate de meneger, care îi este cumnat și care s-a concediat din propria inițiativă, deschizînd o altă întreprindere SRL "Transiur". De atunci Ghidic Anatolie îi tot trimite diferite scrisori precum că SRL "Aluniș" îi este datoare SRL "Transiur" cu careva sume de bani. În privința la aceasta Ghidic Anatolie a depus plîngeri pe dînsul în diferite instanțe. În luna februarie 2013 SRL "Aluniș" a fost supusă unui control de inspectorii de la Direcția protecție a consumatorilor din mun.Bălți Romanaș Galina și xxxNUMExxxx, care au stabilit că este expirat termenul autorizației de funcționare și lipsesc certificatele de conformitate la producție, iar marcarea pe marfă nu corespunde cerințelor. În urma controlului au fost întocmite niște prescripții. După control toate încălcările indicate în prescripții au fost înlăturate. După îndeplinirea prescripțiilor el a fost chemat la sediul principal al Agenției în mun.Chișinău, unde a fost amendat atît ca persoană fizică, cît și ca persoană juridică. Amenziile l-e-a achitat. În cadrul controlului efectuat Romanaș Galina și xxxNUMExxxx careva mijloace bănești nu i-au cerut și, respectiv, el nu le-a oferit.

În afară de aceasta în ședința judiciară au fost examinate materialele cauzei:

- procesul-verbal de primire a denunțului din 14.03.2013 (f.d.5-6);
- procesul-verbal privind marcarea bannotelor (f.d.43-44);
- procesul-verbal de reținere a lui xxxNUMExxxx (f.d.65-66);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2013 (f.d.70-71);
- informația de la BC "FinComBanc" SA nr.209 din 25.03.2013 (f.d.96);
- procesul-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 22.03.2013, la care este anexată stenograma discuțiilor dintre Ghidic Anatolie și xxxNUMExxxx (f.d.107-111);
- ordonanța privind pertinenta probelor pentru cauza penală din 25.03.2013 (f.d.112);
- procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 22.03.2013 (f.d.113);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.03.2013 (f.d.114);
- ordonanța de recunoaștere și de atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 25.03.2013 (f.d.115-116);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.03.2013 (f.d.121-158);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 28.03.2013 (f.d.159);
- ordonanța de recunoaștere și de atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.03.2013 (f.d.160-161);
- raportul de expertiză nr.536-5xxxORAS_SATxxx din 29.03.2013 (f.d.175-180);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 10.04.2013 (f.d.181);
- ordonanța de recunoaștere și de atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 10.04.2013 (f.d.185).

În ședința judiciară au fost examinate corpurile delictelor:

- fragmente de vată sterilă cu care au fost colectate urme de substanță de pe mîinile lui xxxNUMExxxx la 22.03.2013;
- mijloacele bănești în sumă de 300 euro ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 22.03.2013;
- pachetul cu vată din care au fost extrase două fragmente cu vată cu care s-au prelucrat mîinile lui xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale din 22.03.2013;
- mînușile medicinale cu ajutorul cărora s-au prelucrat mîinile lui xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale din 22.03.2013;
- mijloace bănești în sumă totală de 800 lei ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 22.03.2013;
- mînușile medicinale cu ajutorul cărora s-au examinat mijloacele bănești în sumă de 300 euro ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 22.03.2013;
- purtătorul de informații CD-R de tip "Ellitex", convențional numerotat cu nr.1, cu înregistrările operative audio a comunicărilor avute loc la 22.03.2013 între Ghidic Anatolie și xxxNUMExxxx;
- purtătorul de informații CD-RW de tip "Datex", convențional numerotat cu nr.2, cu înregistrările operative audio a comunicărilor avute loc la 22.03.2013 între Ghidic Anatolie și xxxNUMExxxx;
- purtătorul de informații CD-R de tip "Ellitex", convențional numerotat cu nr.1, cu înregistrările operative video a comunicărilor avute loc la 22.03.2013 între Ghidic Anatolie și xxxNUMExxxx;
- purtătorul de informații CD-RW de tip "Datex", convențional numerotat cu nr.2, cu înregistrările operative video a comunicărilor avute loc la 22.03.2013 între Ghidic Anatolie și xxxNUMExxxx;
- purtătorul de informații DVD+R de tip "Perfeo", convențional numerotat cu nr.1, cu înregistrările video a reținerii, percheziției corporale a lui xxxNUMExxxx și cercetării la fața locului a biroului nr.14 a Direcției pentru protecția consumatorilor din mun.Bălți petrecute la 22.03.2013;
- purtătorul de informații DVD+R de tip "Perfeo", convențional numerotat cu nr.2, cu înregistrările video a reținerii, percheziției corporale a lui xxxNUMExxxx și cercetării la fața locului a biroului nr.14 a Direcției pentru protecția consumatorilor din mun.Bălți petrecute la 22.03.2013.

Instanța de judecată, auzind inculpatul xxxNUMExxxx, martorii, examinînd materialele dosarului, consideră că învinuirea incriminată inculpatului xxxNUMExxxx în baza art.324 al.2 lit.c) CP privind pretinderea și primirea prin extorcare de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare. §

Fapta infracțională dată nu poate fi constatată în baza următoarelor probe: §

Din depozitiile inculpatului xxxNUMExxxx date în cadrul ședinței de judecată urmează că, el careva sume bănești de la Ghidic Anatolie nu a extorcat și nici nu a pretins careva bani, pentru ce anume Ghidic Anatolie i-a transmis banii nu cunoaște. De asemenea, la fața locului, la întrebarea ofițerului de urmărire penală, xxxNUMExxxx a răspuns că nu cunoaște pentru ce i-au fost transmiși banii și de ce i-a luat. Tot în ședința inculpatul a declarat că, nu a avut loc nici o înțelegere cu Ghidic Anatolie referitor la bani. Inculpatul a fost interceptat telefonic din 18.03.2013 și, necăzînd la faptul că flagrantul a avut loc la 22.03.2013, instanței nu a fost prezentată nici o probă din această perioadă, din care ar reieși faptul că a avut loc o înțelegere între Ghidic Anatolie și xxxNUMExxxx. Nici pînă la moment xxxNUMExxxx nu conștientizează de ce a luat banii, și la momentul reținerii pe înregistrarea video se vede cum el spune că nu știe pentru ce a luat banii. Ghidic Anatolie indică că a pus banii în mîna dreaptă a lui xxxNUMExxxx, la momentul cînd au intrat colaboratorii CNA banii se aflau tot în mîna dreaptă a ultimului, pe care el apoi le-a aruncat jos, ceea ce înseamnă că xxxNUMExxxx a luat banii în mîină, a trecut coridorul tot cu ei în mîină în mod deschis, a intrat în biroul unde se aflau și

alți colaboratori, nici măcar neavând intenția de a-i ascunde. Acest lucru ne demonstrează că lui xxxNUMExxxx nu i-a fost clar scopul transmiterii banilor, lipșește intenția directă a inculpatului și altfel decât o provocare acțiunile lui Ghidic Anatolie nu pot fi calificate.

Instanța de judecată consideră că, Ghidic Anatolie, fiind directorul xxxCUSTOMIxxxx și având scopul înlăturării, prin intermediul Agenției de protecție a drepturilor consumatorilor, de pe piața a SRL "Aluni", care este concurent al întreprinderii sale, precum și în scopul blocării activității acesteia, cît și răfuiei lui conducătorul ei Gușu Andrei, a încercat să folosească o instituție de stat în interese personale. Neatingîndu-și scopul el a hotărît să se răzbune pe xxxNUMExxxx prin organizarea unei provocări în scenarea coruperii inculpatului. Această ordine de idei este confirmată și prin faptul că Ghidic Anatolie a activat la SRL „Aluniș” anterior în calitate de manager, și cunoștea activitatea acesteia din interior, îi era cunoscut faptul că SRL „Aluniș” la începutul anului predă actele pentru reperfectarea lor. Din declarațiile directorului SRL „Aluniș” (f.d.147) urmează că, la momentul cînd colaboratorii Agenției au venit la control, actele erau transmise la SRL „Certmatcom” mun. Chișinău pentru reperfectare în scopul activării legale. Ghidic Anatolie cunoștea acest fapt și s-a folosit de acest moment. Ghidic Anatolie nu și-a obținut scopul dorit, și anume blocarea activității SRL „Aluniș”, și a decis să se răzbune în acest mod pe xxxNUMExxxx, intuind că acesta din urmă apără interesele SRL „Aluniș” și nu ale lui (din declarațiile date în instanță de către Ghidic Anatolie – „Agenția trebuia să lucreze pentru mine”).

Calificativul art.324 alin.2 lit.c) CP – extorcarea, nu s-a constatat în acțiunile inculpatului. Mai mult ca atît, inculpatul nu a creat condiții în care să impună pe cineva să dea ceea ce vrea, deoarece nu avea pretenții față de martor, suplimentar a întocmit prescripția pînă ca Ghidic Anatolie să intre în birou, fără invocarea a cărei condiții. În cazul dat nu au fost stabilite în acțiunile lui xxxNUMExxxx săvîrșirea unor acțiuni intenționate, ca persoană cu funcție de răspundere, privind pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro.

Acuzarea s-a bazat pe presupuneri și dubii, iar conform art.8 CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului, iar conform art.389 CPP, sentința nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art.101 alin.1 și alin.3 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, și nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Probele prezentate de acuzare nu se coroborează între ele și poartă caracter contradictoriu, ca rezultat servesc temei pentru achitarea inculpatului în temeiul art.390 al.1 CPP.

Instanța consideră că probele au fost create artificial din probe cercetate și rezultă că xxxNUMExxxx a îndreptat către Ghidic Anatolie ceea ce cerințele de a acorda careva avantaje, fapt care se confirmă atît de declarațiile inculpatului, cît și de probele prezentate de acuzare.

Conform comentariului Codului Penal al RM, elementul material al infracțiunii, adică latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Acuzarea afirmă precum că xxxNUMExxxx a pretins bani prin extorcare. A pretinde – înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o pretenție. Extorcarea – aceasta presupune cererea intenționată și direct exprimată. Acuzarea nu a demonstrat nici într-un mod pretinderea și/sau extorcarea. Nu sînt prezentate careva probe ce ar demonstra vinovăția lui xxxNUMExxxx. Astfel, în lipsa laturei obiective, lipsește însuși componența de infracțiune. Mai mult ca atît, chiar din materialele prezentate de acuzare reiese nevinovăția lui Bularaga Igor, și anume: în textul stenogramei este fraza „Всего хорошего” spusă de inculpat, care demonstrează intenția inculpatului de a-și lua rămas bun și de a se despărți de Ghidic Anatolie, neașteptînd careva remunerări, pe cînd Ghidic Anatolie spune „Как мы договорились, просто со слов к делу”. Anume această parte a stenogramei ne demonstrează că a avut loc o provocare din partea lui Ghidic Anatolie și o înscenare de corupere, anume în scopul răzbunării pe xxxNUMExxxx. Acuzarea unilaterală a examinat materialele acumulate și a interpretat în defavoarea lui xxxNUMExxxx toate probele acumulate, deoarece numai din declarațiile lui Ghidic Anatolie reiese că xxxNUMExxxx a pretins bani pentru prescripție începînd cu 11.03.2013. Probele însă dovedesc contrariul: doar în stenogramă figurează „как мы договаривались” rostite de Ghidic Anatolie. Desigur că persoanele care au asupra lor mijloace tehnice de înregistrare sînt instruite de către colaboratorii CNA cum să se comporte și ce anume trebuie să spună. Această frază nu poate fi pusă la baza învinuirii în baza art.324 al.2 lit.c) CP, fiindcă acuzarea nu a dovedit nici într-un mod că Ghidic Anatolie și xxxNUMExxxx s-ar fi înțeles referitor la ceva.

Din declarațiile lui Petrov Tatiana (f.d.76) urmează că, la data de 22.03.2013 „actul de control împreună cu toate materialele au fost transmise la sediul Agenției, adică la Chișinău, pentru luarea deciziei”. Astfel, xxxNUMExxxx nicidecum la data de 22.03.2013 nu putea elibera vre-un act ce ține de îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, cu atît mai mult să pretindă prin extorcare bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro.

În cadrul ședinței de judecată martorul Ghidic Anatolie a declarat că, la data de 22.03.2013 i s-a înmînat răspunsul oficial la petiția sa adresată Agenției. Din dispoziția art.324 CP reiese că, persoana cu funcție de răspundere, care pretinde bani pentru îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu. Scrisoarea înmînată este contrasemnată de Șeful „Agenției Pentru Protecția Consumatorilor din cadrul Ministerului Economiei”. Însuși scrisoarea în sine nu prezintă vre-un interes pentru acest dosar și nu este un act de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului, deoarece de fapt este un simplu act de corespondență, și anume: răspuns oficial la petiție. Cu atît mai mult, xxxNUMExxxx nu a putut să extorcheze bani pentru întocmirea acestei scrisori, deoarece la 22.03.2013 Ghidic Anatolie în birou s-a prezentat deja cu această scrisoare în mînă, fapt confirmat de stenogramă. Din întreaga poziție a acuzării reiese că, xxxNUMExxxx a pretins bani pentru a îndeplini acțiuni, și anume: aplicarea prescripției în suma de 295 810,75 lei cu nr.01172. Acest fapt nu corespunde adevărului, deoarece prescripția dată a fost aplicată la data de 19.02.2013, cu o lună înainte de a se adresa Ghidic Anatolie la CNA. În ziua flagrantului a fost discutat doar răspunsul Agenției la petiția lui Ghidic Anatolie. Din norma incriminată reiese că, în timp trebuie să aibă loc întîi pretinderea și primirea de bani sau bunuri, și de abia pe urmă îndeplinirea sau posibilitatea îndeplinirii acțiunii, pe cînd în cazul lui xxxNUMExxxx lipsește legătura și, respectiv, nici norma în cauză nu poate fi incriminată.

Cu alte cuvinte, prescripția era emisă încă la 19.02.2013 și de fapt nici nu mai exista nici o motivare de a iniția discuția referitor la remunerare. xxxNUMExxxx nu a extorcat bani pentru că nu avea pentru ce. În cazul dat lipsește raportul de legătură cauzală între suma primită și acțiunea a cărei îndeplinire se urmărește. Un alt moment menționat în literatura de specialitate este faptul că, acțiunea trebuie să fie numai virtuală, adică să existe posibilitatea realizării ei efective, pe cînd în cazul nostru acțiunea deja a fost îndeplinită în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu a lui xxxNUMExxxx, indiferent i-a propus Ghidic Anatolie banii sau nu.

Atît din stenogramă, cît și din înregistrările video reiese că, xxxNUMExxxx niciodată nu l-a chemat pe Ghidic Anatolie, ci dimpotrivă, Ghidic Anatolie a fost inițiatorul tuturor întîlnirilor, inclusiv și ultimii întîlniri, dînsul vrînd să discute textul scrisorii. Tot din probele menționate reiese că, lui xxxNUMExxxx nu-i este clar de ce a venit Ghidic Anatolie, tot întrebînd „Вам что нужна копия протокола?”. Martorul Petrov Tatiana a declarat în instanță că, Ghidic Anatolie la data de 22.03.2013 stătea în pragul ușii biroului ei de serviciu, unde se aflau ea și xxxNUMExxxx, și ultimul l-a invitat să intre în biroul comun, însă Ghidic Anatolie a insistat ca să meargă în birou separat.

În rechizitoriul partea acuzării traducînd stenograma indică că, xxxNUMExxxx a mai întregat: „dar pentru șef”, însă în realitate xxxNUMExxxx a spus „А с шефом как”, ceea ce nu se traduce „dar pentru șef”, fiindcă o traducere neexactă și, ulterior, fiindcă și o interpretare cu aproximație în baza acestei traduceri: „dîndu-i de înțeles că pentru șef este nevoie de bani la fel”. Astfel de cuvinte nu au fost rostite de xxxNUMExxxx și, respectiv, încălcă dreptul penal și de procedură penală, care nu admite interpretări personale sau aproximații.

În afară de aceasta, din răspunsul eliberat de Institutul Național de Standardizare și Metrologie parvenit la 10.06.2013 urmează că, în urma examinării bazei de date din sistemul informațional, pe parcursul anului 2012 și pînă la momentul eliberării răspunsului, de către CNEJ nu au fost prezentate la verificare metrologică mijloacele specificate în expertiză.

Din răspunsul eliberat de Ministerul Economiei al RM urmează că, organele de stat efectuează expertiză judiciară cu mijloace de măsurare legale, care dețin aprobarea de model și sînt verificate metrologic. Acest fapt pune la îndoială capacitatea utilajului folosit la stabilirea circumstanțelor care au valoare pentru calificarea acțiunilor lui xxxNUMExxxx conform art.324 al.2 lit.c) CP. Astfel, concluziile expertizei nr.536-5xxxxORAS_SATxxxx din 29.03.2013 nu pot fi folosite ca probă în învinuirea lui xxxNUMExxxx.

Anume presupunerile și dubiile cu care operează acuzarea afectează dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 pct.1 CEDO. O astfel de practică din partea organului de urmărire penală a fost condamnată de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cazul Khudobin versus Russia (hotărîrea CEDO din 26.10.2006), motivată prin faptul că condamnarea în baza unei provocări este o încălcare a garanției unui proces echitabil prevăzut de art.6 pct.1 al CEDO.

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că fapta infracțională pretinderea și primirea prin extorcare de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, prevăzută de art.324 al.2 lit.c) CP nu a avut loc.

Corpurile delictuale bani în sumă totală de 300 (trei sute) EURO anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar, conform art.162

al.1 p.4 CPP, a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive bani în sumă totală de 800 (opt sute) lei BNM anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar a le restitui proprietarului xxxNUMExxxx.

Corpurile delictive purtătorul de informații CD-R de tip "Ellitex", convențional numerotat cu nr.1; purtătorul de informații CD-RW de tip "Datex", convențional numerotat cu nr.2; purtătorul de informații CD-R de tip "Ellitex", convențional numerotat cu nr.1; purtătorul de informații CD-RW de tip "Datex", convențional numerotat cu nr.2; purtătorul de informații DVD+R de tip "Perfeo", convențional numerotat cu nr.1 și purtătorul de informații DVD+R de tip "Perfeo", convențional numerotat cu nr.2, anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare al acestora.

Corpurile delictive fragmente de vată sterilă cu care au fost colectate urme de substanță de pe mâinile lui xxxNUMExxxx la 22.03.2013; pachetul cu vată din care au fost extrase două fragmente cu vată cu care s-au prelucrat mâinile lui xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale din 22.03.2013; mănușile medicinale cu ajutorul cărora s-au prelucrat mâinile lui xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale din 22.03.2013 și mănușile medicinale cu ajutorul cărora s-au examinat mijloacele bănești în sumă de 300 euro ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 22.03.2013 anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art.384-385, art.390, art.396 CPP, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Pe xxxNUMExxxx a-l achita pe art.324 al.2 lit.c) CP din motivul neexistenței faptei infracțiunii.

Corpurile delictive bani în sumă totală de 300 (trei sute) EURO anexate la materialele cauzei, conform art.162 al.1 p.4 CPP, a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive bani în sumă totală de 800 (opt sute) lei BNM anexate la materialele cauzei, a le restitui proprietarului xxxNUMExxxx.

Corpurile delictive purtătorul de informații CD-R de tip "Ellitex", convențional numerotat cu nr.1; purtătorul de informații CD-RW de tip "Datex", convențional numerotat cu nr.2; purtătorul de informații CD-R de tip "Ellitex", convențional numerotat cu nr.1; purtătorul de informații CD-RW de tip "Datex", convențional numerotat cu nr.2; purtătorul de informații DVD+R de tip "Perfeo", convențional numerotat cu nr.1 și purtătorul de informații DVD+R de tip "Perfeo", convențional numerotat cu nr.2, anexate la materialele cauzei, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare al acestora.

Corpurile delictive fragmente de vată sterilă cu care au fost colectate urme de substanță de pe mâinile lui xxxNUMExxxx la 22.03.2013; pachetul cu vată din care au fost extrase două fragmente cu vată cu care s-au prelucrat mâinile lui xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale din 22.03.2013; mănușile medicinale cu ajutorul cărora s-au prelucrat mâinile lui xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale din 22.03.2013 și mănușile medicinale cu ajutorul cărora s-au examinat mijloacele bănești în sumă de 300 euro ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 22.03.2013 anexate la materialele cauzei, a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

V.Pușcaș