

Dosarul penal nr. 1-2/2025
1-25001235-09-1-03012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 martie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Roșca

Grefier

Cristina Pînzari-

Melnic

Cu participarea:

Procurorului

Vadim

Ilco

Avocatului

Denis

Duca

Inculpatului

Gulea

Andrei

examinând în ședința de judecată deschisă, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală parvenită la 03.01.2025 de învinuire a lui

Gulea Andrei *****, a.n.*****, MDA Dondușeni, cetățenia Republicii Moldova, studiile medii de specialitate, supus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii ca operator la *****, domiciliat în mun. Bălți, str.*****, *****, IDNP *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Gulea Andrei *****, la data de 16.02.2024, aproximativ la ora 14:30, aflându-se în mun. Bălți, pe str. Ștefan cel Mare, în apropierea imobilului nr. 3A, fiind stopat în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Skoda Fabia” cu numerele de înmatriculare BXX 603, de către angajații Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Serviciul Patrulare Bălți, Cula Daniel și Guțul Iurii, ce se aflau în exercițiul funcțiilor deținute și care în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal au calitate de persoane publice, iar în cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că Gulea Andrei conducea mijlocul de

transport în stare de ebrietate și în procesul de documentare a faptei pasibile de răspundere penală, Gulea Andrei acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptului de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport, a oferit și dat angajaților Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Serviciul Patrulare Bălți, Cula Daniel și Guțul Iurii, mijloace financiare ce nu li se cuvin în cuantum de 550 MDL, pe care aproximativ la ora 14:54 le-a plasat în interiorul automobilului echipajului de poliție „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare MAI 9781, pentru ca ultimii să nu înregistreze și să nu documenteze fapta de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport.

2. Astfel, Gulea Andrei ***** este învinuit de faptul că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, adică *oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, sancțiune care potrivit modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 07.09.2024, urmează a fi interpretată prin prisma prevederilor art.8 și art. 10 din Codul penal.
3. La 18.04.2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Gulea Andrei, IDNP 0981407118162, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
4. Tot la data de 18.12.2024, între procurorul Procuraturii mun.Bălți Vadim Ilco și învinuitul (inculpatul) Gulea Andrei, a fost încheiat Acord de recunoaștere a vinovăției. Acordul a fost confirmat și aprobat de către Procurorul adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Bălți ***** Celac, precum și contrasemnat de avocatul inculpatului – Denis Duca, fiind semnată și o declarație din partea avocatului.
5. Potrivit Acordului menționat, învinuitul (inculpatul) recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul (inculpatul) Gulea Andrei *****: *Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și*

în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei.

6. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat procurorul Vadim Ilco a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției și a solicitat acceptarea acestuia.
7. Inculpatul Gulea Andrei ***** a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.
8. Apărătorul inculpatului, avocatul Denis Duca în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost semnat la etapa urmăririi penale.
9. Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Gulea Andrei ***** , prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, recunoaște integral vina.
10. Deși, inculpatul Gulea Andrei ***** vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este

incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- **Declarațiile martorului Guțul Iurii**, care fiind audiat a comunicat că la data de 16 februarie 2024, a fost implicat în menținerea ordinii publice și supravegherea traficului rutier în municipiul Bălți, împreună cu ofițerul de patrulare Cula Daniel, folosind autoturismul de serviciu de model "Skoda Rapid", cu număr de înmatriculare MAI 9781. La volanul automobilului se afla colegul. Aproximativ între orele 14:20 și 14:30, în timp ce se deplasau prin curtea blocului locativ nr. 3A de pe strada Ștefan cel Mare, a observat un autovehicul de model "Skoda Fabia" cu numărul de înmatriculare BXX 603. La momentul observării, vehiculul era în mișcare, dar părea să se pregătească pentru parcare în dreptul intrării în scara blocului menționat. Observând că șoferul conducea brusc, accelerând și frânând în mod repetat, martorul și colegul său au decis să-l verifice. Ei au coborât din autoturismul de serviciu și s-au apropiat de șofer, care era la volanul mașinii oprită. Șoferul, identificat ulterior ca cetățeanul Gulea Andrei, născut la ***** , deținător al permisului de conducere nr. 005701261, cu categoriile incluse "A,B", se afla singur în

mașină. Martorul a remarcat un miros specific de alcool provenind de la șofer și a avut suspiciuni că acesta era în stare de ebrietate. În timpul discuției cu șoferul, martorul a propus testarea acestuia cu aparatul "DRAGER" pentru a determina concentrația de alcool în aerul expirat. Testul a indicat o concentrație de 1,37 mg/l, confirmând starea de ebrietate avansată, cu răspundere penală conform art. 264¹ Cod Penal. Testarea a avut loc la ora 14:38, conform datelor din tichet. Ulterior, colegul Cula Daniel a contactat secția de serviciu al Direcției Patrulare "Nord", unde a fost înregistrată informația cu nr. 20241070638 și a fost pornit procesul contravențional în privința lui Gulea Andrei. Șoferului i-a fost explicată procedura de documentare, inclusiv ridicarea vehiculului și transportarea acestuia la parcare forțată, precum și deplasarea la Spitalul municipal Bălți pentru examinare medicală. Martorul și colegul său au urcat înapoi în autoturismul de serviciu, unde martorul a accesat sistemul informațional Edata pentru a verifica datele șoferului. Apoi, având la dispoziție documentele prezentate de șofer (permis de conducere, certificat de înmatriculare, raport de revizie tehnică și poliță de asigurare), martorul a început completarea actelor necesare, inclusiv procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor. Colegul Cula Daniel a completat detaliile contravenției pe telefonul mobil pentru a le transmite la secția de serviciu. Șoferul Gulea Andrei a fost preîntâmpinat referitor la faptul, că mijlocul de transport va fi transportat la parcare specială și urmează să preia bunurile personale, care i-au fost necesare din automobil. Însă acesta s-a apropiat de automobilul de serviciu, și anume de ușa pasagerului din față, unde a stat martorul. I-a deschis geamul, ca să poată discuta. Prin urmare șoferul Gulea Andrei, spunând că dispune de oricare sumă bănească, însă inițial nu a comunicat care anume sumă și a încercat să îi convingă să nu îl documenteze pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, auzind cele spuse de șofer, colegul a pus în funcțiune camera de corp, și a început să înregistreze acțiunile șoferului Gulea Andrei în continuare, dar martorul completa procesul-verbal nominalizat. Colegul l-a avertizat pe șofer că propunerea, oferirea și darea mijloacelor bănești la polițiști în exercitarea atribuțiilor de serviciu este o faptă penală și ca consecință poate duce la pornirea în privința lui a dosarului penal. Prin urmare, Gulea Andrei a comunicat că este la curent cu faptul dat, după

care, în timp ce acesta a stat în fața ușii pasagerului din față al automobilul de serviciu și a continuat discuția cu angajații de poliție, prin geamul deschis și a văzut că el a ținut în mână ceva, îndreptând asupra buzunarului de la ușa pasagerului, spunând că tot a activat în serviciul MAI, cunoaște situația, punând o bancnotă cu nominalul de 500 lei pe mânerul ușii. Văzând aceasta colegul în mod repetat l-a avertizat despre răspunderea penală pentru faptul

coruperii angajatului de poliție, însă el nu a reacționat, după care cu colegul au ieșit din automobil. Eu puțin s-a îndepărtat, dar colegul s-a apropiat de ușa pasagerului din față, unde s-a aflat bancnota lăsată de cet. Gulea Andrei, deoarece a avut la sine camera conectată și a înregistrat cele întâmplate. Din spusele colegului, a înțeles că șoferul a încercat să ia înapoi bancnota lăsată anterior, motivul din care colegul Cula Daniel a împins-o, încât a căzut în buzunarul ușii. Ulterior colegul a încuiat automobilul și a apelat la serviciul 112, comunicând despre faptul coruperii active din partea cet. Gulea Andrei. Peste ceva timp la fața locului a sosit grupa operativă din cadrul DGT "Nord" a CNA, care a documentat cazul. Prin urmare s-a stabilit că în buzunarul ușii pasagerului s-au aflat o bancnotă cu nominalul de 500 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, care în prezența participanților au fost împachetate în plic de hârtie, sigilat cu ștampila de serviciu. El aflându-se la fața locului a reușit să completeze și să-i transmită spre semnare lui Gulea Andrei: informația cu privire la drepturile și obligațiile și procesul-verbal privind testarea alcoolscoptică. După care a început să completeze procesul-verbal cu privire la ridicare VEH 01125078 în momentul în care a survenit faptul coruperii. Restul actelor deja le-a completat după documentarea cazului legat de corupere, și respectiv ulterior au fost semnate de cet. Gulea Andrei. /f.d. 15-16/

- Declarațiile martorului Cula Daniel, care fiind audiat a comunicat că la data de 16 februarie 2024 a fost implicat în menținerea ordinii publice și supraveghere a traficului rutier pe teritoriul mun.Bălți, în comun cu ofițerul de patrulare Guțul Iurii, cu autoturismul de serviciu de model "Skoda Rapid", n/î MAI 9781. La volanul automobilului de serviciu s-a aflat el. Aproximativ pe la orele 14:20-14:30, deplasându-se prin curtea blocului locativ nr.3A de pe str. Ștefan cel Mare, au observat mijlocul de transport de model "Skoda Fabia" cu n/î BXX 603, care în acest moment, aflându-se în deplasare, dar deja se parca în drept cu intrarea în scara blocului nominalizat. Din motivul că șoferul a condus într-un mod, brusc accelera și frâna, au hotărât să-l verifice. Împreună cu colegul au ieșit din automobilul de serviciu și s-au apropiat de șofer, care la acel moment s-a aflat la volan, dar automobilul deja a staționat. Șoferul în automobil s-a aflat de unul singur și s-a stabilit a fi cet. Gulea Andrei, ***** a.n., deținător al permisului de conducere nr.005701261, cu categoriile incluse "A,B". În cadrul discuției cu șoferul, au apărut suspiecții că acesta s-a aflat în stare de ebrietate, deoarece a simțit de la el un miros specific de alcool. În legătură cu care fapt, șoferului i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul "DRAGER" și ca rezultat, s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de acesta în

volum de 1,37 mg/l, ce se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, răspunderea fiind prevăzută în art.264¹ Cod Penal. Testarea a fost efectuată la ora 14:38, conform datelor din tichet. Prin urmare a apelat la secția de serviciu al DP "Nord", unde a fost înregistrată informația cu nr.20241070638, în privința lui Gulea Andrei a fost pornit procesul contravențional și i-a fost explicată procedura de documentare, care urmează și anume ridicarea mijlocului de transport cu plasarea acestuia la parcare forțată și deplasarea la Spitalul mun.Bălți pentru examinare medicală. Prin urmare, el cu colegul au urcat în automobilul de serviciu, unde Guțul Iurii a accesat sistemul informațional Edata, pentru a verifica datele șoferului, după care având la sine actele prezentate de șofer, și anume: permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, raportul privind revizia tehnică și polița de asigurare a început să completeze actele necesare, în procesul de documentare a faptei constatate și anume al procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, dar el s-a aflat la volan și a tapat fabula contravenției constatate în telefonul mobil, pentru a o transmite în secția de serviciu. Șoferul Gulea Andrei a fost preîntâmpinat referitor la faptul, că mijlocul de transport va fi transportat la parcare specială și urmează să preia bunurile personale, care i-au fost necesare din automobil. Însă acesta s-a apropiat de automobilul de serviciu, și anume de ușa pasagerului din față, unde a stat colegul. Prin urmare șoferul Gulea Andrei, spunând că dispune de oricare sumă bănească, însă inițial nu a comunicat care anume sumă și a încercat să îi convingă să nu îl documenteze pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, auzind cele spuse de șofer, a pus în funcțiune camera de corp, care s-a aflat asupra sa și a început să înregistreze acțiunile șoferului Gulea Andrei în continuare. Aceasta a avut loc la orele 14:53. A concretizat că ora de pe camera de bord nu corespunde cu timpul real, fiind cu o oră în plus. Colegul a continuat să completeze actele necesare, dar el l-a avertizat pe șofer că propunerea, oferirea și darea mijloacelor bănești la polițiști în exercitarea atribuțiilor de serviciu este o faptă penală și ca consecință poate duce la pornirea în privința lui a dosarului penal. Prin urmare, Gulea Andrei a comunicat că este la curent cu faptul dat, după care, în timp ce acesta a stat în fața ușii pasagerului din față al automobilul de serviciu și a continuat discuția cu ei, prin geamul deschis, au văzut că el a ținut în mână ceva, îndreptând asupra buzunarului de la ușa pasagerului, spunând că tot a activat în serviciul MAI, cunoaște situația, punând obiectul ținut în mână prin geam, pe ușa automobilului. Văzând aceasta el în mod repetat l-a avertizat despre răspunderea penală pentru faptul coruperii angajatului de poliție, însă el nu a reacționat, după care el a ieșit din automobil, s-a apropiat de ușa pasagerului din față, a deschis-o și a văzut că bancnota cu nominalul de 500 lei s-a aflat pe mânerul ușii, momentul în care șoferul Gulea Andrei, văzând că el filmează bancnota a încercat să o ia înapoi,

momentul în care el a împins-o și a căzut în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu. Peste ceva timp la fața locului a sosit grupa operativă din cadrul DGT "Nord" a CNA, care a documentat cazul. Prin urmare s-a stabilit că în buzunarul ușii pasagerului s-au aflat o bancnotă cu nominalul de 500 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, care în prezența participanților a fost împachetată în plic de hârtie, sigilat cu ștampila de serviciu. /f.d. 17-18/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică anexă la acesta, din 16.02.2024, conform căruia au fost ridicate mijloace financiare în cuantum de 550 lei./f.d. 6-9/

- Procesul-verbal de ridicare din 20.02.2024, conform căruia de la Cula Daniel au fost ridicate copiile autentificate a actelor din procesul penal nr. 20240400181 și un suport optic pe care se conțin înregistrări video din data de 16.02.2024, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.04.2024. /f.d. 20-34/

- Procesul-verbal de examinare din 01.04.2024 și stenogramele anexă la acesta, conform căruia au fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la Cula Daniel, conform procesului-verbal de ridicare din 20.02.2024. /f.d. 35-37/

11. În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

12. În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

13. În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

14. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Gulea Andrei *****, corect și întemeiat a fost încadrată în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Gulea Andrei *****, adică *oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*
16. Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca Gulea Andrei ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.
17. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
18. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul și gradul prejudiciabil, se califica ca fiind ușoară (art. 325 alin.(1) Cod penal) pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut pedepse sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
19. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică recunoașterea vinovăției, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.
20. Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă

acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

21. Astfel, la aplicarea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind ușoară.
22. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției.
23. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
24. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
25. Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal.
26. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
27. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea quantumului pedepsei convenit și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin

aplicarea în privința lui Gulea Andrei ***** în baza art. 325 alin.(1) Cod penal a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

28. Avocatul Denis Duca și inculpatul Gulea Andrei ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.
29. Instanța de judecată constată că pedeapsa convenită de către inculpatul Gulea Andrei ***** reprezentat de apărătorul Denis Duca cu procurorul Vadim Ilco se încadrează în limitele de pedeapsă pentru asemenea fapte, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.
30. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.
31. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.
32. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
33. La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
34. Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”. Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.
35. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art. 397 alin. (3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
36. Potrivit prevederilor art. 162 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobîndite pe cale

criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

37. Poitrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
38. În asemenea împrejurări instanța reține că, este întemeiată solicitarea procurorului în Procuratura mun.Bălți, referitor la aplicarea în prezenta speță a mecanismului juridic prevăzut la art. 106 Cod penal, dat fiind constatarea indubitabilă a faptului utilizării de către inculpatul Gulea Andrei a bancnotelor la săvârșirea infracțiunii.
39. În aserțiunea descrisă supra, instanța de judecată, va dispune confiscare specială în folosul statului a bancnotei cu nominal de 500 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate la 16.02.2024, din interiorul automobilului de serviciu din dotarea Inspectoratului Național de Securitate Publică, de model "Skoda Rapid" cu n.î. MAI 9781, recunoscute în calitate de corp de delict prin ordonanța din 10.04.2024, fiind în acest sens constatat caracterul echitabil, proporțional și necesar, inclusiv fiind în concordanță și cu jurisprudența CtEDO, a Curții Constituționale, a Curții Supreme de Justiție și a doctrinei juridice.
40. Cordup delict: Plicul nr.2, în care se află suportul electronic de tip DVD-R, care conține înregistrarea video din 16.02.2024, efectuată în cadrul cercetării la fața locului, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.04.2024, a se păstra la materialele cauzei penale; Plicul nr.3, în care se află suportul electronic de tip DVD-R, care conține secvențele video înregistrate la 16.02.2024, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.04.2024, a se păstra la materialele cauzei.
41. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 338-341, 382,384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1²) și art. 509-509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Gulea Andrei ***** , reprezentat de avocatul Denis Duca și procurorul Vadim Ilco, în cadrul

cauzei penale de învinuire a lui Gulea Andrei ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Se recunoaște Gulea Andrei ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de 500 (cinci sute) u.c. ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui Gulea Andrei ***** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Gulea Andrei ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpurile delictive:

- Plicul nr.2, în care se află suportul electronic de tip DVD-R, care conține înregistrarea video din 16.02.2024, efectuată în cadrul cercetării la fața locului, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.04.2024, a se păstra la materialele cauzei penale;
- Plicul nr.3, în care se află suportul electronic de tip DVD-R, care conține secvențele video înregistrate la 16.02.2024, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.04.2024, a se păstra la materialele cauzei.
- În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM – Plicul nr.1, în care se află o bancnotă cu nominal de 500 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate la 16.02.2024, din interiorul automobilului de serviciu din dotarea Inspectoratului

Național de Securitate Publică, de model ”Skoda Rapid” cu n.î. MAI 9781, recunoscute în calitate de corp de ilict prin ordonanța din 10.04.2024, și care se păstrează la materialele cauzei penale, ce aparține inculpatului Gulea Andrei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecător**

******* Roșca**

