

Dosarul nr. 1-103/2023
(PIGD: 1-23078625-46-1-05062023)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

04 septembrie 2023

orașul

Florești

Judecătoria Soroca Sediul Florești

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, Judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Rusu-Parii Rosița

Doina Cercașev

Popa Radu

Popescu Adriana

A examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Moldovan Mihail *****, născut la data de ***** în r-nul *****s. *****, domiciliat în r-nul *****s. *****, supus militar, studii medii, văduv, pensionar, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la data de *****, număr de identitate ***** posedă limba de stat.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal (în continuare CP)

Termenul de examinare a cauzei: 31.05.2023 – 04.09.2023

Procedura de citare legal executată.

Procurorul – acuzator de stat a pledat pentru numirea pedepsei în temeiul art. 90 CP

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei mai blânde

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

Inculpatul **Moldovan Mihail** *****, la data de 29 martie 2023 aproximativ în jurul orei 10⁵², deplasându-se pe drumul public spre or. *****la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** la intrarea în or.*****pe str.***** a fost stopat de către polițiștii de patrulare ai Serviciului patrulare Soroca- *****a Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică Cîrțica Radu și Rusu Mihail în vederea documentării contravenției săvârșită, prevăzută la art.240 alin.(1) Cod contravențional și anume - „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate”, unde de către subofițerul de patrulare Cîrțica Radu a fost inițiată în privința lui Moldovan Mihail ***** procedura de perfectare a procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită. În continuare, Moldovan Mihail având ca scop de a-1 determina pe subofițerul de patrulare al Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică Cîrțica Radu, care în cazul dat este persoană publică în temeiul art.123 Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art.385

Cod contravențional deține calitatea de agent constatator cu drept de a constata și a soluționa în limitele competenței sale cauzele contravenționale, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume, ca acesta să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția săvârșită pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, i-a oferit subofițerului de patrulare Cîrțica Radu bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 lei, bani pe care Moldovan Mihail ***** i-a dat, plasându-i pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de serviciu al Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****

În ședința de judecată din 22.06.2023 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Moldovan Mihail ****** prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Avocatul a înaintat cererea și a susținut-o, fiind de acord ca cauza penală respectivă în privința inculpatului să se desfășoare pe baza probelor administrate la urmărirea penală și indicată în rechizitoriu.

Procurorul, a susținut cererea înaintată de inculpat și a indicat că, nu are obiecții ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu.

În contextul dat prin încheierea instanța de judecată a admis cererea inculpatului Moldovan Mihail ***** privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Inculpatul *Moldovan Mihail ****** a declarat că, recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu, de cele comise sincer se căiește și regretă, asigurînd instanța că pe viitor asemenea sau alte infracțiuni nu va comite, solicitînd instanței de judecată aplicarea unei pedepse mai blînde, dar a menționat că nu are resurse financiare de a achita amenda ca pedeapsă.

Vinovăția inculpatului *Moldovan Mihail ****** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, cu certitudine s-a confirmat și prin:

Procesul verbal de audierea martorului Cîrțica Radu ***** care a declarat că, din anul 2013 activează în funcția de subofițer de patrulare, la moment în cadrul Direcției de patrulare Nord a INSP, plutonul „Soroca-Florești”. Referitor la caz a declarat că, la data de ***** a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul r-lui *****împreună cu colegul său de serviciu Rusu Mihail, fiind dotați cu automobilul de patrulare de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** Conform dislocării mijloacelor și forțelor aprobate pentru data de ***** , împreună cu colegul său au patrat pe itinerarul care cuprindea și str.*****. În acea zi automobilul de patrulare a fost condus de el personal. Stoparea era efectuată în scopul documentării conducătorilor auto care traversau trecerea de cale ferată cu ignorarea indicatorului rutier 2.2 „stop, trecerea fără oprire este interzisă”. Astfel, aproximativ la ora 11:00, la intrare în or. *****din direcția s. ***** , conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** ignorând cerințele regulamentare de circulație rutieră și anume, indicatorul 2.2 „stop, trecerea fără oprire este interzisă”, nu a stopat la nivel cu calea ferată, continuând

deplasarea. în scopul opririi mijlocului de transport, a fost pornit girofarul și sunetul sonor, automobilul a fost stopat. De mijlocul de transport s-a apropiat M.Rusu, ca urmare în timp de câteva minute, de automobilul de serviciu s-a apropiat M.Rusu care i-a declarat că șoferul oprit le propune în calitate de mită 200 lei și că nu înțelege explicațiile că oferirea mitei este posibilă răspunderii penale. Astfel, M.Rusu a pornit telefonul mobil și înregistra acțiunile ilegale ale contravenientului. Tot atunci, M.Rusu i-a transmis actele de înmatriculare a automobilului și permisul de conducere a conducătorului auto, care a fost identificat ca Moldovan Mihail ***** an.n.*****, locuitor al s.***** r-nul Florești. De întocmirea procesului-verbal se ocupa el, în timp ce M.Rusu se afla pe bancheta din față a automobilului, înregistrând acțiunile lui M.Moldovan. În timpul ce întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, M.Moldovan de câteva ori le-a propus să le dea suma de 200 lei, în scopul de a-i determina să nu documenteze contravenția săvârșită și să nu-l sancționeze. În legătură cu aceasta. M.Moldovan a fost somat despre răspunderea penală pentru coruperea activă, însă M.Moldovan nu reacționa, continua să le propună mijloace bănești ce nu li se cuvin. Necatând la faptul că M.Moldovan de mai multe ori a fost somat despre răspunderea penală, când i s-a propus să ia loc în automobilul poliției pentru semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a aruncat banii în sumă de 200 lei pe bancheta din față a pasagerului. în continuare, a încuiat automobilul de serviciu, iar la fața locului a fost chemată grupa operativă a Inspectoratului de poliție Florești. Din momentul când automobilul de serviciu a fost încuiat în așteptarea grupului operativ al Inspectoratului de poliție Florești, a continuat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui M.Moldovan, ce a fost întrerupt la rubrica „datele persoanei”, adică urma să continue de la rubrica „timpul și fapta săvârșită”. La fața locului, ofițerul de urmărire penală, prin cercetarea la fața locului, a ridicat mijloacele bănești date lor în calitate de corupere, acestea fiind împachetate într-un plic de hârtie, sigilat cu ștampilă, acțiunile fiind efectuate în prezența lui M.Moldovan.(f.d.66-67);

Procesul verbal de audierea martorului Rusu Mihail ***** care a declarat că, din anul 2005 activează în funcția de ofițer de patrulare, la moment în cadrul Direcției de patrulare Nord a INSP, plutonul „Soroca-Florești”. La data de ***** a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul r-lui *****împreună cu colegul său Cîrțica Radu, fiind dotați cu automobilul de patrulare de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** Conform dislocării mijloacelor și forțelor aprobate pentru data de ***** , împreună cu colegul său au patratul itinerarul ce cuprindea și str.*****. Automobilul de patrulare era condus de către Cîrțica Radu. Stoparea mijloacelor de transport era efectuată în scopul documentării conducătorilor auto care traversau trecerea de cale ferată cu ignorarea indicatorului rutier 2.2 „stop, trecerea fără oprire este interzisă”. Aproximativ la ora 11.00, la intrarea în or.*****din direcția s.***** , conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** ignorând cerințele regulamentare de circulație rutieră și anume, indicatorul 2.2 „stop, trecerea fără oprire este interzisă”, nu a stopat la nivelul cu calea ferată, continuând deplasarea. în scopul opririi mijlocului de transport a fost pornit girofarul și sunetul sonor și automobilul a fost stopat. S-a apropiat de mijlocul de transport, la volan se afla o persoană de gen masculin, identificată în

cadrul prezentării actelor ca fiind Moldovan Mihail *****, locuitor al s.*****, căruia i s-a adus la cunoștință încălcarea constatată. În mijlocul de transport împreună cu M.Moldovan era un pasager, identitatea căruia nu o cunoaște. Imediat după ce i-a fost explicată pedeapsa contravențională, M.Moldovan a fost invitat la mașina de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce mergeau spre automobilul de serviciu, M.Moldovan îi promitea că le va transmite 200 lei, pentru ca ei să nu întocmească în privința lui un proces-verbal cu privire la contravenție și să nu-i aplice vreo sancțiune. I-a explicat că acțiunile lui cad sub incidența art.325 Cod penal, adică coruperea activă. În timpul cât M.Moldovan mergea din urma lui, acesta tot îi propunea bani pentru a nu documenta contravenția săvârșită, la somațiile lui nu reacționa, din acest motiv a decis să pornească camera telefonului personal pentru a documenta acțiunile contravenientului. În momentul când a intrat în automobilul de serviciu, a transmis actele contravenientului lui Cîrțica Radu, pentru ca acesta să-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. De întocmirea procesului-verbal se ocupa anume R.Cîrțica, iar el personal se afla pe bancheta din față a automobilului, înregistrând cu telefonul acțiunile lui M.Moldovan. În timpul când R.Cîrțica întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, M.Moldovan de câteva ori le-a propus să le dea suma de 200 lei pentru a nu înregistra contravenția săvârșită și a nu-i stabili sancțiunea, și de fiecare dată era somat despre răspunderea penală pentru coruperea activă pe care o săvârșește, însă M.Moldovan nu reacționa și continua să le ofere mijloacele bănești oferite. Necătând la faptul că M.Moldovan de mai multe ori a fost somat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea activă, în momentul când acestuia i s-a propus să ia loc în automobilul poliției pentru a semna ulterior procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta a aruncat bani pe bancheta din față a pasagerului, după care automobilul poliției a fost încuiat, iar la fața locului a fost chemată grupa operativă a Inspectoratului de poliție Florești. După ce automobilul de serviciu a fost blocat (încuiat) în așteptarea grupului operativ al Inspectoratului de poliție Florești, colegul său R.Cîrțică a continuat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui M.Moldovan, întocmirea căruia a fost întreruptă la rubrica „datele persoanei”, adică urma să continue de la rubrica „timpul și fapta săvârșită”. (f.d.68-69);

Procesul-verbal din ***** de consemnare a denunțului despre săvârșirea infracțiunii, în care Cîrțica Radu ***** a comunicat circumstanțele săvârșirii infracțiunii de corupere activă de către Moldovan Mihail *****. (f.d.4);

Procesul-verbal din ***** de cercetare la fața locului, cu anexe, prin care a fost depistată, ridicată și examinată bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, mijloace bănești promise, oferite și date de către Moldovan Mihail *****.(f.d.5-9);

Procesul-verbal de ridicare din ***** , prin care de la Cîrțica Radu au fost ridicate: copia procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și înregistrările video a discuției polițiștilor cu Moldovan Mihail, înregistrate pe un purtător optic de informații.(f.d.13);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din ***** , cu anexe planșa fotografică, prin care a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G006; nr.*****, anul confecționării 2013, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din *****.(f.d.15-16);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din *****, prin care a fost examinat purtătorul optic de informații cu capacitatea de 4,7 Gb, ce conține 2 fișiere video cu înregistrările video din *****.(f.d. 18);

Procesul-verbal de examinare suplimentară din 16.05.2023, cu anexe stenograma discuțiilor înregistrate, prin care a fost examinat suplimentar purtătorul optic de informații ci înregistrările video, ridicat de la subofiterul de patrulare Cîrțica Radu. (f.d.59-62);

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

1. mijloace bănești în sumă de 200 lei, formate dintr-o bancnotă cu nominalul de 200 lei, împachetate într-un plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete” a Inspectoratului de poliție Florești, cu inscripția explicativă pe plic: „procesul penal nr.20233800117 din *****, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, OUP T.Bodron”;

2. purtător optic de informații de tip DVD-R cu înregistrările din *****. împachetat într-un plic, sigilat cu ștampila „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic: „c.p.20233 80094. plic ce conține un DVD-R, cu înregistrările din *****, sigilat cu impresiunea ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

3. copia procesului-verbal cu privire la contravenție *****, întocmit în privința lui M.Moldovan pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art.240 alin.(1) Cod contravențional, (f.d. 14).

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Moldovan Mihail în comiterea faptelor imputate.

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal - corupere activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Așa dar, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal de către inculpatul Moldovan Mihail, instanța va reține următoarele:

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, obiectul juridic special infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Moldovan Mihail.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost suma de 200 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice, și anume subofițerului de patrulare Cîrțica Radu.

În acest sens instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscînd nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, Moldovan Mihail *****, plasându-i pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de serviciu al Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, i-a dat subofițerului de patrulare Cîrțica Radu bani în sumă de 200 lei.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Moldovan Mihail a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii recompensei ilicite. Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul plasării sumei de 200 lei pe scaunul automobilului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Moldovan Mihail a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmitere a banilor pentru a determina ofițerul de patrulare să îndeplinească solicitarea sa, contrar atribuțiilor funcției. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, ca acesta să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzute la art. art. 240 alin.(1).

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Moldovan Mihail la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

Totodată instanța ține a specifica că inculpatul cunoștea despre comiterea unei fapte ilicite, or atât din declarațiile sale cât și din declarațiile martorilor se constată că ultimul a fost atenționat de comiterea unei fapte prevăzute de legea penală, totodată instanța a constatat că infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Moldovan Mihail a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Moldovan Mihail sunt calificate ca fiind gravă.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Alin.(2) art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că inculpatul Moldovan Mihail a recunoscut integral vina, se căiesc de cele comise, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, la locul de trai este caracterizat pozitiv.

În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, în acțiunile lui Moldovan Mihail ***** nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante.

În conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în acțiunile lui Moldovan Mihail ***** nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea infractorului, caracterizat pozitiv la locul de muncă și de trai, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului în condiții non-privative de libertate din start se exclude, în condițiile în care atât inculpatul Moldovan Mihail a săvârșit o infracțiune din categoria celor grave.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Moldovan Mihail urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul Moldovan Mihail a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de

art. 364/1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 80/1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 2421, 2422, 256, 324–3351, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80/1 alin.(2) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor doar maxime, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume 4 ani 6 luni închisoare, amendă de 3000 unități convenționale.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, luând în considerație că Moldovan Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Moldovan Mihail urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),

precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Raportând prevederile normei enunțate și având în vedere atitudinea inculpatului Moldovan Mihail în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, este pensionar fără antecedente penale, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului „ .

Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului Moldovan Mihail pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întrucât scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, de aceea în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate față de inculpatul Moldovan Mihail, fixînd pe un termen de probă pe o durată de 1 (unu) ani, și se explică inculpatului Moldovan Mihail că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

Conform, art. 64 Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Raportînd prevederile date la noile limite a pedepsei, inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c., echivalentul a 150. 000 (o sută cînzeci de mii) lei.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a

banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 29 martie 2023 aproximativ în jurul orei 10:52 Moldovanu Mihail deplasându-se pe drumul public spre or. *****la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** la intrarea în or. *****pe str.***** a fost stopat de către polițiștii de patrulare în vederea documentării contravenției prevăzută la art.240 alin.(1) Cod contravențional și anume - „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate”, și ca acesta să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția, i-a oferit subofițerului de patrulare Cîrțica Radu bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 lei.

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune de confiscat de la inculpat și de trecut în venitul statului suma de 200 lei utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, purtător optic de informații de tip DVD-R cu înregistrările din *****, împachetat într-un plic, sigilat cu ștampila „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic: „c.p.*****. plic ce conține un DVD-R, cu înregistrările din *****, sigilat cu impresiunea ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, precum și copia procesului-verbal cu privire la contravenție *****, întocmit în privința lui M.Moldovan pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art.240 alin.(1) Cod contravențional, (f.d. 14), de păstrat la materialele cauzei.


În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art 61,64, 75, 80/1, 106, 106/1 Cod penal și art. art.162, 227, 341; 364/1; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Moldovan Mihail ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 (trei mii) u.c. echivalentul a 150.000 (o sută cincizeci mii) lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Moldovan Mihail ***** se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, în temeiul art. 106 Codul Penal, sumă de 200 lei.

 *****, Purtător optic de informații de tip DVD-R cu înregistrările din Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic: „c.p.*****” plic ce conține un DVD-R, cu înregistrările din *****, sigilat cu impresiunea ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, precum și copia procesului-verbal cu privire la contravenție *****, întocmit în privința lui M.Moldovan pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art.240 alin.(1) Cod contravențional, (f.d. 14), de păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Moldovan Mihail, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi se anulează.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Instanța ierarhic superioară Curtea de Apel Bălți cu depunerea apelului prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița