

Dosarul nr. 1a-2153/22  
Ialoveni  
1-19108629-02-1a-22112022  
Corina

Judecătoria Hâncești sediul  
Judecător: Albu

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Silvia

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatul inculpatului

Inculpatului

Scutelnic Cătălin

Botnaru Ruslan

\*\*\*\*\*

Cecan Silvia

Teleucă Stelian și Gîrbu

Tofan Cristina

judecând în ședință de judecată publică *apelul procurorului în Procuratura Anticorupție*, \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni din 02 noiembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, angajat în calitate de ofițer de patrulare al Plutonului Ialoveni Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fără grade de dizabilitate, fără ordine, medalii și distincții de stat, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c)  
Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 22.07.2020-02.11.2022;

- în instanța de apel: 07.07.2023-31.01.2024.

Procedura de citare legal executată  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Hâncești sediul Ialoveni din 02 noiembrie 2022, a fost achitat \*\*\*\*\* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2), lit. b), c) CP al RM, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 28.06.2019, și a rechizitoriului întocmit la data de 02.07.2019, inculpatul \*\*\*\*\* este învinuit de faptul că, deținând funcția de ofițer de patrulare al Plutonului Ialoveni Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Codul penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012, „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe:

Astfel, \*\*\*\*\* este învinuit de faptul că, la data de 19.02.2019, în perioada de timp ora 10:50 min. - ora 12:35 min., aflându-se în apropierea satului Gangura r. Ialoveni, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în echipaj cu inspectorii de patrulare, în a căror privință urmărirea penală a fost disjunsă în cauze penale separate, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9736, au stopat automobilul de modelul „Renault Scenic” cu n/î MOS 290, la volanul căruia se afla \*\*\*\*\*. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inspectorii de patrulare l-au supus pe \*\*\*\*\* testului alcooscopic cu dispozitivul de model „Drager”, invocând constatarea concentrației de alcool în aerul expirat de 0,22 mg/1.

\*\*\*\*\* este învinuit de faptul că, împreună cu inspectorii de patrulare în a căror privință urmărirea penală a fost disjunsă în cauze penale separate, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrar acesteia, au extorcat și au primit de la \*\*\*\*\* bunuri sub formă de bani în sumă de 11 000 lei, și anume pentru a nu

administra în continuare probe, a nu documenta cazul constatat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și a nu întocmi actele corespunzătoare în vederea sancționării lui \*\*\*\*\* conform legislației în vigoare.

Lui \*\*\*\*\* i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) CP al RM, individualizată prin „*coruperea pasivă cu extorcarea de bunuri, exprimată prin extorcarea și primirea banilor ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției și contrar acestora, comise de mai multe persoane*”.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, \*\*\*\*\* , în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a sentinței Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni din 02 noiembrie 2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l recunoaște vinovat pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 6500 unități convenționale ceea ce constituie 325 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, a include în termenul închisorii perioada aflării sub arest preventiv de la 20.05.2019 ora 20:20-27.06.2019 și în arest la domiciliu de la 27.06.2019 ora 16:00-12.07.2019 ora 17:30, iar potrivit art. 89 și 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 5 ani.

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- sentința are un caracter contradictoriu în ceia ce privește aprecierea probelor și nu justifică achitarea lui \*\*\*\*\* iar instanța de fond la deliberarea sentinței de achitare deși a făcut o analiză a probelor, însă le-a dat o apreciere eronată și care nu corespund stării de fapt stabilite în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești;

- deși inculpatul \*\*\*\*\* nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin, prin totalitatea de probe directe și indirecte, care fiind analizate în *cumul* dovedesc săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de 324 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal;

- atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată a fost demonstrat faptul, că inculpatul \*\*\*\*\* , care acționa împreună și de comun

acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Igor {condamnat pentru aceleași fapte prin sentința din 11.11.2019 emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) au extorcat și primit, de la \*\*\*\*\* , bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 11.000 lei pentru neîndeplinirea acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

Astfel, deși în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost acumulate și prezentate instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și suficiente, care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de fond la adoptarea sentinței nu a dat o apreciere legală și obiectivă circumstanțelor cazului, stabilind eronat și nemotivat lipsa existenței elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și anume a laturii obiective și subiective;

- instanța de judecată la deliberarea sentinței de achitare deși a analizat fiecare probă în parte, nu a făcut o analiză prin coroborare a tuturor probelor prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere unilaterală și contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite, bazate în special pe declarațiile inculpatului, dând o apreciere critică declarațiilor *martorului \*\*\*\*\* și sentinței de condamnare a lui \*\*\*\*\* Igor, precum și criticând rezultatele măsurilor speciale de investigație.*

Mai mult, sentința are un caracter contradictoriu, or instanța în motivarea sentinței dă apreciere rezultatelor măsurilor speciale de investigație, **deși în favoarea inculpatului**, însă ulterior indică asupra inadmisibilității acesteia prin încălcarea normelor procesuale la dobândirea ei.

Astfel, aceste circumstanțe denotă faptul, că nu a fost dată o apreciere corectă probelor prezentate de către acuzarea de stat și cercetate nemijlocit în instanța de judecată, acestea fiind apreciate eronat;

- în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești au fost administrate probe concludente, pertinente, legal administrate și suficiente care dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului, constatându-se că:

\*\*\*\*\* , deținând funcția de *ofițer de patrulare al Plutonului Ialoveni Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI*, fiind persoană publică în sensul art.123 alin. (2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese

personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, *a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri*, în următoarele circumstanțe:

\*\*\*\*\*, la 19 februarie 2019, în perioada de timp ora 10:50 min. - ora 12:35 min., aflându-se în apropierea satului Gangura r-l Ialoveni, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în echipaj cu inspectorii de patrulare \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Igor, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9736, au stopat automobilul de model „Renault Scenic” cu n/î MOS 290, la volanul căruia se afla \*\*\*\*\*.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inspectorii de patrulare l-au supus pe \*\*\*\*\* testului alcooscopic cu dispozitivul de model “Drager”, invocând constatarea concentrației de alcool în aerul expirat de 0,22 mg/l.

Astfel, \*\*\*\*\* împreună cu inspectorii de patrulare \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Igor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrar acesteia, au extorcat și au primit de la \*\*\*\*\* bunuri sub formă de bani în sumă de 11 000 lei, pentru a nu administra în continuare probe, a nu documenta cazul constat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și a nu întocmi actele corespunzătoare în vederea sancționării lui \*\*\*\*\* conform legislației în vigoare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* , a comis împreună cu \*\*\*\*\* Victor și \*\*\*\*\* , infracțiunea de coruperea pasivă cu extorcarea de bunuri, exprimată prin extorcarea și primirea banilor ce nu li se cuvin (în sumă de 11 000 lei), pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției și contrar acestora, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal,

- susține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, *judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Luând în considerație prevederile menționate, consideră că instanța de judecată neîntemeiat a făcut constatările din pct. 58-59, ori, prin ordonanța de punere sub învinuire din 28.06.2019 (vol.II f.d.104), înaintată lui \*\*\*\*\* , potrivit prevederilor art. 281-283 CPP, acestuia i-a fost concretizată învinuire fiind incriminată fapta de corupere pasivă, cu extorcarea și primirea anume a sumei de 11000 lei, fapte care sunt formulate și în rechizitoriu.

Prin urmare, consideră, că constatările instanței enunțate supra sunt neîntemeiate și contrare probelor prezentate și cercetate în ședința de judecată, precum și actului de învinuire adus inculpatului.

Astfel, menționează faptul, că schimbarea învinuirii în cursul urmăririi penale are loc în baza prevederilor art.283 Cod de procedură penală, prerogativă pe care o are procurorul;

- mai susține că în motivarea poziției de acuzare, instanței de judecată i-au fost prezentate următoarele probe:

- *Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a fost audiat atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești.*

Astfel, fiind audiat nemijlocit în instanța de judecată acesta a comunicat că, pe domnul \*\*\*\*\* îl cunoaște doar după caz. Trei ani în urmă, în data de 19 februarie, se deplasa cu mașina proprie de la \*\*\*\*\* spre Chișinău. La ieșirea din localitatea Gangura, se deplasa o mașină de poliție, a aprins girofarul și a înțeles că trebuie să staționeze. Din mașina de poliție a ieșit o persoană din dreapta șoferului, și l-a oprit cu un semn din mână. S-a apropiat de el și a cerut actele de la mașină. *El le-a înmânat, după care l-a întrebat dacă a consumat alcool în ultimele 72 de ore. El a spus că a consumat duminică, a servit niște vin, dar era într-o zi de marți.* El i-a zis că mai bine să meargă la mașina de poliție, să treacă testul Drager, a scos o trusă din mașină și a pus-o pe portbagajul mașinii de poliție. Polițistul s-a prezentat, dar nu a reținut numele. Apoi a fost testat, și el i-a spus că va ieși un cec din aparat. Inițial l-a întrebat dacă vrea să sufle. Pe hârtie era indicat 0,20 mg/l și i-a spus că a depășit oleacă limita. *Persoana care este în sală a fost șoferul mașinii de poliție, celălalt polițist se adresa la el „șeful”.* El a întrebat care sunt urmările testului „Drager”, el i-a comunicat că se aplică amendă, se face proces-verbal și se reține permisul pe trei ani de zile. *El a început să-i roage să-l ierte, d-nul \*\*\*\*\* a spus că nu poate face nimic, el a trecut testul și cecul a fost eliberat.* Coroborat cu rezultatele examinării aparatului Drager potrivit căruia s-a stabilit că în data de 19.02.2019 nu a fost efectuat careva testare cu așa concentrație de alcool, se dovedește faptul, că martorului i-a fost creată intenționat situația în vederea extorcării mijloacelor bănești în vederea presupusei nedocumentări a cazului./ *Apoi i-a spus că pentru a anula cecul este nevoie de 400-500 euro ca să dea cuiva. Persoana care l-a oprit a spus șefului să-l ierte că este băiat de treabă, dar șoferul a răspuns că va întocmi proces-verbal și să se descurce singur. El a spus că are în mașină 4000 lei, a numărat că avea 5000 lei, a venit înapoi la mașina poliției și ei i-au spus că este puțin, și l-au întrebat unde trăiește ca să meargă cu el și să mai ia bani. /Circumstanțe care indică la faptul, că martorului i-au fost create condiții în vederea*

transmiterii banilor în vederea neîntocmirii procesului-verbal contravențional. Inspectorii de Patrulare acționând concertat, fiecare având rolul său. Mai mult, din acțiunile descrise a inspectorilor de patrulare se evidențiază un comportament așa numit „polițist bun/rău”, care cele mai dese ori se aplică pentru influențarea psihologică a persoanei în vederea redării situației că aceștia sunt predispuși la soluționarea problemei în schimbul la ceva./A spus că acasă bani nu mai are, dar poate telefona pe cumătrul lui ca să-i împrumute. El l-a sunat i-a povestit ce s-a întâmplat și l-a rugat să-i împrumute niște bani. El i-a spus că trece pe la lucru să ia bani și apoi vine. A cerut 6000 lei. S-au înțeles să se întâlnească la o estacadă de pe șoseaua Cimișlia-Chișinău. Până să se întâlnească cu cumătrul, i s-a întocmit proces-verbal, i-au dat actele și polițiștii au spus că se vor întâlni la stația peco din localitatea Piatra Albă. El s-a întâlnit cu cumătrul, apoi a început să se deplaseze spre stație, în spatele lui o mașină a început să îi dea din faruri. A recunoscut în persoana șoferului pe al treilea polițist, care era într-o mașină civilă. S-a oprit, i-a înmănat banii și l-a întrebat unde e procesul-verbal și unde e cecul. *El a scos cecul, l-a rupt în prezența lui.* /Coroborând cu rezultatele aparatului Drager se confirmă că cecul cu rezultatele alcoolotestului nu îi aparțineau martorului, fiind unul fictiv, fiindu-i creată intenționat situația precum că se află în stare de ebrietate în scopul extorcării banilor./ A spus să meargă la stația PECO, să cumpere un pachet de semințe, să îl mănânce și să plece. *După aceasta el a telefonat și a denunțat.*

*La întrebările procurorului a comunicat că el se deplasa cu mașina de model Renault Scenic cu numărul MOS 290. Se deplasa singur. Despre transmiterea banilor, i-a spus mai întâi polițistului care l-a stopat, apoi i-a spus si d-ul \*\*\*\*\*, că era mai bine dacă nu sufla, că se înțelegeau și așa, dar acum trebuie 400-500 euro să anuleze cecul. /Confirmă cu certitudine intenția comună a inspectorilor, inclusiv a lui \*\*\*\*\* de extorcere a mijloacelor bănești./ El a rugat să-l ierte, dar ei au spus că nu pot, pentru că trebuie să achite cuiva pentru a anula cecul. Nimeni din polițiști nu au spus că nu trebuie să aducă bani, i-au spus doar că este puțin. /Declarații care repetat confirmă că lui \*\*\*\*\* i-a fost creată situație în care el să fie nevoit să transmită banii/. Persoana care l-a oprit a venit cu propunerea să meargă acasă să mai ia bani. El cu polițistul care l-a oprit era practic alături de mașina de poliție. El s-a uitat doar la cantitatea indicată, dar la hârtie nu. Procesul-verbal a fost întocmit, dar nu i l-au dat. Procesul verbal el l-a semnat. *D-ul \*\*\*\*\* a întocmit procesul-verbal.* Apoi s-au înțeles să se întâlnească la benzinăria bemol. Nu ține minte ce mașină i-a dat din faruri. Suma transmisă în total a fost de 11 000 lei. *Polițiștii i-au spus că suma de**

5000 lei este puțin și mai este nevoie, el a rugat cumătrul să-i mai împrumute 6000 lei.

*La întrebările avocatului a declarat că d-ul \*\*\*\*\* i-a spus despre consecințele testului Drager, despre amenda, proces-verbal și privare de permis. D-ul \*\*\*\*\* i-a perfectat procesul-verbal și tot el i-a spus că nu poate să-l ierte, pentru că a ieșit cecul, și este nevoie de 400-500 euro ca să anuleze cecul. /Prin comportamentul indicat a lui \*\*\*\*\* S. se dovedește faptul că acesta juca rolul polițistului rău anume în scopul extorcării banilor din martor, ceia ce a și avut loc./Cu persoana care l-a stopat s-au înțeles să se întâlnească pentru a mai transmite niște bani. În mașina care i-a dat din faruri, era șofer străin și doar al treilea polițist. Ușa mașinii de poliție era deschisă, \*\*\*\*\* era la volan, el discuta în partea din urmă a mașinii cu persoana care l-a stopat despre oferirea banilor. În mod direct d-l \*\*\*\*\* nu a cerut bani de la el. /Deși din partea lui \*\*\*\*\* S. nu era o solicitare directă de mijloace bănești, însă având în vedere modalitatea extorcării este anume o stare creată persoanei pentru a o impune la transmiterea banilor, martorului prin comportamentul concertat al inspectorilor anume i-a fost creată o astfel de situație/ Peste vreo două săptămâni, l-a sunat o persoană ca să se întâlnească la Chișinău și să facă un denunț.*

*La întrebările inculpatului a relatat că cu colegul lor a vorbit despre bani, a transmis restul sumei la al treilea polițist, iar prima sumă a pus-o în ușa mașinii de poliție.*

*La întrebarea procurorului a comunicat că banii au fost puși în ușa din dreapta a mașinii, pe bancheta din față, la pasager. Analizând aceste declarații și având în vedere faptul că \*\*\*\*\* S. se afla la volanul automobilului, rezultă că acesta a văzut despre faptul punerii banilor în ușa din față, acesta aflându-se vis-a-vis./*

*La întrebarea instanței a comunicat că nu a fost privat, după caz de dreptul de a conduce. /Ceia ce confirmă faptul, că nu a fost documentat în modul convenit pentru presupuse fapte de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport./*

*Totodată, martorul \*\*\*\*\* a făcut declarații asemănătoare și în cadrul urmăririi penale, între acestea neexistând careva divergențe, ceia ce indică la caracterul veridic al acestora. /Vol.II f.d.-6-9/*

*Astfel, analizând declarațiile martorului se confirmă cu certitudine acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* care acționa concertat și de comun acord cu \*\*\*\*\* Igor și \*\*\*\*\* , în scopul de extorcare de la martor a mijloacelor bănești în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume în vederea nedocumentării corespunzătoare a presupusului fapt de depistare a acestuia conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate.*



*Faptul extorcării banilor se confirmă prin crearea pentru \*\*\*\*\* a situației de transmitere a bunurilor. După care a urmat și primirea banilor, fapt de asemenea confirmat prin declarațiile martorului care a comunicat că o parte de bani a transmis-o nemijlocit la fața locului și a doua parte de bani pe care a împrumutat-o de la cumătru cu puțin timp după stopare, indicând în detaliu cum au avut loc faptele.*

În aceste circumstanțe nu este clară poziția instanței de judecată, care a dat o apreciere unilaterală și selectivă a declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, contrară stării de fapt, fără a le corobora în cumul cu toate circumstanțele cazului,

- relatează că potrivit sentinței, pct. 37, instanța face constatarea „...însuși martorul \*\*\*\*\* în ședința judiciară a confirmat faptul că, dânsul insista și ruga foarte mult ca să nu fie întocmit procesul-verbal, să nu fie privat de dreptul de a conduce automobile, și tot acesta a propus și menționat că, are o sumă de bani, iar anume \*\*\*\*\* a indicat că acest lucru este inadmisibil, a început procesul de documentare a cauzei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică”, însă instanța concluzionând în felul dat, nu a luat în considerație declarațiile acestuia privite în cumul, potrivit cărora comportamentul respectiv a lui \*\*\*\*\* S. făcea parte din planul comun al inspectorilor de patrulare de interpretare a rolului „polițist bun/rău”, lui \*\*\*\*\* S. revenindu-i rolul polițistul „rău, îndreptat în extorcarea de bani, prin crearea unei situații fictive de stare de ebrietate a conducătorului mijlocului de transport și necesitatea de documentare pentru aceasta, Ori prin examinarea aparatului Drager s-a stabilit cu certitudine că pentru data de 19.02.2022, data presupusei contravenții, nu este fixat un astfel de test, ceia ce confirmă crearea unei situații intenționat fictive.

Constatări similare, fără apreciere a declarațiilor martorului \*\*\*\*\* în cumul instanța le-a făcut și în motivarea sentinței din pct. 47-49. Aici instanța nu a ținut cont de declarațiile martorului \*\*\*\*\*. potrivit cărora se confirmă faptul, că \*\*\*\*\* S. cunoștea cu certitudine despre acțiunile colegilor săi inspectori, ori în momentul întocmirii așa zisului proces-verbal pentru presupusa contravenție martorul se afla pe bancheta din față lângă inculpatul \*\*\*\*\* S., iar ceilalți inspectori pe bancheta din spate, fiind purtate discuții de posibila nedocumentare a cazului și cu privire la suma de bani pe care o poate oferi martorul;

- instanța greșit a apreciat în pct. 49-50 declarațiile martorului în coroborare cu stenograma convorbirilor, care au fost apreciate fragmentar și rupte din context, concluzionând eronat faptul, că anume inculpatul \*\*\*\*\* S. nu a cunoscut despre faptul că colegii săi de serviciu \*\*\*\*\* și

\*\*\*\*\* au purtat discuții cu \*\*\*\*\*., ori potrivit acestor stenograme la care face referire instanța, fiind analizate în totalitatea lor, este confirmat cu certitudine faptul, că la toate discuțiile participă toți patru participanți și inclusiv inculpatul \*\*\*\*\* S. poartă discuții cu referire la sumele de bani extorcate.

Astfel, potrivit acestor discuții, anume inculpatul \*\*\*\*\* S. a indicat că este puțin suma de 5000 lei oferită de martor, bani care au fost plasați de martor în ușa pasagerului din față, adică inevitabil \*\*\*\*\* S. nu putea să nu vadă și să nu cunoască faptul dat.

În același context, declarațiile martorului coroborează în totalmente cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, care confirmă veridicitatea declarațiilor acestuia și confirmă acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* S. de extorcare a banilor de la martor în vederea nedocumentării cazului;

- face referire la *depozițiile martorului \*\*\*\*\**, care a fost audiat atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, fiind audiat nemijlocit în instanța de judecată acesta a comunicat că, pe d-ul \*\*\*\*\* nu l cunoaște. În luna februarie 2019, *l-a sunat cumătrul \*\*\*\*\* și i-a spus că a fost stopat de poliție și avea concentrația de alcool în aerul expirat mai mare decât limita prevăzută și i-a spus ca să se rezolve are nevoie de 300 euro. El i-a spus că poate să-i dea suma în lei. L-a rugat să ii aducă la ieșirea din or. Chișinău, spre Băcioi. I-a spus cam în cât timp poate să ajungă. între timp l-a mai sunat să întrebe unde este și dacă vine. Când a ajuns la estacadă, el s-a apropiat de dânsul și pe geam i-a transmis suma de 6000 lei. A luat banii și el a plecat. Nu cunoaște cui i-a transmis banii. După caz i-a spus că el avea 5000 lei si a luat de la el încă 6000 lei și toată suma a fost transmisă polițiștilor.*

*La întrebările procurorului a comunicat că după caz i-a mai spus careva detalii, dar el nu ține minte. în acel moment cumătrul și-a soluționat problema, a spus că i-a fost întors cecul.*

*La întrebările avocatului a declarat că a fost chemat la CNA pentru declarații. I-a spus că convorbirea telefonică între el și cumătrul a fost înregistrată și l-au rugat să dea dec hi rații despre ce a fost în acea zi. înregistrarea nu i-au arătat-o, nici nu a semnat nici un act în acest sens.*

Martorul \*\*\*\*\* a făcut declarații asemănătoare și în cadrul urmăririi penale, între acestea neexistând careva divergențe, ceia ce indică la caracterul veridic al acestora. /Vol.II f.d.-10-1 1/

Astfel, analizând declarațiile martorului respectiv în coroborare cu declarațiile martorului \*\*\*\*\* se confirmă în totalmente declarațiile martorului \*\*\*\*\* cu privire la scopul banilor împrumutați de la acesta, în mărime de 6000 lei, echivalentul a 300 euro, extorcați de colaboratorii de

poliție, în scopul transmiterii colaboratorilor de poliție pentru ca plus, înregistrările respective nu au constituit singurul mijloc de probă supus o judecătorilor, ci au fost coroborate cu alte mijloace de probă,

- copia sentinței din 11.11.2019 emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care \*\*\*\*\*, care a fost învinuit pentru aceleași fapte ca și \*\*\*\*\* acționând împreună și de comun acord, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b),c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 4500 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa publice pe un termen de 7 ani.

Astfel, analizând sentința respectivă și în special declarațiile lui \*\*\*\*\* confirmă faptul, că \*\*\*\*\* S. de asemenea a purtat discuții cu martorul \*\*\*\*\*ceia ce confirmă declarațiile martorului. Totodată, prin declarațiile lui \*\*\*\*\* se confirmă acțiunile tuturor inspectorilor de patrulare, care acționau împreună și de comun acord, având o intenție unică, iar în final că banii primiți de la martor fiind împărțiți la toți trei;

- menționează că deși instanța de judecată a acceptat prezentarea de către acuzare a sentinței respective și a anexat-o la cauza penală, la deliberarea sentinței nu a acceptat-o ca probă, motivare pe care o consideră neargumentată or sentința urma a fi acceptată ca probă și pusă la baza sentinței de condamnare a lui \*\*\*\*\* or vinovăția acestuia a fost dovedită cu certitudine prin probele prezentate;

- referitor la măsurile speciale de investigație susține că acestea au fost dispuse în conformitate cu prevederile art. 132<sup>2</sup> CPP și nu poate fi invocată nulitatea acestora;

- *nu este acceptabilă concluzia instanței potrivit căreia „55. De asemenea urmează a fi reținut și un alt aspect de importanță majoră, de i ce martorul \*\*\*\*\* a indicat că, a fost supus testului alcoolic cu apa „Drager”, pe când însă reieșind din procesul-verbal de examinare a aparatelor Di ARDM - 0346, și Drager ARDM - 0342, în perioada din data de 19.02.2019, și până la de 25.03.2019, nu au fost efectuate careva teste. 56. Astfel, deși acuzarea de stat indică asupra faptului că anume lipsa testului aparatelor Drager ARDM - 0346, și Drager ARDM - 03 perioada din data de 19.02.2019, și până la data de 25.03.2019, ar adevări declarațiile martorului \*\*\*\*\* , acest fapt este contradictoriu, în condițiile în care organul de urmărire penală, urma obligatoriu să întreprindă acțiunile de rigoare pentru verificarea aparatului dat, prin dispunerea altor acțiuni procesuale, fapt însă omis totalmente nejustificat.”, Ori instanța nu a apreciat suficient procesul-verbal de examinare din 02 aprilie*

2019, a alcooltestelor ridicate de la Plutonului Ialoveni, Strășeni conform căruia specialistul clar a indicat că ștergerea parțială a informației de pe acesta nu este posibilă iar prin examinare s-a stabilit, că înscrisurile sunt intacte începând cu 21.06.2017-25.03.2019 respectiv 22.06.2017-24.03.2019, în memoria acestora nefiind identificate careva rezultate ale alcootestării din 19.02.2019, ceia ce dovedește faptul, că cecul care a fost imprimat pentru \*\*\*\*\* nu i-a aparținut acestuia, fiind imprimat din memoria aparatului din altă dată, reține faptul, că \*\*\*\*\* Igor a fost audiat atât în fața organului de urmărire penală, cât și în fața unei instanțe legal constituite, cu respectarea tuturor garanțiilor, fiind asistat de către un avocat, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului;

- cu referire la aprecierea instanței (pct.57), potrivit căreia *„instanța de judecată la caz, determină și lipsa obiectului material al infracțiunii de corupere pasivă, adică a sumei de 11 000 lei, ce se invocă a fi primită de către inculpatul \*\*\*\*\* , și alte persoane, în detrimentul concluziei susținute de către acuzare, de vreme ce reieșind din procesul-verbal din 08.04.2019, privind consemnarea măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat” - a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, această sumă nu a fost văzută, nu a fost depistată asupra lui \*\*\*\*\* , sau a altor persoane, ceia ce denotă că, declarațiile martorului \*\*\*\*\* , urmează a fi apreciate critic, cu atât mai mult, nefiind clar de ce acesta nu a sesizat organele de ocrotire a normelor de drept imediat după circumstanțele date, dar a depus denunțul abia după ce a fost telefonat și invitat la Centrul Național Anticorupție, de către o persoană, identitatea și datele căreia organul de urmărire penală nu le-a stabilit”, consideră că și acest argument este unul neîntemeiat, Ori, la caz a fost dovedită existența obiectului material, prin totalitatea probelor administrate și cercetate în instanța de judecată, descrise mai sus. Simpla lipsa a acestuia în natură, în timp ce existența a fost dovedită, nu poate constitui temei de constatare a lipsei acestuia în general.*

Mai mult, aici nu este clară aprecierea instanței cu privire la aprecierea critică a declarațiilor martorului, ori cu referire la alte circumstanțe, instanța își motivează lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui \*\*\*\*\* S. anume prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* . în astfel de circumstanțe iarăși se conturează caracterul contradictoriu al sentinței.

Prin urmare, consideră că instanța greșit a ajuns la concluzia de a aprecia critic declarațiile martorului \*\*\*\*\* , iar motivarea în acest sens fiind contrară probelor acumulate și stării de fapt constatate.

Tot aici, susține că instanța prin constatarea sa „...nefiind clar de ce acesta nu a sesizat organele de ocrotire a normelor de drept imediat după circumstanțele date, dar a depus denunțul abia după ce a fost telefonat și invitat la Centrul Național Anticorupție, de către o persoană, identitatea și datele căreia organul de urmărire penală nu le-a stabilit”, și-a depășit limitele de apreciere a probelor, ori, discreția de a se adresa organelor competente pentru a denunța careva fapte infracționale îi aparține martorului, acesta nefiind ținut de un anumit interval de timp pentru aceasta, iar organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut de prevederile art. 262 CPP, este obligat să primească și să examineze plîngerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite.

Analizând argumentele instanței cu privire la aprecierea declarațiilor inculpatului făcute în cadrul urmăririi penale, expuse în pct. 87-95, reține, că instanța de judecată a făcut o interpretare eronată atât a normelor procesual penale cât și a circumstanțelor de fapt, or nu pot fi acceptate constatările instanței potrivit cărora *în virtutea obligației de drept a procurorului de contestare a actelor judecătorești, privind înlocuirea măsurii de reprimare, pe care a susținut-o cu vehemență, acesta nu a contestat actul privind înlocuirea măsurii preventive, fapt ce determină că, acuzatorul de stat și-a exprimat acordul cu înlocuirea arestării preventive, cu arestarea la domiciliu, în privința inculpatului \*\*\*\*\**”, ori potrivit prevederilor art. 185, 188 CPP, încheierea privind arestarea preventivă poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, nefiind o obligație de drept al procurorului, după cum a menționat instanța, ci o discreție a acestuia.

Mai mult, instanța în pct.94 a sentinței și-a depășit în mod vădit limitele de apreciere a probelor, constatând că „...de fapt, inculpatul \*\*\*\*\* a depus declarațiile la data de 21.06.2019, drept urmare a unor promisiuni ale procurorului privind eliberarea din stare de arest preventiv, faptul dat fiind adevărit inclusiv prin necontestarea de către procuror a încheierii judecătorului de instrucție privind înlocuirea arestării preventive, cu arestarea la domiciliu, precum și prin relatările procurorului la etapa examinării demersului privind prelungirea măsurii preventive, cu atât mai mult că, inculpatul \*\*\*\*\* a comunicat că, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, în condiții inumane și degradante, fapt ce i-a afectat starea de sănătate esențial, or, instituția penitenciară dată este vizată în mai multe rapoarte privind încălcarea condițiilor de detenție a persoanelor deținute”.

Astfel de aprecieri din partea instanței sunt inacceptabile, în situația în care întru confirmarea unor astfel de afirmații în materialele cauzei penale

lipsește careva probatoriu și nici nu au fost invocate de către participanți astfel de încălcări, constituind doar o presupunere din partea instanței, Ori la deliberarea sentinței instanța este obligată să se expună potrivit probelor din dosar, iar cu referire la o astfel de constatare careva probe lipsesc cu desăvârșire.

Mai mult, faptul necontestării de către procuror a încheierii privind înlocuirea măsurii preventive în privința lui \*\*\*\*\* nu poate constitui probă în sensul celor constatate de către instanță, Ori nici în cursul urmăririi penale și nici după sau nici chiar în cursul judecării cauzei, careva plângeri referitor la careva „promisiuni din partea procurorului în schimbul declarațiilor” nu sunt și nu au fost depuse.

În același context susține, că o astfel de constatare din partea instanței este una declarativă, nesusținută de careva probatoriu, ori, potrivit prevederilor art. 218 alin. (1) CPP, „*Instanța de judecată, constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, o dată cu adoptarea hotărârii, emite și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului.*”, ceia ce în speță nu a fost realizat de către instanță.

- menționează, că este contrară prevederilor legale inclusiv și constatarea instanței din pct.95 a sentinței, privind constatarea încălcării competenței jurisdicționale la audierea lui \*\*\*\*\* în calitate de învinuit din data de 21.06.2019, pe motivul audierii acestuia de către ofițerul de urmărire penală, *acțiune contrar cerințelor art. 104 și art. 282 — art. 283 CPP al RM, or, învinuitul este audiat exclusiv de către procuror, și nicidecum nu de către ofițerul de urmărire penală.*

Cu referire la acest aspect, susține că instanța eronat a interpretat prevederile art. 104 și 282 CPP, ori potrivit normelor citate se prevede că *audierea se face de persoana care efectuează urmărirea penală, nefiind atribuită această atribuție exclusiv procurorului, iar potrivit ordonanțelor de formare a grupului de urmărire penală din 07.11.2018 și 06.06.2019, ofițerul de urmărire penală \*\*\*\*\* , care a efectuat audierea învinuitului \*\*\*\*\* S., a fost inclus ca membru al grupului de urmărire penală pentru efectuarea urmăririi penale pe caz.*

Totodată, se reține că, la efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală, au fost respectate toate drepturile și garanțiile procedurale a lui \*\*\*\*\* , audierea fiind efectuată în prezența apărătorului ales de către acesta, care este garant al supravegherii inclusiv a respectării drepturilor persoanei acuzate.

Mai mult, în acest context, instanța a omis de a face apreciere inclusiv a procesului-verbal de audiere a învinutului \*\*\*\*\* S. din 28.06.2019, care a fost efectuat de către procuror, ca rezultat al concretizării învinuirii aduse acestuia. Potrivit acestui proces-verbal, învinutul \*\*\*\*\* S. de asemenea și-a recunoscut vinovăția și și-a menținut declarațiile făcute anterior în calitate de învinuit.

Tot aici, menționează, că la audierea respectivă învinutul nu se mai afla sub măsura preventivă a arestului preventiv, stare care a fost invocată de instanță ca temei de neacceptare a declarațiilor acestuia din 21.06.2019, astfel că prin aceasta suplimentar se constată că argumentele instanței din pct. 94 sunt neîntemeiate.

În astfel de circumstanțe, argumentele instanței cu privire la neacceptarea declarațiilor inculpatului \*\*\*\*\* S. făcute în cursul urmăririi penale le consideră a fi neîntemeiate, fiind pasibile a fi puse la baza sentinței și apreciate ca fiind veridice în coroborare cu restul probelor.

Astfel, declarațiile inculpatului \*\*\*\*\* din faza urmăririi penale, coroborate cu declarațiile condamnatului \*\*\*\*\* Igor, a martorilor și celelalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale, dovedesc acțiunile de corupere pasivă. Totodată, prin declarațiile inculpatului \*\*\*\*\* făcute în instanța de judecată se observă caracterul necredibil al acestora, Ori acestea se combat prin probele descrise mai sus, precum și prin declarațiile acestuia de la etapa de urmărire penală, ca veridice, ce corespund circumstanțelor comiterii infracțiunii;

- susține că concluzia instanței potrivit căreia partea acuzării nu a prezentat probe din care ar rezulta că în acțiunile lui \*\*\*\*\* există elementele infracțiunii imputate, iar cele prezentate nu sunt suficiente pentru a ajunge la această concluzie, sunt neîntemeiate și nu corespund realității.

Astfel, *Corupere pasivă* constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau *a nu îndeplini, a se abține*, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

În speța examinată, inculpatul \*\*\*\*\* , ofițer de patrulare al Plutonului Ialoveni Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI și respectiv fiind persoană publică, pentru a nu îndeplini acțiuni în

exercitarea funcției, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrar acesteia, împreună cu inspectorii de patrulare \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Igor, a extorcat și au primit de la \*\*\*\*\* bunuri sub formă de bani în sumă de 11 000 lei și anume pentru a nu administra în continuare probe, a nu documenta cazul constat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și a nu întocmi actele corespunzătoare în vederea sancționării lui \*\*\*\*\* conform legislației în vigoare.

*Obiectul material* poate fi exprimat printr-un *bun primit* de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere, în cazul examinat, bunul pretins și primit prin extorcare, a fost exprimat prin mijloace bănești în sumă totală de 11 000 lei.

*Obiectul juridic* acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care *presupune îndeplinirea cu cinste* de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

*Obiectul juridic secundar* al coruperii pasive îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă remunerarea ilegală este obținută prin extorcare. În asemenea cazuri, de fapt, nu este prezentă dorința proprie de a da bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, de a acorda servicii ori privilegii, ele sunt oferite cu forța sau sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau *crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale*.

Coruperea pasivă prejudiază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite. Astfel, prin obiect juridic special al infracțiunilor comise de persoane publice, inclusiv al coruperii pasive, trebuie să înțelegem o relație socială concretă sau un grup de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.

Astfel, în cazul examinat \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\* Victor și \*\*\*\*\*, fiind persoană publică urma să îndeplinească cu cinste îndatoririle de serviciu, fără a pretinde, accepta, primi sau mai ales extorca, pentru a nu documenta încălcările depistate contrar obligațiilor de serviciu, careva sume bănești necuvenite.



*Latura obiectivă* a infracțiunii se constituie din *acțiuni* sau *inațiuni*. *Acțiunea* poate fi exprimată prin *pretinderea* sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, *contrar atribuțiilor sale*. *Inacțiunea* constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale.

A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

În speța dată, \*\*\*\*\*, împreună cu \*\*\*\*\* Victor și \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă au extorcat și primit, de la \*\*\*\*\*, bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 11.000 lei pentru neîndeplinirea acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

*Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă a fost realizată cu intenție directă. Infracțiunea de corupere pasivă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecința pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzie a îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

În baza probatoriului administrat *în cauză*, se constată întrunirea *laturii subiective* a coruperii pasive, care include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să comită acceptarea și primirea personală de mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni în vederea exercitării funcției sale.

*Subiect* al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art. 123 din Codul penal.

*Persoane cu funcții de răspundere* sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.), în cazul examinat, \*\*\*\*\* cade sub incidența prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcții de răspundere;

- susține că hotărârea adoptată de instanța de judecată este contrară prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală care stipulează expres că „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*”, în speță instanța a omis aceste prevederi legale și a dat apreciere selectivă și contradictorie probelor,

- instanța de judecată la deliberarea sentinței de achitare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite.

Consideră că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpatului \*\*\*\*\* iar evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpatului s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriu prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal, prin urmare sentința urmează a fi declarată ilegal și pe cale le consecință casată.

4. În ședința instanței de apel procurorul participant Scutelnic Cătălin a susținut cererea de apel a acuzatorului de stat în sensul declarat, pledând pentru admiterea acesteia pe motivele invocate.

*Avocatul Botnaru Ruslan în interesele inculpatului \*\*\*\*\**, cât și *ultimul* au solicitat respingerea cererii de apel înaintate de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul acuzatorului de stat ca fiind nefondat și a menține fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și nevinovăția inculpatului care nu a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, achitându-l pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2), lit. b), c) Cod penal din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

5.1. *Inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul instanței de apel* a susținut pe deplin declarațiile făcute în instanța de fond, potrivit cărora nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și instanței de judecată a declarat, cu faptele incriminate nu este de acord, nu a pretins la careva mijloace bănești și nici nu a primit de la \*\*\*\*\* și nici de la alți colegi de ai săi. Vrea să se refere la declarațiile care au fost depuse la data de 21.06.2019, și să comunice că aceste declarații nu corespund adevărului, declarațiile au fost depuse sub o tensiune psihică, acestea au fost generate de detenția sa în arest preventiv în condiții inumane și degradante asupra cărora se va expune. A fost reținut de organele de urmărire penală la data de 20.05.2019, aflându-se în arest preventiv 30 de zile, s-a aflat în arest până la data de 27.06.2019, aici reiterează că a fost reținut în penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, care este o instituție cunoscută de toți că are niște condiții inumane și degradante. A fost ținut într-o celulă de 9 m<sup>2</sup>, cu alte 3 deținuți care au fost reținuți pentru tâlhării deosebit de grave, dintre care nu consideră o coincidență că un deținut cu care era în celulă numit Batista Sergiu, în 2013, l-a documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, care avea ură față de el. Chiar și nu putea dormi noaptea pentru că se temea. La apelurile telefonice care i le permitea o dată la trei zile să discute cu familia, soția se afla într-o stare psihologică dezastruoasă, care îl ruga să dea declarații anchetatorilor ca să nu se afle în arest preventiv. Cu atât mai mult, soția fiind de profesie medic, ofițerii SPIA s-au deplasat la locul ei de muncă unde au interogat colegii ei de serviciu, și este convins că pentru a defăima autoritatea ei la locul de muncă. Ce ține de condițiile inumane și degradante pe termen de 38 de zile cât a fost deținut în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, pereții erau umezi și cu mușcături, la fiecare două zile cu clorură de sodiu spălau pereții, în urma căreia starea sănătății s-a agravat. La data reținerii el era externat din spital, staționar. La cererea soției de a-i transmite careva medicamente conducerea Penitenciarului a refuzat, astfel influența psihologică și dezastrul care se afla în instituția Penitenciară, fiind influențat de ofițerul de urmărire penală pentru a da declarații care le convin. La momentul când a vrut să dea declarații, realitatea care a fost, a fost oprit și i-au comunicat că va trebui să semneze declarațiile care le doresc ei, dacă nu va sta mult și bine în închisoare, și anume anchetatorii la momentul întocmirii procesului-

verbal de audiere au promis că dacă semnează va fi eliberat. Indică inculpatul că, dânsul nu a fost audiat de către procuror s-au consemnat de către acesta, dar anume audiat ca învinuit iarăși de ofițerul de urmărire penală detașat de la organul MAI SPIA.

Menționează inculpatul că, se refuză de declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale la data de 21.06.2019. A precizat că starea de stres a lui a fost determinată de privarea de libertate și s-a manifestat prin lipsa concentrării, din care considerente nu gândea obiectiv și adecvat situației. De asemenea comunică că, lucrează în organul afacerilor interne din anul 2006, iar în data de 19.02.2019 a fost implicat în serviciu cu Nicoară Anatolie cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9736 și aici reiterează că nici el și nici colegul său nu erau în drept să nu urce în acest automobil. Conform răspunsului nr. 34/17/1/2168 din 04.05.2022 se confirmă că el și colegul său nu au avut careva atribuții cu acest automobil. Doar o zi a activat cu automobilul dat în care erau instalate dispozitivele audio și video, iar în volumul I a dosarului sunt chiar zeci de infracțiuni comise de colaboratori MAI dintre care au fost intentate doar trei cauze penale, printre acestea și cauza lui, respectiv consideră că, ofițerii SPIA special în comun acord cu șefii lui de direcții au organizat acest dosar.

A relatat inculpatul că, la data de 19.02.2019, fiind implicat în serviciu cu \*\*\*\*\*, aflându-se la volanul automobilului MAI 9736, și ca control al serviciului, șeful direcției \*\*\*\*\* Igor s-a urcat pe bancheta din spate. În jurul orelor 11.00, în apropierea localității Gangura r. Ialoveni, a fost stopat de către colegul său \*\*\*\*\* un automobil modelul nu și-l amintește, la care \*\*\*\*\* s-a apropiat de automobilul de serviciu, spunându-i că șoferul are miros de alcool, a luat aparatul de testare alcoolscoptică „Drager”, și l-a testat. La momentul testării el se afla la volanul automobilului, dar \*\*\*\*\* Igor și \*\*\*\*\*, și persoana stopată care s-a dovedit a fi \*\*\*\*\* se aflau la portbagajul automobilului. Aflându-se la volan, \*\*\*\*\* s-a apropiat cu permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului, și i-a spus că persoana dată se află în stare de ebrietate, spunând că are alcool în aerul expirat 0,22.

Susține inculpatul că, careva acte sau cecul din aparatul „Drager”, nu a văzut și nici nu i l-a înmănat. După ce conducătorul auto \*\*\*\*\* a auzit că urmează să fie documentat conform legislației, a început să-l roage insistent ca să nu-i întocmească procesul-verbal, făcând aluzii la transmiterea de mijloace bănești pentru a nu fi documentat. În momentul discuțiilor cu \*\*\*\*\*, el se afla la volanul automobilului, iar \*\*\*\*\* se afla pe bancheta din față. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Igor se aflau lateral la geamurile automobilului. În cadrul discuțiilor \*\*\*\*\* a comunicat că are 5 000 lei și îl ruga neîncetat să

ii transmite, la care anume el personal a refuzat categoric de a primi banii, dar a insistat de a fi documentat conform legii în vigoare. După vre-o trei minute de discuții de rugăminte de a-i transmite bani a dat actele colegilor săi, ce au discutat colegii lui cu \*\*\*\*\* el nu cunoaște și nu putea cunoaște, deoarece se afla în automobil. După care a văzut că șoferul s-a urcat în automobil și a plecat, dar nu cunoaște ce măsuri au întreprins colegii lui. Accentuează că el nu era prezent la momentul când s-a efectuat testarea alcoolică a lui \*\*\*\*\* și nu cunoaște de ce în urma testării aparatului alcoolic nu au fost suflări din 19.02.2019, nu cunoaște și nu poate explica de ce \*\*\*\*\* Igor a menționat că el i-ar fi spus să meargă și să se întâlnească cu o persoană necunoscută în apropierea localității Băcioi, deoarece de fapt el nu i-a dat careva indicații, deoarece nici nu cunoștea de care sumă de bani se discuta, și cu atât mai mult fiind șeful lui direct. Cu privire la cele declarate de martorul \*\*\*\*\* poate să menționeze că careva mijloace bănești nu a pretins sau primit de la acesta. Însă acest martor confirmă că el a fost inițiatorul infracțiunii prevăzute de art. 325 CP al RM, dar în mod miraculos el este cel care are statutul de martor și este foarte clar de ce, anume ca să fie convenabil anchetatorilor care i-au solicitat să depună careva denunțuri. În urma procedurii de acumulare a probelor a dosarului penal iarăși ofițerii SPIA au solicitat de la INSP fișa de post, fișa de locație, GPS automobilului care la material sunt ca probe și în mod miraculos datele GPS la dosar lipsesc. Menționează că acestea sunt declarațiile sale și se folosește de dreptul său de a nu da răspunsuri la careva întrebări (Vol.III, f.d. 41 – 43).

Suplimentar instanței de apel inculpatul \*\*\*\*\* a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu recunoaște. Cererea de apel depusă de acuzatorul de stat nu o recunoaște menționând că nu a pretins careva sume de bani.

La întrebarea acuzatorului de stat că din cele comunicate de \*\*\*\*\*urmează că a fost întocmit procesul verbal, unde este procesul verbal, a comunicat că refuză de a da răspuns la întrebarea adresată deoarece a răspuns deja în prima instanță.

6. La baza acuzațiilor înaintate inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat întru susținerea apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia sa, ar confirma vinovăția acesteia, cum ar fi:

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\** care fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit căroră, pe inculpatul \*\*\*\*\* îl cunoaște doar în legătură cauza dată. Cu ani în urmă, pe data de 19 februarie, se deplasa cu mașina proprie de la \*\*\*\*\* spre Chișinău. La ieșirea din localitatea

Gangura, se deplasa o mașină de poliție, care a aprins girofarul, și dânsul a înțeles că trebuie să staționeze. Din mașina de poliție a ieșit o persoană din dreapta șoferului, și i-a dat semn din mână să se oprească. S-a apropiat de el și i-a cerut actele pe mașină. El le-a înmânat, după care el l-a întrebat dacă a consumat alcool în ultimele 72 ore. Dânsul a spus că a consumat duminică, a servit niște vin. Tot cazul a avut loc ziua de marți. El i-a spus că mai bine să meargă la mașina de poliție, să treacă testul Drager. El a scos o trusă din mașină, și a pus-o pe portbagajul automobilului de poliție. Polițistul s-a prezentat, dar nu a reținut numele acestuia. Apoi a fost testat, și el i-a spus că va ieși un cec din aparat. Inițial l-a întrebat dacă dorește să sufle în aparat. Pe hârtie era indicat 0,20 mg/l, și i s-a spus că a depășit limita. A mai declarat că, persoana care este în sala de judecată era șoferul mașinii de poliție, celălalt polițist se adresa la ultimul ca „șeful”. Dânsul a întrebat care sunt urmările testului Drager, lui i s-a comunicat că se aplică amenda, se face proces-verbal și se reține permisul pe 3 ani. A mai relatat martorul că, a început să îi roage să îl ierte, \*\*\*\*\* a spus că nu poate face nimic, el a trecut testul și cecul a fost eliberat. Apoi i-a spus că pentru a anula cecul este nevoie de 400-500 euro ca să transmită cuiva. Persoana care l-a oprit a spus șefului să îl ierte că este un băiat de treaba, dar șoferul a răspuns că va întocmi procesul-verbal și să se descurce singur. Dânsul a spus că are în mașină 4 000 lei, a numărat și erau 5 000 lei, a venit înapoi la mașina poliției și ei i-au spus că este puțin. L-au întrebat unde trăiește ca să meargă cu el pentru să mai i-a bani. I-a spus că acasă bani nu mai are, dar poate telefona pe cumătrul său, și acesta să-i împrumute. El l-a sunat, i-a povestit ce s-a întâmplat, și l-a rugat să-i împrumute niște bani. Acela a spus că trece pe la lucru, și i-a bani, apoi vine. I-a cerut 6 000 lei. S-au înțeles să se întâlnească la o estacadă de pe șoseaua Cimișlia –Chișinău. Până a se întâlni cu cumătrul, i-a fost întocmit proces-verbal, i-au dat actele și polițiștii au spus că se vor întâlni la stația Peco din localitatea Piatra Alba. S-a întâlnit cu cumătrul, apoi s-a deplasat spre stație, în spatele lui o mașină a început să îi dea din faruri. A recunoscut în persoana șoferului pe al treilea polițist, care era într-o mașină civilă. S-a oprit, i-a înmânat banii și l-a întrebat unde e procesul-verbal și cecul. Acela a scos cecul, l-a rupt în prezența lui. A spus să meargă la stația Peco, să cumpere un pachet de semințe, să îl mănânce și să plece. După aceasta, dânsul a telefonat și a denunțat cele întâmplate. Martorul a concretizat că, se deplasa de unul singur cu mașina de modelul „Renault Scenic”, cu n/î MOS 290. Despre transmiterea banilor, i-a spus mai întâi polițistului care l-a stopat, apoi i-a spus și inculpatul \*\*\*\*\* , că era mai bine dacă nu sufla, că se înțelegeau și așa, dar acum trebuie 400-500 euro, ca să anuleze cecul. El i-a rugat să îl

ierte, dar ei au spus că nu pot, pentru că trebuie să achite cuiva pentru a anula cecul. Nimeni din polițiști nu au spus că, nu trebuie să aducă banii, i-au spus doar că este puțin. Persoana care l-a oprit a venit cu propunerea să meargă acasă să mai aducă bani. Procesul-verbal a fost întocmit, dar nu l-au dat. Procesul-verbal l-a semnat, acesta a fost întocmit de \*\*\*\*\*. Apoi s-au înteles să se întâlnească la benzinăria Bemol. Nu ține minte ce mașină i-a dat din faruri. Suma transmisă în total a fost de 11 000 lei. \*\*\*\*\* i-a spus despre consecințele testului Drager, despre amendă, proces-verbal, și privire de permis. \*\*\*\*\* i-a perfectat procesul-verbal, și tot el i-a spus că nu poate să îl ierte, pentru că a ieșit cecul, și este nevoie de 400-500 euro ca să-l anuleze cecul. Cu persoana care l-a stopat s-au înteles să se întâlnească pentru a mai transmite niște bani. În mașina care i-a dat din faruri, era un șofer străin și doar al treilea era polițist. Ușa mașinii de politie era deschisă, \*\*\*\*\* era la volan, el discuta în partea din urmă a mașinii cu persoana care la stopat despre oferirea banilor. În mod direct \*\*\*\*\* nu a cerut bani de la el. Peste vre-o 2 săptămâni l-a sunat o persoană ca să se întâlnească în mun. Chișinău și să facă un denunț. Cu colegul lui \*\*\*\*\* a vorbit despre bani, a transmis restul sumei la al treilea polițist, iar prima sumă a pus-o în ușa mașinii de poliție. Banii au fost puși în ușa din dreapta a mașinii, pe bancheta din față, la pasager. Nu a fost privat pe acest caz de dreptul de a conduce mijlocul de transport (Vol.III, f.d. 30 – 31).

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că pe inculpatul \*\*\*\*\* îl cunoaște în legătură cu cauza dată, nu sunt rude cu acesta.*

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că până la data comiterii faptei nu l-a cunoscut pe \*\*\*\*\* și nu a avut cu acesta nici o relație. Nu a fost tras la răspundere contravențională pentru conducerea în stare de ebrietate a vehiculului. În acea seară a fost întocmit un proces verbal pe care l-a semnat, procesul verbal fiind întocmit de dl \*\*\*\*\*.*

Nu cunoaște ce s-a făcut cu acel proces verbal, nu a fost tras la răspundere contravențională. Susține declarațiile date anterior. A transmis 5000 lei colegului care se afla pe bancheta din față și altui coleg a transmis suma de 6000 lei pentru a nu fi întocmit proces verbal. A vorbit cu colegul din partea dreaptă din fața automobilului de care a fost stopat. \*\*\*\*\* la fel a participat la discuțiile date, el a spus că nu poate să-l ierte fiind nevoie de o sumă de bani, aproximativ 400 euro pentru anularea cecului.

Concretizează că procesul verbal a fost întocmit de dl \*\*\*\*\* , ultimul nu i-a dat o copie a procesului verbal, acesta a rămas în automobil.

\*\*\*\*\*este cumătrul său și în februarie este un an de când acesta s-a stabilit cu traiul în Franța.

*La întrebarea avocatului a comunicat că dl \*\*\*\*\* personal nu a pretins de la el careva mijloace de bani și nici nu a transmis dlui \*\*\*\*\* careva mijloace bănești. A fost contactat de către cineva de la CNA și peste aproximativ 2 zile s-a dus și a făcut denunțul. Angajații de la CNA l-au întrebat dacă este de acord să facă denunț, după care peste 2 zile s-a dus și a făcut acel denunț.*

6.1. De asemenea întru confirmarea vinovăției inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate au fost invocate următoarele materiale ale cauzei penale:

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, pe inculpatul \*\*\*\*\* nu îl cunoaște. În luna februarie 2019, l-a sunat cumătrul Vladimir \*\*\*\*\* și i-a spus că a fost stopat de poliție și avea concentrația de alcool în aerul expirat mai mare decât limita prevăzută și i-a spus că pentru a se rezolva, are nevoie de 300 euro. El i-a răspuns că poate să îi dea suma în lei. L-a rugat să îi aducă la ieșirea din or. Chișinău, spre Băcioi. I-a spus cam în cât timp poate să ajungă acolo. Între timp l-a sunat să mai verifice unde este și dacă vine. Când a ajuns la estacadă, cumătru s-a apropiat de el și el pe geam i-a transmis banii în suma de 6000 lei. A luat banii și el a plecat. A mai declarat martorul că nu cunoaște cui i-a transmis banii. Cumătrul i-a spus că avea 5 000 lei și a luat de la el încă 6 000 lei și toată suma a fost transmisă polițiștilor. După caz i-a mai spus careva detalii, dar nu ține minte. În acel moment, cumătrul și-a soluționat problema, a spus că i-a fost întors cecul. A fost chemat la CNA pentru declarații. I s-a spus că convorbirea telefonică între el și cumătrul a fost înregistrată și l-au rugat să dea declarații ce a fost în acea zi. Înregistrarea nu i-au arătat-o, nici nu a semnat nici-un act în acest sens (Vol.III, f.d. 32).

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 27.03.2019*, prin care a fost ridicat de la INP al IGP extrasul din ordinul IGP nr. 29 ef., din 21.01.2019, cu privire la numirea prin transfer a lui \*\*\*\*\* , Comandant de grupă al plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de patrulare a INP al IGP al MAI, precum și tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al BP al INP al IGP pentru data de 19.02.2019 (Vol. II, f.d.40-41);

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 20.05.2019*, a tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al BP al INP al IGP pentru data de 19.02.2019 (Vol. II, f.d.48);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.03.2019*, prin care au fost ridicate de la Comandantul Plutonului Ialoveni, Strășeni alcooltestele



repartizate plutonului pentru utilizarea în activitatea de serviciu (Vol. II, f.d.14-15);

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 02.04.2019, a alcooltestelor ridicate de la Plutonului Ialoveni, Strășeni (Vol.II. f.d.17-18);*

- *conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului în cazul de față a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736 și /sau instalarea în el a aparatelor de filmat, în anexă cu purtătorul material de informații care conține înregistrările rezultatelor măsurilor speciale de investigații (cauza disjunctă conține copia rezultatelor MSI din data de 19.02.2019).*

7. Colegiul Penal, reține că potrivit ordonanței de punere sub învinuire dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul \*\*\*\*\*, a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) din Codul penal, „coruperea pasivă cu extorcarea de bunuri, exprimată prin extorcarea și primirea banilor ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției și contrar acestora, comise de mai multe persoane”.

Însă, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv și minuțios cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc nevinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, potrivit elementelor constitutive, coruperea pasivă cu extorcarea de bunuri, exprimată prin extorcarea și primirea banilor ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției și contrar acestora, comise de mai multe persoane.

Reieșind din cumulul de probe cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul Penal concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Or, în situația din speță acuzatorul de stat nu a dovedit nici existența temeiului real și nici a celui juridic, de atragere la răspundere penală a inculpatului, iar din probele prezentate nu rezultă în mod cert și fără echivoc că \*\*\*\*\* ar fi comis infracțiunea imputată.

7.1. Se reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele

ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP al RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Cât privește modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile analizate, primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului. Darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, nu constituie o contribuție la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 324 CP al RM. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire sau, altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină

ea însăși relevantă juridic. Primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii respective.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 324 CP al RM, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2), lit. c) CP al RM, este unul special, desemnat prin sintagma „*pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”, iar în vederea perceperii esenței juridice a scopului în cauză, urmează a fi luate în calcul explicațiile privind scopul infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM.

7.2. Sub aspect de fapt, Colegiul penal reține că, la capitolul laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii incriminate inculpatului \*\*\*\*\*, acuzarea de stat nu a prezentat suficiente probe verosimile, concludente și pertinente ce ar adevăra acțiunea de extorcare și primire a sumei de bani de către inculpat, fiind de remarcat unele aspecte de o importanță majoră, care denotă o altă concluzie decât cea abordată de către acuzarea de stat.

În sensul dat, Colegiul reține că, inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a indicat că, nu a pretins absolut nici-o sumă de bani de la \*\*\*\*\*, ci dimpotrivă, după ce la acesta a fost depistat alcool în aerul expirat, a insistat pentru documentarea cazului dat, prin nemijlocit întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 233 alin. (1) Codul Contravențional al RM, în privința lui \*\*\*\*\*, aceste declarații fiind susținute de către inculpat și în instanța de apel.

Iar conform procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 08.04.2019, „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat” – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, (Vol.I, f.d.54,82 – 93), și stenogramei audio-video a discuției din 19.02.2019, început la ora 10.55.24, finisat la ora 12.33.50, reiese că, în procesul discuției între \*\*\*\*\*, Nicora Anatol, \*\*\*\*\* Igor, șofer pe nume \*\*\*\*\* Alexei, persoana neidentificată cu numele Ion, anume \*\*\*\*\* este persoana care insistă asupra faptului ca șoferul automobilului de modelul „Renault Scenic”, cu n/î MOS 290 – \*\*\*\*\*, și să fie documentat, și anume urmare a faptului că s-a depistat alcool, în aerul expirat, și tot inculpatul \*\*\*\*\* a și fost persoana care a insistat ca să fie pornit procesul contravențional, însă între timp era rugat insistent ca să nu facă acest lucru.

De altfel, însuși martorul \*\*\*\*\* atât în ședința instanței de fond cât și în ședința instanței de apel a confirmat faptul că, dânsul insista și ruga

foarte mult ca să nu fie întocmit procesul-verbal, și că anume \*\*\*\*\* a indicat că, acest lucru este inadmisibil iar din conținutul stenogramelor nu se atestă direct, sau cel puțin formal acțiunea de pretindere și/sau primire a careva sume de bani de către inculpatul \*\*\*\*\* , mai mult, chiar din conținutul acestora este confirmată ipoteza descrisă de către inculpat, că acesta a insistat asupra necesității întocmirii și documentării faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către martorul \*\*\*\*\*.

De altfel, în situația de față, însuși martorul \*\*\*\*\* fiind audiat a indicat că, \*\*\*\*\* nu a pretins personal de la el careva mijloace de bani și nici nu a transmis lui \*\*\*\*\* careva mijloace bănești și că despre bani a vorbit cu colegul lui \*\*\*\*\* și banii în sumă de 5000 lei i-a transmis colegului lui \*\*\*\*\* iar altui coleg a transmis suma de 6000 lei pentru a nu fi întocmit proces verbal.

7.3. În sensul dat, Colegiul reține că, din probele administrate la caz, reiese că, inculpatul \*\*\*\*\* nu cunoștea care anume au fost acțiunile colegilor săi, faptul dat fiind confirmat însuși de către martorul \*\*\*\*\* , care fiind audiat în ședința instanței de fond, declarații pe care le-a susținut și în apel a indicat că, anume \*\*\*\*\* a fost persoana care la stopat și acesta a simțit miros de alcool, de la \*\*\*\*\* și l-a supus examenului alcoolsopic, comunicându-i lui \*\*\*\*\* despre faptul dat.

De altfel, însuși martorul \*\*\*\*\* a susținut că toate discuțiile pe care le-a avut după ce a fost depistat în stare de ebrietate alcoolică la volan, le-a purtat cu colegii inculpatului \*\*\*\*\* , și anume inculpatul \*\*\*\*\* insista pentru pornirea procesului contravențional în privința lui \*\*\*\*\* , însă ultimul îl ruga foarte mult ca să nu facă acest lucru.

De asemenea reieșind din stenograma convorbirilor telefonice se atestă că, inculpatul \*\*\*\*\* nu a cunoscut despre faptul că colegii săi de serviciu \*\*\*\*\* Igor și \*\*\*\*\* au purtat careva discuții cu \*\*\*\*\*.

În continuare, Colegiul relevă și faptul că, nu a fost adevărită nici latura obiectivă a faptei infracționale de corupere pasivă, de vreme ce \*\*\*\*\* nu a cunoscut scopul deplasării spre com. Băcioi, fapt care i s-a comunicat ulterior, totodată inculpatul era contra acestei acțiuni, lucru confirmat și de către martorul \*\*\*\*\* , care a indicat că toată discuția privind a avut loc între el și alt colaborator de poliție, iar cu inculpatul \*\*\*\*\* nu a purtat careva discuții, dimpotrivă, acesta anume dorea să îi întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate grad maxim admisibil stabilit de Guvernul RM, adică contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) CC al RM.

Colegiul menționează că la caz acuzarea de stat nu a adevărit nici scopul și intenția lui \*\*\*\*\* de a estorca mijloacele financiare după cum se invocă, deoarece reieșind din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale din 08.04.2019, precum și din relatările martorului \*\*\*\*\*, reiese că, de fapt, discuțiile de referință la bani, și neînceperea procesului contravențional au fost purtate de către martorul \*\*\*\*\* și altă persoană, iar inculpatul \*\*\*\*\* a susținut în permanență necesitatea de documentare a faptului de conducere a mijlocului în stare de ebrietate alcoolică.

În ordinea dată de idei, Colegiul consideră că, lipsește semnul obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă, care anume a fost scopul acesteia, deoarece reieșind din stenograma anexă la procesul-verbal din 08.04.2019, privind consemnarea măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat” – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, inculpatul \*\*\*\*\* insistă și specifică despre necesitatea documentării cazului cu privire la contravenția constatată de către \*\*\*\*\*.

De asemenea urmează a fi reținut și un alt aspect de importanță majoră, de vreme ce martorul \*\*\*\*\* a indicat că, a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, pe când însă reieșind din procesul-verbal de examinare a aparatelor Drager ARDM – 0346, și Drager ARDM – 0342, în perioada din data de 19.02.2019, și până la data de 25.03.2019, nu au fost efectuate careva teste

Astfel, deși acuzarea de stat indică asupra faptului că anume lipsa testului aparatelor Drager ARDM – 0346, și Drager ARDM – 0342, în perioada din data de 19.02.2019, și până la data de 25.03.2019, ar adevări declarațiile martorului \*\*\*\*\*, acest fapt este contradictoriu, în condițiile în care organul de urmărire penală, urma obligatoriu să întreprindă acțiunile de rigoare pentru verificarea aparatului dat, prin dispunerea altor acțiuni procesuale, fapt însă omis totalmente nejustificat.

7.4. Colegiul penal la caz, determină și lipsa obiectului material al infracțiunii de corupere pasivă, adică a sumei de 11 000 lei, ce se invocă a fi primită de către inculpatul \*\*\*\*\*, și alte persoane, în detrimentul concluziei susținute de către acuzare, de vreme ce reieșind din procesul-verbal din 08.04.2019, privind consemnarea măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat” – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, această sumă nu a fost văzută, nu a fost depistată asupra lui \*\*\*\*\*, sau a altor persoane iar din declarațiile martorului \*\*\*\*\*, urmează că el nu

a transmis lui \*\*\*\*\* careva mijloace bănești iar \*\*\*\*\* nu a pretins personal de la el careva mijloace bănești.

În aceeași ordine de idei, Colegiul relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire a lui \*\*\*\*\* din 28.03.2019, se atestă că lui \*\*\*\*\* , și altor li se incriminează fapta de corupere pasivă, cu extorcarea și primirea sumei de 10820,6 lei, însă conform rechizitoriului în cauza penală în privința lui \*\*\*\*\* , ultimului, și altor doi colaboratori de poliție le este incriminată extorcarea și primirea sumei de 11 000 lei, contrar prevederilor art. 281, și art. 296 CPP al RM, fapt ce denotă caracterul neclar și contradictoriu al învinuirii la capitolul dat.

De asemenea Colegiul notează că, conform învinuirii, organul de urmărire penală a incriminat același obiect al faptei de corupere pasivă, adică extorcarea sumei de 11 000 lei, inculpatului \*\*\*\*\* , și altor colaboratori de poliție, însă martorul \*\*\*\*\* , fiind audiat sub jurământ în ședința judiciară a afirmat că, suma de 5 000 lei, a fost transmisă colegului lui \*\*\*\*\* , ulterior, iar a doua sumă de 6 000 lei, a transmis-o altui colaborator de poliție.

7.5. În ordinea dată de idei, Colegiul nu poate reține drept veridice relatările martorului \*\*\*\*\* , privind extorcarea sumelor de bani anume de către inculpatul \*\*\*\*\* , în condițiile în care la capitolul dat în calitate de probe, servesc doar relatările martorului vizat, acuzarea de stat neasigurând și neprezentând alte probe veridice, verosimile și concludente, iar în privința măsurii speciale de investigație efectuate la caz, instanța de judecată notează că, aceasta prezintă mai multe dubii, neclarități, imprecizii și încălcări procesuale, care denotă inadmisibilitatea acesteia, și atrage nulitatea acțiunii procesuale în calitate de probă.

Subsidiar, Colegiul penal notează caracterul contrar normelor de drept a măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, efectuată în perioada de la data de 11.01.2019 – 12.04.2019, dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-267/19, din 11.01.2019 (Vol.I, f.d.42-44), prelungită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-1618/19, din 11.02.2019 (Vol.I, f.d.47-49), încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-267/19, din 11.01.2019 (Vol.I, f.d.42-44), și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-3190/19, din 13.03.2019 (Vol.I, f.d. 52 – 53).

În conformitate cu cerințele pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi

ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „ ... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sunt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare. Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sunt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ... ”.

Conform pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (termenul de menținere în calitate de bănuít a persoanei), „ ... Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze în concreto efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

8. Conform materialelor cauzei penale, nr. 2018978308, pornită la data de 08.10.2018, din care la data de 28.06.2019, a fost disjunsă cauza penală nr. 2019978143, în privința inculpatului \*\*\*\*\*, lipsesc careva acte ce ar confirma bănuiala rezonabilă că, inculpatul \*\*\*\*\* a comis careva infracțiuni, iar în calitate de acte puse la baza pornirii urmăririi penale, și nemijlocit desfășurării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, este denunțul depus de către numitul „\*\*\*\*\*” (Vol.I, f.d.4), și raportul OPI al Secției nr. 2 a DCC, a DGA a SPIA al MAI, comisar \*\*\*\*\* din 08.09.2018 (Vol.I, f.d.3-4), cu privire la pretinsele fapte infracționale comise de către angajații INP al IGP MAI, comise pe traseul M 0 14, Codreanca, r. Strășeni, manifestate prin extorcarea și primirea diferitor sume de bani de la mai multe persoane, și anume de la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Reieșind din denunțul depus de către numitul „\*\*\*\*\*” (Vol.I, f.d.4), și raportul OPI al Secției nr. 2 a DCC, a DGA a SPIA al MAI, comisar \*\*\*\*\* din 08.09.2018, nu se regăesc absolut nici-o mențiune sau acuzații privind

pretinse fapte infracționale incriminate inculpatului \*\*\*\*\*, și altor colaboratori de poliție, din 19.02.2019, și cu atât mai mult cu privire la pretinderea, extorcarea sau primirea de bani anume de la martorul \*\*\*\*\*.

Așa dar, conform prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) CPP al RM, „măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: pct. 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; pct. 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; pct. 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reieșind din cerințele art. 6 pct. 43 ) CPP al RM, „bănuială rezonabilă – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei”.

9. Cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. *Bănuiala rezonabilă*, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. Mușuc v. Moldova, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. Brogan ș.a. c. Regatului Unit, 29 noiembrie 1988, §53).

Examinând dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii. Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu CPP al RM. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului). Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator



anonim (Labita c. Italiei, 6.04.2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. Lazoroski c. Macedoniei, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. Ipek ș.a. c. Turciei, 3.02.2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei, 21.04.2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. Spetuleac c. Moldovei, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în căldășie cu vânzătorul (hot. Mușuc c. Moldovei, 6 noiembrie 2007, §32).

Reieșind din materialele cauzei penale în privința inculpatului \*\*\*\*\*, în raport cu standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, lipsesc careva probe ce ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, inculpatul \*\*\*\*\* ar fi comis vreo infracțiune, ci dimpotrivă, se atestă de fapt denunțul depus de către numitul „\*\*\*\*\*” (Vol.I, f.d.4), și raportul OPI al Secției nr. 2 a DCC, a DGA a SPIA al MAI, comisar \*\*\*\*\* din 08.09.2018 (Vol.I, f.d.3-4), cu privire la pretinsele fapte infracționale comise de către angajații INP al IGP MAI, comise pe traseul M 0 14, Codreanca, r. Strășeni, manifestate prin extorcarea și primirea diferitor sume de bani de la mai multe persoane, și anume de la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, fără a se face măcar o referință la pretinse fapte infracționale incriminate inculpatului \*\*\*\*\* față de \*\*\*\*\*.

De altfel, măsură specială de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, a fost autorizată în cadrul investigării mai multor episoade infracționale, episoade, care pe parcursul urmăririi penale au fost disjuse într-o cauză penală separată, care la moment este clasată, fapt ce denotă cert și fără echivoc că, lipsesc careva probe ce ar confirma bănuiala rezonabilă privind comiterea infracțiunii de corupere pasivă de către \*\*\*\*\*.

10. În atare ordine de idei, Colegiul consideră că, măsura specială de investigație cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) CPP al RM, nu poate fi admisă ca probă, urmând a fi exclusă din lista probelor și nu poate fi pusă la baza sentinței, deoarece a fost obținută cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor art. art. 6 pct. 43 ) și 132<sub>1</sub> alin. (2) pct. 2) CPP al RM, încălcări care au generat violarea dreptului lui \*\*\*\*\* la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

O altă încălcare inadmisibilă se rezumă la utilizarea datelor urmăririi penale dintr-o cauză penală în alta, în lipsa încheierii judecătorului de instrucție, prin care aceste măsuri speciale de investigații ar fi fost autorizate, contrar prevederilor art. 132<sup>5</sup> alin. (9), art. 132<sup>8</sup> alin. (2), art. 138, art. 94 alin. (1), pct. 8) art. 279 alin. (1) CPP al RM, precum și art. 18 alin. (3), art. 24 din Legea cu privire la activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012.

Astfel, urmărirea penală în cauza penală nr.2019978143 a fost disjunsă la data de 28.06.2019, din cauza penală nr. 2018978308 – pornită la data de 08.10.2018, în privința lui \*\*\*\*\* , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM.

Așa dar, urmărirea penală în cauza penală nr.2018978308, a fost pornită la 08.10.2018, de către Procuratura Anticorupție, conform elementelor infracțiunilor prevăzute în art. 324 alin. (2) lit. b) CP al RM, pe faptul existenței unui fenomen corupțional în activitatea zilnică a angajaților INP al IGP, care patrulează traseele publice din raionul Strășeni și raionul Ialoveni, în perioada de timp februarie - septembrie 2018.

La data de 14.03.2019, în temeiul actului de sesizare, Procuratura Anticorupție a pornit cauza penală nr. 2019978071, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, pe faptul extorcării, primirii banilor ce nu i se cuvin în perioada 31.01.2019 – 19.02.2019 de către persoanele publice din cadrul INP al IGP, membri ai echipajului MAI 9736.

Prin ordonanța procurorului din 14.03.2019 cauzele penale menționate au fost conexe într-o singură procedură cu atribuirea nr. 2018978308.

Ulterior, la data de 24.04.2019, în baza actului de sesizare, de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr. 2019978107, conform elementelor de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, pe faptul extorcării, primirii banilor ce nu i se cuvin în perioada

02.02.2019 – 23.03.2019 de către persoanele publice din cadrul INP al IGP, membri ai echipajului MAI 9736.

Ulterior, prin ordonanța procurorului din 24.04.2019, cauzele penale menționate au fost conexate într-o singură procedură cu atribuirea nr. 2018978308.

11. Respectiv, cauza penală în privința inculpatului \*\*\*\*\*, cu nr. 2019978143, a fost disjunsă din cauza penală nr. 2018978308, pornită la data de 08.10.2018, astfel că, măsura specială de investigație cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, a fost dispusă, autorizată, efectuată și confirmată în cadrul cauzei penale nr. 2018978308, pornită la data de 08.10.2018, fără a fi efectuat transferul de probe din această cauză penală, în dosarul penal nr. 2019978143, pe faptele incriminate inculpatului \*\*\*\*\*.

Iar în conformitate cu prevederile art.93 alin.(3 și 4) CPP al RM, „alin. (3) elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Alin. (4) datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată”.

Norma art. 94 alin. (1), pct. 1), 2), 8) pct. 11), pct. 12), alin. (2) CPP al RM, indică că, „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: pct. 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; pct. 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuțului, inculpatului, părții vătămate, martorului; pct. 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod. Alin. (2) constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului”.

În conformitate cu prevederile art. 135<sup>5</sup> alin. (9) CPP al RM, „judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”.

Conform prevederilor art. 251 CPP al RM, „alin. (1) încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Alin. (2) încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Alin. (3) nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Alin. (4) încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță”.

La fel conform art. 279 CPP al RM, „alin. (1) acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (2) orice acțiune de urmărire penală în incinta unei unități publice sau private se poate efectua doar cu consimțământul conducerii sau al proprietarului acestei unități ori cu autorizația procurorului, iar în cazurile prevăzute de prezentul cod – cu autorizația judecătorului de instrucție. Alin.(3) cercetarea, percheziția, ridicarea de obiecte și alte acțiuni procesuale la domiciliu pot fi efectuate doar cu consimțământul persoanei domiciliată la adresa respectivă sau cu autorizația respectivă. Alin. (4) în cazul infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu suferă amânare,

consimțământul sau autorizația prevăzute la alin.(2) și (3) nu sunt necesare, însă despre efectuarea acțiunilor respective este informat imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore, procurorul sau, după caz, judecătorul de instrucție care urma să dea autorizația respectivă”.

12. În cele din urmă, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a constatat inadmisibilitatea în calitate de probă a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, în condițiile în care nu a fost supusă verificării de către judecătorul de instrucție utilizarea probatoriului dintr-o cauză penală în alta.

La fel Colegiul penal consideră că instanța de fond argumentat a considerat nejustificate, nemotivate, și contrare bunei desfășurări a procesului penal, contrare bunei desfășurări a procesului penal, dobândite cu încălcarea procedurii, argumentele procurorului, precum că, urmează a fi ignorate declarațiile inculpatului \*\*\*\*\*, depuse în ședința judiciară, și apreciate ca fiind o metodă de apărare, și că urmează a se lua în considerație doar declarațiile inculpatului \*\*\*\*\*, depuse în cadrul urmăririi penale, la data de 21.06.2019 (Vol.II, f.d.91 – 92).

Or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.04.2019, a fost admis demersul procurorului, și s-a aplicat în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii lui \*\*\*\*\* (Vol.II, f.d.64-69).

Conform procesului-verbal din 20.05.2019, inculpatul \*\*\*\*\* a fost reținut la data de 20.05.2019, ora 20.20 (Vol.II, f.d.86-87).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.06.2019, a fost admis demersul procurorului, și s-a prelungit în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 19.06.2019, ora 20.20, până la data de 19.07.2019, ora 20.20 (Vol.II, f.d.75-80).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.06.2019, a fost admisă cererea avocatului în interesele învinuitului \*\*\*\*\*, s-a dispus înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, cu „arestarea la domiciliu”, în privința lui \*\*\*\*\* începând cu data de 27.06.2019, ora 16.00, până la data de 19.07.2019, ora 20.20 (Vol.II, f.d.108-116).

12. Conform încheierii sus-vizate, procurorul a menționat că, urmărirea penală este la etapa de finalizare, învinuitul fiind citat pentru prezentarea materialelor, din două persoane cu statut de învinuit în cauza

penală, doar \*\*\*\*\* se află în arest preventiv, la fel procurorul a menționat că, \*\*\*\*\* colaborează cu organul de urmărire penală.

La acest capitol, se reține că, în virtutea obligației de drept a procurorului de contestare a actelor judecătorești, privind înlocuirea măsurii de reprimare, pe care a susținut-o cu vehemență, acesta nu a contestat actul privind înlocuirea măsurii preventive, fapt ce determină că, acuzatorul de stat și-a exprimat acordul cu înlocuirea arestării preventive, cu arestarea la domiciliu, în privința inculpatului \*\*\*\*\*.

Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de fond întemeiat a stabilit că, de fapt, inculpatul \*\*\*\*\* a depus declarațiile la data de 21.06.2019, drept urmare a unor promisiuni ale procurorului privind eliberarea din stare de arest preventiv, faptul dat fiind adevărat inclusiv prin necontestarea de către procuror a încheierii judecătorului de instrucție privind înlocuirea arestării preventive, cu arestarea la domiciliu, precum și prin relatările procurorului la etapa examinării demersului privind prelungirea măsurii preventive, cu atât mai mult că, inculpatul \*\*\*\*\* a comunicat că, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, în condiții inumane și degradante, fapt ce i-a afectat starea de sănătate esențial, or, instituția penitenciară dată este vizată în mai multe rapoarte privind încălcarea condițiilor de detenție a persoanelor deținute.

13. O altă încălcare se rezumă la, încălcarea competenței jurisdicționale, la audierea lui \*\*\*\*\* , în calitate de învinuit la data de 21.06.2019 (Vol.II, f.d.91-92), or, conform procesului-verbal de audiere din 21.06.2019, învinuitul \*\*\*\*\* a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală în Procuratura Anticorupție Roșu Alexandru, începând cu ora 15.10, până la ora 16.10, acțiune contrar cerințelor art. 104 și art. 282 – art. 283 CPP al RM, or, învinuitul este audiat exclusiv de către procuror, și nicidecum nu de către ofițerul de urmărire penală.

Se mai reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.11.2019, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 225 000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Astfel, \*\*\*\*\* a fost condamnat anume pentru faptul că, deținând funcția de Comandant de grup al Plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană

publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: \*\*\*\*\* la data de 19.02.2019, în perioada de timp ora 10:50 min., - 12:35 min., aflându-se în apropierea satului Gangura r. Ialoveni, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în echipaj cu inspectorii de patrulare \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9736, au stopat automobilul de model „Renault Scenic”, cu n/î MOS 290, la volanul căruia se afla \*\*\*\*\*. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inspectorii de patrulare l-au supus pe \*\*\*\*\* testului alcoolic cu dispozitivul de model „Drager” invocând constatarea concentrației de alcool în aerul expirat de 0,22 mg/l.

Cauza penală vizată a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, inculpatul \*\*\*\*\* recunoscând integral vina, nesolicitând administrarea de noi probe, fiind de acord cu faptele incriminate.

În detrimentul solicitării procurorului și axării acestuia pe actul judecătoresc vizat, care în viziunea acuzării ar demonstra vinovăția inculpatului \*\*\*\*\*, Colegiul penal consideră că prima instanță just a stabilit că argumentarea procurorului este una contradictorie, nejustificată, și admiterea acesteia ar crea și atrage în cele din urmă încălcarea gravă a dreptului inculpatului \*\*\*\*\* la un proces echitabil.

Or, urmează a se nota că, fiecare persoană învinuită de comiterea unei infracțiuni, este în deplin drept să pledeze pentru recunoașterea vinovăției și/sau să susțină poziția sa de nevinovăție, drept garantat de constituție CPP al RM, precum și norma art. 6 CEDO, nimeni nefiind obligat să își dovedească nevinovăția sa, obligație care îi revine exclusiv organului de urmărire penală.

Iar pornind de la aceste principii, această sentință nu poate provoca careva repercusiuni asupra inculpatului \*\*\*\*\*, în speță fiind apreciate doar acțiunile lui \*\*\*\*\*, iar ce ține de acțiunile altor persoane, acestea vor fi apreciate în procedură separată pe cazul care îl vizează, cu respectarea tuturor principiilor inclusiv dreptul la apărare prevăzute atât de Codul de

procedură penală, cât și de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Mai mult, punerea la baza condamnării inculpatului \*\*\*\*\* a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.11.2019, de condamnare a lui \*\*\*\*\* , această acțiune ar constitui o încălcare gravă și inadmisibilă a dreptului inculpatului \*\*\*\*\* la un proces echitabil, de vreme ce acțiunile fiecărei persoane sunt apreciate în unicitate, strict personal, în funcție de rolul, atitudinea, poziția și solicitările acesteia, și cu respectarea drepturilor fundamentale iar martorul \*\*\*\*\* nici nu a fost audiat în ședință.

Respectiv, Colegiul penal consideră că existența unui act judecătoresc de condamnare în privința altei persoane pentru fapte similare, nu constituie temei de condamnare a altei persoane pentru acțiuni similare, în condițiile în care recunoașterea vinovăției de către \*\*\*\*\* este un drept exclusiv al acestuia, drept însă care nicidecum nu poate admite și atrage în cele din urmă lezarea dreptului asupra unui proces echitabil a inculpatului \*\*\*\*\* , or, o atare concluzie și stare de fapt ar duce inevitabil la încălcarea dreptului inculpatului la un proces echitabil.

14. Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal, analizând probele și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, consideră că, nu s-a demonstrat prin probe incontestabile existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, iar vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, motiv din care sentința de achitare, adoptată de către Judecătoria Hâncești sediul Ialoveni din 02 noiembrie 2022, este întemeiată.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.



În urma celor relatate mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, instanța de fond în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a constatat nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și întemeiat a aplicat prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală și a adoptat o sentință de achitare în privința inculpatei \*\*\*\*\* din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

15. În acest context, argumentele expuse în apelul declarat de acuzatorul de stat sunt nefondate, nu corespund realității, fiind combătute în totalitate prin conținutul sentinței atacate, în care instanța de fond și-a argumentat pe deplin poziția adoptată.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că sentința Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni din 02 noiembrie 2022, urmează a fi menținută fără modificări.

16. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **DECIDE :**

Respinge *apelul procurorului în Procuratura Anticorupție*, \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni din 02 noiembrie 2022, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 31 ianuarie 2024, ora 14:00.

Președintele ședinței

Cecan Silvia

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător  
Stelian

Teleucă