

Dosarul penal nr.1-48/2021 (nr. urmărirea penală 2017970089)
Nr. electronic 1-17026813-09-1-24022021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 august 2021	oraşul
Sîngerei	
Judecătoria ***** (sediul Sîngerei)	
Instanţa compusă din:	
Preşedintele şedinţei, judecătorul	Diana
Balan	
Grefier	Vasile
Liulca	
Cu participarea:	
Procurorului	Igor
Pasat	
Avocatului inculpatului	Ion
Racoviţă	
Inculpatului	Andrei
Fîrfa	

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza penală parvenită la 24 februarie 2021 de învinuire a lui:

Andrei Fîrfa, născut la *****, născut în satul *****raionul *****, domiciliat în mun. *****str. ***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, studiile superioare, se află la evidenţă specială, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, ofiţer de patrulare al Regimentului „Nord” pluton *****, *****şi ***** a INP, posesor al buletinului de identitate B 37015981, eliberat la 09.10.2014, fără antecedente penale,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Procurorul s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii incriminate, însă ţinându-se cont de faptul că, a intervenit termenul de prescripţie al tragerii la răspunderea penală să fie iberat de la pedeapsa penală.

Apărătorul a solicitat achitarea lui Andrei Fîrfa, din motiv că, nu a fost dovedit faptul că, inculpatul a săvârşit fapta, fiind administrat un probatoriu insuficient.

Inculpatul a declarat că, nu este vinovat şi că nu el a săvârşit infracţiunea dată.

Cauza a fost examinată în prezenţa inculpatului Andrei Fîrfa, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezenţa apărătorului.

Termenul de examinare a cauzei: 24 februarie 2021 – 26 august 2021.

Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Andrei Fîrfa, activând în calitate de ofițer de patrulare al plutonului „*****, *****,și *****, a Companiei de patrulare nr.2 *****, a Regimentului. „Nord” a Inspectoratului Național de Patrulare, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.39 ef din 29.01.2016 al Șefului adjunct al IGP *****, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere de către participanții la trafic, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XV1 din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el începând cu 06.02.2017 aproximativ la orele 07:24, acționând în mod intenționat și din interes material, prin extorcare a pretins de la *****, locuitor al satului *****,raionul *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, exprimate prin ne documentarea obiectivă a cazului de încălcare a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere și anume conducerea de către ***** a automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare lituaniene ***** cu actele pe automobil expirate și în lipsa permisului de conducere, și respectiv pentru a nu-i întocmi ultimului proces-verbal cu privire la contravenție și a nu-l atrage în consecință la răspundere contravențională pentru încălcările comise, bani pe care i-a primit personal de la *****, la 06.02.2017 aproximativ în jurul orelor 08:30, în prejma automobilul de serviciu de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat pe traseul ***** - *****în apropierea de satul Răuțel.

Acțiunile lui Andrei Fîrfa au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 324 alin.(4) din Codul penal, după semnele calificative - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bani și în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.*

În ședință de judecată inculpatul Andrei Fîrfa nu și-a recunoscut vinovăția în infracțiunea imputată și a susținut declarațiile oferite anterior în ședințele de judecată, prin care a indicat că, la 05.02.2017, a fost implicat în serviciu de noapte la menținerea ordinii publice și circulația rutieră pe traseul R-16 *****-*****-Sculeni de la orele 18:00 până a doua zi orele 09:00, cu automobilul de patrulare MAI 843, împreună cu colegul de

serviciu *****. Aproximativ la orele 06:30 la 06.02.2017, au decis să se deplaseze din orașul ***** spre orașul ***** , pentru a verifica starea traseului deoarece situația climaterică nu era stabilă și se circula cu dificultate. Aproximativ la orele 07:00, se deplasau prin satul *****în direcția orașului ***** unde au observat un mijloc de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** numere lituaniene care era staționat la ieșirea din sat în direcția orașului *****. În scurt timp a observat cum din mijlocul de transport, au coborât 2 persoane care s-au deplasat spre o alimentară ce se afla la aproximativ 50 m de automobil. Ei au coborât și s-au apropiat de automobil și au constatat că, numărul de înmatriculare se afla în salonul automobilului la parbrizul din față, iar bara de protecție din față este deteriorată. A fotografiat mijlocul de transport din față și spate după care, o persoană s-a apropiat de automobil și s-a urcat la volan și la acel moment s-a apropiat de el, s-a prezentat și la atenționat asupra încălcărilor ce le-a comis, la care persoana a spus că, nu prezintă nici un act deoarece mașina este staționată și că el nu este conducătorul auto. El i-a solicitat repetat să prezinte actele și acesta i-a comunicat că, actele sunt acasă deoarece se grăbea. El l-a solicitat să coboare din mijlocul de transport și să se apropie de mașina de serviciu pentru ai fi stabilită identitatea. La solicitarea acestuia s-a prezentat ca ***** născut la *****, locuitor al satului *****raionul *****, date care au fost fixate pe o foaie de hârtie pentru a fi verificate în baza de date. La acel moment a solicitat telefonul de la colegul ***** pentru a face un apel al unitatea de gardă a Regimentului Nord pentru ai stabili identitatea. La apel, ofițerul i-a comunicat că, îi dă o eroare baza de date „acces”. După acesta el a solicitat ca persoana din față, să se ducă cu cineva și să-i aducă actele, el a răspuns că nu are bani pe cont la telefon. La aceasta el i-a permis să facă câteva apeluri telefonice de pe telefonul colegul său. Făcând câteva apeluri, acesta i-a comunicat că nu are cine să-i dea IDNP lui pentru al identifica. Văzând că este în criză de timp și la solicitările lui *****acesta s-a limitat doar la o avertizare. După ce deplasându-se spre mun. ***** au intrat la o spălătorie din str. *****, și după ce au finisat de spălat automobilul în interior, a intrat un automobil de model *****din care au coborât 4 persoane care s-au apropiat și unul din ei s-a legitimat ca ofițer a DGT Nord a CNA *****care a invocat că, a fost luată mită în sumă de 2000 lei de la *****, și că el la moment efectuează măsuri procesuale pe faptul că, prin estorcare a pretins și a primit de la *****bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei.

La întrebarea acestuia dacă ofițerul *****are vreun act juridic pentru efectuarea măsurilor procesuale pe fapta imputată i-a comunicat că, pe parcurs îi va prezenta toate actele necesare. Acest aspect îl califică ca abuz. În momentul efectuării percheziției corporale din noua l-a întrebat despre prezentarea procesului-verbal de percheziție, procesul-verbal de marcarea a bancnotelor, procesul-verbal de verificare și transmitere a banilor și comparația acestora la fața locului. Aceste acte solicitate de dânsul i-au fost prezentate. În momentul efectuării percheziției corporale, el cu colegul s-au conformat cerințelor colaboratorilor CNA și în momentul când au scos din buzunar suma de 635 lei și 637 de la coleg, a observat că unul din colaboratorii CNA cu telefonul mobil a fotografiat aceste bancnote. El consideră că, bancnotele au fost înregistrate pe suport de hârtie sub conducerea CNA, după ce au fost ridicate de la ei. Acesta a mai explicat la

întrebări că, presupusa convorbire dintre el și *****nu o recunoaște și nu este nici un act juridic care presupune vinovăția sa. Referitor la declarațiile martorului ***** acesta explică că, la urmărirea penală nu a observat ca *****să-i transmită careva bani. În judecată declarațiile acestuia presupune că, au fost influențate de fosta conducere a INP cu care se afla în relații ostile. După ce a fost reținut, nu l-a mai văzut pe *****. Fila de caiet de matematică i-a fost prezentată după ce a fost reținut, după 72 ore la studierea materialului dosarului. Acesta a mai explicat la întrebările procurorului că, nu a pretins bani de la *****și nici nu a acceptat bani. A mai explicat că, el i-a împrumutat lui Sîrbu A 600 lei în bancnote a câte 200 lei. Pe acte nu s-a semnat. N-a putut verifica identitatea, vinieta și alte detalii din motive tehnice. Careva procese-verbale nu a întocmit, s-a limitat doar la avertizare. În acea zi nu l-a mai văzut pe *****. A mai explicat că, la CNA i-au fost prezentate actele. A mai explicat că, *****și mama acestuia au interes personal de a susține declarațiile date. Nu cunoaște de ce *****insistă că s-a întâlnit a doua oară cu el. Mai indică că, posibil *****este vreo rudă cu cineva de la CNA sau este un provocator. Mai susține că, imaginile video vizionate și atașate la dosar nu pot fi ca probe atât timp cât nu poate fi verificat telefonul lui ***** , care a fost restituit acestuia și la acest moment el presupune că, aceste filmări au fost efectuate după reținerea lui. A comunicat că, *****insistă asupra a 2000 lei, dar de la ei s-au ridicat a câte 600 lei și unei restul. A mai explicat că, nu a fost prezent apărătorul la momentul percheziției sale și a automobilului doar spre sfârșit a venit avocatul din oficiu. Imaginile video au fost efectuate cu încălcarea normelor de procedură. Nu se recunoaște vinovat și solicită emiterea unei sentințe de achitare.

Suplimentar a declarat că, examinând materialele dosarului acumulat de către ofițerii CNA, prin care a fost anexată o filă de matematică la care suma declarată de martorul ***** nu coincide cu cea indicată de către ultimul pe fila de matematică anexată la materialele cauzei.

La întrebările adresate inculpatul a declarat că, a fost reținut de fapt la 06.02.2017 ora: 09:22. În momentul reținerii nu a fost prezent apărător, i s-a propus să predea bunurile personale, a predat banii, nu a fost întocmit nici un act de predare a banilor. A rugat să-i fie prezentată ordonanța de percheziție corporală, să fie asigurat cu un apărător cât și procesul-verbal de cercetare la fața locului a presupusei mite de 2000 lei. A fost acuzat de luare de mită în mărime de 2000 lei, dar a avut la el suma de 635 lei, care erau banii ce îi aparțineau. A rugat să i se prezinte dovezi de luare de mită în mărime de 2000 lei. Bancnotele ridicate de la el, nu au fost fixate de cameră, fiind într-o parte, nu a văzut ce s-a pus în plic. Nu cunoaște dacă a fost sigilat acel plic în care s-au pus presupușii bani ridicați de la el. La orele 09:20, la spălătoria auto s-a apropiat de el ofițerul de urmărire penală. Ulterior, au fost efectuate toate acțiunile procesuale, apoi a fost întocmit proces-verbal de reținere în jurul orelor 11:00. Cu procesul-verbal de reținere, a făcut cunoștință doar în biroul ofițerului CNA. În prezența sa, banii în sumă de 635 lei, nu au fost examinați în prezența sa și a apărătorului său, banii doar au fost ridicați și sigilați. Cu fila de matematică și înscrisurile banilor efectuată de ***** , a făcut cunoștință doar din materialele cauzei. După ce au fost sigilați banii, nu a mai văzut acei bani, chiar și când a făcut cunoștință cu dosarul, nu i-au fost prezentate careva probe. În înregistrarea audio

vizualizată în cadrul ședinței de judecată, nu a văzut careva surse financiare, se aude doar o discuție. Mai comunică, că nu există un act juridic în care să se constate că, a discutat cu martorul ***** sau alte persoane.

În ședința de judecată fiind audiat sub jurământ, martorul ***** , a declarat că, îl cunoaște pe Andrei Fîrfa, dar nu sunt rude și susține declarațiile oferite anterior în ședințele de judecată, privind căruia ultimul a menționat că, la începutul lunii februarie 2017, dimineța, venind dinspre satul *****raionul ***** , s-a oprit la intrarea în orașul ***** și discuta cu consătenele sale Oxana și Xenia, pe care le luase cu mașina. Mașina avea numere lituaniene. La un moment dat, un colaborator al poliției rutiere a bătut în geam și i-au cerut actele la control pentru că, mașina nu avea bara de protecție și numerele de înmatriculare erau străine. Auzise din spate suma de 2000 lei. Apoi, colaboratorul de poliție l-a întrebat ce poate să-i propună ca să nu apeleze evacuatorul. I-a răspuns că, are la sine doar 50 lei, la care colaboratorul de poliție a spus că e puțin. I-a dat telefonul colegului de culoare verde, și formînd #31, pentru a camufla numărul, i-a sunat șeful său Toporețchi Ghenadii, care nu a răspuns la telefon. Ulterior, a făcut un apel mamei, care la fel nu a răspuns. Atunci l-a telefonat pe prietenul său ***** , căruia i-a explicat situația. După aceea, colaboratorul poliției rutiere l-a întrebat unde locuiește, și explicîndu-i că este din satul ***** , raionul ***** , acesta i-a acordat 10-15 minute pentru a soluționa întrebarea cu banii. A mers acasă și i-a explicat mamei sale situația cerîndu-i 2000 lei. Într-un carnet a înregistrat numele bancnotelor, 5 bancnote a câte 200 lei și 2 bancnote a câte 500 lei, și i-a fotografiat. Fiind încă la domiciliu, a telefonat la linia fierbinte a Centrul Național Anticorupție, pe un număr de telefon găsit pe pagina de internet. Mama sa a mers cu el, deoarece nu credea celor spuse. S-a întors în orașul ***** , unde se afla echipajul de poliție și-a aprins o țigară. A pornit telefonul mamei sale, și i-a transmis lui Andrei Fîrfa banii, pe care i-a pus în buzunarul din partea stîngă, spunându-i că, nu va avea probleme. Ulterior, s-au apropiat colaboratorii Centrului Național Anticorupție. A concretizat că, s-a întors și i-a transmis banii lui Andrei Fîrfa, pentru că, a fost amenințat, neconcretizînd forma amenințării. Acesta a mai comunicat că, metoda de fotografiat a făcut cunoștință la TV. Locul unde a fotografiat banii nu-și amintește. Nu-și amintește ce fel de filă era pe care a scris banii, au trecut trei ani. A mai explicat că, nu a avut timp să înregistreze bancnotele din motiv că, Fîrfa Andrei i-a dat un timp limitat. Acesta l-a amenințat cu probleme. A mai explicat că, inculpatul i-a dat telefonul ca acesta să facă rost de bani. Până la pauza de masă i-a transmis inculpatului banii. Nu-și amintește când a făcut declarații la CNA.

Suplimentar, la întrebările adresate a menționat că, nu ține minte banii de 500 lei care a împrumutat de la fete ce bancnote erau, și dacă i-a transmis lui Andrei Fîrfa bani de 500 lei, deoarece a trecut 4 ani. Dacă a fost indicat că, a fotografiat banii înseamnă că a fost așa, dar nu ține minte. În afară de fotografia banilor, a efectuat înregistrarea audio a discuției cu Andrei Fîrfa prin dictafon, alte filmări sau fotografieri nu ține minte să fi făcut. Vocea îi aparține în video vizualizat în ședință. Nu înțelege cui îi aparține vocea ascultată și cine era cu el în automobil, nu ține minte. Video care a fost vizualizat în cadrul ședinței de judecată, a fost efectuat în automobilul de model ***** . Această înregistrare este posibil efectuată de pe telefonul său mobil. Posibil la depunerea

declarațiilor a uitat să menționeze că, a efectuat și filmare video, țin minte doar că a fotografiat bancnotele nominale de bani. Când filma bancnotele, nu ține minte locația concretă unde se afla, ține minte doar concret locul unde a transmis banii. Telefonul mobil de pe care a fost efectuată filmarea trebuie să fie undeva, dar nu știe unde. A indicat că, telefonul mobil cu care a făcut poze nu i-a fost luat ridicat. A fotografiat bancnotele și a oferit telefonul mamei sale, la transmiterea bancnotelor nu a fost prezenți ofițerii CNA. Poate comunica că, în grabă au fost transmiși lui Andrei doar suma de 1000 lei. Din câte ține minte, aveam puțin timp și am luat o sumă de bani care nu putea să corespundă cu suma înregistrată adică filmată, fotografiată. În momentul reținerii lui Andrei Fîrfa la spălătoria auto nu țin minte dacă a participat la reținere, sau dacă mă aflam acolo. De la mine nu țin minte când a fost ridicată fila de matematică cu însemnări.

În ședința de judecată fiind audiat sub jurământ, martorul ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că, susține declarațiile anterioare unde a explica că, este prieten cu *****. ***** circula cu automobilul său, care avea numere de înmatriculare străine. Într-o dimineață a anului 2017 a fost sunat de el, fiind rugat să-i împrumute niște bani pentru a nu i se întocmi proces-verbal contravențional. La acel moment nu avea bani, de aceea l-a refuzat, ***** explicându-i scurt că se va clarifica.

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată la întrebările adresate a declarat că, a fost telefonat de către *****i pentru a-i împrumuta bani, deoarece a fost stopat de colaboratorii de poliție.

La întrebările adresate, a declarat că, pe ***** îl cunoaște până la cazul dat, dar după caz nu ține legătura cu el, s-au înrăutățit relații dintre ei, deoarece el nu a respectat toate înțelegerile pe care le-au avut între ei. Actele mijlocului de transport ***** la acel moment erau la el. I-a oferit automobilul pentru a învăța să meargă pe drumuri adiacente, adică pe poligon sau șes, deoarece el a comunicat că, dorește să învețe la școala auto și pentru ca să se plimbe pe astfel de drumuri, actele pentru automobil nu avea nevoie. *****ii era dator cu bani pentru automobilul ***** , adică pentru a procura automobilul dat. La urmărirea penală nu a fost presat să ofere alte declarații, dar i-au propus să scrie așa cum propuneau, dar nu era împotriva. Declarațiile depuse de sine în cadrul ședințelor de judecată sunt adevărate.

În ședința de judecată fiind audiat sub jurământ, martorul ***** , a declarat că, susține declarațiile oferite anterior în ședințele de judecată, prin care a indicat că, este colegul de serviciu al inculpatului. În luna februarie 2018, după serviciul de noapte, patrulând în satul Răuțel, au observat un autoturism parcat cu numere de înmatriculare din față lipsea. Apropiindu-se de autovehicul, au solicitat actele la control. Colegul său Andrei Fîrfa a rămas să se clarifice, el îndreptându-se spre traseu pentru a depista alte încălcări. Conducătorul a plecat după acte acasă. După careva acțiuni s-au întors înapoi la automobil și a venit conducătorul cu actele și Fîrfa Andrei s-a apropiat de el să le verifice. După care s-a îndreptat la spălătoria auto pentru a pregăti autoturismul de a fi predat schimbului. În spălătoria auto a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție. A mai explicat că, în ziua dată a împrumutat 600 lei de la Fîrfa Andrei. A indicat că, a oferit telefonul său lui Fîrfa Andrei pentru a telefona *****.

Suplimentar în cadrul ședinței de judecată, la întrebările adresate, a comunicat că, ține minte momentul când au fost reținuți, în spălătoria auto din mun. *****, în regiunea magazinului de construcție *****. Când a fost reținut, a predat benevol toate lucrurile care le avea asupra sa, a împrumutat 600 de lei de la Andrei pentru a repara automobilul, de la dînsul au fost ridicați toți banii, nu ține minte suma concreta. Din câte își aduce aminte, banii de la el au fost puși pe capota automobilului, dar nu ține minte cu certitudine. Nu cunoaște dacă ofițerii CNA au menționat în glas seria și numărul bancnotelor ridicate. I-a fost acordat avocat din oficiu când a fost escortat la CNA, în momentul reținerii nu a fost prezent *****.

În ședința de judecată fiind audiat sub jurământ, martorul *****, a declarat că, susține declarațiile depuse anterior în ședințele de judecată, și a indicat că, este mama lui *****. Într-o dimineață, data exactă nu-și aduce aminte, fiul ei a plecat spre serviciu. Peste o oră, ***** s-a întors înapoi acasă și i-a povestit că a fost oprit de colaboratorii poliției rutiere, și pentru a se clarifica îi trebuie 2000 lei. A luat suma de bani cerută și a mers cu fiul ei în regiunea Moldova, staționând pe pod. În scut timp un echipaj de poliție a staționat în fața mașinii lor. Fiul său s-a apropiat de Andrei Fîrfa și a discutat cu el. Nu a văzut personal momentul transmiterii banilor, dar confirmă că fiul său a luat banii de acasă pentru a-i transmite. Suplimentar a mai comunicat că, au trecut mai bine de trei ani și nu-și amintește detaliile. La întrebări a mai explicat că ea a fotografiat banii la telefonul ei, și nu-și amintește locul unde a făcut-o. A mai explicat că nu-și aduce aminte unde ia dat banii feciorului acasă sau la pod. Fiul ei i-a spus că poliția la oprit și cere 2000 lei. N-a văzut momentul transmiterii banilor. Feciorul nu i-a spus că a luat legătura cu cei de la CNA. La ce distanță a fost întâlnire de locul în care se afla ea nu poate spune dar aceasta s-a întâmplat dimineața.

La întrebările adresate în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în timp ce mergeau să transmită banii colaboratorilor de poliție, se afla pe blancheta din față a automobilului. Când mergeau pe drum nimeni nu efectua vreo filmare video. Feciorul său avea telefon, dar era stricat și el lua de la ea telefonul. Telefonul său era la feciorul ei, după ce au fost transmiși banii, telefonul său era la feciorul ei până seara, ulterior el la întors. La moment nu se folosesc de acel telefon, a cumpărat alt telefon, deoarece acela era vechi. Nu cunoaște ce informație este pe telefonul dat. Nu cunoaște când a fost efectuat apelul la Centrul Anticorupție. Feciorul său a transmis inculpatului suma de 2000 lei.

Deasemeea vinovăția inculpatului Andrei Fîrfa în săvârșirea infracțiunii se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, examinate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 din Codul de procedură penală, și anume:

- raportul ofițerului superior de investigații a DGT „Nord” a CNA, locotenent-major *****, prin care informează despre faptul că, la data de 06.02.2017 aflîndu-se în componența grupei operative, la linia fierbinte a parvenit apelul telefonic al lui ***** (mob.079341620), care comunicat că angajații INP extorcă de la ultimul mijloace bănești în sumă 2000 lei, deoarece nu dispune de toate documentele necesare pentru conducerea unității de transport înregistrat în ***** (f.d.13 Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 06.02.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la lui ***** Igor a telefonului mobil de model ***** și a filei de matematică, cu inscripțiile seriilor și numerelor bancnotelor pe care le-a transmis angajatului INP (f.d.27-31 Vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2017 prin care a fost examinat telefonul prezentat de către ***** (f.d.32-47 Vol.I);

- ordonanță din 07.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: un suport de informație de tip CD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 700 MB ce conține: cinci fișiere de imagini cu denumirile 20170206_081458, 20170206_081505, 20170206_081516, 20170206_081530 și 20170206_081539; o înregistrare video cu denumirea 20170206_082955, în format, m.p. 4, cu durata 00 minute și 32 secunde; înregistrarea audio cu denumirea „Голос002”, cu formatul .m4a, cu durata de 01 minute și 25 secunde (f.d.49 Vol.I);

- ordonanță din 07.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: o filă de matematică, pe care sunt prezente inscripții manuscrise cu colorant albastru, cu următorul conținut: 200 леи, G 0022657464, G0046790858, G0091397810, G0078034326, G0028 580739, primele două bancnote fiind depistate în cadrul percheziției corporale la martorul ***** , iar celelalte trei în cadrul percheziției corporale la învinuitul Andrei Fîrfa (f.d.50 Vol.I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 10.02.2017, prin care se confirmă faptul că martorul ***** i-a recunoscut pe ***** drept colaboratorul poliției de patrulare care însoțea colaboratorul poliției de patrulare care a extorcat și primit de la el 2000 lei (f.d.73-76 Vol.I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 10.02.2017, prin care se confirmă faptul că martorul ***** i-a recunoscut pe învinuitul Andrei Fîrfa drept colaboratorul poliției de patrulare care s-a prezentat drept Andrei, care a extorcat și primit 2000 lei, pentru a perfecta procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.77-80 Vol.I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.02.2017, cu anexe (f.d.81-90 Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 07.02.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la ***** a telefonului mobil de model „*****”. (f.d.111 Vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2017, cu anexă. (f.d.112-116 Vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 07.02.2017, prin care se confirmă faptul examinării camerei de luat vederi de model „SONY”, cu memorie de tip „Hard disk”, (cu care a fost înregistrată acțiunea de urmărire penală din 06.02.2017). (f.d.143 Vol.I);

- ordonanță din 07.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează :

1) un suport de informație de tip DVD-R de model „OMHGA”, cu capacitatea memoriei de 4.7 GB, ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat

într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGI Nord al CNA” la materialele cauzei penale;

2) Un suport de informație de tip DVD-R de model „OMEGA”, cu capacitate memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrarea video a continuării acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGI Nord al CNA” - la materialele cauzei penale;

3) Un suport de informație de tip DVD-R de model „OMVGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrării video acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model „SONY”, de este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - în locuri special amenajate a Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, amplasată pe adresa mun. *****, str. *****,

4) Un suport de informație de tip DVD-R de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video a continuării acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - în locuri special amenajate a Direcție Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, amplasata pe adresa mun. *****, str. *****. (f.d.144 Vol.I);

- certificat emis de către șeful SMC a DGT Nord a CNA, locotenent-colonel *****, prin care confirmă faptul primirii la păstrare suporturile de informație de tip DVD-R (două bucăți). (f.d.145 Vol.I);

- procesul-verbal de percheziție din 06.02.2017, prin care se confirmă faptul percheziției a automobilului de serviciu de model „*****”, cu numărul de înmatriculare MAI *****. (f.d.137-138 Vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 09.02.2017, prin care se confirmă faptul examinării pachetelor în care se conțin documente și obiecte ridicate de la *****, cu anexă. (f.d.146-147, 150, 171-175 Vol.I);

- ordonanță din 09.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict, după cum urmează :

1) Telefon mobil de model *****, cu fața dă de culoare verde: 1 I***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-1 „*****” cu nr.*****și SIM- 2 „*****” cu nr.*****. Telefonul mobil, împreună cu ambele cartelele SIM, sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde “pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic este efectuată inscripția cu următorul conținut: “Telefon mobil de model “*****”, cu fațada de culoare verde, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui *****, examinat conform procesului-verbal din 09.02.2017”;

2) Una filă de format A4. pe partea curată a căreia sunt efectuate inscripții cu următorul conținut: „***** Igor 1996 *****”, iar pe cealaltă parte sunt imprimate trei banchete cu inscripția intitulată „PERMIS”. (f.d.176 Vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.02.2017, prin care se confirmă faptul examinării pachetelor în care se conțin documente și obiecte ridicate de la Andrei Fîrfa, cu anexă. (f.d.177-178, 181, 199 Vol.I);

- ordonanța din 21.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează:

1) Telefon mobil de marca „*****”, model „*****”, de culoare neagră: *****și ***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-I „*****” cu nr.*****; SIM-2 „*****” cu nr.***** (numerele de telefoane fiind numite către învinuitul Fîrfa a Andrei *****). Telefonul mobil, împreună cu ambele cartelele SIM. sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde “pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic este efectuată inscripția cu următorul conținut: “Pachet nr. 1 (proces-verbal de examinare din 21.02.2017), ce conține: Telefon mobil de marca „*****”, de model „*****”, de culoare neagră, examinat conform procesului-verbal din 21.02.2017”. (f.d.200 Vol.I);

- informația prezentată de Regimentul de Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Patrulare; (f.d.201-207 Vol.I);

- informația cu nr.230 din 15.02.2017, prezentată de filiala ***** a BC „FinComBank” SA prin care se confirmă faptul că suma de 635 lei, în bancnotele cu valorile nominale de 200 lei, 20 lei, 5 lei și 1 leu, prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar. (f.d.209 Vol.I);

- informația cu nr.229 din 15.02.2017, prezentată de filiala ***** a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că suma de 637 lei-bancnotele cu valorile nominale de 200 lei, 10 lei și 1 leu, prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar. (f.d.211 Vol.I);

- ordonanța din 15.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează:

1) Bani în sumă totală de 635 (șase sute treizeci și cinci) lei sumă formată din bancnote cu diferite valori nominale, după cum urmează: 200 lei trei bancnote, cu seriile și numerele: G. 0091, nr.397810; G. 0078, nr.034326; G.0028, nr. 580739; Notă: Transmise de către martorul *****i An., 20 lei una bancnotă cu seria D. 0111, nr.863280 5 lei - 2 bancnote, cu seriile și numerele: B. 0099, nr.309984; B. 0116, nr.078341; 1 leu - cinci bancnote cu seriile și numerele: A. 0290, nr. 179791; A. 0190, nr.489104; A. 0217, nr.473134; A 0301, nr.342973; A. 0210, nr.889913;

Mijloacele bănești nominalizate în pct.1, sunt împachetate în pachet cu nr. 1. care este sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a „DGT Nord a CNA” și ștampilei dreptunghiulare „filiala nr 4 a BC „FinComBank”SA”, iar pe pachet este prezentă inscripția: „Pachet nr. ce conține: - Bani în sumă totală de 635 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Andrei Fîrfa la 06.02.2017”;

2) Bani în sumă totală de 637 (șase sute treizeci și șapte) lei sumă formată din bancnote cu diferite valori nominale, după cum urmează: 200 lei - două bancnote, cu seriile și numerele: G. 0022, nr.657464; G.0046,nr. 790858; Notă: Transmise de către martorul *****; 100 lei - două bancnote, cu seriile și numerele: F. 0087, nr.660945; F. 0094, nr.561708; 10 lei - două bancnote, cu seriile și numerele: C. 0168, nr.025756; C.

0176, nr.055718; 1 leu - douăsprezece bancnote cu seriile și numerele: A. 0124, nr.770386; A. 0248, nr.432363; A. 0291, nr.392073; A. 0185, nr.630191; A. 0199, nr.559494; A. 0300, nr.371707; A. 0111, nr.770471; A. 0303, nr.381811; A. 0112, nr.396654; A. 0191, nr.454119; A. 0162, nr.509860; A. 0274, nr.229183.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele-verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor

rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, instanța atestă că în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniența a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Andrei Fîrfa.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Andrei Fîrfa au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Sub acest context, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Într-o altă ordine de idei, instanța constată că în privința inculpatului Andrei Fîrfa a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, sistematizînd declarațiile inculpatului Andrei Fîrfa și a martorilor expuse în ședință de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și vericidității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina inculpatului în comiterea acțiunilor încriminate a fost dovedită integral, acțiunile ultimului sub aspect obiectiv și subiectiv întrunind semnele constitutive ale componentei de infracțiune, stipulate la art. 324 alin. (4) din Codul penal, după semnele calificative: *coruperea pasivă cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.*

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Andrei Fîrfa a săvârșit coruperea pasivă, iar în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”.

În acest sens, instanța reține că *obiectul juridic special al infracțiunii* prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna

desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor, și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.324 din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin noțiunea de „bunuri”, se are în vedere, printre altele, semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).

Latura obiectivă a infracțiunii la art.324 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, aceste patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.324 alin.(4) din Codul penal, care reies din alin.(1) al aceluiași articol sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.324 alin.(4) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză, se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii specificate la art.324 alin.(4) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitatea cu prevederile art.123 din Codul penal, noțiunea de „persoană publică” este definită la art.123 alin.(2) din Codul penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, alte persoane care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3)

angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, Andrei Fîrfa, este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public, activând în calitate de ofițer de patrulare al plutonului „*****, *****și *****”, a Companiei de patrulare nr.2 *****, a Regimentului. „Nord” a Inspectoratului Național de Patrulare, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.39 ef din 29.01.2016 al Șefului adjunct al IGP *****, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere de către participanții la trafic, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind persoană publică, care contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, prin acțiunile sale ilegale a încălcat prevederile art. 7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției. Totodată, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpatul prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Andrei Fîrfa, s-a realizat prin faptul că, numitul fiind persoană publică, a pretins suma în mărime de 2000 lei, însă a acceptat și primit pentru îndeplinirea contrar funcției deținute suma de 1000 lei, sumă ce nu i se cuvine.

În speță, instanța de judecată constată că lui Andrei Fîrfa i s-a incriminat faptul că a pretins, acceptat și primit de la ***** suma în mărime de 2000 lei.

La caz instanța conchide că încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Andrei Fîrfa este corectă, însă există contradicții cu privire la suma acceptată și primită de către inculpatul Andrei Fîrfa de la martorul *****. Această contradicție se datorează faptului că organul de urmărire penală în mod eronat a indicat în învinuire că Andrei Fîrfa a acceptat și primit de la ***** suma în mărime de 2000 lei, or, din în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod indubitabil că Andrei Fîrfa a pretins de la ***** suma în

mărime de 2000 lei, însă ultimul a primit și a acceptat de la ***** doar suma în mărime de 1000 lei, sumă care ulterior a fost ridicată în cadrul percheziției corporale de la inculpat și colegul său. Prin urmare, instanța conchide incontestabil că, inculpatului a fost transmisă suma de 1000 lei, și nu 2000 lei, după cum a susținut partea acuzării.

În susținerea acestei concluzii instanța reține că, în foaia de matematică ruptă din caiet, cu o inscripție scrisă de mână, cu pix albastru, anexată la materialele cauzei (f.d.31 Vol.I) și recunoscută prin ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar ca corp delict. (f.d.50), este indicată suma de 1000 lei. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată martorul a ***** a confirmat transmiterea sumei de 1000 lei inculpatului Andrei Fîrfa.

Prin urmare, infracțiunea încriminată lui Andrei Fîrfa - *coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și acceptarea de către o persoană publică, bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*, corespunde încadrării juridice.

Astfel, *pretinderea*, constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul dat, *pretinderea* s-a manifestat prin insistența lui Andrei Fîrfa ca ofițer de patrulare, de a cere suma de 2000 lei, de la ***** întru determinarea pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

Prin *acceptare* se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Prin *acceptare* se înțelege recepționarea unei oferte. În speța dată, Andrei Fîrfa a primit de la ***** suma de bani în mărime de 1000 lei.

În așa fel, instanța apreciază că, fapta inculpatului Andrei Fîrfa, de pretindere și acceptare de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, se încadrează în *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal.

În continuare, instanța de judecată constată că, conform raportului din 06.02.2017, semnat de către ofițer superior de investigații loc.major *****, din conținutul acestuia reiese că, la 06.02.2017, aflându-se în componența grupei operative al DGT „Nord”, la linia fierbinte a parvenit apelul telefonic de la *****, care a comunicat că, angajații INP extorcă de la ultimul mijloace bănești în mărime de 2000 lei.

Totodată în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că, Andrei Fîrfa, a pretins bani în sumă de totală de 2000 lei de la *****. Fapt, pentru care potrivit prevederilor art. 263 din Codul de procedură penală, ***** a depus denunț la linia fierbinte, la 06.02.2017 orele 11:10-11:40, consemnat în procesul-verbal de audiere a martorului ***** și contrasemnat de către persoana oficială a organului de urmărire penală – S.N. *****, ofițer superior de urmărire penală (f.d.16-18 Vol.I).

Faptele date, fiind confirmate în cadrul ședinței de judecată de către martorul ***** audiat sub jurământ care a declarat instanței că, *...un colaborator al poliției rutiere*

a bătut în geam și i-au cerut actele la control pentru că, mașina nu avea bara de protecție și numerele de înmatriculare erau străine. Auzise din spate suma de 2000 lei... Nu ține minte banii de 500 lei care a împrumutat de la fete ce bancnote erau, și dacă i-a transmis lui Andrei Fîrfa bani de 500 lei, deoarece a trecut 4 ani... În grabă au fost transmiși lui Andrei doar suma de 1000 lei. Din câte ține minte, aveam puțin timp și am luat o sumă de bani care nu putea să corespundă cu suma înregistrată adică filmată, fotografiată.

Cu privire la bancnotele nominale transmise de către martorul ***** în sumă de 1000 lei către inculpatul Fîrfa Andrei, instanța cere a concretiza faptul că, în cadrul ședinței de judecată a indicat că, au fost fotografiate și cerute de la mama sa suma de 2000 lei, fapt confirmat și de către martorul ***** (mama sa), care a declarat că, *Climacovschi Anatolie s-a întors înapoi acasă și i-a povestit că a fost oprit de colaboratorii poliției rutiere, și pentru a se clarifica îi trebuie 2000 lei.* La fel a indicat că, *în timp ce mergeau să transmită banii colaboratorilor de poliție, se afla pe blancheta din față a automobilului.*

La acest capitol, instanța atenționează că, ambii martori ***** și ***** , se aflau în unitatea de transport oprită de inculpatul Fîrfa Andrei și ambii martori au purtat discuții asupra sumelor de bani care urmau a fi transmise lui Andrei Fîrfa, în același timp, martorul ***** a înregistrat discuția între el și Andrei Fîrfa căruia i-a transmis suma de bani și negociau în același timp, fiind întocmită și stenograma. (f.d.35).

Seria și numărul bancnotelor nominale indicate, au fost redactate pe o foaie de matematică ruptă din caiet, cu o inscripție scrisă de mână, cu pix albastru, anexată la materialele cauzei (f.d.31 Vol.I) din motiv că, infracțiunea a avut loc în flagrant, nedispunând de timp și cum a indicat martorul ***** , *...la domiciliu, a telefonat la linia fierbinte a Centrul Național Anticorupție, pe un număr de telefon găsit pe pagina de internet, ... nu a avut timp să înregistreze bancnotele din motiv că, Fîrfa Andrei i-a dat un timp limitat.* Prin urmare, foaie ruptă din caiet, cu o inscripție scrisă de mână, cu pix albastru, fiind recunoscută prin ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar ca corp delict. (f.d.50).

Martorul ***** a indicat cu exactitate în foaia de matematică ruptă din caiet, cu o inscripție scrisă de mână, cu pix albastru, bancnotelor nominale: - 200 lei = G 0022 657464; G 0046 790858; G 0091 397810; G 0078 034326 și G 0028 580739, ulterior recunoscută ca corp delict și anexată la materialele cauzei, care au fost ridicate de la Andrei Fîrfa în mărime de 600 lei (seria G. 0028 numărul 580739, seria G. 0091 numărul 397810, seria G. 0078 numărul 034326) și 400 lei ridicate de la ***** (seria G. 0046 numărul 790858 și seria G. 0022 numărul 657464), în timpul efectuării acțiunilor de urmărire penală, și anume în cadrul reținerii lui Andrei Fîrfa și ***** , la efectuarea percheziției corporale.

Prin urmare, organul de urmărire penală fiind în drept să efectueze percheziție corporală, cu acordul benevol a lui Andrei Fîrfa și ***** , au fost ridicată suma de 1000 lei de ambii ofițeri de patrulare, dovadă fiind imaginile video de la efectuarea percheziției corporale vizualizate în cadrul ședinței de judecată, deci potrivit art.119 alin.(1) din Codul de procedură penală, *organul de urmărire penală are dreptul să efectueze*

examinarea corporală a bănuțitului, învinuitului, inculpatului, martorului sau părții vătămăte, cu consimțământul acestora sau în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătoreului de instrucție, pentru a constata dacă pe corpul acestora există urme ale infracțiunii sau semne particulare, în cazul în care pentru aceasta nu este necesară expertiza judiciară medico-legală. (un suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017 – corp delict recunoscut prin ordonanța din 07.02.2017, f.d.144)

La fel, în imaginile video vizualizate, ofițerul de urmărire penală a dat citire la camera video seriei și numărului tuturor bancnotelor nominale ridicate de la Andrei Fîrfa și *****.

Totodată, cu referire la argumentul părții apărării că, procesul-verbal de reținere a lui Andrei Fîrfa poate fi întocmit doar în termen de 3 ore de la reținerea de fapt și în lipsa unui apărător, deci organul de urmărire penală după reținerea lui Andrei Fîrfa, împreună cu persoanele la sediul, au întocmit procesul-verbal de reținere a lui Andrei Fîrfa, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1¹) din Codul de procedură penală, fiind solicitat la Oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat de serviciu pentru acordarea asistenței juridice de urgență, și conform înregistrărilor video vizualizate în cadrul ședinței de judecată, apărătorii fiind prezenți, fapt vizualizat în înregistrarea video de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017 (anexat ca corp delict).

Prin urmare, instanța de judecată remarcă și faptul că, pretinderea banilor de către inculpatul Andrei Fîrfa a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului-penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult, apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală. În speță acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată. În concluzie, instanța de judecată consideră că, dreptul lui Andrei Fîrfa la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal.

Cu privire la specificarea inculpatului Andrei Fîrfa că, înregistrările video și pozele efectuate de către ***** au fost înregistrate pe CD mai târziu decât când a fost transmisă presupusa mită, la interval de 6 ore după reținerea sa, instanța de judecată reiterează că, fiind vizualizat video de tip CD-R de model BERGES, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la ***** , conform procesului-verbal din 06.02.2017, în cadrul ședinței de judecată, și cercetat procesul-verbal cu privire la cercetarea obiectelor din 06.02.2017 ora 16:30, petrecerea acțiunilor procedurale cât și întocmirea și înregistrarea CD-R indicat, fișierele au fost formate la 06.02.2017 începând cu ora 08:14 și se finisează la ora 08:28, a avut loc după reținerea în flagrant a inculpatului, cu descifrarea dialogului întreținut și identificat dintre două persoane și întocmirea stenogramei, acțiunile date fiind indicate în

procesului-verbal de cercetare a obiectului din 06.02.2017 (f.d.32-35). Ulterior, înregistrarea video dată fiind recunoscută și atașată la dosar ca corp delict (f.d.48).

Cu referire la argumentele inculpatului că, presupusa mită în mărime de 2000 lei nu a fost depistată la el, instanța de judecată menționează că, banii depistați și ridicați de la Andrei Fîrfa și *****, corespund datelor indicate de către martorul *****, a seriilor și numerelor bancnotelor în foaia de matematică ruptă din caiet, cu o inscripție scrisă de mână, cu pix albastru, bancnotelor nominale: - 200 lei = G 0022 657464; G 0046 790858; G 0091 397810; G 0078 034326 și G 0028 580739, ulterior recunoscută ca corp delict și anexată la materialele cauzei (f.d.31 Vol.I), dintre care 600 lei au fost ridicate de la Andrei Fîrfa, și 400 lei împrumutați de către *****.

Cu referire la faptul că, inculpatul a indicat că, martorul ***** nu deținea actele al mijlocul de transport la momentul când a fost chestionat de către Andrei Fîrfa ca agent constator, instanța de judecată notează că, martorul ***** a indicat că, ***** circula cu automobilul său, care avea numere de înmatriculare străine. Actele mijlocului de transport ***** la acel moment erau la el, și i-a oferit automobilul lui *****, deoarece avea intenția de a procura automobilul dat.

La fel, martorul ***** a indicat că, ***** având o datorie față de el, și avea anumite probleme financiare, la speță instanța reține că, acesta a luat de la mama sa bani în sumă de 2000 lei, ultima neavând încredere în fiul ei (*****) a mers cu el. Astfel, ***** reținându-și o parte de bani care au fost dați de mama sa, a indicat pe o foaie de matematică, care a fost recunoscută prin ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar ca corp delict, suma transmisă inculpatului în mărime de 1000 lei, poziție susținută și cadrul ședinței de judecată.

Argumentele cu privire că, din suma pretinsă de către inculpat exista o bancnotă ruptă, fotografiată de către *****, însă la materialele cauzei nu există așa bancnotă de 200 lei, instanța de judecată reține că, aceasta reprezintă drept o metodă de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală și care contravin circumstanțelor și probelor acumulate de organul de urmărire penală, cercetate și confirmate în ședința de judecată.

În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că, în acțiunile inculpatului Andrei Fîrfa sunt întrunite toate elementele componente de infracțiune constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției și argumentele părții apărării întru achitarea inculpatului Andrei Fîrfa în comiterea infracțiunii incriminate din lipsa în acțiunile ultimului a elementelor componente a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal instanța le apreciază critic, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra, probelor materiale și probelor scrise cercetate în ședința de judecată.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Instanța consideră că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe

cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Andrei Fîrfa în momentul comiterii infracțiunii incriminate a acceptat și a primit bani în sumă de 1000 lei ce nu i se cuvin.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică în cazul din speță din momentul pretinderi, acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Andrei Fîrfa, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal - *coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiunii în exercitarea funcției sale*, fapta comisă în următoarele circumstanțe: Andrei Fîrfa, activând în calitate de ofițer de patrulare al plutonului „Sîngerei, *****și *****”, a Companiei de patrulare nr.2 ***** a Regimentului „Nord” a Inspectoratului Național de Patrulare, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.39 ef din 29.01.2016 al Șefului adjunct al IGP ***** , fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere de către participanții la trafic, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el începând cu 06.02.2017 aproximativ la orele 07:24, acționând în mod intenționat și din interes material, prin extorcare a pretins de la ***** , locuitor al satului *****raionul ***** , bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, exprimate prin ne documentarea obiectivă a cazului de încălcare a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere și anume conducerea de către ***** a automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare lituaniene ***** cu actele pe automobil expirate și în lipsa permisului de conducere, și respectiv pentru a nu-i întocmi ultimului proces-verbal cu privire la contravenție și a nu-l atrage în consecință la răspundere contravențională pentru încălcările comise, iar la 06.02.2017 aproximativ în jurul orelor 08:30 a primit personal de la ***** suma în mărime de 1000 lei, în prejma automobilul de serviciu de model ***** cu numerele de înmatriculare MAI ***** , care era parcat pe traseul ***** - *****în apropierea de satul Răuțel.

Fiind stabilită vinovăția inculpatului, la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține următoarele:

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în privința lui Andrei Fîrfa - nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în privința lui Andrei Fîrfa - nu au fost stabilite.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, *prevede o pedeapsă în formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție de persoanele vinovate.

Instanța menționează, că potrivit art.332 alin.(1) din Codul procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art.60 din Codul penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin.(1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin

constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) din Codul penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 din Codul penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încît devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea a fost comisă la mijlocul la 06 februarie 2017, când a avut loc transmiterea sumei de bani, ce a constituit 1000 lei, acceptate și primite de către Andrei Fîrfa.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că, în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

Astfel, luând în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Andrei Fîrfa, la 06 februarie 2020, or, potrivit art.9 din Codul penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvîrșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Andrei Fîrfa de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Din materialele cauzei se constată, că la urmărirea penală martorul ***** a înaintat pretenții de ordin material în mărime de 2000 lei.

Instanța ține să menționeze că, la faza urmăririi penale ***** , a fost recunoscut în temeiul art. art. 61-62 din Codul procerură penală în calitate parte civilă, fiindu-i acordate în corespundere cu art. 60 din Codul procerură penală drepturile și obligațiile procesuale în calitate de parte la proces.

Astfel, instanța constată că pe parcursul examinării cauzei, nu a fost înaintată acțiunea civilă în modul prevăzut de lege de către *****. Instanța menționează că, partea civilă are dreptul la recuperarea prejudiciului material suportat în urma acțiunilor infracționale, însă deoarece ***** nu a înaintat în susținerea acestei poziții o acțiune civilă în modul prevăzut de lege, acesta nu are decât să depună acțiunea civilă în ordine civilă care poate fi soluționată de instanța civilă.

Totodată instanța consideră necesar de restituit lui ***** - 3 bancnote a câte 200 lei depistate la Andrei Fîrfa, și 2 bancnote a câte 200 lei depistate la ***** , care au fost transmise de către ***** lui Andrei Fîrfa și recunoscute ca corpuri delictive pe prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.162 din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, cu privire la trei purtătoare de informații:

- Pachetul, ce conține: suport de informații de tip „CD-R”, de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la *****i, conform procesului-verbal din 06.02.2017;

- Pachetul ce conține: un suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017;

- Pachetul ce conține: un suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video a continuării acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017; *obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare al acesteia.*

Potrivit art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct. 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Telefonul mobil de model *****, cu fațade de culoare verde, ridicat în cadrul percheziției corporale de la *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 09.02.2017 (f.d.176 Vol.I), după intrarea sentinței în vigoare de restituit în proprietatea lui *****.

Telefonul mobil de model ***** *****, de culoare neagră, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Fîrfa Andrei, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 21.02.2017 (f.d.200 Vol.I), după intrarea sentinței în vigoare de restituit în proprietatea lui Fîrfa Andrei.

Mijloacele bănești personale ridicate în cadrul percheziției corporale din 06.02.2017, și anume: - 20 lei una bancnotă cu seria D0111 nr. 863280; - 5 lei, 2 bancnote cu seria B. 0099 numărul 309984 și seria B. 0116 numărul 078641; 1 leu, 5 bancnote cu seria A. 0290 numărul 179791, seria A. 0190 numărul 489104, seria A. 0217 numărul 473134, seria A. 0301 numărul 342973, seria A. 0210 numărul 889913, de la Fîrfa Andrei, recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța din 15.02.2017 (f.d.212 Vol.I), după intrarea sentinței în vigoare de restituit în proprietatea lui Fîrfa Andrei.

Mijloacele bănești personale ridicate în cadrul percheziției corporale din 06.02.2017, și anume: - 100 lei, două bancnote cu seria F0087 numărul 660945, seria F0094 numărul 561708; - 10 lei, două bancnote cu seria C. 0168 numărul 025756, seria C. 0176 numărul 055718; - 1 leu douăsprezece bancnote cu seria A. 0124 numărul 770386, seria A. 0248 numărul 432363, seria A. 0291 numărul 392073, seria A. 0185 numărul 630191, seria A. 0199 numărul 559494, seria A. 0300 numărul 371707, seria A. 0111 numărul 770471, seria A. 0303 numărul 381811, seria A. 0112 numărul 396654, seria A. 0191 numărul 454119, seria A. 0162 numărul 509860, seria A. 0274 numărul 229183, de la *****, recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța din 15.02.2017 (f.d.212 Vol.I), după intrarea sentinței în vigoare de restituit în proprietatea lui *****.

Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat de a încasa de la Fîrfa Andrei în folosul statului cheltuieli de judecată în suma de 2804, 34 lei, care conform facturii fiscale anexate la dosar au fost cheltuiți pentru traducerea unor acte procesuale din limba rusă în română.

Conform prevederilor art.229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În speța data, avînd în vedere norma legală enunțată mai sus, instanța nu poate reține în sarcina inculpatului suportarea cheltuielilor pentru traducerea actelor, acestea urmînd a fi trecute în contul statului.

În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art. 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

A-l recunoaște vinovat pe Andrei Fîrfa de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Corpurile delictive:

- Pachetul, ce conține: suport de informații de tip „CD-R”, de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la *****, conform procesului-verbal din 06.02.2017;

- Pachetul ce conține: un suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017;

- Pachetul ce conține: un suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video a continuării acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017; *obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare al acesteia.*

Telefonul mobil de model *****, cu fațade de culoare verde, ridicat în cadrul percheziției corporale de la *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 09.02.2017 (f.d.176 Vol.I), după intrarea sentinței în vigoare de restituit în proprietatea lui *****.

Telefonul mobil de model ***** *****, de culoare neagră, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Fîrfa Andrei, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 21.02.2017 (f.d.200 Vol.I), după intrarea sentinței în vigoare de restituit în proprietatea lui Fîrfa Andrei.

Mijloacele bănești personale ridicate în cadrul percheziției corporale din 06.02.2017, și anume: - 20 lei una bancnotă cu seria D0111 nr. 863280; - 5 lei, 2 bancnote cu seria B. 0099 numărul 309984 și seria B. 0116 numărul 078641; 1 leu, 5 bancnote cu seria A. 0290 numărul 179791, seria A. 0190 numărul 489104, seria A. 0217 numărul 473134, seria A. 0301 numărul 342973, seria A. 0210 numărul 889913, de la Fîrfa Andrei, recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța din 15.02.2017 (f.d.212 Vol.I), după intrarea sentinței în vigoare de restituit în proprietatea lui Fîrfa Andrei.

Mijloacele bănești personale ridicate în cadrul percheziției corporale din 06.02.2017, și anume: - 100 lei, două bancnote cu seria F0087 numărul 660945, seria F0094 numărul 561708; - 10 lei, două bancnote cu seria C. 0168 numărul 025756, seria C. 0176 numărul 055718; - 1 leu douăsprezece bancnote cu seria A. 0124 numărul 770386, seria A. 0248 numărul 432363, seria A. 0291 numărul 392073, seria A. 0185 numărul 630191, seria A. 0199 numărul 559494, seria A. 0300 numărul 371707, seria A. 0111 numărul 770471, seria A. 0303 numărul 381811, seria A. 0112 numărul 396654, seria A. 0191 numărul 454119, seria A. 0162 numărul 509860, seria A. 0274 numărul 229183, de la *****, recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța din 15.02.2017 (f.d.212 Vol.I), după intrarea sentinței în vigoare de restituit în proprietatea lui *****.

Cheltuielile de judecată în suma de 2804, 34 lei se trec în contul statului
Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin
intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Diana Balan