

Dosarul nr. 1-78/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 iunie 2025

or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefierii

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatul

Nicolae Zaharia

Ana Butnaru

Popușoi Dumitru

Bria Iulia

Goreniuc Sergiu

Examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Goreniuc Sergiu ***** IDNP ***** , născut la ***** , originar și domiciliat în r-nul ***** , s. ***** , cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior nu a fost tras la răspundere penală, pensionar, supus militar,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 29.05.2025 – 18.06.2025.

Procedura de citare legal executată.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Goreniuc Sergiu ***** la data de 24 aprilie 2025, aproximativ la ora 16:30, aflându-se în orașul Iargara, raionul Leova, conducând mijlocului de transport de model „Mercedes” de tip furgon, cu numerele de înmatriculare ***** , a fost stopat de către angajații de poliție a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Serviciului Patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare Sud, Petru Saranciuc și Andrei Dimici, care l-au suspectat de transportarea unei mase de încărcături ce depășește masa totală maximă admisă stabilită prin caracteristica tehnică a vehiculului, motiv pentru care i-a fost solicitat conducătorului auto Goreniuc Sergiu ***** să însoțească echipajul de poliție

la cântarul rutier din or.Iargara în vederea stabilirii exacte a masei (greutății) încărcăturii transportate, stabilindu-se ulterior cântăririi o greutate totală de 7,5 tone.

În continuare, Gorenuc Sergiu ***** conștientizând faptul că poate purta răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.224 alin.(6) din Codul contravențional - „efectuarea transportului rutier de bunuri indivizibile cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime înscrise în autorizația specială de transport”, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție ai Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Serviciului Patrulare Cantemir - Leova al Direcției Patrulare Sud, Petru Saranciuc și Andrei Dimici, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, le-a oferit personal angajaților de poliție Petru Saranciuc și Andrei Dimici mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 300 lei, pe care le-a plasat în raportul de inspecție tehnică periodică a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz *****”, pentru determinarea acestora ca să nu îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției și să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției prevăzute de art.224 alin.(6) din Codul contravențional.

Tot el, după efectuarea cântăririi încărcăturii transportate de către acesta și stabilirea faptului depășirii masei totale maxime admise stabilite prin caracteristica tehnică a vehiculului, având scopul de a oferi și a transmite mijloace bănești necuvenite pentru a nu-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe prevăzute de articolul 224 alin.(6) din Codul contravențional, în momentul documentării contravenției stabilite, în cadrul discuției cu angajatul de poliție Petru Saranciuc, i-a promis oferirea mijloacelor bănești în cuantum de 1000 lei suplimentar pentru a nu fi documentat, în pofida faptului că a fost preîntâmpinat despre consecințele juridice care pot surveni ca urmare a acestor acțiuni nelegitime.

2. La data de 15 mai 2025, la inițiativa învinutului și a apărătorului său – avocatul Bria Iulia, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungând la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria pedepsei: amendă;
- mărimea pedepsei convenite: 5000 unități convenționale;
- modul de executare a pedepsei: achitarea amenzii.

Inculpatul Gorenuc Sergiu ***** în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, este de acord cu pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat.

3. Prin acțiunile sale intenționate, *Goreniuc Sergiu ****** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – ”*Coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

4. Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- Declarațiile martorului Dumitru Golovei din 24 aprilie 2025.(f.d. 18-19);
- Declarațiile martorului Andrei Dimici din 25 aprilie 2025.(f.d. 20-21);
- Declarațiile suplimentare a martorului Andrei Dimici din 08 mai 2025.(f.d. 22-23);
- Declarațiile suplimentare a martorului Petru Saranciuc din 08 mai 2025.(f.d. 80-82);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 aprilie 2025.(f.d. 8-17);
- Procesul-verbal de ridicare din 25 aprilie 2025.(f.d. 26);
- Procesul-verbal de ridicare din 25 aprilie 2025.(f.d. 36);
- Procesul-verbal de examinare din 29 aprilie 2025.(f.d. 27-32);
- Procesul-verbal de examinare din 29 aprilie 2025.(f.d. 37-47);
- Procesul-verbal de examinare din 06 mai 2025.(f.d. 61-65);
- Procesul-verbal de examinare suplimentară din 06 mai 2025.(f.d. 67-69);
- Procesul-verbal de examinare suplimentară din 06 mai 2025.(f.d. 70-73).

5. Instanța de judecată notează că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 15 mai 2025, încheiat între procurorul în Procuratura Cahul, Dumitru Popușoi și învinuitul Goreniuc Sergiu, asistat de apărătorul Bria Iulia, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui Goreniuc Sergiu și anume pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.(f.d.111-113).

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanța care atenuează vina lui Goreniciu Sergiu ***** conform art. 76 Cod penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează vina lui Goreniciu Sergiu ***** conform art. 77 Cod penal: nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Goreniciu Sergiu ***** anterior nu fost condamnat (f.d.74), căsătorit, nu are la întreținere persoane, se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.76,78), se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa: amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Instanța de judecată va reține că, conform art.80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

- amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, ținând cont de dispoziția art. 80 alin.(1) Cod penal, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune ușoară (art.16 alin. (2) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Goreniciu Sergiu ***** este posibilă fără privarea de libertate și consideră oportun a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Goreniciu Sergiu ***** cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

6. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că procurorul prin acordul de recunoaștere a vinovăției a indicat în cursul urmăririi penale nu au fost efectuate careva cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată atestă că acuzatorul de stat a formulat un demers în cadrul ședinței de judecată prin care solicită confiscarea a 1000 de lei de la inculpat ca valori promise pentru a nu fi documentat.

În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Gorenuc Sergiu urmează că:

”Tot el, după efectuarea cântăririi încărcăturii transportate de către acesta și stabilirea faptului depășirii masei totale maxime admise stabilite prin caracteristica tehnică a vehiculului, având scopul de a oferi și a transmite mijloace bănești necuvenite pentru a nu-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe prevăzute de articolul 224 alin.(6) din Codul contravențional, în momentul documentării contravenției stabilite, în cadrul discuției cu angajatul de poliție Petru Saranciuc, i-a promis oferirea mijloacelor bănești în cuantum de 1000 lei suplimentar pentru a nu fi documentat, în pofida faptului că a fost preîntâmpinat despre consecințele juridice care pot surveni ca urmare a acestor acțiuni nelegitime.”

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului Gorenuc Sergiu în contul statului contravaloarea sumei de 1000 lei BNRM, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin

modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov contra Federației Ruse* din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

În continuare, instanța de judecată menționează, conform art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Gorenuc Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a mijloacelor financiare – 3 bancnote compuse din 2 bancnote cu nominalul de 50 lei BNRM fiecare și 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei BNRM.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica în privința cet. Andronic Grigore careva măsuri preventive.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

În continuare în conformitate cu art.158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau

juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Astfel, mijloacele material de probă și anume: Un disc optic cu o înregistrare video, care prin ordonanța din 29 aprilie 2025 a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale.(f.d. 33 și 34);

Un disc optic cu o înregistrare video, care prin ordonanța din 29 aprilie 2025 a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale.(f.d. 48 și 50), de păstrat la materialele pe tot termenul de păstrare a acestora.

8. În baza art. 80 Cod penal, art.509, 509¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Goreniuc Sergiu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi cu respectarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 25000(douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Goreniuc Sergiu *******prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui **Goreniuc Sergiu *******prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, care statuează că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100(o sută) unități convenționale.

Corpurile delictelor: - mijloacelor financiare – 3 bancnote compuse din 2 bancnote cu nominalul de 50 lei BNRM fiecare și 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei BNRM - la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Conform art. 106 alin. (1) Codul Penal, se confiscă din contul lui Goreniuc Sergiu ***** anul nașterii ***** , codul personal numeric ***** , în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 1000(o mie) lei, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiuni.

Mijloacele materiale de probă - Un disc optic cu o înregistrare video, care prin ordonanța din 29 aprilie 2025 a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale.(f.d. 33 și 34);

Un disc optic cu o înregistrare video, care prin ordonanța din 29 aprilie 2025 a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale.(f.d. 48 și 50), de păstrat la cauza penală pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător

Nicolae Zaharia