

14 mai 2015

or. Florești

Judecătoria Florești

Instanța compusă din:

Președintele de ședință, judecătorul - Svetlana Bucur

Grefier - Aliona Clima

Cu participarea:

Procurorului - xxxxNUMExxxx

Avocaților - Dina Schibin, Alexandru Raciula

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui

xxxxNUMExxxx, născută la xxx în sat. xxx r-nul xxx, domiciliată în or. xxx, str. xxx ap. x naționalitatea moldoveancă, studii superioare, nesupusă serviciului militar, căsătorită, doi copii minori la întreținere, activează în calitate de procuror în procuratura raionului x, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) CP.

Termenul de examinare a cauzei: 12 martie 2014 – 14 mai 2015.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Inculpata, xxxxNUMExxxx, activînd în funcția de procuror în procuratura raionului Florești, fiind numită în această funcție prin ordinul Procurorului General cu nr.581-p din 14.07.2000, fiind permanent abilitată cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice prevăzute de art.6, 7, 9, 17 și 18 din Legea cu privire la Procuratură nr.294 din 25.12.2008 și art.52 din Codul de procedură penală nr.122 din 14.03.2003, inclusiv cu examinarea sesizărilor, petițiilor și materialelor parvenite în Procuratură de la persoanele fizice și juridice, precum și la autosesizarea în cazul investigațiilor efectuate din oficiu, investigarea cazurilor în vederea constatării existenței sau inexistenței încălcării de lege care atrage răspunderea penală, identificării persoanelor vinovate și, în funcție de rezultate, emiterea deciziilor cu privire la pornirea urmăririi penale sau asupra altor măsuri de reacționare la încălcările de lege depistate; conducerea urmăririi penale, organelor de constatare și care exercită activitatea operativă de investigații prevederilor Codului de procedură penală, ale altor acte normative, precum și ale altor acte internaționale; adoptarea în limitele competenței sale a actelor prevăzute de legea procesual penală și înaintarea sesizări la desfășurarea investigațiilor în vederea constatării încălcărilor de lege care urmează a fi sancționate penal, la exercitarea și la conducerea urmăririi penale, la aplicarea unor măsuri de alternativă urmăririi penale, la implementarea politicii penale a statului și la asigurarea protecției martorilor infracțiunii și a altor participanți la procesul penal, precum și în cazul participării la înfăptuirea justiției, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal persoană cu funcție de demnitate publică, fiind obligată să respecte prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 02.04.2013, în procesul examinării materialelor procesului penal cu nr.840 din 27.12.2012, pornit pe faptul tentativei de sustragere a unor țevi confecționate din metal de la stația de pompare a apei nr.4 amplasată pe teritoriul sat. x, raionul x și care aparține la SA „Apele Moldovei” nu a acceptat propunerea de neîncepere a urmăririi penale din 18.03.2013, înaintată de către ofițerul de urmărire penală S A din cadrul Secției de Urmărire penală al Inspectoratului de poliție Florești și a pornit urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, ca atribuirea numărului statistic 2013380159.

La 15.05.2013, în calitate de bănuît în cadrul cauzei penale respective a fost recunoscut și audiat cet.R V, a.n. xxx, locuitor al mun.x, str.xxx, fiind asistat la acțiunea nominalizată de apărătorul ales R V, soția acestuia, care și-a confirmat împluterniciile sale prin prezentarea unui mandat Seria MA nr.0234460 din 15.05.2013.

Ulterior, xxxxNUMExxxx, depistînd faptul că cet.R V G nu întrunește condițiile de participare în procesul penal ca apărător, prevăzute la art.67 alin.(2) Cod de procedură penală, nu poate fi apărător conform restricțiilor prevăzute de art.12 din legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, nu are împluterniciri de a participa în continuare pe respectiva cauză penală, precum și constatînd existența circumstanțelor care exclud participarea lui R V în această calitate și neînălăturînd-o din procesul penal în modul prevăzut de art.72 din Codul de procedură penală, începînd cu 27 mai 2013, în urma discuțiilor avute cu cet.R V G, în biroul de serviciu cu nr.5 din incinta Procuraturii raionului Florești, care au continuat și la 29 mai 2013, avînd ca obiect prezentarea de către ultima a unui mandat în calitate de avocat stagiar în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală nr.2013380159 în apărarea intereselor bănuîtului R V D, nu a reacționat la încălcarea procesual stabilită și sub pretextul că nu va întreprinde acțiuni pentru pornirea urmăririi penale în privința ei și nu va sesiza Uniunea Avocaților din republica Moldova privind prezentarea acestui mandat de către un avocat stagiar care nu are drept de participare în procese penale și astfel nu-i vor fi create impedimente în cadrul stagierii sale ca avocat, prin extorcarea a pretins de la ea bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 8 000 (opt) lei BNM, mijloace bănești pe care le-a acceptată și primit personal de la R V la 31.05.2013 aproximativ în jurul orelor 09.00 min., în birou de serviciu cu nr.x din cadrul Procuraturii raionului Florești amplasat în xxxxORAS_SATxxxx, str.A B x fapt după care a fost reținută de colaboratorii Direcției generale Teritoriale Nord a centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție.

Inculpata xxxxNUMExxxx, în ședința de judecată, vinovăția nu a recunoscut-o și a declarat că, întradevăr în perioada lunii mai 2013 activa în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Florești. Conform obligațiilor de serviciu examina toate categoriile de proceduri prevăzute în competența procurorului, cauze penale, civile și contravenționale. Conform rezoluției procurorului raionului, a fost desemnată ca procuror conducător a urmăririi penale în cauza penală privind furtul de la SA „Apele Moldovei”. Din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la data reținerii sale, dosarul propriu zis s-a aflat doar în gestiunea ofițerului de urmărire penală. Careva indicații orale sau în scris nu a adresat. De către ofițerul de urmărire penală a fost făcută doar propunerea de punere sub învinuire a bănuîtului R V, fără propunerea de finisare a urmăririi penale. Pe parcursul urmăririi penale, niciodată nu a pretins ceva de la R V sau R V, deoarece nu avea cum s-o facă, din

motiv că cauza penală se afla în gestiunea ofițerului de urmărire penală. La data de xxx pe la ora 09.00 la ea în birou s-a prezentat R V care a informat-o că este apărătorul lui R V. Discuția cu R V a durat 15-20 minute. Pe parcursul discuției, R V insistă privitor la adoptarea unei hotărâri de încetare a cauzei penale de învinuirea soțului său, Rusnac Vitalii. Discuția între ele nu a avut un caracter ilegal și s-a axat doar pe cauza de furt, și anume recuperarea prejudiciului cauzat SA „Apele Moldovei”. Întrădeavăr, când R V s-a aflat la ea în birou a informat-o că are probleme de sănătate și nu a administrat preparatele indicate de medic, și ca rezultat se simte rău. A ieșit din birou și a solicitat colegilor săi, să fie chemată salvarea. Pînă la venirea medicilor R V i-a spus denumirea preparatului, care urmează să fie administrat, și astfel de crize i se întâmplă des, și chiar cîteva zile în urmă a avut asemenea criză. După intervenirea medicilor, din spusele lui R V ultima se simțea mai bine și cu aceasta discuția s-a finisat. R V a ieșit din birou și a plecat. Ulterior, la data de 29 mai 2013, R V s-a prezentat la Procuratura raionului xxxîntîrînd în birou a început în mod repetat să îi vorbească despre recuperarea prejudiciului cauzat SA „Apele Moldovei” și anume că, încearcă să încheie o tranzacție de împăcare cu reprezentantul acestei societăți, însă pînă cînd nu i-a reușit să obțină un act ce ar confirma recuperarea prejudiciului. Respectiv, și în acea zi nu a purtat careva discuții ilegale, deoarece cauza penală nu se află în gestiunea ei. La 31 mai 2013, aflîndu-se în incinta procuraturii a fost contactată telefonic de către R V care a întrebato-o dacă se află la serviciu și dorește să discute cu ea. Declară că, aceste trei întîlniri avute cu R V au avut loc doar la inițiativa ultimei, fără a fi implicată, fără a avea careva aranjamente sau pregătiri.

A mai completat că, de la pornirea urmăririi penale pînă la parvenirea dosarului în procuratura raionului Florești, personal sau prin intermediul ofițerului de urmărire penală sub nici o formă nici prin citație, nici prin telefon nu a chemat-o nici pe R V, nici pe R V. Despre careva mijloace bănești nu au discutat, și nici nu a pretins de la familia R bani. În cadrul discuțiilor purtate, ea se referea doar la eliberarea copieii de pe hotărîrea adoptate la finisarea urmăririi penale. Causa penală în privința lui R V i-a fost adus de către șefa cancelariei procuraturii Florești sau pe data de 30 mai 2013 la finele zilei de lucru sau 31 mai 2013, dimineața. A menționat că, cu ofițerul de urmărire penală a avut discuții privitor la legalitatea mandatului, însă cauza penală nu se afla în procedura ei, dar a ofițerului de urmărire penală care efectua acțiuni de urmărire penală. Ofițerul de urmărire penală urma să finiseze acțiunile de urmărire penală într-un anumit termen, însă după audierea lui R V, mandatul prezentat de către R V i-a trezit suspiciuni și astfel nu se încadra în termenul fixat pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penale. Astfel, ofițerul de urmărire penală a informat-o despre suspiciunile sale. Cu R V la inițiativa ultimei, a discutat la data de 27, 29 și 31 mai 2013. Atît împreună cu ofițerul de urmărire penală, nici de una singură nu a discutat cu R V. R V se prezenta de fiecare dată de una singură. A avut discuții cu Rusnac Veronica referitor la legalitatea împuternicirilor sale de avocat, însă nu poate spune concret data. După prima discuție din 27 mai 2013, cunoscînd problemele de sănătate a lui V Rusnac, nu încerca să se axeze pe subiectele puse în discuție de către ultima. Ținea doar ritmul discuției și a subiectelor puse de către R V. Probabil în cadrul discuției R V spunea ceva de mandat, dar după cum a menționat cunoscînd problemele ei de sănătate și starea emotivă nu a încercat direct să-i reproșeze ceva, dar într-un mod mai leger încerca să evite discuțiile privitor la subiectul dat, dar nici nu putea întreprinde careva acțiuni deoarece dosarul penal se afla la ofițerul de urmărire penală. Însă, după întîlnirile avute loc cu R V la data de 27 și 29 mai 2013, a verificat în baza de date a Ministerului Justiției, și în lista tuturor avocaților pe V., R nu a regăsit-o.

La data de 31 mai xxx cînd a venit V R, ea se afla în biroul procurorului adjunct L., M. Ieșind din biroul procurorului adjunct, R V se afla în coridorul procuraturii. Împreună au intrat în birou ei de serviciu. Discuția lor a fost întreruptă de către ofițerul de urmărire penală, S A. În timpul cît a discutat cu ofițerul de urmărire penală, V.R era ieșită din birou. Nu poate spune cu certitudine dacă în cadrul discuției avute loc cu V.R din 31 mai 2013 au vorbit despre mandat. Cu V R au discutat referitor la intervenirea unui apărător, doar din motiv ca să concretizeze dacă ultima avea drepturi legale de a participa de una singură pe cauza penală sau era obligată ca asemenea acțiuni să fie coordonate și de către apărătorul coordonator. La data de 31 mai 2013 nu i-a solicitat careva acte, deoarece nu a efectuat careva acțiuni de urmărire penală. Doar după prezentarea cauzei penale, urma să i-a cunoștință cu materialele cauzei, respectiv și cu anexarea mandatului și în termenii prevăzuți de lege urma să se expună referitor la suspiciunile avute. Atît pe data de 27 mai, 29 mai, cît și pe 31 mai 2013 R V sta așezată la masa anexă din biroul ei. Nu poate spune că era permanent în vizorul ei, deoarece în fața ei pe masă, erau multiple mape cu petiții, materiale și alte rechize de birou. În același timp cînd discuta cu R V mai verifica și conținutul actelor aflate pe masa din birou și din calculator. Regretă că nu a fost mai insistentă și mai dură în cadrul discuțiilor cu R V, lăsînd doar pe ea să-și expună solicitările, ea în acest timp îndeplinîndu-și obligațiunile de serviciu pe alte cauze aflate în procedură. La 31 mai 2013 R V s-a așezat deasemenea la masa anexă, se afla așezată cu spatele la geam. Repetă, că pe masa ei erau mape, hîrtii, petiții, anume mijloace bănești nu i-au atras atenția. Deoarece privea atît la calculator, cît și în alte direcții, privirea nu era concentrată doar la R V. Nu poate spune dacă R V a numărat careva mijloace bănești. Poate presupune în ce mod bancnotele se aflau în acel dosar, dar cu siguranță nu poate spune. În cadrul discuției toate materialele de pe masa de birou se aflau anume în preajma V.R, ultima avea contact cu ele, erau vizavi de V.R Mai declară că, însăși V.R fiind audiată atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul ședinței de judecată a menționat că ușa biroului a fost descuiată, că dînsa singură a pus banii, iar cînd și în ce circumstanțe nu poate spune. În cadrul vizionării înregistrărilor, a fost surprinsă și ea, cînd V.R ieșind din birou a informat pe cineva că banii sînt pe masă sau în dosar. Nu putea să-i indice lui V.R să pună undeva banii, deoarece după cum a menționat nu a discutat cu ultima privitor la careva sume bănești. Nu este de acord cu raportul de constatare, deoarece în cadrul percheziției a fost verificată suprafața mîinelor pe care nu au fost depistate particule. Faptul că, nu a primit personal careva sume bănești de la R V este confirmat și de ultima. Nu poate spune despre ce cifre vorbește V.R, deoarece se observă bine că discuția avută cu ultima, are un caracter de monolog. Tema discuției a servit faptului recuperării prejudiciului cauzat de către R V SA „Apele Moldovei”.

Martorul, R V, în ședința de judecată, a declarat că, în luna noiembrie xxx a aflat de la soțul său, R Vcă în privința lui s-a intentat o cauză penală pe tentativă de furt. Era chemat în raionul Florești atît de ofițerul de urmărire penală, cît și de procuror. În luna decembrie 2012 soțul său i-a spus că de către ofițerul de urmărire penală a fost înaintată propunerea de încetare a urmăririi penale, din motivul lipsei elementelor infracțiunii. Însă, propunerea de încetarea urmăririi penale a fost respinsă de către procurorul xxxxNUMExxxx și pornită urmărirea penală. În luna mai 2013 soțul său, V R a rugat-o să meargă cu el la organul de urmărire penală, deoarece i s-a atribuit calitatea de bănuț. Ea trecînd stagierea de avocat a mers cu V R și a depus o cerere de încetare a urmăririi penale. Cererea nu s-a luat în considerație și la aceeași dată, la 15 ma xxx R V a fost recunoscut în calitate de bănuț. A prezentat mandat de a participa pe cauza penală. După ce, a părăsit încăperea Inspectoratului de Poliție Florești, fiind în drum spre mun.Chișinău a fost apelată de anchetatorul A R, care i-a comunicat că nu găsește în baza de date a Ministerului Justiției numărul legitimației indicat în mandat, rugînd-o să prezinte o copie a legitimației. Peste cîteva zile, soțul său a prezentat legitimația în original. Nu ține minte data, într-o zi a telefonat-o soțul său, V., Rși i-a spus că procurorul dorește să discute cu ea, transmițîndu-i telefonul procurorului. Atunci, procurorul xxxxNUMExxxx i-a spus că, ea nu a avut dreptul să participe în cauza penală, că a încălca legislația și în două ore să se prezinte la ultima în birou. Ia spus procurorului că se află în Chișinău, și nu are posibilitatea să se prezinte în decurs de două ore. Atunci, procurorul xxxxNUMExxxx i-a fixat data de 27 mai 2013 ora 09.00 pentru a se prezenta la ultima în birou. La data convenită s-a prezentat în biroul procurorului. În biroul procurorului s-a început o discuție neplăcută, precum că ea prin acțiunile sale a comis o infracțiune gravă, că procuratura este nevoită să se autosizeze, că va fi făcută o plîngere către Biroul avocaților pentru a fi sancționată și după aceasta nu va mai primi niciodată licență de avocat. Aceste presiuni, amenințări au urmat pe parcursul a cîteva ore. Deoarece nu a mai rezistat presiunilor, i s-a făcut rău, fiind chemată salvarea. După aceasta procurorul xxxxNUMExxxx a întrebato-o ce poate ea să propună ca să uite cazul dat. La care ea a răspuns că lasă la discreția ei propunerile. Atunci, procurorul i-a numit suma de 10 000 lei, pentru ca să nu scrie plîngere la Biroul Avocaților pe numele ei, și i-a stabilit

un termen de pînă la 29 mai 2013 pentru a prezenta suma de 10 000 lei, asigurînd-o că    va returna mandatul deus la dosar. La data de 29 mai xxx ora 09.00 după cum au stabilit, s-a prezentat la procuror,    ne dispun  nd de suma dată a rugat-o să    mai acorde un termen    să    mic  sozeze suma de bani, pentru că este o sumă mare. Pentru a se asigura, a înregistrat convorbirea pe telefonul mobil a so  ului său, care se afla în acea zi la ea. Procurorul ., xxxNUMExxxx c  z  t de acord, a mic  orat suma p  n   la 8 000 lei    i-a acordat termen p  n   la 31 mai 2013.   n  teleg  nd că nu are de unde să găsească a  a sumă,    deoarece nu era vinov  t  , a apelat la Centru Național anticorup  tie, care au primit cererea deus, înregistrarea audio    la data de 31 mai 2013 i-au   nm  nat suma de 8 000 lei. La 31 mai 2013 s-a prezentat la procuratură. A deschis u  a procurorului A., P, în birou nu se afla nimeni. A închis u  a   i a apelat-o telefonic pe A., P, ultima i-a comunicat că se află la procurorul-adjunct L., M. Apoi, intr  nd în birou, i-a spus procurorului că a adus banii care i-a solicitat, i-a scos din portmoneu      tin  ndu-i în m  n   a întrebat-o care sînt garan  iile că incidentul care s-a format va fi aplanat, la care ultima l-a chemat pe ofi  terul de urmărire penale A S, care au discutat ceva timp de 10-15 min, ea fiind rugat   să iasă din birou. După discu  ia petrecut  , ea a intrat în birou   i doamna A., xxxNUMExxxx informat-o că a trimis cauza penală înapoi la organul de urmărire penală cu indica  iile convenite, iar de către ofi  terul de urmărire penală va fi invitat un alt avocat din oficiu care va participa în cauza penală, după care mandatul   i va fi restituit. Atunci ea a început a număra banii fa  t de procuror, însă ultima a oprit-o spun  nd că are   ncedere în ea, a ridicat coperta unui dosar penal care era în apropierea sa, indic  ndu-i să puie banii acolo, ceea ce   i a făcut. După care a mai schimbat careva discu  ii referitoare la cauza penală a so  ului său.

A mai completat că, procurorul x., urma să nu facă sesizare pe numele ei la Biroul Avocaților, urma să invite un alt avocat pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală   i să-i returneze mandatul deus la dosar. A întrebat procurorul dacă este posibil să   i returneze mandatul la data de 31 mai 2013, la care a primit răspuns că nu este posibil deoarece urmează să fie efectuate careva acțiuni. La 31 mai, procurorul a văzut banii la ea în m  n  , deoarece i-a   tinut în m  n   în timpul discuției pe parcurs a 20 – 30 minute. A concretizat că, la data de 27 mai 2013 c  nd se afla în biroul procurorului xxx,   nt  mpl  tor u  a a fost deschisă de către procurorul-adjunct, L., M care a fost invitată în birou de către ccc  i atunci i s-a spus doamnei L., M că, iată s-a prezentat doamna cu mandatul, la care L M a spus că este necesar de autosesizat, deoarece este o încălcare gravă, apoi a plecat. La data de 27 mai, după ce i s-a administrat de către medici preparatul necesar,   i-a revenit la normal,   i discu  ia cu procurorul a durat aproximativ încă o oră. Doamna xxxNUMExxxx nu a telefonat-o niciodată, deoarece au convenit să nu discute prin telefon. A sesizat CNA deoarece a considerat că este nevinov  t     i neîntemeiat i s-a solicitat suma de bani.

Martorul, V R, în ședința de judecată, a declarat că, la sf  r  itul lunii noiembrie xxx a fost telefonat de către o persoană, care i-a propus să se   nt  lneasc     i să   i arate metal. Astfel, s-a   nt  lnit cu această persoană cu care a plecat în sat.S, raionul xxx.   n apropierea unei sta  ii de pompare a apei, acea persoană i-a arătat care   evi pot fi taiate. Au convenit pre  tul, atunci acea persoană i-a dat copia buletinului de identitate, iar el i-a transmis cu titlu de avans suma de 10 000 lei. A doua zi, c  nd au început lucrările de taiere a   evilor, s-au apropiat colaboratorii de poli  ie care au comunicat că, aceasta este o cotă valorică   i nu au dreptul să taie aceste   evi. S-au prezentat la Inspectoratul de poli  ie Florești, unde au dat explica  ii   i apoi au plecat. Aproximativ peste o lună de zile, a fost telefonat de către anchetatorul A S   i invitat la Inspectoratul de poli  ie Florești. Ajung  nd la poli  ie, anchetatorul A. S i-a spus că urmează să se prezinte la procuror. Procurorul i-a comunicat că în privința lui este pornită o cauză penală   i urmează să plece la ofi  terul de urmărire penală care   i va explica ce urmează să facă. Venind la ofi  terul de urmărire penală A. S, i-a comunicat că, urmează să fie cautat   persoana care i-a propus metalul spre v  nzare   i i-a lăsat copia buletinului de identitate. Atunci, A. S i-a spus că nu intră în funțiile lui să caute el persoana în cauză,   i i-a dat de   n  eles că problema poate fi rezolvată. La întrebat cum poate fi rezolvată problema, la ce ultimul i-a numit suma de 5 000 lei. I-a dat c  t avea la el, 4 500 lei. A., Smoleac i-a spus că va închide dosarul   i mai mult nu îl va deranja. Însă, peste o lună de zile a fost telefonat de procurorul xxxNUMExxxx, i-a cerut să se prezinte la procuratură, deoarece în privința lui este intentată o cauză penală. S-a prezentat la procuror, care i-a comunicat că pentru a fi închis acest dosar trebuie să prezinte un certificat de la SA „Apele Moldovei” precum că ei nu au careva preten  ii. Atunci, s-a   n  eles cu   eful de la SA „Apele Moldovei” că va restabili toate   evile, în schimbul unui certificat în care se va indica că nu careva preten  ii. A restabilit toate   evile, însă certificatul în cauză a  a și nu i-a fost eliberat. Peste c  teva zile, iar  i a fost telefonat de către procurorul xxxNUMExxxx, care i-a comunicat că urmează să se prezinte cu un avocat pentru a-i fi înaintată învinuirea. S-a prezentat la ofi  terul de urmărire penală A S, pe care l-a întrebat dacă, poate să   i apere interesele so  ia sa, care la acel moment era avocat stagiar, la ce A., S i-a răspuns că poate. Astfel, s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Florești, unde a fost audiat el, hamalii. Apoi A., S i-a spus că procurorul nu este mul  t  mit,   i astfel a   n  eles că el ar mai trebui să dea încă 3 000 lei pentru procuror.   n acea zi a dat doar 1 500 lei, deoarece mai mult nici nu avea. Ofi  terul i-a spus că va rezolva această problemă   i el poate să plece. Peste o zi, iar  i la telefonat ofi  terul de urmărire penală AS, care i-a spus că so  ia lui, nu avea dreptul să   i apere interesele,   i urmează să se prezite imediat la el, cu licen  a so  iei sale. A doua zi, s-a prezentat cu legitimația de avocat stagiar a so  iei sale,   i împreună cu Adrian Smoleac au plecat la procuror xxx Procurorul a solicitat prezen  a so  iei sale. Atunci, el a telefonat-o pe so  ia sa   i procurorul a vorbit cu ea   i s-au   n  eles că a doua zi so  ia urmează să se prezinte. Atunci, procurorul i-a spus că dacă so  ia lui nu se va prezenta, ea va informa Biroul de Avoca  ii   i   i va crea mari probleme   i va pune cruce pe cariera ei de avocat. A doua zi, împreună cu so  ia sa, au venit în or.Florești. So  ia sa a plecat la procuror. A intrat pe la ora 09.00   i a ie  it pe la ora 13.00. Nu cunoa  te despre ce au vorbit, însă c  nd a ie  it so  ia sa a început să se certe cu el, spun  ndu-i că procurorul   i cere suma de 10 000 lei pentru a-i întoarce mandatul de avocat, acord  ndu-i termen de 3 zile. Au plecat la CNA unde au deus o p  ngere.

A mai relatat că, so  ia sa V.,R s-a   nt  lnit cu procurorul xxxNUMExxxx. de 2-3 ori. Deoarece nu s-a putut transmite suma de 10 000 lei, so  ia i-a mai cerut procurorului un termen ca să o poată aduna. După cum   i aduce aminte prima discu  ie purtată, a fost înregistrată la telefonul său mobil, care se afla la so  ia sa. S-a înregistrat convorbirea purtată, deoarece so  ia sa, a   n  eles că i se vor cere bani, deoarece procurorul   i spunea să vină să discute, că ea tot este femeie,   i totul se poate de hotar  t.

Martorul, L M, în ședința de judecată, a declarat că, activează în func  ia de procuror-adjunct a procuraturii Florești,   ncep  nd cu luna martie 2013   i conform atribu  iilor de serviciu cunoa  te că în conducerea procurorului xxxNUMExxxx din data de 02.04.2013 se afla o cauză penală pe faptul tentativei de furt de la SA „Apele Moldovei”. La data de 27 mai 2013 se afla la serviciu,   i în biroul ei de serviciu se afla procurorul M., D. A intrat doamna A., P   i a comunicat că la dumnezei în birou se află o persoană căreia i s-a făcut rău   i este necesar să chemăm urgen  a. A mers în biroul doamnei xxx să vadă care este situa  ia, iar M., D a rămas să telefoneze la salvare.   n birou se afla o persoană, care ulterior a aflat că era doamna V R, căreia i s-a făcut rău.   n scurt timp a sosit echipa de medici, care au început să   i acorde ajutorul medical necesar, iar ea a plecat în biroul său de serviciu. Ulterior, la ea în birou a intrat doamna xxx,   i atunci a întrebat-o ce s-a   nt  mplat cu doamna, din ce cauză i s-a făcut rău. Atunci xxx i-a răspuns că a   n  eles că doamna nu   i-a administrat preparatul medical. După care doamna xxxNUMExxxx i-a comunicat că, despre împuternicirile doamnei R V., deoarece ultima s-a legitimat ca avocat stagiat în cauza penală, astfel i-a sf  r  nit careva dubii. Atunci, i-a răspuns că, la etapa c  nd va parveni cauza penală în procuratură,   i va verifica împuternicirile doamnei V. R.

A mai completat că, prima dată a văzut-o pe V R la data de 27.05.2013, în biroul procurorului xxxNUMExxxx. Cauza penală a parvenit în procuratură la data de 30.05.2013. Careva p  ngeri din partea V. R pe acțiunile procurorului xxxNUMExxxx. nu au parvenit.

Martorul, A S, în ședința de judecată a declarat că, în perioada lunii mai 2013 activa în calitate de ofi  ter de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Florești. Pe V R îl cunoa  te, în primavara anului 2013 fiind ini  iat   o cauză penală în privința ultimului, în

baza art.27, 186 Cod penal, tentativa de furt. Cauza penală a fost pornită de procurorul xxxxNUMExxxx și transmisă lui spre exercitarea urmăririi penale. Inițial acțiunile lui V.Rusnac au fost calificate pe faptul deteriorării bunurilor, și din motiv că nu era componentă de infracțiune, a fost propusă neînceperea urmăririi penale. În cadrul urmăririi penale de către el a fost citat V R pentru a fi audiat în calitate de bănuit, și din motiv că acesta a solicitat să-și i-a un apărător personal și nu unul garantat de stat, i s-a acordat un termen de a se prezenta cu apărător. Apoi, R V s-a prezentat cu apărătorul V R, care a prezentat mandatul. V R a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuit. Era luna mai 2013, data nu ține minte. După ce au ieșit din birou, el l-a telefonat pe V R și a solicitat să vină apărătorul, deoarece nu i-a prezentat legitimația de apărător. R V a motivat că copilul apărătorului este bolnav, și nu poate să se întoarcă înapoi. La sfârșitul lunii mai, 20-30 mai 2013 a fost remis către procuror dosarul penal pe numele lui Rusnac Vitalii cu propunerea de punere sub învinuire și trimiterea în judecată. De la data când i-a spus lui R V să se întoarcă ca să prezinte R V legitimația de avocat și pînă la propunerea de a fi pus sub învinuire, ultimul nu s-a prezentat la el pentru cu legitimația, motivînd prin faptul că copilul este bolnav și se află în instituția medicală. A solicitat prezentarea legitimației deoarece mandatul prezentat de V R nu era ca toate mandatele cu care el mai lucra, era mai mic. Pînă la data respectivă, cu R V nu a mai lucrat. Nu a verificat pe alte căi temeinicia mandatului. Nu s-a gîndit că mandatul este fals, pur și simplu a vrut să vadă legitimația, s-a gîndit că poate în alte raioane sînt alte mandate. A discutat cu procurorul xxxxNUMExxxx despre faptul solicitării de la V R a legitimației, dar nu ține minte cînd. Inițial cînd s-a prezentat V R cu V R nu a solicitat legitimația, deoarece mai mult lucra cu avocații de pe loc, și nu practica să solicite legitimația. În ziua cînd a fost reținută procurorul xxxxNUMExxxx, pînă la reținerea ultimei a fost în biroul ultimei. În birou la ea, se afla apărătorul V R. A discutat cu xxxxNUMExxxx aproximativ 10 minute, pe alte cauze penale. V R a ieșit în coridor. A mai relatat că, R V a fost audiat în calitate de bănuit la data de 15 mai 2013. Cauza penală în privința lui V R s-a aflat în gestiunea lui pînă la data ed 29 mai 2013. Nu ține minte ca în intervalul de timp, începînd cu 15 mai 2013 pînă la 29 mai 2013 procurorul xxxxNUMExxxx să fi solicitat dosarul. A mai adăugat, că în ziua reținerii procurorului, cînd a intrat în birou xxx, din cîte își aduce aminte V R se afla în partea dreaptă de la ușa de la intrare. Nu poate preciza în ce era îmbracată., dacă avea mănuși pe mînă. Înainte de a ieși din birou procurorul xxxxNUMExxxx careva indicații pe dosarul lui R V nu i-a dat. Nu ține minat data reținerii procurorului. La sfârșitul lunii mai 2013 el a fost reținut.

Martorul, I P, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de medic la Secția Medicală de Urgență Florești. Vizionînd fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență a declarat că, a avut o solicitare de a acorda ajutor medical la cet.R V, a.n. xxx cu acuza la cefalee crampe musculare, slăbiciune generală. Din anamneza de boală a pacientului s-a constatat că, că este invalidă și suferă de maladia glandei tiroide. Pe baza acestor date s-a acordat ajutorul necesar pacientei, conform plîngerii și datelor obiective constatatoare la moment. După ce starea pacientei s-a ameliorat, ultima a rămas la locul solicitării, la Procuratură. În afară de acuzele care sînt indicate în fișă, alte plîngeri de agresiune, violență nu a primit din partea pacientei. Din cîte își aduce aminte i-a fost administrat soluție de calciu fără a fi dizolvat, la solicitarea pacientei, deoarece a spus că este efect mai bun. Din cîte își aduce aminte pacienta acuza plîngeri la crampe musculare ceea ce îi provoca durere. Solicitarea a fost la ora 09.33 minute. Pacienta a explicat că a mai avut astfel de crize. Nu ține minte să fi spus pacienta care erau factorii care au declanșat această criză, dar din punct de vedere medical, poate fi stres, neprimirea corectă a medicamentelor. A mai adăugat că, crampe musculare este o contracție musculară. La pacienta R V se manifesta prin suscitarea, convulsii musculare a mînelor, față, tremur, îi venea greu să vorbească.

Deși, inculpata a pledat nevinovată, vinovăția acesteia se confirmă prin următoarele probe, și anume:

- proces-verbal de primire a denunțului din 29.05.2013 în care cet.R V indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor lui xxxxNUMExxxx (f.d. 5);
- proces-verbal de ridicare din 29.05.2013, prin care de la R V Ga fost ridicat un purtător de informație de model CD-R de tip „Esperanza” cu înregistrarea audio avută loc la 29.05.2013, între R V și xxxxNUMExxxx (f.d. 13-14);
- proces-verbal de examinare a obiectelor din 29.05.2013, prin care a fost examinat purtătorul de informație de model CD-R de tip „Esperanza” prin care s-a constatat existența unei înregistrări audio avută loc la între R V și xxxxNUMExxxx, precum și Anexa nr.1 la prezentul proces-verbal ce prezintă reproducerea în scris pe suport de hîrtie a comunicărilor audio care au fost purtate la 29.05.2013, de către R V G și xxxxNUMExxxx (f.d. 15-17);
- acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații – controlul transmierei banilor (f.d. 20-21);
- proces-verbal privind marcarea bancnotelor din 31.05.2013 (f.d. 22);
- raport privind rezultatele msăurii speciale de investigații – controlul transmierei banilor din 31.05.2013 (f.d. 23);
- ordonanță privind legalitatea măsurii speciale de investigații din 01.06.2013 prin care s-a dispus constatarea legalității măsurii speciale de investigație - controlul transmierei banilor extorțați pe cauza penală nr. 2013978097 (f.d. 25);
- acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 27 - 29);
- Raport privind rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și a imaginilor din 01.06.2013 (f.d. 30);
- proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 01.06.2013, precum și Anexa nr.1 și nr.2 la acest proces-verbal, care conține stenograma comunicărilor audio interceptate dintre R V și xxxxNUMExxxx (f.d. 31-35);
- ordonanță privind pertinența probelor pentru cauza penală din 01.06.2013 (f.d. 36);
- proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 01.06.2013 (f.d. 37);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 01.06.2013, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin înregistrările de imagini și a comunicărilor din 31.05.2013 (f.d. 38-39);
- încheierea judecătorului de instrucție din 03.06.2013 prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea comunicărilor și imaginilor pe cauza penală nr.2013978097 între R V și xxxxNUMExxxx, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comuniărilor din 01.06.2013 (f.d. 41);
- acte procesuale de autorizare a acțiunilor de urmărire penală (f.d. 43-45);
- proces-verbal de percheziție din 31.05.2013, prin care a fost supus percheziționării biroul de serviciu cu nr.5 a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Florești, xxxxNUMExxxx și ca urmare într-un dosar de control al unei petiții cu nr.137J/12 pe numele lui B G I din mun. Chișinău str. Sarmisegetuza 37/5 după copertă au fost depistate mijloace bănești în diferite bancnote nominale și anume BNM. Bancnotele respective fiind examinate sub lumina lampei cu raze ultraviolete, pe toate bancnotele a fost depistată inscripția „MITA CNA” și depuneri de substanță luminiscentă de culoare galben verzuie. Fiind numărate s-a stabilit suma totală de 8000 (opt mii) lei. Tot pe masa de serviciu a procurorului xxxxNUMExxxx., a fost depistată cauza penală nr.2013380159 pe bănuirea lui R V D, a.n.xxx, parvenită în procuratura raionului Florești la 30.05.2013 de la Inspectoratul de poliție Florești. Examinînd cauza penală respectivă s-a stabilit că este numerotată pînă la fila nr. 32, dar în total conține 60 de file cusute. Borderoul cauzei penale nu este îndeplinit. Tot ca urmare a examinării cauzei penale respective între fila 18 și 19 a dosarului a fost depistat mandatul cu Seria MA nr.0234460 din 15.05.2013 eliberat de avocatul R V cu nr. licenței 0216 din 11.05.2012 în baza contractului de asistență juridică nr.207 fără dată, pe cauza penală în interesele lui RV. Mandatul nu este cusut la dosar (f.d. 46- 48);

- proces-verbal de reținere a lui xxxNUMExxxx din 31.05.2013, potrivit căruia se confirmă faptul reținerii și efectuării percheziției corporale a lui xxxNUMExxxx, în cadrul căreia cu ajutorul tampoanelor de vată sterilă au fost prelucrate mîinile lui xxxNUMExxxx pentru depistarea existenței particulelor de praf luminescent utilizat la marcarea banilor (f.d. 50-51);
- raport de expertiză nr. 1003 - 1004 din 20.06.2013, conform concluziilor cărora pe toate bancnotele prezentate spre cercetare în sumă totală de 8000 (opt mii) lei este înscripția specială MITA CNA. Pe toate bancnotele prezentate la examinare și pe tampoanele de vată cu care s-au prelucrat mîinile învinuitei xxxNUMExxxx sunt depuneri de substanță specială. Substanța specială colectată de pe mîinile învinuitei xxxNUMExxxx și substanța specială cu care au fost marcate bancnotele corepsunde după luminescență și conținutul chimic. Toate bancnotele au fost confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare (f.d 65-76);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 06.06.2013, prin care din Procuratura raionului Florești a fost ridicată cauza penală nr. 2013380159, (f.d. 78-80);
- proces verbal de examinare din 06.06.2013, prin care a fost supusă examinării cauza penală nr. 2013380159 și anexate în copii autentice, materialele cauzei penale care au importanță pentru cauza penală investigată (f.d. 81-96);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 26.06.2013, prin care corpuri delictive au recunoscute și atașate la cauza penală cele cinci bancnote cu valoarea nominală de 10 de lei B.N.M. fiecare, cu următoarele serii și numere: C. 0114, nr. 806225, C. 0138, nr. 150137; C. 0176, nr. 106277; C. 0076, nr. 844521; C. 0135, nr. 151296; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de lei B.N.M., seria E. 0132, nr. 447259; douăzeci și două bancnote cu valoarea nominală de 200 de lei B.N.M. fiecare, cu următoarele serii și numere: G. 0018, nr. 250559; G. 0034, nr. 784126; G. 0035, nr. 274976; G. 0032, nr. 333466; G. 0009, nr. 816559; G. 0002, nr. 544052; G. 0014, nr. 260284; G. 0023, nr. 281418; G. 0021, nr. 350306; G. 0015, nr. 606261; G. 0009, nr. 679904; G. 0041, nr. 530717; G. 0023, nr. 645948; G. 0021, nr. 425204; G. 0056, nr. 719693; G. 0029, nr. 318320; G. 0031, nr. 462854; G. 0043, nr. 412439; G. 0021, nr. 544612; G. 0037, nr. 215700; G. 0021, nr. 391393; G. 0051, nr. 745315; șapte bancnote cu valoarea nominală de 500 de lei B.N.M. fiecare, cu următoarele serii și numere: H. 0060, nr. 116445; H. 0052, nr. 121792; H. 0009, nr. 016234; H. 0056, nr. 067480; H. 0044, nr. 009469; H. 0021, nr. 064424; H. 0008, nr. 093543, (f.d. 124);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 27.06.2013, prin care corpuri delictive au recunoscute și atașate la cauza penală purtătorul de informație de tip CD-R de model „Esperanza”, cu capacitatea memoriei de 700 MB pe care sunt înregistrate comunicările avute loc între cet. R V G și xxxNUMExxxxndriana Andrei la 29.05.2013, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie fără număr, care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”; mostrele de vată cu ajutorul căruia au fost colectate particule de praf luminescent de pe mîina dreaptă a cet. xxxNUMExxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 1 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”; mostrele de vată cu ajutorul căruia au fost colectate particule de praf luminescent de pe mîina stîngă a cet. xxxNUMExxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 2 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”; pachetul de vată sterilă și ambalajul acesteia, din care au fost extrase tampoanele de vată cu ajutorul cărora au fost colectate mostre de pe mîinile cet. xxxNUMExxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 3 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”; mînușile sterile și ambalajul acestora, cu ajutorul cărora au fost prelucrate mîinile bănuitei xxxNUMExxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 4 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”; mînușile sterile și ambalajul acestora, cu ajutorul cărora a fost percheziționată masa din biroul lui xxxNUMExxxx și examinate mijloacele bănești depistate în sumă de 8000 (opt mii) lei, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 2 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”; două casete ambele de tip MINI DIGITAL VIDEOCASSETTE de model SONY pe care se află următoarea inscripție „Cauza penală 2013978097. Acțiuni de urmărire penală din 31.05.2013. Partea I (întîi)” și respectiv „Cauza penală 2013978097. Acțiuni de urmărire penală din 31.05.2013. Partea II (a doua)” care sunt împachetate într-un plic de cancelarie fără număr, care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție” (f.d. 126).

Examinînd în ansamblu declarațiile martorilor, declarațiile inculpatei, probele administrate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția inculpatei, xxxNUMExxxx, în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal – coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: fapta persoanei cu funcție de demnitate publică, care pretinde, acceptă și primește personal bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri.

Considerînd dovedită comiterea de către inculpată xxxNUMExxxx a infracțiunii de corupție – coruperea pasivă, instanța reiese din prezența la caz a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate – obiectul juridic, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă comise de procurorul xxxNUMExxxx, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de demnitate publică a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpată se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin pretindere, acceptare și primirea sumei de 8 000 lei.

Pretinderea ca modalitate normativă cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile ale inculpatei, se confirmă prin declarațiile martorului Rusnac Veronica și în context cu derularea de apoi a evenimentelor de acceptare și primire a mijloacelor bănești. Această pretindere a fost exteriorizată prin cuvinte, care a fost înțeleasă de către Veronica Rusnac și nu pot fi altfel calificate decît pretindere.

Acceptarea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 8 000 lei, suplimentar la declarațiile martorului V R, este confirmată și prin înregistrările audio și video, examinate în ședința de judecată. Conform acestor înregistrări, clar se aude și se vede cum în biroul de serviciu a procurorului xxxNUMExxxx, Rusnac Veronica scoate din geantă sa mijloace bănești pe care le ține în mîină în fața procurorului xxx și continuă discuțiile. Ulterior, se vede clar cum R V începe a număra banii în fața procurorului, și nu termină de numărat banii, cum procurorul cu mîna stîngă a ridicat coperta unei petiții, unde V.R a pus banii.

Astfel, banii ce nu i se cuvin, preținși prin estorcere, acceptați și primiți de către inculpată personal de la R V au constituit un contraechivalent al conduitei pe care xxxNUMExxxx s-a angajat să o aibă, adică nereacționarea la încălcarea procesual stabilită și sub pretextul că nu va întreprinde acțiuni în pornirea urmăririi penale în privința lui R V și nu va sesiza Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind prezentarea de către aceasta a unui mandat de către un avocat stagiar în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală nr.2013380159 în apărarea intereselor bănuitei R V D, care nu are drept de participare în procese penale și astfel nu-i vor fi create impedimente în cadrul stagierei sale ca avocat.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei precum că, nu a pretins careva bani de la V R, precum și faptul că, nuștie cum au apărut la data de 31.05.2013 banii în sumă de 8 000 lei într-un dosar de pe masa de lucru, considerînd că fiind depuse cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

La fel, instanța de judecată nu va reține și argumentul inculpatei că, de fapt nici nu putea întreprinde careva acțiuni referitor la mandatul eliberat de R V, din motiv că, dosarul penal în acel moment nu se afla la ea, dar se afla în gestiunea ofițerului de urmărire penală care efectua acțiuni de urmărire penală, deoarece la acest capitol instanța de judecată reține faptul că, cauza penală în privința cet. V R pînă la data de 30.05.2013 s-a aflat în gestiunea ofițerului de urmărire penală, A S, însă sub conducerea procurorului în procuratura raionului Florești, xxxxNUMExxxx, care pînă la parvenirea cauzei penale în procuratura Florești, și anume data de 30.05.2013, totuși a purtat discuții cu martorul R V, în biroul ei de serviciu atît la data de 27.05.2013, cît și 29.05.2013, conversa cu V R, îi dădea sfaturi, nu refuza să discute cu ea, considera ca normale întîlnirile cu V R, cu toate că s-a stabilit că, pînă pe data de 27.05.2013 nu se cunoșteau, careva relații nu aveau, iar la data de 31.05.2013 a acceptat și primit de la ea suma de 8 000 lei, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de percheziție a biroului de serviciu, unde într-un dosar de control a unei petiții după copertă au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 8 000 lei.

Procurorul xxxxNUMExxxx este subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, conform prevederilor art.123 alin.(3) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, comisă de către inculpata xxxxNUMExxxx, se caracterizează prin intenție directă a acesteia, motivată de interesul material, în scopul de a nu reacționa la încălcarea procesual stabilită, că nu va întreprinde acțiuni pentru pornirea urmăririi penale, nu va sesiza Uniunea Avocaților din RM privind prezentarea unui mandat de către avocat stagiar în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală în apărarea intereselor bănuțului R V., care nu are dreptul de a participa în procese penale și astfel nu-i vor fi create impedimente în cadrul stagerii sale ca avocat.

Astfel, în acțiunile inculpatei este prezentă latura subiectivă și latura obiectivă a infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpată nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și analizate de instanța de judecată, au dovedit incontestabil legătura cauzală între fapta comisă, acțiunile făptuitorului și consecințele survenite. Versiunea inculpatei este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice.

Ce se referă la solicitarea părții apărării de a respinge ca probe rezultatele măsurilor speciale de investigații și acțiunilor de urmărire penale, solicitînd să fie declarate nule în temeiul art.251 alin.(2), (3) CPP, ca fiind efectuate de către o persoană care nu avea împuterniciri legale de a exercita urmărirea penală, și anume ofițerul de urmărire penală din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord a CNA Eduard Caracaș și procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, xxxxNUMExxxx, instanța de judecată reține următoarele.

Cauza penală în privința lui xxxxNUMExxxx a fost pornită cu respectarea legislației în vigoare, cu respectarea prevederilor art.270 CPP, de către Procurorul General, dispunînd exercitarea urmăririi penale de către Procuratura anticorupție (f.d. 1). Conform dispoziției procurorului interimar procuraturii Anticorupție, R P, a fost dispusă dlui S.G: 1) exercitarea urmăririi penale și 2) constituți un grup complex de urmărire penală. Astfel, procurorul adjunct-interimar al procurorului Anticorupție, șef al Serviciului Nord S G, a îndeplinit dispoziția Procurorului-interimar al Procuraturii Anticorupție R., P, exercitînd totodată atribuția de procuror ierarhic superior al procurorului în cadrul Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, xxxxNUMExxxx și față de organul de urmărire penală al Direcției Generale teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, ca urmare, prin prisma art.270 alin.(8) CPP, a emis la data de 30.05.2013 ordonanța privind efectuarea urmăririi penale de un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală (f.d. 18). Prin urmare, efectuarea urmăririi penale de către procurorul xxxxNUMExxxx și ofițerii de urmărire penală ai Direcției Generale Teritoriale Nord a CNA a fost legală, deoarece procurorul ierarhic superior procurorului I.Pripa, este procurorul S.Gavajuc.

La fel, ce se referă la argumentul părții apărării privitor la ilegalitatea măsurii speciale de investigații și anume: - **controlul transmiterii banilor din 31.05.2013** invocînd nulitatea acestuia, reieșind din constatările încălcării condițiilor și modului de îndeplinire, și anume un astfel de proces-verbal cu privire la controlul transmiterii banilor nu a fost îndeplinit, iar procesul-verbal din 31.05.2013 invocat de partea acuzării (f.d.22) nu conține decît marcarea bancnotelor și înmînarea acestora lui V R, instanța de judecată reține că, prin ordonanța procurorului xxxxNUMExxxx din 01.06.2013 s-a constatat ca fiind legal efectuată măsura specială de investigație – controlul transmiterii banilor de la cet.Rusnac Veronica către xxxxNUMExxxx, rezultatele acestei măsuri fiind documentate după reținerea în flagrant delict a bănuței, prin procesul-verbal de percheziție a biroului de serviciu cu nr.5 din cadrul Procuraturii Florești, și ca urmare au fost depistați acele bancnote care anterior au fost marcate în cadrul cauzei respective și transmise martorului V R.

La fel, instanța de judecată va respinge și argumentul părții apărării privitor la ilegalitatea măsurii speciale de investigații și anume: **interceptarea, înregistrarea convorbirilor și imaginilor între R V și xxxxNUMExxxx din 01.06.2013**, invocînd nulitatea acestuia, reieșind din constatările încălcării condițiilor și modului de îndeplinire, și anume un astfel de proces-verbal din 01.06.2013 (f.d. 31-36) a fost întocmit de către procurorul xxxxNUMExxxx, pe cînd conform prevederilor art.132² alin.(1) pct.1 lit. C), alin.(3), art.132⁵, 132⁸ CPP, o astfel de măsură se efectuează de ofițerul de investigații care urmează să întocmească un proces-verbal, cu consemnarea datelor, instanța de judecată reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 03.06.2013 s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor și imaginilor între martorul R V și bănuțea xxxxNUMExxxx din 01.06.2013, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor din 01.06.2013. În asemenea cauze, procurorul Procuraturii Anticorupție, dacă poate conduce cu urmărirea penală, efectuată de ofițerii CNA, respectiv poate să o exercite și personal conform art.270 alin.(9) CPP.

Ma mult ca atît, plîngerii din partea părților împotriva acțiunilor organului care a îndeplinit măsurile speciale de investigații, procurorului sau judecătorului de instrucție, în scopul depistării și înlăturării încălcărilor drepturilor omului încă la faza de urmărire penală și asigurării respectării drepturilor, libertăților și a intereselor legitime ale participanților la proces și a altor persoane, în acest sens n-au fost înaintate, în termenul prevăzut de lege.

La fel, instanța de judecată reține că, partea apărării a invocat și argumentul precum că, în speță, persistă o provocare a săvârșirii infracțiunii, și anume în lipsa unor date obiective cu privire la faptul dat, organul de urmărire penală începe urmărirea penală și unica acțiune de verificare a caracterului obiectiv ale celor pretinse și conținute în denunț, este organizarea operațiunii de flagrant la 31.05.2013. În intervalul de timp de la data depunerii denunțului și intervenirii cu reținerea inculpatei, nu este înregistrată vreă acțiune activă din partea lui xxxxNUMExxxx în sensul celor declarate de către V R. Ultima este inițiatorul întîlnirii cu inculpata la data de 29.05.2013 și 31.05.2013, în cadrul cărora nu este fixată obiectiv prezența a careva cerinți sau extorcări de mijloace bănești din partea procurorului xxxxNUMExxxx. Mai mult, determinarea martorului denunțător V.R de către organul de urmărire penală de a da bani procurorului în scopul constatării acțiunii flagrante de luare de mită, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art.94 alin.(1) pct.11 CPP.

Astfel, instanța de judecată remarcă că, Plenul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova în Hotărârea „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, nr.11 din 22.12.2014, generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.), a subliniat că: „se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tînde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;
- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atît, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane

private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului”.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, ce rezultă din cuprinsul actului de sesizare și a materialelor procesului penal inițiat în acest temei, și în legătură cu faptul că nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar condiționa începerea urmăririi penale, la data de 30.05.2013 s-a dispus pornirea pe faptele sesizate a urmăririi penale conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP (f.d. 1).

La data depunerii denunțului - 29.05.2013, R V a prezentat DGT Nord, Centrului Național Anticorupție un purtător de informație CD-R de tip Esperanza, ce conținea o convorbire avută loc între V R și xxxNUMExxxx, în dimineața zilei de 29.05.2013, înregistrată la telefonul mobil.

Aici, instanța de judecată reține că, inculpata xxxNUMExxxx nu a infirmat faptul discuției purtate cu V R la data de xxx ba mai mult partea apărării a făcut referire la ele, declarând că, în cadrul discuției purtate la 29.05.2013, cât și a discuției din 31.05.2013 nu este fixată obiectiv prezența a careva cerinți sau extorcere din partea procurorului. În argumentarea celor invocate, instanța de judecată reține că, din aceleași convorbiri purtate între xxx și V.R, nu rezultă nici faptul că, inculpata xxxNUMExxxx a fost impusă unor imbolduri insistente din partea V R, care precum că, era martorul denunțator care a fost determinat de către organul de urmărire penală de a da bani procurorului în scopul constatării acțiunii flagrante de luare de mită.

Argumentul părții apărării privitor la inadmisibilitatea probei, și anume a purtătorului de informație de model CD-R de tip „Esperanza” cu înregistrarea audio a convorbirilor avute loc la 29.05.2013 între R V și xxxNUMExxxx, sub aspectul art.94 alin.(1) pct.6) CPP care prevede că, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, instanța de judecată nu poate să îl rețină, or sursa din care provine înregistrarea audio cu convorbirea avută loc între R V și xxxNUMExxxx la data de 29.05.2013, a fost verificată atât în cadrul urmăririi penale, cât și repetat în cadrul ședinței de judecată, prin audierea martorului V R, care a confirmat proveniența înregistrării efectuate, și anume cu telefonul mobil. Totodată, înregistrarea audio a convorbirii din 29.05.2013 servește drept temei de a concluziona că, fapta infracțională ar fi fost săvârșită fără intervenția agenților statului.

Din analiza celor menționate, instanța de judecată nu a reținut existența provocării la acte de corupere, ne fiind întrunite condițiile conturate supra.

Astfel, prin probele administrate, instanța a concluzionat că, fapta imputată inculpatei xxxNUMExxxx este dovedită pe deplin, pentru ce urmează a fi supusă răspunderii și pedepsei penale.

Conform art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale, instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovatului și circumstanțele cauzei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Circumstanțe atenuante și agravante: nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform caracteristicii eliberate de la locul de muncă, inculpata xxxNUMExxxx se caracterizează pozitiv, încălcări și sancționări nu a avut, are la întreținere doi copii minori, dintre care unul deține grad de invaliditate.

În astfel de împrejurări, instanța de judecată consideră că, echitabil faptei comise urmează de a aplicat inculpatei o pedeapsă în limitele minime prevăzute de sancțiunea art.324 alin.(3) Cod penal.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art.8 Cod penal, potrivit căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în raport cu prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, ce stipulează că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiune are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Astfel, instanța de judecată va aplica pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art.324 alin.(3) Cod penal existente, până la intrarea în vigoare a Legii nr.326 din 23.12.2013 - în vigoare de la 25.02.2014, care a înăsprit pedeapsa.

Corpurile delictive și a mijloacelor materiale de probă se dispune în felul următor:

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu capacitatea memoriei de 700 MB pe care sînt înregistrate comunicările avute loc între cet. Rusnac Veronica și xxxNUMExxxx la 29.05.2013, care sînt împachetate într-un plic de cancelarie fără număr, care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CNA RM,, **de păstrat la materialele cauzei penale;**
- mostrele de vată cu ajutorul căruia au fost colectate particule de praf luminiscent de pe mîna dreaptă a cet. xxxNUMExxxx, care sînt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr.1 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, **la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;**
- mostrele de vată cu ajutorul căruia au fost colectate particule de praf luminescent de pe mîna stîngă a cet. xxxNUMExxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 2 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, **la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;**
- pachetul de vată sterilă și ambalajul acesteia, din care au fost extrase tampoanele de vată cu ajutorul cărora au fost colectate mostre de pe mîinile cet. xxxNUMExxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 3 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, **la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;**
- mînușile sterile și ambalajul acestora, cu ajutorul cărora au fost prelucrate mîinile bănuitei xxxNUMExxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 4 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, **la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;**
- mînușile sterile și ambalajul acestora, cu ajutorul cărora a fost percheziționată masa din biroul lui xxxNUMExxxx și examinate mijloacele bănești depistate în sumă de 8000 (opt mii) lei, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 2 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, **la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;**
- două casete ambele de tip MINI DIGITAL VIDEOCASSETTE de model SONY pe care se află următoarea inscripție „Cauza penală 2013978097. Acțiuni de urmărire penală din 31.05.2013. Partea I (înfii)” și respectiv „Cauza penală 2013978097. Acțiuni

de urmărire penală din 31.05.2013. Partea II (a doua)” care sunt împachetate într-un plic de cancelarie fără număr, care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, **de păstrat la materialele cauzei penale;**

- mijloacele bănești depistate în sumă de 8000 (opt mii) lei, care sînt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr.1 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CNA RM” la intrarea sentinței în vigoare de trecut în venitul statului;
 - CD-R nr.1 de model „ACME”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2013978097, Plicul nr.5/1 cu înscrisuri operative audio dintre Rusnac V și xxxNUMExxxx., din 31.05.2013, **de păstrat la materialele cauzei;**
 - DVD-R nr.1 de model „ACME”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentă ștampilei rotunde „pentru Pachete a DGT Nord a CNA” iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2013978097, Plicul nr.6/1 cu înscrisuri operative video dintre Rusnac V și xxxNUMExxxx., din 31.05.2013, **de păstrat la materialele cauzei.**
- În conformitate cu art. art. 384, 385, 389 CPP al R.Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal și a-i stabilit în baza acestei Legi, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar pentru femei.

Termenul executării pedepsei de calculat, începînd cu data de 14 mai 2015, luînd-o imediat sub arest din sala ședinței de judecată, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, a termenului reținerii, începînd cu data de 31 mai 2013 ora 09.27 min pînă la 31 mai 2013 ora 17.30 min.

Corpurile delictive și a mijloacelor materiale de probă se dispune în felul următor:

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu capacitatea memoriei de 700 MB pe care sînt înregistrate comunicările avute loc între cet. Rusnac Veronica și xxxNUMExxxx la 29.05.2013, care sînt împachetate într-un plic de cancelarie fără număr, care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CNA RM,, **de păstrat la materialele cauzei penale;**
 - mostrele de vată cu ajutorul căruia au fost colectate particule de praf luminiscent de pe mîna dreaptă a cet.xxxNUMExxxx, care sînt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr.1 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CNA RM”, **la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;**
 - mostrele de vată cu ajutorul căruia au fost colectate particule de praf luminescent de pe mîna stîngă a cet. xxxNUMExxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 2 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, **la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;**
 - pachetul de vată sterilă și ambalajul acesteia, din care au fost extrase tamponurile de vată cu ajutorul cărora au fost colectate mostre de pe mîinile cet. xxxNUMExxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 3 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, **la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;**
 - mînușile sterile și ambalajul acestora, cu ajutorul cărora au fost prelucrate mîinile bănuitei xxxNUMExxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 4 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, **la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;**
 - mînușile sterile și ambalajul acestora, cu ajutorul cărora a fost percheziționată masa din biroul lui xxxNUMExxxx și examinate mijloacele bănești depistate în sumă de 8000 (opt mii) lei, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 2 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, **la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;**
 - două casete ambele de tip MINI DIGITAL VIDEOCASSETTE de model SONY pe care se află următoarea inscripție „Cauza penală 2013978097. Acțiuni de urmărire penală din 31.05.2013. Partea I (înfii)” și respectiv „Cauza penală 2013978097. Acțiuni de urmărire penală din 31.05.2013. Partea II (a doua)” care sunt împachetate într-un plic de cancelarie fără număr, care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, **de păstrat la materialele cauzei penale;**
- mijloacele bănești depistate în sumă de 8000 (opt mii) lei, care sînt împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr.1 care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CNA RM” **la intrarea sentinței în vigoare de trecut în venitul statului;**
- CD-R nr.1 de model „ACME”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2013978097, Plicul nr.5/1 cu înscrisuri operative audio dintre R V și xxxNUMExxxx., din 31.05.2013, **de păstrat la materialele cauzei;**
- DVD-R nr.1 de model „ACME”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentă ștampilei rotunde „pentru Pachete a DGT Nord a CNA” iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2013978097, Plicul nr.6/1 cu înscrisuri operative video dintre R V și xxxNUMExxxx., din 31.05.2013, **de păstrat la materialele cauzei.**

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura/

Svetlana Bucur

Copia corespund originalului,
judecătorul