

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

05 iulie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Stella Bleșceaga
Grefier Alexei Rusacov

cu participarea:
Procurorului XXXXXXXXXXXX
Avocatului XXXXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui,
XXXXXXXXXX Dumitru, născut la 25 noiembrie 1955, originar r. Orhei s. Susleni, domiciliat în mun.
Chișinău, str. Florilor 8/1 ap. 68, cu studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al
Republicii Moldova, activează în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociat de Avocați sect. Râșcani mun.
Chișinău

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

date cu referire la examinarea cauzei: 21 august 2014 – 05 iulie 2016

c o n s t a t ă :

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.1016 eliberată la 12 decembrie 2002, în cadrul Biroului
Asociat de Avocați sect. Râșcani mun. Chișinău, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, a pretins de la XXXXXXXXXXXX,
deținută în Penitenciarul nr. 16, bani în sumă de 4500 euro și a acceptat și a primit de la ultima prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX bani în sumă de
1500 euro, în următoarele circumstanțe:

XXXXXXXXXX, având calitatea de avocat în cauza penală a condamnatei XXXXXXXXXXXX, în cadrul întrevederilor cu ultima în Penitenciarul
16, din mun. Chișinău com. Pruncul, în perioada lunilor mai 2014 - 26 iunie 2014 a susținut că are influență asupra procurorului din cadrul
Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău și judecătorilor din cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău și a pretins că
pentru suma de 4500 euro, i-i poate influența să adopte decizii favorabile în privința cet. XXXXXXXXXXXX.

La 12 iunie 2014, XXXXXXXXXXXX aflându-se în incinta penitenciarului nr.16 din mun. Chișinău com. Pruncul, în cadrul discuției cu
condamnata XXXXXXXXXXXX, a pretins suma de bani, 1500 euro, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii sect. Centru
mun. Chișinău și judecătorului din cadrul judecătoriei Centru mun. Chișinău care examinează cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în
comiterea infracțiunii de proxenetism, pentru adoptarea unei hotărâri favorabile inculpatei.

În cadrul aceleiași discuții, XXXXXXXXXXXX a susținut, că are influență asupra Judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău și pentru
suma de 3000 euro îi poate influența să adopte o decizie favorabilă în favoarea condamnatei pentru comiterea infracțiunii de trafic de persoane,
XXXXXXXXXX.

Tot atunci, XXXXXXXXXXXX a convenit cu XXXXXXXXXXXX, că banii preținși v-or fi transmiși de către o rudă pe nume „Jora” cu care
XXXXXXXXXX urmează să contacteze.

Ulterior, la 25 iunie 2014, XXXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX care s-a prezentat ca fiind ruda lui XXXXXXXXXXXX, în incinta
restaurantului „La Plăcinte” din bd Moscovei 9/1 mun. Chișinău, unde XXXXXXXXXXXX i-a comunicat ultimului că banii în sumă de 1500 euro
urmează a fi transmiși către XXXXXXXXXXXX până la 26 iunie 2014.

La fel, în cadrul aceleiași discuții XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX, că ulterior v-a mai fi necesar să-i transmită bani în
suma de 3500 euro.

Continuându-și acțiunile sale criminale, la 26 iunie 2014 XXXXXXXXXXXX a primit prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX bani în suma de
1500 euro, preținși anterior de la XXXXXXXXXXXX, care conform cursului valutar oficial al BNM din 26 iunie 2014, constituie 28 534 lei.

Procedura de citare legală respectată.

Inculpatul Mițu Leomid fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că se recunoaște vinovat, că într-adevăr au avut loc aceste discuții cu
XXXXXXXXXX, însă nu a fost înțeles corect aceste discuții. Nu recunoaște ca probă plângerea lui XXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de ultima în
ședința de judecată. Când a vizitat-o în penitenciar și a discutat cu ea, discuția a fost înregistrată, a făcut însemnare că demersurile vor fi înaintate
mai târziu și peste 2-3 zile a prezentat demersul, însă procurorul a declarat că deja era târziu. A mers la penitenciar la rugămintea lui
XXXXXXXXXX. Ultima a fost audiată pe urmă, după ce a avut întâlnire cu ea. Nici nu i-au dat voie să iasă din incinta localului „La Plăcinte”, dorea
să meargă la birou, colaboratorii poliției puteau să îl urmeze. A vrut să schimbe banii primiți și să le pună pe cont. A fost reținut și nici nu a putut
mai departe să prezint probe în baza la care dosarul putea fi clasat. Consideră că dosarul a fost pornit la comandă. Se permite să primească până la
25.000 lei pe un caz penal, iar el trebuia să –și ia două mandate. Discuțiile purtate, sunt o modalitate de discuție cu romii. Îi cunoaște și pe Guriev
Nicolae și pe judecătorul Ștefan Niță de la Curtea de Apel, avea de gând să prezint la Curtea de Apel Chișinău probe. A fost întrebat dacă cunoaște
judecătorii de la Curtea de Apel, însă nu a înțeles corect sensul cuvântului „ieșire”. În orice instanța dacă nu aduci probe veridice - nu se emite nici
o decizie. A spus că o să hotărască, dar este treaba lui cum o va face, dar banii a vrut să-i introducă în casă, undeva de 10.000 lei trebuia să achite
pentru consultație. Banii au fost luați pentru serviciile lui de avocat. La întrebările avocatului inculpatul a menționat, că la data de 25 iunie 2014 i-a
propus lui XXXXXXXXXXXX să întocmească un contract de asistență juridică, care trebuia să fie semnat obligatoriu. XXXXXXXXXXXX s-a semnat, nu
aveam careva dubii ca să nu-l creadă. Pe dosarul de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX pregătea probe suficiente, care confirma nevinovăția acesteia.
Ulterior, avea intenția să elibereze copia contractului și să-i elibereze o chitanță. Însă la acel moment nu –l putea elibera, că nu era înregistrat.
Consideră, că pe Emilia Pădurean cineva a influențat-o. La întrebările adresate de către acuzatorul de stat inculpatul a relatat, că la rugămintea lui
Pădurean Emilia a mers la penitenciar să discute cu ea, el la acel moment era bolnav, însă ea insistent îl telefona de 3-4 să vină să discute referitor
la un dosar care era pe rolul judecătoriei Centru. Dacă la așa persoane nu promiți că ai să poți rezolva întrebare - atunci ei nu plătesc nici un ban. era

o metodă de discuție cu romii. A numit suma de 1500 EURO reieșind din volumul de lucru care urma să fie efectuat. A decis să încheie contractul cu XXXXXXXXXXXX deoarece XXXXXXXXXXXX era închisă. La Curtea de Apel a depus mandatul de avocat, la fel a depus și cerere de apel. Depinde și ce se înțelege sub cuvântul „influență”, consideră că a influența înseamnă de a prezenta probe pe dosar, nu numai decât cu bani. A comunicat lui XXXXXXXXXXXX că are influența, a spus că cunoaște pe judecător și procuror, dar a avut în vedere că trebuie să prezint probe.

Martorul Mămăligă Dragoș fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că activează în cadrul CNA. În activitate, dacă au careva informație, lucrătorii operativi le furnizează această informație, ori vine persoană la ei. În cazul lui Pădurean Emilia s-au deplasat la ea în penitenciar pentru a primi plângerea. Astfel el, împreună cu ofițerul de investigație al Secției Misiunilor Speciale a Direcției de Asigurare Operativă – Sergiu Țugui s-au deplasat la sediul penitenciarului nr. 9 sau 16 Pruncul unde în biroul de serviciu al șefului Direcției securitate internă – Isac Valentin au primit plângerea lui Pădurean Emilia, procesul-verbal a fost întocmit din cuvintele ei, însă scris de el. La finalul procesului, i-a fost dat citirii procesul-verbal, fapt pentru care Pădurean Emilia a și semnat. Pădurean Emilia, deja avea calitate de martor, imediat după ce se primește plângerea, se întocmește procesul-verbal cu privire la audierea în calitate de martor, ultimei i-au fost aduse la cunoștința drepturile și obligațiunile în calitate de martor, prevăzute de Codul de procedură penală. Din cite își amintește, XXXXXXXXXXXX a fost audiat pe data de 21 iulie 2014. XXXXXXXXXXXX discuta în limba română, înțelegea perfect ce i se spunea. De obicei păstrează în forma electronică procese-verbale, însă în cazul dat, procesul-verbal a fost întocmit de mână. Măsurile speciale de investigație au fost autorizate, după care a fost pusă în sarcina ofițerului de investigație efectuarea acestor măsuri, la finisare de către ofițerul de investigație a fost întocmit un proces verbal cu privire la rezultatele măsurilor de investigație și un raport în care au fost consemnate cele discutate de aceste persoane. XXXXXXXXXXXX cunoștea, că discuțiile cu Mițu Leomid sunt interceptate. Dispune de careva copii din Registrul de evidența a persoanelor ce vizitează penitenciarul nr.9 și 16 Pruncul, care a fost început la 01 ianuarie 2014, astfel sub nr. 08p14 și 08p16 este numele Sergiu Țugui și Mămăligă Dragoș, este indicat că sunt colaboratori ai CNA și nr. legitimației 0128/1 – numărul precedent al legitimației, mai mult ca atât este indicată numele colaboratorului penitenciarului care îi însoțea - Isac.

Martorul XXXXXXXXXXXX fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că este învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165, 206 Cod Penal. Mițu Leomid a fost avocatul ei în instanța de apel. A încheiat contractul de asistență juridică cu Mițu Leomid când se afla la libertate privind apărarea drepturilor ei în instanța de apel. În ședința de judecată Mițu Leomid nu s-a prezentat, ulterior nici nu l-a văzut, el a refuzat să o opere, nu cunoaște din care motive. Posibil din motivul că nu a avut posibilitate să-i mai achite serviciile lui. Cu referire la învinuire acestuia a menționat, că inculpatul a fost la ea la întrevedere la IP-16, au discutat referitor la dosarul penal, dacă el poate să o ajute. Avocatul a spus că o să încerce să clarifice situația, în orice caz o să-i comunice. I-a spus că posibil o să găsească careva bani ca să încerce să soluționeze situația deoarece are copil mic și nu este atât de vinovată ca să stea închisă. I-a spus avocatului ca el să vorbească cu procurorul, judecătorul, i-a promis o sumă de bani, la ce Mițu Leomid a spus că o să vorbească, ulterior i-a comunicat că la Curtea de Apel cer sumă de 3000 EURO și la Judecătoria Centru încă 1000 EURO. Până la urmă nu i-a transmis lui Mițu Leomid banii, el nu a mai venit la ea, nici ea, nici familia lui nu au transmis bani. Nu a comunicat cu prietenii, cunoscuții ei cine urmează să transmită bani, i-a spus lui Mițu Leomid că doar în cazul soluționării problemei, banii o să-i trimită fratele ei din Ucraina. În afară de fratele ei, nu a spus la nimeni precum că Mițu Leomid solicită de la ea sumă de bani. După ce a fost dat citire plângerii martorul a menționat, că scrisul dine pe plângere nu îi aparține, semnătura este a ei. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere în calitate de martor îi aparține, scrisul nu îi aparține, nu a fost audiată de ofițerii de urmărire penală a CNA. La fel a menționat, că nu cunoaște așa persoană pe nume XXXXXXXXXXXX și nu este la curent dacă se cunoaște cu soțul. Careva sumă de 1500 EURO nu i-a transmis inculpatului deoarece el nu a mai vorbit cu ea, nici nu a rugat pe cineva din rude să-i transmită suma dată. Careva plângere nu a scris și nu a fost înzestrată cu tehnica specială, și anume reportofon în momentul discuțiilor cu inculpatul în penitenciar.

Martorul XXXXXXXXXXXX fiind audiat în ședința a declarat, că pe inculpatul Mițu Leomid pînă la cazul dat nu l-a cunoscut. În luna iunie-iulie 2014 a fost telefonat de o cunoscută din Penitenciarul nr.16 (Pruncul), îl cunoaște pe fostul ei soț, care la fel ispășea pedeapsă în penitenciar. A fost rugat ca să-l telefonez pe Mițu Leomid și să stabilească o întâlnire pentru ai transmite o sumă de bani pentru soluționarea întrebărilor în instanța de judecată. L-a telefonat pe Mițu Leomid pe data de 17 iulie 2014, sau întâlnit pe bd. Moscovei într-un local „Andys pizza” și a discutat referitor la transmiterea a unei sume de bani. În cadrul discuției, avocatul a precizat că dosarul se află în procedura la Judecătoria Centru, și prima sumă de bani este necesară pentru a hotărî întrebarea cu procurorul. Inculpatul a mai spus că suma de 3000 EURO va fi necesară pentru soluționarea întrebărilor după examinarea cauzei de Judecătoria Centru. S-au întâlnit de vre-o două ori, s-au înțeles să se întâlnească și a treia oară și să-i transmit suma de 1500 EURO. Cunoscuta i-a povestit totul, a spus că avocatul cere suma de 4000 EURO însă nu o ajută cu nimic. XXXXXXXXXXXX a spus că anterior au fost cazuri că avocatul lua banii, însă fără careva rezultat. La a treia întâlnire aproximativ la data de 25-26 iulie 2014 i-a transmis lui Mițu Leomid suma de 1500 EURO. A doua parte din suma urma să fie achitată după examinarea cauzei la judecătoria Centru, după cite a înțeles pentru Curtea Supremă. Suma de 1500 EURO era în bancnote de 100 și 50 EURO, majoritatea bancnotelor era de 100 EURO. A mai menționat martorul, că inculpatul prima și a doua oară nu i-a propus să semneze careva contract, cînd s-au întâlnit a treia oară, cu o minută înainte de a transmite banii, inculpatul a scos o foaie și i-a propus să încheie contract, însă nu a înțeles despre ce fel contract mergea vorba, la primele două întâlniri, vorba de contract nu era. A declarat, că cînd a fost telefonat de „Mila”, ea i-a spus că o să se întâlnească cu colaboratorii CNA care o să-i spună ce trebuie să facă.

Martorul XXXXXXXXXXXX fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că inculpatul Mițu Leomid îl cunoaște în legătura cu serviciu desfășurat. În perioada anilor 2012-2014, pe timpul cît activa în cadrul procuraturii sect. Centru, a avut în gestiune cauza penală în învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.2 CP. Pe parcurs cît cauza se afla la urmărirea penală și nu era expediată în instanța de judecată, Leomid Mițu s-a apropiat și a întrebat care este soarta dosarului deoarece el participă pe o altă cauză penală în baza art. 165, 206 Cod Penal care la moment se afla la Curtea de Apel Chișinău. Nu a furnizat nici o informația deoarece nu dispune de mandatul avocatului sau alte împuterniciri. La finele anilor 2012-2013, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată și repartizată judecătorului Ștefan Niță. Pădurean Emilia s-a prezentat sau la o singură ședința sau nu s-a prezentat de loc, ca urmare a fost înaintat demers privind aplicarea măsurii preventive sub forma de arest preventiv și efectuarea măsurilor de investigație în vederea găsirii inculpatei. Dacă nu greșesc, în anul 2014, XXXXXXXXXXXX a fost depistată și reținută și plasată în Izolator de detenție. Ulterior, termenul arestului preventiv a fost prelungit, pe parcurs cît cauza se afla în instanța de judecată, a fost telefonat de Mițu Leomid și îl întreba cînd este fixată următoarea ședința deoarece el dorește să participe, el a promis că se va prezenta cu mandat și va fi admis în proces. În ziua ședinței, Mițu Leomid nu se prezenta și s-a continuat examinarea cu avocatul numit din oficiu – Gheorghe Sarsaman. Nici în ședința, nici în afara ședințelor pe Mițu Leomid nu l-a văzut, ulterior de la colegi a aflat despre ceea ce s-a întâmplat. În cadrul discuțiilor, avocatul Mițu Leomid nu i-a propus careva sume de bani, nici nu a purtat discuții cu el. XXXXXXXXXXXX de câteva ore a spus că are avocat pe nume Leomid Mițu, însă din acest motiv nu s-a amânat nici o ședința, ședințele se amănau din cauza că inculpata sau era bolnavă, sau refuza să iasă din penitenciar.

La demersul apărării a fost adiat martorul Raducan Ruslan care a declarat în fața instanței, că pe Mițu Leonamid îl cunoaște, ia realizat apărarea sa și a lui XXXXXXXXXXXX a lucrat normal, careva pretenții față de el nu sunt, nici din partea soției careva pretenții nu sunt, din contra ea spunea că inculpatul este un avocat bun și toți îl cunosc. Toate discuțiile cu Mițu Leomid le purta el. Consideră că cineva a instigat-o pe soția lui să scrie plângere împotriva lui Mițu Leomid. În discuțiile purtate cu ultimul, careva vorbe referitor la faptul că el o să găsească pe cineva ca să ajute lui Mila să scape de pedeapsă nu au avut loc, au discutat doar momente procesuale referitor la nevinovăția ei. A mai menționat, că suma contractului era 1100 lei, așa și a achitat. Ultima dată am discutat cu soția împreună cu Mițu Leomid aproximativ doi ani în urmă. În perioada cît soția era închisă, nu a avut cu dînsa întâlniri sau discuții. Nu a discutat cu ea la telefon. Nu cunoaște persoană pe numele Arama Igor;

Din mijloacele de probă sub formă de înregistrări administrate în faza de urmărire penală:

- procesul - verbal de percheziție corporală a lui XXXXXXXXXXXX din 26 iunie 2014, cu anexă caseta mini DV nr. inventar DAO a CNA 1246, prin care se confirmă faptul că mijloacele bănești acordate sub controlul ofițerilor CNA, în valoare de 1500 euro, au fost primite de XXXXXXXXXXXX. Percheziția a fost efectuată în incinta localului „La Plăcinte” din mun. Chișinău, bd. Moscovei 9/1, unde de către XXXXXXXXXXXX au fost predate benevol mijloacelor bănești în suma de 1500 de euro primiți de la cet. Pădurean Emilia prin intermediul cet. XXXXXXXXXXXX, precum și un set de documente. Suma de 1500 euro, în cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la prezenta cauză penală. (f. d. 43-45);

- procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 27 iunie 2014 cu anexă stenograma convorbirii care a avut loc la 12 iunie 2014 dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în incinta penitenciarului nr.16 - Pruncul, stenograma convorbirii care a avut loc la 25 iunie 2014 dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din incinta restaurantului „La Plăcinte” situat pe str. Miron Costin mun. Chișinău și stenograma convorbirii care a avut loc la 26 iunie 2014 dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din incinta restaurantului „La Plăcinte” situat pe str. Miron Costin mun. Chișinău, înregistrate pe suport electronic - DVD-R „Barges” cu nr. de inventar DAO nr. 1431, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către cet. XXXXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în suma de 1500 euro (f. d. 72-98).

- procesul - verbal de examinare a mijloacelor bănești din data de 27.06.2014 în cadrul acestei acțiuni au fost descrise bancnotele care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale de la XXXXXXXXXXXX în sumă de 1500 Euro cu seria și nr. după cum urmează: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 03455178734 și 13 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.: S 26499371695; S 24988164685; N53071674978; S 14638204663; S 27924702073; N 34125623076; S21690877525; S 12669637633; S 14129361511; S 21634489915; S 16746719254; L 23201606462; S 24383324788 (f. d. 59-60);

- procesul-verbal de examinare din 26 iunie 2014, prin care a fost examinat „Contractului de asistență juridică”, fără număr, care în coroborare cu celelalte probe confirmă că contractul menționat a fost întocmit fictiv, în scopul ascunderii destinației de facto a mijloacelor bănești pretinse și primite de XXXXXXXXXXXX și tănuirii aspectului ilegalității primirii acestei sume de bani, în sumă de 1500 euro (f. d. 63-64);

- Raportul de expertiză nr.163 din 17 iunie 2014, prin care s-a confirmat că banii în sumă de 1500 euro, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 03455178734 și 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.: S 26499371695; S 24988164685; N53071674978; S 14638204663; S 27924702073; N 34125623076; S21690877525; S 12669637633; S 14129361511; S 21634489915; S 16746719254; L 23201606462; S 24383324788; - care ulterior au fost primiți de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (f. d. 49-55);
Corpuri delict:

- mijloace bănești în valoare de 1500 euro, sumă compusă din 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 03455178734 și 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.: S 26499371695; S 24988164685; N 53071674978; S 14638204663; S 27924702073; N 34125623076; S 21690877525; S 12669637633; S 14129361511; S 21634489915; S 16746719254; L 23201606462; S 24383324788, care au fost ridicați de la Mițu Leomid în cadrul percheziției corporale și transmise acestuia prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX;

- DVD-R de model „Barges” cu nr. de inventar al DAO a CNA „1431”, suport electronic care conține înregistrarea cu mijloace tehnice în cadrul măsurii speciale autorizate a discuțiilor care au avut loc între XXXXXXXXXXXX, Pădurean Emilia și XXXXXXXXXXXX;

- contract de asistență juridică fără număr din XXXXXXXXXXXX, întocmit de XXXXXXXXXXXX (f. d. 64).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 8 Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP al R. Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului Mițu Leomid a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit .

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorilor, mijloacele de probă sub formă de înregistrări și pe suport audio, administrate în faza de urmărire penală, declarațiile inculpatului, instanța constată că fapta pentru care inculpatul au fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, Leomid Mițu, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.1016 eliberată la 12 decembrie 2002, în cadrul Biroului Asociat de Avocați sect. Rîșcani mun. Chișinău, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra procurorului și judecătorului, în scopul de a-i determina pe aceștia la adoptarea unei decizii favorabile, în cauza penală de învinuire a lui Padurean Emilia, a pretins de la ultima care era deținută în Penitenciarul nr. 16, bani în sumă de 4500 euro și a acceptat și a primit de la ultima prin intermediul lui Aramă Igor bani în sumă de 1500 euro.

În acest context, la 12 iunie 2014, Mițu Leonid aflându-se în incinta penitenciarului nr.16 din mun. Chișinău com. Pruncul, în cadrul discuției cu condamnată Pădureanu Emilia, a pretins suma de bani, 1500 euro, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău, judecătorului din cadrul judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorii Curții de Apel Chișinău care examinează cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii de proxenetism, pentru adoptarea unei hotărâri favorabile inculpatei.

De precizat este faptul că, inculpatul Mițu Leonid nu a realizat apărarea inculpatei în această cauză penală în prima instanță, fapt confirmat de martorul Gurev Nicolae, care a reprezentat acuzarea de stat în procesul intentat împotriva lui XXXXXXXXXXXX pe trafic de ființe umane.

La data 04 iunie 2014, martorul Pădureanu Emilia a formulat un denunț penal împotriva inculpatului Mițu Leonid - cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Din cuprinsul denunțului rezultă că, inculpatul a pretins de la ea o sumă de bani în cuantum de 4500 de euro, promițând că, prin influența de care se bucură asupra procurorului și judecătorului, va obține o decizie favorabilă în privința ei. Tot, din denunț rezultă că, din suma de 4500 euro o parte va fi transmisă judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău și anume 3000 euro, iar restul sumei 1500 euro o va transmite procurorului din cadrul Procuraturii Centru mun. Chișinău Gurev Nicolae (f. d. 3).

Martorul Pădureanu Emilia cu ocazia audierii în cadrul cercetării judecătorești nu a negat faptul, că au avut loc discuții cu inculpatul Mițu Leonid cu privire la obținerea unei decizii judecătorești favorabile în favoarea sa, însă careva plângere împotriva lui Mițu Leonid nu a depus la organele de drept și nu a contactat careva persoană pe nume XXXXXXXXXXXX care urma să fie pe rol de intermediar pentru a transmite suma de bani necesară.

Aceste susțineri ale martorului sunt unice și contravin probelor administrate. Astfel, martorul a confirmat, că conținutul plângerii nu este scris de ea dar semnătura de pe plângerea îi aparține.

În contrariul martorul Mamaliga Dragoș în ședința de judecată a declarat, că denunțul a fost întocmit în incinta Penitenciarului, conținutul a fost din spusele lui XXXXXXXXXXXX scris de el, dar denunțul semnat de ea. În incinta penitenciarului Pădureanu Emilia a fost audiată în calitate de martor. În acest sens declarațiile martorului nu pot fi reținute și instanța de judecată le califică nesincere.

În baza acestei plângeri sa dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație care au fost consemnate în procesul - verbal din 27 iunie 2014 cu anexă stenograma convorbirii care a avut loc la 12 iunie 2014 între XXXXXXXXXXXX și inculpatul Mițu Leonid în penitenciarul nr. 16 (f. d. 72-73).

Astfel, potrivit procesului verbal de redare a discuțiilor rezultă că, în dialogul purtat, între Pădureanu Emilia și inculpatul Mițu Leonid, ultimul promite că va interveni și va soluționa pozitiv cauza penală de învinuire a martorului, că are influența asupra procurorului și inițial să hotărască în Centru cu procurorul Gurev, ulterior să găsească „trei bucăți să fie și pentru apel” (f. d. 79). Se mai precizează în discuții că, XXXXXXXXXXXX a luat bani la procente, iar urma să fi transmisă toată suma de 4500 euro de o persoană pe nume „Jora”, ultima apare des în discuții. De asemenea, inculpatul menționează, că suma aceasta de bani va fi necesară cu 4-5 zile înainte, și că, nu le vrea mai înainte și nu poate să țină în casă bani străini. Toată discuția este purtată într-o astfel de manieră.

Urmare a celor convenite, în data de la 25 iunie 2014, Mițu Leonid s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX care s-a prezentat ca fiind ruda lui XXXXXXXXXXXX, în incinta restaurantului „La Plăcinte” din bd Moscovei 9/1 mun. Chișinău, unde Mițu Leonid i-a comunicat ultimului că banii în sumă de 1500 euro urmează a fi transmiși către XXXXXXXXXXXX până la 26 iunie 2014.

La fel, în cadrul aceleiași discuții Mițu Leonid i-a comunicat lui Aramă Igor, că ulterior v-a mai fi necesar să-i transmită bani în suma de 3500 euro.

Astfel, activitatea de primire a banilor, respectiv a primei tranșe în sumă de 15000 de euro, a avut loc în data de 25 iunie 2014, stenograma convorbirii care a avut loc la 25 iunie 2014 dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din incinta restaurantului „La Plăcinte” a fost consemnat în procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 27 iunie 2014 cu anexă stenograma convorbirii.

La caz, a fost declanșată procedura de prindere în flagrant, inculpatul a fost imediat reținut și în cadrul acțiunii procesuale de percheziție corporală a lui XXXXXXXXXXXX din 26 iunie 2014 în incinta localului „La Plăcinte” din mun. Chișinău, bd. Moscovei 9/1, asupra acestuia au fost depistate mijloacele bănești acordate sub controlul ofițerilor CNA, în valoare de 1500 euro, au fost primite de inculpat.

Susținerile inculpatului în sensul că a primit suma de bani pentru activitatea de avocat, care urma să o desfășoare întru apărarea lui XXXXXXXXXXXX, menționând, că a semnat și un contract de asistență juridică cu XXXXXXXXXXXX, iar suma primită urma să o introducă în casă, sunt total nesincere, întrucât, din întreg materialul probator administrat în cauză, reiese contrariul.

Astfel, din declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX și din discuțiile înregistrate între martor și inculpat în Penitenciarul 16 reiese fără dubii faptul că, inculpatul a pretins de la denunțator o sumă de bani de 4.500 de euro, din care a primit efectiv suma de 1500 de euro, în luna iunie 2014, pentru a determina procurorul și judecătorul la emiterea unei sentințe favorabile în privința lui Pădureanu Emilia, urmând ca ulterior să primească restul sumei.

Necăzind că, martorul XXXXXXXXXXXX în ședința de judecată a susținut că, despre transmiterea careva sume de bani nu cunoaște, s-a limitat tot la nivel de discuții cu inculpatul și careva persoană pe nume XXXXXXXXXXXX nu cunoaște și nu a contactat, în discuțiile înregistrate dintre acești doi martorul face referire la o persoană pe nume „Jora” care la numit, că este vărul ei. Iar martorul Aramă Igor („Jora”) în ședința de judecată a confirmat, că a fost contactat de către XXXXXXXXXXXX, ultima i-a relatat despre avocatul care pretinde bani sau a primit dar careva acțiuni concrete nu a realizat și el urmează să se întâlnească cu colaboratorii CNA care urmau să-l instruiască în cele ce urmează pentru al demasca pe inculpat.

Martorul XXXXXXXXXXXX a precizat clar faptul că, a avut două întâlniri stabilite cu inculpatul, la care au discutat despre sumele care urmau a fi transmise și în ce scop, în plus martorul a menționat că, la primele două întâlniri, nu a fost vorba de semnarea careva contract, doar la a treia întâlnire, inculpatul ia prezentat un contract pentru a fi semnat.

Declarațiile martorilor se coroborează pe deplin cu procesul-verbal de certificare a înregistrărilor discuțiilor purtate de inculpat cu martorul XXXXXXXXXXXX în incinta cafenelei „La plăcinte”.

Deși inculpatul a susținut că singura rațiune pentru care s-a întâlnit cu cunoscutul condamnată XXXXXXXXXXXX a fost pentru a primi onorariul de avocat și legal prin prezentarea de probe în apărarea lui XXXXXXXXXXXX, înregistrările audio dovedesc faptul că acesta a dorit să-și asigure folosul material prin implicarea sa în obținerea unei decizii judecătorești favorabile, prin afirmarea și traficarea influenței de care susținea că se bucură asupra unui procuror și judecători.

Martorul XXXXXXXXXX, acuzatorul de stat în cauza penală de învinuire a lui Pădurean Emilia a declarat în fața instanței de judecată, că ultima fost apărător de un alt avocat, inculpatul l-a contactat la telefon de câteva ori, s-a interesat când este preconizată ședința de judecată, comunicând totodată că va interveni în proces, dar pentru următoarele ședințe de judecată nu se prezenta.

În faza de urmărire penală, inculpatul fiind audiat în calitate de învinuit a declarat că, recunoaște vinovăția și a pretins bani de la XXXXXXXXXX pentru a influența un procuror din procuratura Centru și judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău.

În faza de judecată, nu a mai reiterat faptul că, a pretins suma de bani pentru obținerea unei decizii favorabile în interesul lui Pădurean Emilia, dar pentru serviciile de avocat.

Pe cale de consecință, instanța menționează, că mijloacele de probă administrate în prezenta speță au fost obținute în mod legal, conchidem că vinovăția inculpatului Mițu Leomid în comiterea infracțiunii de trafic de influență este dovedită și prin conținutul înregistrărilor convorbirilor telefonice dintre inculpat și denunțator, neexistând nici-o provocare din partea procurorilor în determinarea acestuia la comiterea infracțiunii, precum a susținut în dezbateri apărarea.

La măsurile speciale de investigații a participat ofițer superior de investigații a Secției misiuni speciale a DAO a CNA, care a fost împuternicit în acest sens prin ordonanța procurorului din procuratura anticorupție Sergiu Moraru din 10 iunie 2014 (f. d. 67).

Actul procesual privind interceptarea convorbirilor dintre XXXXXXXXXX și inculpatul Mițu Leomid la 12 iunie 2014 și respectiv între inculpatul Mițu Leomid și martorul XXXXXXXXXX la 25 iunie 2014 au fost dobândite în mod legal și întocmit în corespundere cu legislația procesual penală, fără careva încălcări a prevederilor art. art. 132/2 alin. (1) pct. 1) lit. c), 132/3 alin. (3) și 132/8; 260-261 Cod de procedură penală, fiind anexat la materialele cauzei procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor, în care sunt incluse toate datele referitor la respectiva acțiune, fiind atașate înscrisurile propriu zise ale convorbirilor, ce se păstrează inclusiv și pe suportul audio.

Legalitatea acțiunilor procesuale întreprinse în prezenta cauză, au fost verificate în ordinea art. art. 300-310 Cod de procedură penală de către judecătorul de instrucție, iar careva obiecții în acest sens nu au fost invocate de către partea apărării la finele urmăririi penale (f. d. 104)

Versiunea referitor la inducerea în eroare, precum și cea de influență manifestată din partea persoanelor, ce au instrumentat cauza penală, denotă tendința inculpatului de a evita cu orice preț răspunderea penală,

Versiunea privind pretinsele acțiuni de provocare din partea denunțatorului sub controlul angajaților CNA, este apreciată ca un mijloc de apărare ales de inculpatul Mițu Leomid, având tendința făptuitorului de a-și voala acțiunile infracționale, deoarece contravine probelor administrate pe caz.

Referitor la apărările inculpatului, precum că, suma primită reprezenta onorariul avocatului și în susținere a invocat contractul de asistență juridică încheiat cu XXXXXXXXXX, sunt nereale și combătute prin probele testimoniale și conținutul interceptărilor efectuate și atașate dosarului. Iar, contractul care a fost semnat cu XXXXXXXXXX, are un caracter formal, semnat cu careva persoană Tarachilă George, fără număr, doar în scop de a reda un conținut legal acțiunilor sale (f. d. 64).

Or, simpla afirmație a unei stări de fapt – fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă - nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe incontestabile.

Astfel, acest contract de asistență juridică, pentru a avea valoare probantă urma să fie încheiat cu Pădurean Emilia, să fie înregistrat, suma indicată în valută națională, iar încheierea acestuia chiar și cu persoane terțe în interesul inculpatului urma să fie justificat, prin indicarea legăturii de rudenie a persoanei cu clientul, dar nu fiind indicată o careva persoană necunoscută. Mai mult, nu este justificat nici onorariul pretins, or, din declarațiile martorului Raducan Ruslan anterior a achitat pentru serviciile avocatului Mițu Leomid suma de 1100 lei

În drept, fapta inculpatului Mițu Leomid care, în perioada mai – iunie 2014 a pretins de la XXXXXXXXXX, deținută în Penitenciarul nr. 16, bani în sumă de 4500 euro și a acceptat și a primit de la ultima prin intermediul lui XXXXXXXXXX bani în sumă de 1500 euro, și a pretins că pentru suma de 4500 euro poate influența procurorul din cadrul Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău, judecătorilor din cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău, să adopte decizii favorabile în privința cet. XXXXXXXXXX întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. 1 Cod penal.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art.326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Interesul protegit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană – ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri – se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de trafic de influență reale, ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență, instanța reține că trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: este important ca acea influență, reală sau presupusă a făptuitorului să fi constituit pentru persoanei interesate de influență, motivul determinant al tranzacției. Așadar, făptuitorul este necesar să precizeze actul referitor la care se trafică influența, probele dosarului confirmând această împrejurare.

De asemenea, este necesar ca inculpatul să promită intervenția sa, pe lângă un funcționar, persoană publică spre a-l determina să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, se reține că această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând, niciun dubiu, asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii – știind

că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea procurorului și judecătorilor și implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice. Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – deși, legal, nedatorate – respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Stabilind vinovăția inculpatului instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7,75 XXXXXXXXXXXX RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui ce a comis fapta, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, instanța a ținut seama de gradul de pericol social al faptei concretizat în modul și mijloacele de săvârșire, calitatea pe care o avea și de care s-a folosit la comiterea ei, respectiv aceea de avocat, ce impunea obligatoriu respect pentru lege și asigurarea aplicării corecte a acesteia, în special, de atitudinea nesinceră a inculpatului pe întreg parcursul procesului penal.

În acest sens, instanța reține pericolul social sporit al infracțiunilor de trafic de influență, ce este o infracțiune conexasă coruperii, care se atribuie la categoria celor ce implică funcția publică, acțiunile infracționale ale inculpatului aducând atingere imaginii atât a instanțelor de judecată, cât și a întregii bresle de avocați.

De asemenea va avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, care nu au recunoscut faptele săvârșite, mizând pe presupusa inconsistență a materialului probator aflat la dosarul cauzei, are familie, manifestând o atitudine corectă față de derularea procesului penal și a celui judiciar, vârsta acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal săvârșită de către inculpat instanța, conform art.16 Cod penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de judecată va avea în vedere că, infracțiunea săvârșită de inculpată dezvoltă un grad ridicat de pericol social, concret, concretizat în modul și mijloacele săvârșite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracțiunii săvârșite, împrejurările în care a fost comisă, urmările produse cât și aspectul deloc neglijat că, inculpatul știa de consecințele unor astfel de fapte antisociale.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Având în vedere poziția procesuală a inculpatului de nerecunoaștere a faptei incriminate, instanța de judecată nu va reține în favoarea acestuia circumstanțe atenuante.

Conform art.61 alin.(2) Cod Penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Acestea fiind spuse, instanța apreciază că, se impune aplicarea unei pedepse penale cu amendă.

Concomitent, reieșind din circumstanțele cauzei, dispoziția încălcată de inculpat, nu prevede sancțiune complementară, din raționamentul că, după rămânerea definitivă a sentinței de condamnare a avocatului se retrage licența pentru exercitarea profesiei de avocat.

Prin urmare, în speță instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului pedeapsa complementară întru realizarea scopului legii penale privind buna desfășurare a activității în sfera publică .

Astfel, conform art. 65 alin. 3 CPP, privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Or, în cazul altor infracțiuni, existența unui loc de muncă stabil, existența unei anumite pregătiri profesionale etc. sunt elemente care denotă un pericol social mai redus, în cazul infracțiunii de trafic de influență aceste elemente din contra constituie premise pentru comiterea infracțiunii. Prin urmare instanța de judecată va aplica față de inculpat și pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un anumit termen, ținând cont și de sancțiunea principală careva va fi aplicată inculpatului sub formă de amendă.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu art. 162 CPP.

În conformitate cu art. 162, 385-389 CPP, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Mițu Leomid Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică condamnatului că, în conformitate cu art. 64 alin. 3/1 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă în privința inculpatului Mițu Leomid nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.
Cornuri delictive:

- mijloace bănești în valoare de 1500 euro, sumă compusă din 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 03455178734 și 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.: S 26499371695; S 24988164685; N 53071674978; S 14638204663; S 27924702073; N 34125623076; S 21690877525; S 12669637633; S 14129361511; S 21634489915; S 16746719254; L 23201606462; S 24383324788 recunoscute în calitate de corp delictive și atașate la materialele cauzei penale, conform art. 162 alin. 4 CPP se trec în proprietatea statului.

- DVD-R de model „Barges” cu nr. de inventar al DAO a CNA ”1431”, suport electronic care conține înregistrarea cu mijloace tehnice în cadrul măsurii speciale autorizate a discuțiilor care au avut loc între XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, contract de asistență juridică fără număr din 26 iulie 2014, întocmit de XXXXXXXXXXX de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judcător

semnătura

Stella Bleșceaga

Copia corespunde originalului, judecător