

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

16 noiembrie 2017

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov

Grefier Marina Cebanu

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX

Avocatului Svetlana Bagrin

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la 28 decembrie 1986, originar și domiciliat în mun. Cahul, strada Mihail Kogălniceanu nr. 31 ap. 2, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, concubinează, are la întreținere un copil minor, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidență la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 08 noiembrie 2017.

Administrând probele acumulate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

XXXXXXXXXX Nicolai la data de 29 octombrie 2017, aproximativ la ora 15:50, conducând mijlocul de transport de modelul „Citroen Jumpy” cu numărul de înmatriculare CH BH 128, deplasându-se pe strada Ștefan cel Mare, mun. Cahul, în apropierea magazinului „Struguraș”, a fost stopat de către inspectorii de patrulare ai Batalionului de Patrulare Rutieră Sud al INP al IGP al MAI, pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, iar în cadrul verificării actelor, angajații INP l-au suspectat pe acesta de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, din care motive lui i-a fost propus să fie testat cu aparatul de tip „Drager 6810”, însă ultimul s-a refuzat.

Ulterior, XXXXXXXXXXX, conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei penale prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, pentru neînregistrarea cazului și pentru eliberarea mijlocului de transport reținut, dînsul i-a promis că-i va da subofițerului Batalionului de Patrulare Rutieră Sud al INP al XXXXXXXXXXX al MAI, Miron Ilie, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, pentru ca acesta, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni privind eliberarea mijlocului de transport și neînregistrarea cazului de refuz, împotrivire sau eschivare a conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Tot el, ulterior, la data de 30 octombrie 2017, aproximativ la ora 14:05, în cadrul unei întrevederi repetate, aflîndu-se în mun. Cahul, în preajma clădirii de pe strada Dunării, 9, în scopurile menționate, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, dînsul a transmis banii promiși în sumă de 100 euro, după care a fost reținut de către colaboratorii DGT Sud a CNA.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXX Nicolai au fost încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXX, avocat Bagrin Svetlana, a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, invocînd că inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorul său și a declarat personal prin scris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

După depunerea de către inculpat a cererii, procurorul și avocatul inculpatului s-au expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul XXXXXXXXXXXX, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că la data de 29 octombrie 2017, aproximativ la ora 15:00, se afla în mun. Cahul pe strada Ștefan cel Mare, în apropierea magazinului „Struguraș”, la volanul automobilului de modelul „Citroen Jumpy”, cu numărul de înmatriculare CH BH 128, de el s-a apropiat un colaborator de poliție și a cerut actele la control. El nu avea actele în mijlocul de transport, din acest motiv și din motiv că automobilul a fost parcat într-un loc interzis, mijlocul de transport a fost reținut și luat la parcare specială. El a propus colaboratorului de poliție Miron Ilie mita în mărime de 100 euro pentru a-i elibera mașina și să nu fie înregistrat cazul. La cerințele lucrătorilor de poliție de a fi petrecută testarea alcoolică cu aparatul Drager pentru stabilirea dacă el se afla în stare de ebrietate alcoolică, el a refuzat. Este de acord cu toate probele cercetate și anexate la materialele dosarului penal. Vina o recunoaște pe deplin, de cele comise se căiește sincer.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost acceptate și cercetate următoarele probe, care dovedesc vinovăția inculpatului:

- Declarațiile martorului Miron Ilie Gheorghe, care a declarat, că activează în funcție de subofițer de patrulare a Batalionului de Patrulare Rutieră Sud al INP al XXXXXXXXXXXX al MAI din anul 2014. Astfel, la 29 octombrie 2017 se afla în serviciu de patrulare împreună cu colegul său Dimitroglu Andrei, cu mijlocul de transport de model Skoda Rapid, cu numărul de înmatriculare MAI 9767, cu dislocarea în mun. Cahul, unde în jurul orelor 15:50 a stopat mijlocul de transport de model Citroen, cu numărul de înmatriculare CH BH 128, ce era condus de către XXXXXXXXXXXX. În urma stopării, acestuia în mun. Cahul, strada Ștefan cel Mare, în apropierea magazinului Struguraș, s-a constatat că XXXXXXXXXXXX era în stare de ebrietate, nu avea nici un act de identitate asupra sa și nici careva act asupra mijlocului de transport condus de acesta. Cu el mai erau încă două persoane, vizual și ele erau în stare de ebrietate, numele lor nu le cunoaște. Fiind condus la sediul Inspectoratului de poliție Cahul pentru a fi identificat și supus testului alcooscopic, s-a constatat că individul, cum a și declarat mai sus se numea XXXXXXXXXXXX Nicolai, 1986 a.n., locuitor al mun. Cahul, strada M. Kogălniceanu 31, ap. 2. Acesta refuza categoric să fie testat alcooscopic cu dispozitivul Drager și nici nu dorea prelevarea mostrelor de sânge, pentru determinarea stării sale de ebrietate. Colegul său Dimitroglu Andrei a rămas la fața locului. Automobilul a fost evacuat la parcare specială în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul, unde se află și postul vamal intern din mun. Cahul. După ce l-a documentat pe XXXXXXXXXXXX, a urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat împreună pentru a preda sub pază mijlocul de transport evacuat. Ajungând la fața locului, mijlocul de transport era deja debarcat în parcare, i-a întocmit un proces-verbal de reținere a mijlocului de transport, unde XXXXXXXXXXXX și-a luat lucrurile din automobil, a refuzat să-i fie sigilat automobilul și să semneze procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport, de altfel el refuzase să semneze vreun act și să recunoască vina că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Afându-se la parcare specială, XXXXXXXXXXXX a încercat să-i propună suma de 100 euro pentru a-i elibera mijlocul de transport de model Citroen, cu numărul de înmatriculare CH BH 128, reținut, pentru a nu înregistra în genere cazul dat și pentru a nu fi atras la răspundere penală în conformitate cu art. 264¹ alin. (3) Cod penal, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Faptul dat nu l-a văzut nimeni, deoarece Dimitroglu Andrei și cu paznicul mergeau înaintea lor, ei doi mergând din urma lor. Tot XXXXXXXXXXXX i-a solicitat numărul său de telefon, însă el a refuzat. Atunci XXXXXXXXXXXX i-a dictat numărul său de telefon mobil 078807164 și urma ca la 30 octombrie 2017 să-l sune să se întâlnească pentru a-i transmite suma de 100 euro și să-i elibereze mijlocul de transport. Despre faptul în cauză a raportat șeful Plutonului de patrulare Palamarji Gh. imediat după ce a finisat cu cazul cet. XXXXXXXXXXXX și s-a prezentat la 30 octombrie 2017 la sediul DGT SUD a CNA pentru a depune o plângere pe acest caz. Bani în sumă de 100 euro urma să-i primească de la XXXXXXXXXXXX la 30 octombrie 2017 pe parcursul zilei. Toate cele înfîmplate au fost filmate de el cu ajutorul telefonului său mobil de model Samsung J5. (f.d. 7-8).

- Suplimentar martorului XXXXXXXXXXXX a declarat, că după depunerea plîngerii la DGT SUD a CNA, predarea DVD-ului cu fișierul video înregistrat la 29 octombrie 2017, privind oferirea mitei de către XXXXXXXXXXXX, l-a contactat pe XXXXXXXXXXXX la numărul de telefon 078807164 în jurul orelor 13:10 și i-a spus să aducă copia la permisul său de conducere pentru a fi anexată la materialele cazului, înregistrat în REI-2 al IP Cahul la 29 octombrie 2017 sub nr. 6733. S-au înțeles să se întâlnească la sediul BP SUD a INP a XXXXXXXXXXXX a MAI în mun. Cahul, strada Dunării 9. Tot de colaboratorii CNA a fost înzestrat cu tehnică specială și anume dictafon și minivideo cameră. În jurul orelor 13:45 s-au întâlnit la parcare de lângă sediul BP SUD în mun. Cahul. El i-l aștepta acolo. A urcat în mașina lui, de model Mazda 626, cu numărul de înmatriculare C BG 032, de culoare verde, și s-a așezat pe bancheta din față. El l-a întrebat dacă a adus copia la permisul de conducere, XXXXXXXXXXXX a spus că a adus copia la permisul său de conducere, dar insistă să hotărască ceea ce vorbise aseară, adică la 29 octombrie 2017. El avea în vedere să-i dea banii în sumă de 100 euro și el să-i elibereze mijlocul de transport. I-a explicat că nu poate să-i elibereze mașina, că nu ține de competența sa și că trebuie să recunoască vina că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, etc. El insistă din nou, că chipurile are nevoie de automobilul său, că parcare este costisitoare și a scos banii cu tot cu copia permisului său de conducere. Bani în sumă de 100 euro erau constituiți dintr-o singură bancnotă cu nominalul de 100 euro, culoare verde. El a pus copia la permisului de conducere și banii deasupra copiei pe suprafața cutiei de viteză. Apoi, văzând că spre automobilul lui vin rapid angajații CNA, XXXXXXXXXXXX a luat repede bancnota în mîna stîngă. Apoi a fost reținut de CNA. (f.d. 9).

- Declarațiile martorului Dimitroglu Andrei Andrei, care a declarat, că activează ca agent de patrulare a Batalionului de Patrulare Rutieră Sud al INP al XXXXXXXXXXXX al MAI din 10 martie 2017. Astfel, la 29 octombrie 2017 se afla în serviciu împreună cu subofițerul de patrulare Miron Ilie cu dislocarea în municipiul Cahul, cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid, cu numărul de înmatriculare 9767. În jurul orelor 15:50, pe strada Ștefan cel Mare, lângă alimentara „Struguraș”, sub semnul de circulație „Oprire interzisă”, stătea un automobil de model „Citroen” cu numărul de înmatriculare CH BH 128, de culoare albă, la volanul căruia se afla, cum s-a stabilit mai târziu, XXXXXXXXXXXX, care nu avea nici un act de identitate cu el și nici careva acte pe automobilul dat. Văzând echipajul de poliție, el s-a mutat de la volan pe bancheta pasagerului. Momentul în cauză a fost filmat de către colegul său Miron Ilie cu telefonul mobil. În discuția cu XXXXXXXXXXXX s-a simțit un miros puternic de alcool și comportament tipic persoanei în stare de ebrietate. XXXXXXXXXXXX a refuzat testarea alcooscopică și Miron Ilie l-a condus la Inspectoratul de poliție Cahul, el rămînînd lângă automobil. Peste cinci minute a venit evacuatorul și Citroenul a fost transportat la parcare specială de pe strada Mihai Viteazu din mun. Cahul. Apoi, peste vreo 30 minute, la parcare a venit și Miron Ilie cu XXXXXXXXXXXX. După întocmirea actelor de reținere a mijlocului de transport, XXXXXXXXXXXX a început să-l convingă pe Miron Ilie să-i elibereze mijlocul de transport reținut și-i propunea 100 de euro pentru eliberarea mașinii și neînregistrarea cazului dat. Apoi Miron Ilie a dorit să sigileze mijlocul de transport, însă XXXXXXXXXXXX nu vroia sigilarea acestuia. Miron Ilie întocmea actele de reținere și el a rămas cu XXXXXXXXXXXX împreună, ultimul continua să propună suma de 100 de euro pentru restituirea automobilului. După câteva minute Miron Ilie s-a apropiat și a rămas împreună cu XXXXXXXXXXXX, iar el s-a dat într-o parte. De față cu el XXXXXXXXXXXX nu a scos bancnota de o sută de euro, dar Miron Ilie mai târziu i-a arătat filmarea video unde se vedea că XXXXXXXXXXXX încerca să-i dea o bancnotă de o sută de euro lui Miron Ilie și i-l convingea să nu mai perfecteze actele pentru încălcările comise și să-i întoarcă automobilul reținut. Necăutînd la faptul că Miron Ilie i-l preîntîmpina pe XXXXXXXXXXXX că darea de mită se pedepsește penal, acesta nu se liniștește și i-a dat și numărul său de telefon pentru a hotărî problema a doua zi, adică pe 30 octombrie 2017. Miron Ilie l-a contactat telefonic pe șeful nemijlocit Palamarji Gheorghe și i-a raportat că XXXXXXXXXXXX îi propune mită. Materialele privind încălcările comise de XXXXXXXXXXXX au fost înregistrate corespunzător în REI-2 a IP Cahul. Despre faptul că la 30 octombrie 2017 XXXXXXXXXXXX a fost reținut de colaboratorii CNA el a aflat de la Miron Ilie tot pe 30 octombrie 2017. (f.d. 56-57).

- Declarațiile martorului Palamarji Gheorghe Ion, care a declarat, că activează în funcție de comandant al Plutonului de patrulare a Batalionului de Patrulare Rutieră Sud al INP al XXXXXXXXXXXX al MAI din anul 2016. Astfel, la 29 octombrie 2017, în jurul orelor 21:00, a fost contactat de subalternul său Miron Ilie, care i-a comunicat că XXXXXXXXXXXX îi oferă mită în mărime de 100 euro pentru ca acesta să-i elibereze mijlocul de transport reținut, de model Citroen, cu numărul de înmatriculare CH BH 128, ce era condus de către XXXXXXXXXXXX. În urma stopării cet. XXXXXXXXXXXX în mun. Cahul, strada Ștefan cel Mare, în apropierea magazinului Struguraș, s-a constatat că el era în stare de ebrietate, nu avea nici un act de identitate asupra sa și nici careva acte asupra mijlocului de transport condus de acesta. A refuzat testarea alcooscopică și a fost condus la Inspectoratul de poliție Cahul. Tot în aceeași zi Miron Ilie a înregistrat cazul în REI-2 al IP Cahul. În urma

anunțului făcut de Miron Ilie, i-a spus să se adreseze nemijlocit la CNA pentru atragerea la răspundere penală a lui Merla Vasili pentru corupere activă. Totodată, Miron Ilie a depus un denunț către SPIA a MAI. După acesta, tot de la Miron Ilie a aflat că XXXXXXXXXX a fost reținut de CNA la 30 octombrie 2017. (f.d. 58).

- Declarațiile martorului Vicol Mihail Ion, care a declarat, că activează în funcție de gardian al SRL „Ghepard Security” din 08 august 2017. La parcare specială „Butu Test Auto” activează de pe 05 octombrie 2017. Astfel, la 29 octombrie 2017 s-a aflat în serviciu la parcare nominalizată. În jurul orelor 21:00 de către evacuator a fost adus la parcare automobilul de model „Citroien Jumpy”, cu numărul de înmatriculare CH BH 128, de culoare albă. Conducătorul auto lipsea, cu automobilul în cauză venise un polițist de patrulare tânăr. Apoi peste 20 minute la parcare a venit polițistul de patrulare Miron Ilie cu conducătorul Citroienului reținut, pe nume Vasili. A întocmit actele de primire a mijlocului de transport. Vasili refuza să semneze actele întocmite și să-i fie sigilată mașina. Mereu afirma că nu trebuie de întocmit careva acte, căci a doua zi o va scoate de la parcare. El și-o luat lucrurile personale. El a deconectat clemele de la acumulator, și-a luat scurta din mașină și atât. Apoi s-au ridicat spre ieșire din parcare, el a rămas să închidă porțile de la parcare. Ei s-au ridicat spre ieșire. Careva bani la acest Vasili el nu a văzut, să-i propuie bani în sumă de 100 euro lui Miron Ilie pentru a-i elibera mașina n-a văzut și nici n-a auzit așa discuții. Poate, când se aflau împreună ar fi avut loc așa ceva, însă nu poate afirma. A doua zi Vasile venise la parcare din nou, era orele 08:30 min. L-a întrebat dacă îl cunoaște și i-a spus că da. El a predat schimbul și a mers acasă. Despre reținerea lui Vasili de CNA a aflat în timpul audierii. Automobilul pînă în prezent se află la parcare, unde a fost adus la 29 octombrie 2017. (f.d. 108).

- Proces-verbal de examinare DVD, de model „Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 Gb, ce conține pe el fișierul video filmat de către Miron Ilie la 29 octombrie 2017 în timpul reținerii mijlocului de transport Citroien Jumpy, cu numărul de înmatriculare CH BH 128, și oferirea mitei de către XXXXXXXXXX, ridicat la 30 octombrie 2017 de la Miron Ilie. Stenograma. (f.d. 12-16).

- Proces-verbal de examinare a bancnotei cu specialistul BC „Moldindconbank” SA, filiala Cahul, Guțu Viorica Ion din 31 octombrie 2017. (f.d. 76-77).

- Proces-verbal din 02 noiembrie 2017 de examinare a telefonului mobil Nokia, ridicat în cadrul reținerii de la XXXXXXXXXX la 30 octombrie 2017. (f.d. 80-89).

- Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 30 octombrie 2017. Stenograma. (f.d. 28-34).

Corpuri delictive pe cauza penală:

- Pachetul nr. 01 cu DVD „Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 Gb, ce conține pe el fișierul video filmat de către Miron Ilie la 29 octombrie 2017 în timpul reținerii mijlocului de transport de model Citroien Jumpy, cu numărul de înmatriculare CH BH 128, și oferirea mitei de către Merla Vasili, ridicat la 30 octombrie 2017 de la Miron Ilie.

- Pachetul nr. 02 cu bancnota de una sută euro ridicată în cadrul reținerii cet. XXXXXXXXXX la 30 octombrie 2017, cu seria/numărul 46129965249.

- Pachetul nr. 05 cu CD-R de model „Esperanza”. Discul CD-R conține următoarele fișiere audio, video: „V2017103000003.AVI”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale „file_2 (2017_10_30-14_48_04)_ASWMLX133431.wav”, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale.

- Pachetul nr. 06 cu DVD Freestyle, ce conține filmările efectuate în cadrul reținerii cet. XXXXXXXXXX la 30 octombrie 2017.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: copiile autentice a materialelor înregistrate în REI-2 al Inspectoratului de poliție Cahul la 29.02.2017 de către subofițerul de patrulare a BP Sud Miron Ilie, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și refuzului de la testarea de către XXXXXXXXXX, copia procesului-verbal de reținere a mijlocului de transport de model Citroen Jumpy, cu numărul de înmatriculare CH BH 128.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXX în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat, că infracțiunea săvârșită de XXXXXXXXXX, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, inculpatul, aflat în cadrul urmăririi penale, cit și în ședința de judecată, a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat.

La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța de judecată i-a în considerație prevederile art. 7, 75, 76, 77 a Codului penal.

Circumstanțele atenuante, conform art. 76 Cod penal, și circumstanțele agravante, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului XXXXXXXXXX Nicolai nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizînd sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege”, deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, muncă neremunerată în folosul comunității, se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Fapta săvârșită de către XXXXXXXXXX Nicolai în baza art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce cu o treime din maximumul de 6 ani, la caz, limita minimă se va reține, având în vedere stipulările art. 70 alin. (2) Cod penal, conform cărora limita minimă generală a pedepsei sub formă de închisoare constituie 3 luni și care nu mai poate fi redusă, stabilindu-se noi limite, potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 3 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 4 ani. Aplicând prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu o pătrime a pedepsei, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, adică de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă și după săvîrșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui XXXXXXXXXX Nicolai o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită lui XXXXXXXXXX Nicolai prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligîndu-l pe XXXXXXXXXX Nicolai să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Instanța menționează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de încercare.

Astfel, executarea pedepsei devine dependentă de comportamentul condamnatului pe această durată, iar suspendarea executării poate fi revocată în caz de nerespectare a condițiilor.

Totodată, ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, luîndu-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea ce la caz instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

În opinia instanței, pedeapsa fixată inculpatului și modul ei de executare sunt echitabile și vor conduce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării condamnatului XXXXXXXXXX de la 30 octombrie 2017 pînă la 16 noiembrie 2017.

Pînă cînd sentința va rămîne definitivă măsura preventivă în privința lui XXXXXXXXXX a aplica obligarea de a nu părăsi localitatea, eliberîndu-l de sub arest în sala ședinței de judecată.

Corpurile delictive: DVD „Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 Gb, ce conține pe el fișierul video, filmat de către Miron Ilie la 29 octombrie 2017; CD-R de model „Esperanza”, ce conține următoarele fișiere audio, video: „V2017103000003.AVI” și „file_2_(2017_10_30-14_48_04)_ASWMLX133431.wav”; DVD „Freestyle”, ce conține filmările efectuate în cadrul reținerii lui XXXXXXXXXX Nicolai la 30 octombrie 2017, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro, cu seria și numărul N. 46129965249, se trec în venitul statului.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: copiile autentice a materialelor înregistrate în REI-2 al Inspectoratului de poliție Cahul la XXXXXXXXXX de către subofițerul de patrulare a BP Sud Miron Ilie, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și refuzului de la testarea de către XXXXXXXXXX, copia procesului-verbal de reținere a mijlocului de transport de model Citroen Jumpy, cu numărul de înmatriculare CH BH 128, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Cheltuieli judiciare pe dosar nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 338-341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște XXXXXXXXXX Nicolai vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită lui XXXXXXXXXX Nicolai prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligîndu-l pe XXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării condamnatului XXXXXXXXXX Nicolai de la 30

octombrie 2017 pînă la 16 noiembrie 2017.

Pînă cînd sentința va rămîne definitivă măsura preventivă în privința lui XXXXXXXXXXXX a aplica obligarea de a nu părăsi localitatea, eliberîndu-l de sub arest în sala ședinței de judecată.

Corpurile delict: DVD „Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 Gb, ce conține pe el fișierul video, filmat de către Miron Ilie la 29 octombrie 2017; CD-R de model „Esperanza”, ce conține următoarele fișiere audio, video: „V2017103000003.AVI” și „file_2_(2017_10_30-14_48_04)_ASWMLX133431.wav”; DVD „Freestyle”, ce conține filmările efectuate în cadrul reținerii lui XXXXXXXXXXXX Nicolai la 30 octombrie 2017, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delict: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro, cu seria și numărul N. 46129965249, se trec în venitul statului.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: copiile autentice a materialelor înregistrate în REI-2 al Inspectoratului de poliție Cahul la XXXXXXXXXXXX de către subofițerul de patrulare a BP Sud Miron Ilie, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și refuzului de la testarea de către XXXXXXXXXXXX, copia procesului-verbal de reținere a mijlocului de transport de model Citroen Jumpy, cu numărul de înmatriculare CH BH 128, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Sentința integrală a fost pronunțată la data de 01 decembrie 2017, ora 14:15.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Evgheni Bancov