

Dosarul nr. 1-362/2024
1-21162968-12-1-08022024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Elena Costiuc

Ivan Bulgac

Cu participarea:

Procurorul

Dumitru Ștefîrța

Apărătorului inculpatului Gheorghe Teslaru, avocatul

Sorina Arnaut

Apărătorului inculpatului Eduard Iacovciuc, avocatul

Tatiana Tampei

Apărătorului inculpatului Denis Batrîncea, avocatul

Eduard Gherman

Apărătorului inculpatului Victor Luca, avocatul

Dumitru Harea

Inculpatului

Denis Batrîncea

Inculpatului

Victor Luca

În lipsa: inculpaților: Gheorghe Teslaru și Eduard Iacovciuc,

examinând, în ședință publică în procedură de rejudecare, în limba română, cauza penală restituită în instanța de judecată la 08 februarie 2024, de învinuire a lui:

Iacovciuc Eduard *****, născut la *****, în Ucraina, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință*****, celibatar, nu are copii minori la întreținere, fără antecedente penale, oficial ne angajat în câmpul muncii,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal,

Batrîncea Denis *****, născut la *****, în mun.*****, domiciliat *****, studii medii speciale, ne supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal,

Teslaru Gheorghe *****, născut la ***** în mun.Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în*****, căsătorit, cu copii minori la întreținere, fără antecedente penale, *****,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal,

Luca Victor *****, născut la *****, născut în r-ul Călărași, cu viza de reședință în o*****, domiciliat temporar în *****, celibatar, necăsătorit, *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal,

C O N S T A T Ă :

I. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, Iacovciuc Eduard *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal și în temeiul normelor indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit următoarele măsuri de pedeapsă: - în baza art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Iacovciuc Eduard *****, pedeapsa definitivă de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma 200 000 (două sute mii) lei. S-a explicat inculpatului Iacovciuc Eduard ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Iacovciuc Eduard *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Pe Batrîncea Denis *****, l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal și în temeiul normelor indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, și i s-a stabilit o pedeapsă următoarele măsuri de pedeapsă: - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Batrîncea Denis *****, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Batrîncea Denis ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de

probațiune de 5 (cinci) ani. S-a obligat Batrîncea Denis ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Batrîncea Denis ***** , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Teslaru Gheorghe ***** , s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Potrivit art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Teslaru Gheorghe ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. S-a obligat Teslaru Gheorghe ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Teslaru Gheorghe ***** , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Luca Victor ***** , s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Potrivit art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Luca Victor ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. S-a obligat Luca Victor ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Luca Victor ***** , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Solicitarea acuzatorului de stat de a-i priva pe Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, s-a respins ca neîntemeiat. S-a dispus confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 19,869,14 lei (echivalentul a 800 euro) prin încasarea în mod solidar în folosul statului de la inculpații Iacovciuc Eduard și Teslaru Gheorghe și confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 21126,60 lei (echivalentul a 1000 euro) prin încasarea lor în mod solidar în folosul statului de la inculpații Iacovciuc Eduard și Batrîncea Denis. S-a dispus confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 600 euro ridicate de la Botnaru Dan care au fost predestinați pentru determinarea săvârșirii infracțiunii, precum și 100 Lire Sterline 300 Euro ridicați de la Luca Victor și care nemijlocit au rezultat din infracțiune, care se păstrează la SFS. Soarta corpurilor delictive a fost lăsată fără soluționare până la examinarea în fond a cauzei penale disjuncte, în privința inculpatei Șoimu Tatiana.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Iacovciuc Eduard ***** , acționând în calitate de autor, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu numitul Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de identificare, membri activi ai grupului criminal organizat, la data de 31.12.2021, în jurul orei 06:00-07:00 min., aflându-se la stația pecc „Lukoil”, situată în mun. Chișinău, în cadrul discuției cu cet. Dan Botnaru, acționând cu intenție directă, a pretins și a acceptat mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) Euro, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 12 675,96 lei, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care vor contribui la susținerea cu succes a examenelor auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către cet. Dan Botnaru drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convins că acesta poate determina persoanele publice respective în vederea realizării celor promise. În continuarea

acțiunilor sale infracționale, în dimineața aceleiași zile de 31.12.2021, conform celor prestabilite, după ce ambii, în mod separat, s-au deplasat în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr.28, Eduard Iacovciuc l-a somat pe Dan Botnaru să urce în automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „WIFI” de modelul „Huawei”, telefon mobil de marcă „Aeku mini M5”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate supra, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță, iar Denis Batrîncea urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, urmând să-l asiste prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce urma să le bifeze, asigurându-l că la necesitate va fi ghidat de persoanele responsabile de examen.

*Astfel, acțiunile lui **Iacovciuc Eduard** ***** au fost încadrate în baza art. 326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, în interesul unui grup criminal organizat.*

2.1. Tot el, inculpatul Iacovciuc Eduard *****, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Gheorghe Teslaru, Lilian Miron și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Lilian Miron, la instigarea lui Gheorghe Teslaru, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet.Nicolae Bocan ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, în cadrul unei întâlniri cu ultimul pretinzând și acceptând mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro, primind suma de 800 Euro de la acesta sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, în cadrul întâlnirii avute loc la data de 30.12.2021, în curtea casei de locuit a ultimului, situată în r-ul ***** sat. Vorniceni, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869,44 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:30 – 09:00 min, aflându-se în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. *****, str. ***** nr.28, l-a somat pe Nicolae Bocan să urce în automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „WIFI” de modelul „Huawei”, telefon mobil de marcă „Aeku mini M5”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate supra, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță, iar Denis Batrîncea urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, l-a asistat prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce le-a bifat, fapt ce a fost asigurat de persoanele responsabile de examen, susținând cu succes examenul auto cu calificativul „admis”.

*Astfel, acțiunile lui **Iacovciuc Eduard** ***** au fost încadrate în baza art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

2.2. Tot el, inculpatul Iacovciuc Eduard *****, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Tatiana Șoimu, Valerii

Tcaci și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Valerii Tcaci la instigarea lui Tatiana Șoimu, pe parcursul lunii decembrie 2020 l-a identificat pe cet. Coliban Cristian ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, pretinzând, acceptând și primind de la acesta mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 21 126, 60 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:10 – 10:30 min., l-a contactat telefonic pe cet. Cristian Coliban și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr.28, i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

*Astfel, acțiunile lui Iacovciuc Eduard *****, au fost încadrate în baza art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

2.3. Tot el, inculpatul Iacovciuc Eduard *****, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Victor Luca, persoana cu prenumele „Vadim” și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Victor Luca la instigarea persoanei cu prenumele „Vadim”, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. Nicolae Covalenco ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, pretinzând, acceptând și primind de la acesta mijloace bănești în sumă de 1 000 (una mie) lire sterline care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262,60 lei și 300 (trei sute) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309,24 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:50-09:10 min, l-a contactat telefonic pe cet. Nicolae Covalenco și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. *****, str. ***** nr.28, i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

*Astfel, acțiunile lui Iacovciuc Eduard *****, au fost încadrate în baza art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

2.4. Batrîncea Denis *****, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, Gheorghe Teslaru și Lilian

Miron, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Lilian Miron, la instigarea lui Gheorghe Teslaru, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. Nicolae Bocan ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, în cadrul unei întâlniri cu ultimul pretinzând și acceptând mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro, primind suma de 800 Euro de la acesta sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, în cadrul întâlnirii avute loc la data de 30.12.2021, în curtea casei de locuit a ultimului, situată în r-ul Strășeni sat.Vorniceni, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869, 44 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orei 07:30 – 09:00 min., primind informația de la numitul Eduard Iacovciuc cu privire la înzestrarea lui Nicolae Bocan cu tehnica specială din timp pregătită (modemul mobil „WIFI” de modelul „Huawei”, telefon mobil de marcă „Aeku mini M5”, minicamera, micro-casca de model „*****”), aflându-se în or. *****, urmare a vizualizării video a ecranului computerului din sala de examinare, l-a asistat pe cet. Nicolae Bocan prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte pe care examenatul le-a bifat, ultimul susținând cu succes proba teoretică în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”.

*Astfel, acțiunile lui **Batrîncea Denis** ***** au fost încadrate în baza **art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b)** din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

2.5. Tot el, inculpatul Batrîncea Denis, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Eduard Iacovciuc, în dimineața zilei de 31.12.2021, l-a identificat pe cet. Dan Botnaru ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, pretinzând și acceptând de la acesta în cadrul întâlnirii avute la stația peco „Lukoil”, amplasată în mun. *****, str. Muncești cu strada Pădurii mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) Euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 12 675, 96 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, în dimineața aceleiași zile, în jurul orelor 07:50-09:30 min., primind informația de la numitul Eduard Iacovciuc cu privire la înzestrarea lui Dan Botnaru cu tehnica specială din timp pregătită (modemul mobil „WIFI” de modelul „Huawei”, telefon mobil de marcă „Aeku mini M5”, mini-camera, micro-casca de model „*****”), aflându-se în or. *****, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet. Dan Botnaru prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

*Astfel, acțiunile lui **Batrîncea Denis** ***** au fost încadrate în baza **art.42 alin.(5) coroborat cu art. 326 alin.(3) lit. b)** din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

2.6. Tot el, inculpatul Batrîncea Denis, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, Victor Luca,

persoana cu prenumele „Vadim”, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Victor Luca la instigarea persoanei cu prenumele „Vadim”, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. Nicolae Covalenco ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, pretinzând, acceptând și primind de la acesta în cadrul întâlnirii cu ultimul avute loc la data de 29.12.2021, avută loc la parcare din apropierea centrului comercial „Unic” din mun. ***** mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lire sterline care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262,60 lei și 300 (trei sute) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309,24 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orelor 07:50 - 09:10 min, aflându-se în or. *****, prin intermediul tehnicii speciale care se afla la complicele său Eduard Iacovciuc, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet. Nicolae Covalenco prin dictarea în micro-cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

*Astfel, acțiunile lui **Batrîncea Denis** ***** au fost încadrate în baza **art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b)** din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

2.7. Tot el, inculpatul Batrîncea Denis, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, Tatiana Șoimu și Valerii Tcaci, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Valerii Tcaci la instigarea lui Tatiana Șoimu, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. Cristian Coliban ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, pretinzând, acceptând și primind de la acesta, în cadrul întâlnirii cu ultimul avute pe parcursul lunii decembrie 2020, avute pe traseul „Telenești-*****”, în apropierea sat. Ratuș mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) Euro care la data de 31.12.2020, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de de 21 126,60 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orelor 07:10 – 10:30 min, aflându-se în or. *****, prin intermediul tehnicii speciale care se afla la complicele său Eduard Iacovciuc, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet. Cristian Coliban prin dictarea în micro-cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

*Astfel, acțiunile lui **Batrîncea Denis** ***** au fost încadrate în baza **art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b)** din Codul penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

2.8. Teslaru Gheorghe *****, acționând în calitate de autor, împreună și de comun acord cu numitul Lilian Miron, precum și cu membrii activi ai grupului criminal organizat Eduard Iacovciuc și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de identificare, membri activi ai grupului criminal organizat, urmărind aceleași intenții

infracționale, în perioada lunii decembrie 2020, acționând cu intenție directă în cadrul unei întâlniri cu numitul Lilian Miron a susținut că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, în vederea obținerii în mod privilegiat a permiselor auto pentru diferite categorii, contra unor remunerări bănești ilegale, în cazul apariției unor asemenea doritori. În continuare la sfârșitul lunii decembrie 2020, numitul Lilian Miron acționând potrivit rolului său prestabilit, după ce l-a identificat pe cet. Nicolae Bocan ca doritor de a obține în condiții privilegiate permisul de conducere auto pentru categoria „B”, în cadrul unei întâlniri cu ultimul, a pretins și acceptat mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro de la acesta, iar la data de 30.12.2021, aflându-se în curtea casei de locuit a ultimului, situată în r-ul ***** sat. Vorniceni a primit suma de 800 Euro, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869,44 lei, sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, la rândul său susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. ***** în vederea susțină cu succes examenele auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către numitul Nicolae Bocan drept una reală, credibilă și posibilă. Respectiv, Nicolae Bocan fiind contactat în dimineața zilei de 31.12.2020, între orele 08:30 min 09:00 min., de către Eduard Iacovciuc, ultimul acționând în calitate de complice, care se afla în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. *****, str. ***** nr.28, l-a somat pe ultimul să urce în automobilul de model „Skoda Fabia” cu n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „WIFI” de modelul „Huawei”, telefon mobil de marcă „Aeku mini M5”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate supra, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță de către Denis Batrîncea, care urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, l-a asistat prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce le-a bifat, fapt ce a fost asigurat de persoanele responsabile de examen, susținând cu succes examenul auto cu calificativul „admis”.

*Astfel, acțiunile lui **Teslaru Gheorghe** ***** au fost încadrate în baza **art. 326 alin.(2) lit. b)** din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.*

2.9. Luca Victor *****, în calitate de autor, împreună și de comun acord cu persoana cu prenumele „Vadim”, precum și cu membrii grupului criminal Eduard Iacovciuc și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, acționând cu intenție directă, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. Nicolae Covalenco ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Victor Luca la data de 29.12.202, în cadrul întâlnirii cu Nicolae Covalenco, avută loc la parcare din apropierea centrului comercial „Unic” din mun. *****, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) Lire sterline, care la data comiterii faptei infracționale conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262,60 lei și suma de 300 (trei sute) Euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309,24 lei, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care vor contribui la

susținerea cu succes a examenelor auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către cet. Nicolae Covalenco drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convins că acesta poate determina persoanele publice respective în vederea realizării celor promise. Respectiv, Nicolae Covalenco fiind contactat în dimineața zilei de 31.12.2020, între orele 07:30 min-08:00 min., de către Eduard Iacovciuc și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr.28, i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea.

*Astfel, acțiunile lui Luca Victor ***** au fost încadrate în baza art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.*

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, **procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefîrța** a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, în partea stabilirii pedepsei și a sechestrului, rejudecarea cauzei de către instanță de recurs, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui **Iacovciuc Eduard ******* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la **art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal**, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de **2 ani și 6 luni închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la **art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal**, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de **2 ani și 6 luni închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la **art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal**, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de **2 ani și 6 luni închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani; recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la **art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal**, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de **2 ani și 6 luni închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani. Potrivit prevederilor art. 84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui **Iacovciuc Eduard ******* pedeapsa definitivă de la **4 ani închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în

penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și **cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate** în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de **5 ani**. **Inculpatului** Bătrîncea Denis ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la **art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal**, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la **art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal**, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de **2 ani și 6 luni închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani; recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la **art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal**, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de **2 ani și 6 luni închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani; recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la **art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal**, în coroborare cu prevederile alin. (8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de **2 ani și 6 luni închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani. Potrivit prevederilor art. 84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui **Bătrîncea Denis ******* pedeapsa definitivă de la **4 ani închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și **cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate** în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de **5 ani**, cu includerea în termenul închisorii a timpului aflării sale în arest la domiciliu în perioada 31.12.2020 - 31.03.2021. **Teslaru Gheorghe ******* găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la **art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal**, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de **2 ani și 2 luni închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și **cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate** în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de **5 ani**, cu includerea în termenul închisorii a timpului aflării sale în arest preventiv și la domiciliu în perioada 14.05.2021 - 29.07.2021. Lui **Luca Victor ******* care a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la **art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal**, în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa de **2 ani închisoare** cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și **cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate** în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de **4 ani**, cu includerea în termenul închisorii a timpului aflării sale în arest la domiciliu în perioada 23.04.2021-07.06.2021. **Menținerea sechestrului aplicat prin** încheierea Judecătoriei ***** (sediul

Ciocana) din 22.03.2021, asupra mijloacelor bănești în sumă de 800 Euro care aparțin inculpatei Șoimu Tatiana, **până la examinarea cauzei penale în privința ultimei**, în rest sentința din 28 iunie 2023 de menținut fără modificări.

3.1. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, **inculpatul Luca Victor** a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Luca Victor și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Luca Victor să-i fie stabilită o pedeapsă sub limita minimă stabilită de norma de la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, raportat la dispozițiile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, cu păstrarea suspendării condiționate a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal.

3.2. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, **avocatul Gherman Eduard și inculpatul Batrîncea Denisa** au declarat recurs comun prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului Batrîncea Denis ***** învinuit pe patru capete de acuzare în baza art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, să fie adoptată o hotărâre legală și întemeiată de încetare a procesului penal, în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală.

4. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2024, s-au respins ca nefondate recursul inculpatului Luca Victor și recursul comun al avocatului Gherman Eduard și inculpatul Batrîncea Denis declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023.

S-a admis recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefîrța, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023, în partea individualizării executării pedepsei penale, și s-a remis cauza la rejudecare, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, iar totodată, s-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

5. Astfel, având în vedere faptul că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2968/2021 din 28 iunie 2023 a fost remisă spre rejudecare doar în partea ce ține de individualizarea executării pedepsei penale, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

5.1. *Procurorul Dumitru Ștefîrța* în dezbateri judiciare a susținut discursul anterior prezentat instanței de fond (*f.d.163-167, vol.13*), potrivit căruia se solicită:

A-l recunoaște pe Iacovciuc Eduard ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal și în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364/1 din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-l condamna la 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

A-l recunoaște pe Iacovciuc Eduard ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal și în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364/1 din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-l condamna la 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

A-l recunoaște pe Iacovciuc Eduard ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal și în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364/1 din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-l condamna la 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

A-l recunoaște pe Iacovciuc Eduard ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal și în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364/1 din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-l condamna la 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Iacovciuc Eduard ***** pedeapsa definitivă de la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 5 ani, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la definitivarea sentinței, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată.

A-l recunoaște pe Bătrîncea Denis ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal și în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364/1 din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-l condamna la 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

A-l recunoaște pe Bătrîncea Denis ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal și în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364/1 din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-l condamna la 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

A-l recunoaște pe Bătrîncea Denis ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal și în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364/1 din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-l condamna la 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

A-l recunoaște pe Bătrîncea Denis ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal și în coroborare cu prevederile alin. (8) art. 364/1 din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-l condamna la 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Bătrîncea Denis ***** pedeapsa definitivă de la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 5 ani, cu includerea în termenul închisorii a timpului aflării sale în arest la domiciliu în perioada 31.12.2020 - 31.03.2021, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la definitivarea sentinței, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată.

A-l recunoaște pe Teslaru Gheorghe ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364/1 din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-l condamna la 2 ani și 2 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 5 ani, cu includerea în termenul închisorii a timpului aflării sale în arest preventiv și la domiciliu în perioada 14.05.2021 - 29.07.2021, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la definitivarea sentinței, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată.

A-l recunoaște pe Luca Victor ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în coroborare cu prevederile alin.(8) art. 364/1 din Codul de procedură penală și art.65 alin.(3) din Codul penal, a-l condamna la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, cu includerea în termenul închisorii a timpului aflării sale în arest la domiciliu în perioada 23.04.2021 - 07.06.2021, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la definitivarea sentinței, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată.

Potrivit prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 600 Euro ridicate de la Botnaru Dan care au fost predestinați pentru determinarea săvârșirii infracțiunii, precum și 1000 Lire Sterline și 300 Euro ridicați de la Luca Victor și care nemijlocit au rezultat din infracțiune, care se păstrează la SFS.

Potrivit prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.b) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 16869,44 lei (echivalentul a 800 Euro) prin încasarea lor în mod solidar de la inculpații Iacovciuc Eduard și Teslaru Gheorghe în folosul statului.

Potrivit prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.b) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 21126,60 lei (echivalentul a 1000 Euro) prin încasarea lor în mod solidar de la inculpații Iacovciuc Eduard și Bătrîncea Denis în folosul statului.

A lăsa fără soluționare soarta celorlalte corpuri delictive până la examinarea în fond a cauzei penale în privința inculpatei Șoimu Tatiana.

Menținerea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorului Chișinău (sediul Ciocana) din 22.03.2021, asupra mijloacelor bănești în sumă de 800 Euro care aparțin inculpatei Șoimu Tatiana, până la examinarea în fond a cauzei penale în privința ultimei.

În replică, procurorul a menționat că î-și susține pe deplin poziția expusă în debateri judiciare, menționând că pedeapsa trebuie să fie reală și nu iluzorie. Susține și pedeapsa sub formă de amendă, însă totuși consideră că pedeapsa trebuie să reeduce inculpații.

5.2. Avocatul Dumitru Harea, care acționează în apărarea intereselor inculpatului Victor Luca, a pledat pentru aplicarea, în privința acestuia, a unei pedepse cu închisoarea la termenul

minim prevăzut de norma penală specială care îi incriminează fapta, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod Penal. De asemenea, a menționat că, la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța urmează să țină cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală (vechi), deoarece la examinarea cauzei în fond au fost aplicate prevederile acestei norme în forma în vigoare anterior modificărilor operate.

5.3. Avocatul Eduard Gherman, care acționează în apărarea intereselor inculpatului Denis Batrîncea, în dezbaterile judiciare, cu titlu de recomandare, a solicitat instanței să țină cont de gravitatea și efectele juridice ale încălcărilor de procedură stabilite și, prin aplicarea corectă a legii, să adopte în prezenta cauză o hotărâre legală și întemeiată de încetare a procesului penal în privința inculpatului Batrîncea Denis. Totodată, în eventualitatea în care instanța de judecată va considera decizia nr. 1r-321/23 din 31.01.2024 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău drept un obstacol juridic în calea adoptării unei sentințe legale de achitare a inculpatului Batrîncea Denis ***** sau de încetare a procesului penal pe toate capetele de acuzare imputate acestuia, apărătorul, cu titlu de clemență, a solicitat instanței să stabilească, în mod obiectiv și imparțial, o pedeapsă echitabilă, neprivativă de libertate, pentru a nu admite ca cei trei copii ai inculpatului să crească în continuare fără tată.

5.4. Avocatul Tatiana Tampei, care acționează în apărarea intereselor inculpatului Eduard Iacovciuc, în cadrul pledoariei sale, a menționat că, în ceea ce îl privește pe inculpatul Luca Victor, a fost depusă o pledoarie în formă scrisă, prin care se solicită aplicarea unei pedepse cu închisoarea la termenul minim prevăzut de lege, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod Penal, precum și stabilirea corespunzătoare a situației de fapt și de drept. A solicitat instanței să constate că dosarul de învinuire a inculpatului Iacovciuc Eduard a fost disjuns dintr-o cauză penală aflată pe rolul PCCOCS, iar legislația nu conferă procurorului dreptul de a disjunge selectiv o cauză penală activă și de a forma o copertă separată, ca și cum ar fi vorba despre un dosar penal finalizat, în condițiile în care urmărirea penală nu este finalizată, iar rechizitoriu lipsește. Apărătorul a subliniat că materialele existente în fața instanței reprezintă acte dintr-o urmărire penală nefinalizată și că procurorul gestionează o singură cauză penală, nu două cauze conexe, astfel încât disjungerea ar fi fost posibilă doar după finalizarea urmăririi penale, ceea ce nu s-a întâmplat. În acest sens, apărătorul a apreciat că ordonanța de disjungere emisă în temeiul art. 274 Cod de procedură penală nu este legală. A mai menționat că este de acord cu soluția Curții de Apel. A mai menționat apărătorul că faptele atribuite inculpatului Iacovciuc Eduard constituie o infracțiune continuă, și nu infracțiuni distincte și finalizate, comise în complicitate, neputându-se vorbi despre un concurs de infracțiuni care să justifice condamnări separate pentru fiecare episod. Potrivit apărătorului, cauza penală este unitară, fapt constatat și de Curtea de Apel. În ceea ce privește individualizarea pedepsei, a solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, respectiv a unei amenzi.

5.5. Avocatul Sorin Arnaut, care acționează în apărarea intereselor inculpatului Gheorghe Teslaru, în dezbateri judiciare a menționat că nu este de acord cu argumentele înaintate de procuror. De asemenea a susținut, cele expuse anterior de colega sa, subliniind că inculpatul Teslaru Gheorghe are posibilitatea reală de a achita amenda ce ar putea fi aplicată. Totodată, acesta a menționat că inculpatul are la întreținere un copil minor, iar reintegrarea sa în societate este pe deplin posibilă, în condițiile aplicării unei pedepse neprivative de libertate.

5.6. Inculpatul Denis Batrîncea în ultimul cuvînd a menționat că recunoaște fapta și se căiește de cele comise.

5.7. Inculpatul Victor Luca în ultimul cuvînd a menționat că susține poziția apărătorului său, și regretă de cele comise.

Prin urmare, apreciind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor Colegiului penal din decizia Curții de Apel din 31 ianuarie 2024, instanța urmează să se expună în prezența speță doar în partea chestiunii cu privire individualizarea executării pedepsei.

6. Astfel, potrivit Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023 (par. 83-84 din decizie) s-a invocat că „la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanță de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.”

„Totodată, la stabilirea pedepsei instanță se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.”

Iar, potrivit Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023 (par. 98 din decizie) s-a invocat că „Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea unor pedepse alternative.”

Totodată, instanța de recurs a statuat că la rejudecarea cauzei penale „instanța de judecată urmează să examineze și chestiunea cu referire la pedeapsa complementară în privința inculpaților, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept reiterate supra, raportate la normele de drept pertinente cauzei penale.” (par. 99 din decizie).

7. În drept, potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

8. Privind gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) li alin. (3) și din Codul penal săvârșite de către inculpații Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca

Victor, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunile, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpații Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor fac parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

9. În ședința de judecată din data de 23 decembrie 2023, inculpații Iacovciuc Eduard, Gheorghe Teslaru, Denis Batrîncea și Victor Luca, fiind asistați de apărătorii lor, au recunoscut, până la începerea cercetării judecătorești, în totalitate faptele indicate în rechizitoriu. Aceștia și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, și, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le-au recunoscut și asupra cărora nu au avut obiecții.

9.1. Astfel, cauza penală a fost examinată de către instanța de fond în procedură simplificată, în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală (în vigoare la data examinării cauzei de către prima instanță de fond), pe baza probelor administrate anterior în faza de urmărire penală.

9.2. Prin urmare, reieșind din prevederile art. IV alin. (2) din Legea nr. 83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, potrivit cărora „cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești, se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege”, instanța stabilește că limitele minimă și maximă ale pedepselor prevăzute de norma specială a infracțiunilor incriminate inculpaților urmează a fi determinate în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023), care statuează că „inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

10. La caz, componența de infracțiune prevăzută de **art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal** (în vigoare la data comiterii faptei) prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

11. Componența de infracțiune prevăzută de **art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal**, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

12. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunile de care sunt acuzați inculpații Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor fac parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comise cu intenție de persoanele vinovate.

13. Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Iacovciuc Eduard.

13.1. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță

atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

13.2. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

13.3. Totodată, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei inculpatului *Iacovciuc Eduard*, va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale.

La fel instanța va lua în considerare și faptul că, inculpatul Iacovciuc Eduard, a comis infracțiuni, care conform art. 16 din Codul penal face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul, de faptul că a săvârșit infracțiunile cu intenție, și de pluralitatea de infracțiuni comise de către inculpatul Iacovciuc Eduard, precum și luând în considerație la general că inculpatul a atentat direct asupra corectitudinii și principiului meritocrației obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind admiși astfel în traficul rutier conducători auto care deși de iure dețin acest drept, de facto nu dețin cunoștințe și abilități suficiente în acest sens și care în consecință pot genera situații de accidente rutiere cu consecințe inclusiv tragice și pentru alți participanți la trafic.

13.4. Având în vedere circumstanțele concrete în care au fost săvârșite infracțiunile care constituie obiectul prezentului proces penal, și a acționat în cadrul unui grup criminal organizat specializat anume în obținerea frauduloasă a dreptului de a conduce mijloacele de transport, precum și faptul că inculpatul Iacovciuc Eduard a pretins că deține influență asupra persoanelor publice implicate în procesul de obținere a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța consideră că, odată ce l-a găsit vinovat de săvârșirea faptelor prejudiciabile respective, este imperios să-i aplice și pedeapsa complementară de privare a dreptului de a deține funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu (în prezent Agenția Servicii Publice), cât și în domeniul privat, cum ar fi școlile auto.

13.5. În acest context, instanța constată necesitatea aplicării prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile în care aceasta nu este prevăzută ca pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului penal, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța consideră imposibilă păstrarea de către inculpat a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

13.6. În ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul Iacovciuc Eduard, a menționat în cadrul ședinței de judecată că solicită aplicarea unei pedepse cu amenda, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea următoarelor măsuri de pedeapsă:

- în baza art.326 alin.(3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul

autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani.

13.7. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Avînd în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului *Iacovciuc Eduard* o pedeapsă definitivă de 5 000 (*cinci mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, *pe un termen de 5 ani*.

13.8. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

13.9. Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Iacovciuc Eduard *****, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

13.10. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

14. Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului *Batrîncea Denis*.

14.1. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță

atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

14.2. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

14.3. Totodată, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei inculpatului *Batrîncea Denis*, va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavînd antecedente penale.

La fel instanța va lua în considerare și faptul că, inculpatul *Batrîncea Denis*, a comis infracțiuni, care conform art. 16 din Codul penal face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul, de faptul că a săvârșit infracțiunile cu intenție, și de pluralitatea de infracțiuni comise de către inculpatul *Batrîncea Denis*, precum și luînd în considerație la general că inculpatul a atentat direct asupra corectitudinii și principiului meritocrației obțineri dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind admiși astfel în traficul rutier conducători auto care deși de iure dețin acest drept, de facto nu dețin cunoștințe și abilități suficiente în acest sens și care în consecință pot genera situații de accidente rutiere cu consecințe inclusiv tragice și pentru alți participanți la trafic.

14.4. Avînd în vedere circumstanțele concrete în care au fost săvârșite infracțiunile care constituie obiectul prezentului proces penal, și a acționat în cadrul unui grup criminal organizat specializat anume în obținerea frauduloasă a dreptului de a conduce mijloacele de transport, precum și faptul că inculpatul *Batrîncea Denis* a pretins că deține influență asupra persoanelor publice implicate în procesul de obținere a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța consideră că, odată ce l-a găsit vinovat de săvârșirea faptelor prejudiciabile respective, este imperios să-i aplice și pedeapsa complementară de privare a dreptului de a deține funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu (în prezent Agenția Servicii Publice), cât și în domeniul privat, cum ar fi școlile auto.

14.5. În acest context, instanța constată necesitatea aplicării prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile în care aceasta nu este prevăzută ca pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului penal, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța consideră imposibilă păstrarea de către inculpat a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

14.6. În ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținînd cont de faptul că inculpatul *Batrîncea Denis* a solicitat o pedeapsă neprivativă de liberate, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea următoarelor măsuri de pedeapsă:

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul

autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani.

14.7. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Având în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului *Batrîncea Denis* o pedeapsă definitivă de 5 000 (*cinci mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 ani.

14.8. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

14.9. Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința *Batrîncea Denis* *****
*****, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

14.10. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

15. *Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Teslaru Gheorghe.*

15.1. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță

atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

15.2. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

15.3. Totodată, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei inculpatului *Teslaru Gheorghe*, va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale.

La fel instanța va lua în considerare și faptul că, inculpatul *Teslaru Gheorghe*, a comis infracțiuni, care conform art. 16 din Codul penal face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul, de faptul că a săvârșit infracțiunile cu intenție, și a acționat în cadrul unui grup criminal organizat specializat anume în obținerea frauduloasă a dreptului de a conduce mijloacele de transport, iar mai mult ca atât, inculpatul *Gheorghe Teslaru* a comis infracțiunea exercitând funcția de instructor auto „GLC Property” și care era responsabil de instruirea viitorilor șoferi, având astfel menirea diametral opusă de a-i promova doar pe cei care dispun de cunoștințe și abilități suficiente în acest sens, precum și luând în considerație la general că inculpatul a atentat direct asupra corectitudinii și principiului meritocrației obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind admiși astfel în traficul rutier conducători auto care deși de iure dețin acest drept, de facto nu dețin cunoștințe și abilități suficiente în acest sens și care în consecință pot genera situații de accidente rutiere cu consecințe inclusiv tragice și pentru alți participanți la trafic.

15.4. Având în vedere circumstanțele concrete în care au fost săvârșite infracțiunile care constituie obiectul prezentului proces penal, precum și faptul că inculpatul *Teslaru Gheorghe* a pretins că deține influență asupra persoanelor publice implicate în procesul de obținere a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța consideră că, odată ce l-a găsit vinovat de săvârșirea faptelor prejudiciabile respective, este imperios să-i aplice și pedeapsa complementară de privare a dreptului de a deține funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu (în prezent Agenția Servicii Publice), cât și în domeniul privat, cum ar fi școlile auto.

15.5. În acest context, instanța constată necesitatea aplicării prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile în care aceasta nu este prevăzută ca pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului penal, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța consideră imposibilă păstrarea de către inculpat a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

15.6. În ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că apărătorul inculpatului *Teslaru Gheorghe* a solicitat o pedeapsă sub formă de amendă, menționând că inculpatul are posibilitatea de a achita amenda, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea următoarelor măsuri de pedeapsă:

- în baza art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, *pe un termen de 5 ani*.

15.7. Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința *Teslaru Gheorghe* ***** , măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

15.8. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

16. Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Luca Victor

16.1. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

16.2. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

16.3. Totodată, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei inculpatului Luca Victor *****, va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavînd antecedente penale.

La fel instanța va lua în considerare și faptul că, inculpatul Luca Victor, a comis infracțiuni, care conform art. 16 din Codul penal face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul, de faptul că a săvârșit infracțiunea cu intenție, și a acționat în cadrul unui grup criminal organizat specializat anume în obținerea frauduloasă a dreptului de a conduce mijloacele de transport, precum și luând în considerație la general că inculpatul a atentat direct asupra corectitudinii și principiului meritocrației obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind admiși astfel în traficul rutier conducători auto care deși de iure dețin acest drept, de facto nu dețin cunoștințe și abilități suficiente în acest sens și care în consecință pot genera situații de accidente rutiere cu consecințe inclusiv tragice și pentru alți participanți la trafic.

16.4. Având în vedere circumstanțele concrete în care au fost săvârșite infracțiunile care constituie obiectul prezentului proces penal, precum și faptul că inculpatul Luca Victor a pretins că deține influență asupra persoanelor publice implicate în procesul de obținere a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța consideră că, odată ce l-a găsit vinovat de săvârșirea faptelor prejudiciabile respective, este imperios să-i aplice și pedeapsa complementară de privare a dreptului de a deține funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu (în prezent Agenția Servicii Publice), cât și în domeniul privat, cum ar fi școlile auto.

16.5. În acest context, instanța constată necesitatea aplicării prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, potrivit căroră privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile în care aceasta nu este prevăzută ca pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului penal, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța consideră imposibilă păstrarea de către inculpat a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

16.6. În ce privește modalitatea de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată lui Luca Victor, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea următoarelor măsuri de pedeapsă:

- în baza art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 115 000 (una sută

cincisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, *pe un termen de 5 ani*.

16.7. Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința Luca Victor *****, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

16.8. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu articolele 384-385, 387, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Iacovciuc Eduard ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, și condamnat în baza acestei Legi, i se stabilește prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 65 alin. (3) Cod penal:

- în baza art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (*una sută cincizeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (*patru*) ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (*una sută cincizeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (*patru*) ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (*una sută cincizeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (*patru*) ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (*una sută cincizeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (*patru*) ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Iacovciuc Eduard ***** pedeapsa definitivă sub formă de **amendă în mărime de 5 000 (*cinci mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 000 (*două sute cincizeci mii*) lei**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în

domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 (*cinci*) ani.

Se explică inculpatului Iacovciuc Eduard ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Iacovciuc Eduard ***** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Batrîncea Denis ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, și condamnat în baza acestei Legi, i se stabilește prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 65 alin. (3) Cod penal:

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (*una sută cincizeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (*patru*) ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (*una sută cincizeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (*patru*) ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (*una sută cincizeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (*patru*) ani.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (*una sută cincizeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (*patru*) ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Batrîncea Denis ***** pedeapsa definitivă sub formă de **amendă în mărime de 5 000 (*cinci mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 000 (*două sute cincizeci mii*) lei**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 (*cinci*) ani.

Se explică inculpatului Batrîncea Denis ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii

cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința Batrîncea Denis *****, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Teslaru Gheorghe ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, și condamnat în baza acestei Legi, i se stabilește prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 65 alin. (3) Cod penal, o pedeapsă de sub formă de **amendă în mărime de 2 300 (două mii trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se explică inculpatului Teslaru Gheorghe ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința Teslaru Gheorghe *****, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Luca Victor ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, și condamnat în baza acestei Legi, i se stabilește prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 65 alin. (3) Cod penal, o pedeapsă de sub formă de **amendă în mărime de 2 300 (două mii trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se explică inculpatului Luca Victor ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința Luca Victor *****, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător,

Elena Costiuc