

**S E N T I N Ţ Ă**

**în numele Legii**

04 iulie 2018

or.Ocnița

Judecătoria Edineț, sed. Ocnița

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul

Roman Mazureț

grefier

Valuța Dora

cu participarea:

procurorului

Igor Pasat

apărătorului

XXXXXXXXXX

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

**XXXXXXXXXX**, născut la xxxDATAxxx, în Dondușeni, cetățenia Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, celibatar, inspector superior Serviciul Vamal, domiciliat xxxADRESAxxx, posesor al buletinului de identitateXXXXXXXXXX, IDNP xxxxCODxxx,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4) și art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Prezenta cauză a parvenit în Judecătoria Edineț, sed. Ocnița la 07 august 2017, examinarea a început la 14 septembrie 2017 și a fost finisată astăzi - 04 iulie 2018,-

**C O N S T A T Ă :**

Inculpatul **XXXXXXXXXX** este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

**XXXXXXXXXX**, fiind angajat al Serviciului Vamal, în baza ordinului nr. 2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de XXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 17:11:40 - 17:14:19, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselita Vasile, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î xxxCODxxx, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î xxxxCODxxx, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la XXXXXXXXXXXX cu autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î xxxCODxxx, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 37 persoane.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului **XXXXXXXXXX** potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : **corupere pasivă, adică pretinderea, acceptare și primire de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

La fel **inculpatul Lisnic Daniel** este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

**XXXXXXXXXX**, deținând funcția de inspector principal al Serviciului Vamal, conform ordinului 2010-p din 30.10.2015, fiind

angajat al Serviciului Vamal, desfașurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, este învinuit de comiterea infracțiunii de abuz de serviciu potrivit următoarelor circumstanțe de fapt:

1. La 20.09.2016 **XXXXXXXXXX**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/i xxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 20 din carnetul Interbus nr. 0004036, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 24.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.20 din carnetul Interbus nr.0004036 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.20 din carnetul Interbus nr.0004036 cu fila de control primită de **XXXXXXXXXX** la 20.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/i xxxN UMARxxx la 20.09.2016 și 24.09.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Motreac Gheorghe**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control;

2. La 26.07.2016 **XXXXXXXXXX**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/i xxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004276, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 29.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 cu fila de control primită de **XXXXXXXXXX** la 26.07.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/i xxxNUMARxxx la 26.07.2016 și 29.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicat în fila MD1 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale;

3. La 02.10.2016 **XXXXXXXXXX**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/i xxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004462, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 06.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004462 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul

de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004462 cu fila de control primită de XXXXXXXXXX la 02.10.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxxNUMARxxx la 02.10.2016 și 06.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, indicat în fila MD2 în cazul dat „A”, nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Motreac Gheorghe**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale;

4. La 12.09.2016 XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004462, fără ca aceasta să fie completată în modul cuvenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 16.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004462 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.05 din carnetul Interbus nr.0004462 cu fila de control primită de XXXXXXXXXX la 12.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la 12.09.2016 și 16.09.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, indicat în fila MD2, în cazul dat „A”, nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Motreac Gheorghe**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului ales prin aplicarea sigilei personale;

5. La 05.09.2016 XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxx, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.04 din carnetul Interbus nr. 0004462.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.04 a carnetului Interbus nr.0004462, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, la fel și potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.04, care a fost primită și verificată de către inspectorul vamal Lungu Damian, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0405 care-i aparține.

În continuare, la 12.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.04 din carnetul Interbus nr.0004462 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Lisnic Daniel care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la 05.09.2016 și 12.09.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor de pe sensul de ieșire diferă cu cel de pe sensul de intrare, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, nu a fost respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului ales prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

6. La XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/îxxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul cuvenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 24.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.23 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul

de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.23 din carnetul Interbus nr.0004076 cu fila de control primită de XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX.

Urmare a contrapunerii informației din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la XXXXXXXXXXXX și 24.08.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol astfel în cazul dat categoria „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Nevoie Oleg**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale;

7. La 26.07.2016, XXXXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 01.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004076 cu fila de control primită de XXXXXXXXXXXX la 26.07.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î DAH303 la 26.07.2016 și 01.08.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol astfel în cazul dat categoria „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Țurcan Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale;

8. La 28.09.2016, XXXXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004107, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 01.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 cu fila de control primită de XXXXXXXXXXXX la 28.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la 28.09.2016 și 01.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați 17 călători inclusiv 2 șoferi iar pe sensul de intrare 18 pasageri inclusiv 2 șoferi, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nu a fost respectată. Mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

9. La 25.12.2016, XXXXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î SGAR854, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans” fila de control din foia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0003685, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 29.12.2016, la revenire în țară, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 și MD2 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0003685, cu fila de control primită de XXXXXXXXXXXX la 25.12.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport

cu n/î xxxxNUMARxxx la 25.12.2016 și 29.12.2016, s-a stabilit că autocarul a efectuat cursă cu pasageri pe pe sensul ieșire la fel și pe sensul de intrare. Totodată s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară ieșire, de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Motreac Gheorghe**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

**10.** La 31.08.2016, **XXXXXXXXXX**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î COS888, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004358, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 01.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 cu fila de control primită de **XXXXXXXXXX** la 31.08.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la 31.08.2016 și 01.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători iar pe sensul de intrare nu, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Dubenco Vasile**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

**11.** La 23.08.2016, **XXXXXXXXXX**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004138, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 26.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138 cu fila de control primită de **XXXXXXXXXX** la 23.08.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la 23.08.2016 și 26.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel**, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Dubenco Vasile**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

**12.** La 08.09.2016, **XXXXXXXXXX**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004138, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 09.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004138 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004138 cu fila de control primită de **XXXXXXXXXX** la 08.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î RSAS331 la 08.09.2016 și 09.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, indicată în fila MD1, nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel**, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Motreac Gheorghe**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

**13.** La 08.09.2016, **XXXXXXXXXX**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004498, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 12.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „C” care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune călătorie dus în gol și toți călătorii sunt îmbarcați din același loc și transportați în țara în care operatorul de transport este inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004498 cu fila de control primită de **XXXXXXXXXX** la 08.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î CRWW1 la 08.09.2016 și 12.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire nu au fost transportați călători iar pe sensul de intrare au fost. Mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Gheorghe Motreac**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

**14.** La 31.08.2016, **XXXXXXXXXX**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/ixxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004324, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 05.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004324 cu fila de control primită de **XXXXXXXXXX** la 31.08.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î IOG680 la 31.08.2016 și 05.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire nu au fost transportați călători iar călătoria retur a fost efectuată cu călători, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nu a fost selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **Lisnic Daniel** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Nevoie Oleg**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Faptele descrise au generat neatragerea la răspundere contravențională a agenților economici și a persoanelor fizice care nemijlocit se fac vinovate de comiterea contravențiilor prevăzute de art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel, **cet. XXXXXXXXXXXX**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 4 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

Potrivit prevederilor Codului contravențional, la momentul comiterii contravenției incriminate, sancțiunea art.197 alin.(14) din Codul contravențional se reducea la amendă de la 120 la 140 de unități convenționale aplicată persoanei fizice și/sau amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art. 34 din Codul contravențional, unitatea contravențională la acea perioadă era stabilită – 20 lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.539 din 23.04.2008 cu privire la crearea Agenției Naționale Transport Auto publicată în *Monitorul Oficial 82/521 din 29.04.2008* - Agenția este o autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, activează în baza principiilor de autogestiune și autofinanțare, dispune de bilanț autonom, conturi bancare, inclusiv valutare, ștampilă cu Stema de Stat și denumirea sa în limba de stat, de formulare cu antet.

Mai mult, Agenția exercită monitorizarea și asigură realizarea prevederilor legislației, actelor normative naționale și actelor internaționale în domeniul transportului auto la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art. 407 alin.(1) din Codul Contravențional contravențiile prevăzute la art.197 alin. (1)–(10), (12)–(16), (17)–(26), art.198–200, 204, 206, 207, 221<sup>1</sup> și art. 224 alin. (1)–(9) se constată de organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, cu dreptul de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată conform art.407 alin. (2) lit. a) din Codul Contravențional sunt în drept să constate contravenții, să aplice sancțiuni și măsuri procesuale de constrângere în transportul rutier și electric – șefii serviciilor abilitate cu funcții de control și adjuncții lor, precum și inspectorii abilitați cu funcții de control.

Acționând în conformitate cu prevederile art.386 din Codul contravențional, procurorul depistând că **XXXXXXXXXX**, în paisprezece cazuri nu a sesizat autoritatea competentă despre încălcarea art.197 alin.(14) din Codul contravențional, a inițiat pe fiecare caz omis de **XXXXXXXXXX** 14 (paisprezece) procese contravenționale pe care le-a trimis pentru examinare Agenției Naționale Transport Auto.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ale lui **XXXXXXXXXX** la *Bugetul de stat* nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 145 600 - 165 200 lei.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiunile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art. 31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014 *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 *Ministerul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul, potrivit ordonanței de punere sub învinuire, a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

În ședința de judecată inculpatul Lesnic Daniel nu a recunoscut vina în faptele infracționale lui imputate, declarând că nu a cerut și nu a primit careva sume bănești de la șoferii autocarelor care trec prin postul vamal, activează la postul vamal Otaci conform graficului de repartizare la automobile. Activând la postul vamal în obligațiile sale era să verifice camioanele și autocarele, actele spre control și anume, foaia de parcurs și autorizația, de pașaport nu are nevoie, deoarece acesta este verificat de Poliția de frontieră, astfel niciodată nu a verificat pașapoartele și în cazul dat la fel . Totodată, potrivit ordinului intern, nu se solicită pașapoartele de la cetățeni pentru verificare. Nu a primit de la șoferi careva sume de bani. Ceea ce privește învinuirea în baza art. 327 CP, în obligațiile sale urma să verifice dacă pasagerii din foaia de parcurs coincid cu foaia de interbus, adică numele, prenumele pasagerilor. Toate foile respective se transmiteau spre ANTA pentru verificare. La fel, inculpatul a mai declarat că, procese-verbale cu privire la contravenție el nu întocmește, deoarece nu are competență și astfel de atribuții, iar dacă se depistează vre-o încălcare, el raportează șefului de post.

**Martorul Chiselița Vasile** în ședința de judecată a declarat că, că a activat la firma „Trans Elegant Tur” în calitate de șofer pe autocarul de model Neoplan cu n/i xxxNUMARxxx, transportând pasageri spre Moskova. La trecerea postului vamal se strîngeau bani pentru vameși, dar nu erau impuși să facă acest lucru, sau sa fie create careva obstacole la postul vamal dacă nu se transmiteau careva sume bănești. Bani se transmiteau cu actele la control sau se puneau în pașaport, a fost și un caz cînd banii puși în pașaport au fost restituiți împreună cu pașaportul. Pe inculpat îl vede pentru prima dată. Nu ține minte dacă i-a transmis careva sume bănești inculpatului. După vizionarea înregistrării video, a dat declarații la urmărirea penală. Totodată martorul a indicat că, bani se strîngeau numai pentru pasageri, pentru autocar nu se achita. Nu ține minte dacă la data de XXXXXXXXXX, s-au strîns bani pentru autocar, la fel, nu-și amintește dacă toți călătorii au dat bani și cîți călători erau în autocar. Mațiaga Vladislav strîngea bani de la pasageri. La vameși trebuia să prezinte lista pasagerilor, autorizarea pe rută, pașaportul tehnic, pașaportul său străin, certificatul de înmatriculare și foaia de parcurs. Pașaportul tehnic putea fi pus în pașaportul străin, vameșul nu solicită pașaportul străin, însă el îl prezenta. Nu poate concretiza unde a pus pașaportul tehnic la data de XXXXXXXXXX, în pașaportul străin sau deasupra, putea să-l pună și în pașaportul străin.

**Martorul Mațiaga Vladislav** în ședința de judecată a declarat că, a activat la firma „TransElegantTur” în calitate de șofer pe autocarul de model Neoplan cu n/i xxxNUMARxxx împreună cu Chiselița Vasile. De perioada de activitate se strîngeau bani la

autocarului de model neopian cu un XXXXXXXXXX împreună cu Chiselița Vasile. Pe perioada de activitate se sungeau bani la posturile vamale Ucraina și Rusia, dar aceasta se făcea benevol, nu erau impuși de nimeni și acești bani nu se dădeau în fiecare dată. La data de XXXXXXXXXX, el a strâns bani de la pasageri, dar nu ține minte câți pasageri au fost și nu poate spune cu precizie dacă au fost strânși bani, deoarece nu ține minte. La fel, nu cunoaște dacă Chiselița Vasile transmitea careva sume bănești vameșilor din RM și nu a văzut acest lucru. Mai mult de 20 min. nu se rețineau la vamă. Mai declară că nu a văzut ca colegul său să fi pus bani în pașaport, deoarece în pașaport poate fi pus și certificatul de înmatriculare. El nu a văzut ce anume a fost pus în pașaport de către Chiselița Vasile, poate au strâns careva sume de bani la data de XXXXXXXXXX, posibil în pașaport a fost pus certificatul de înmatriculare. În geanta neagră se aflau bani. Pe persoana care se află pe banca acuzaților în ședința de judecată o vede pentru prima dată și nu a văzut dacă Chiselița Vasile a transmis careva sume bănești ultimului. Adevărul este spus de către el acum, în ședința de judecată, declarațiile date la urmărirea penală nu le-a citit.

În altă ordine de idei, instanța reține că, în opinia procurorului vina inculpatului se confirmă și prin următoarele probe administrate la materialele dosarului:

- Înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX” ridicată în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci;

- Ordin 2010/p din 30.10.2015;

- Fișa Postului lui Lisnic Daniel;

- Extrasul din Baza de date aferent inspectorului care a documentat autocarele;

- Extrasul din Baza de date aferent listei pasagerilor care la XXXXXXXXXX, au traversat frontiera de stat cu autocarul cu numerele de înmatriculare de stat COW675;

- Copiile foilor INTERBUS ridicate de la SV, ANTA, Prospertrans și Scorpion Trans, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 06.07.2017;

- Răspunsul Serviciului Vamal nr.28/04-7937 din 15.06.2017;

- Răspunsul Serviciului Vamal nr.28/04-8122 din 20.06.2017;

- Răspunsul Serviciului Vamal nr.28/04-8907 din 06.07.2017;

- Răspunsul ANTA nr.11/1-3-5368 din 11.07.2017;

- Procesul - verbal de examinare din 10.11.2016 a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci;

- Procesul-verbal de ridicare din 23 iulie 2017 prin care au fost ridicate de la Birou Vamal Nord al Serviciului Vamal Bălți foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 13.06.2017;

- Procesul-verbal de ridicare din 06.06.2017 prin care de la ANTA au fost ridicate foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 05.07.2017;

- Procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017 prin care de la ANTA au fost ridicate foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 30.05.2017;

- Procesul-verbal de ridicare din 10.05.2017 prin care de la SRL ”Prosper Trans” au fost ridicate foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 30.03.2017;

- Proces verbal de examinare 26 iunie 2017 prin care au fost spuse examinării filele INTERBUS-urilor;

- Procesul verbal de ridicare din 15.06.2017, prin care a fost ridicată de la VS informația cu privire datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport, ridicarea fiind dispusă prin ordonanța de ridicare din 13.0.2017;

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.06.2017, prin care au fost examinată informația cu privire datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport, recunoscute în calitate mijloc material de probă prin ordonanța 19.06.2017;

- Procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal a imaginilor video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci;

- Ordonanța de ridicare din 20.10.2017;

- Procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX”;

- Ordonanța din 23.12.2016 prin care CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier),



XXXXXXXXXX" ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă.

Procurorul, Igor Pasat în ședința judiciară s-a pronunțat asupra recunoașterii vinovăției inculpatului în baza art. 324 alin.(4), 327 alin. (1) Codul Penal RM, totodată a concretizat învinuirea în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, invocând că a fost declarată neconstituțională sintagma „intereselor publice sau” susținând învinuirea după indicii componente de infracțiune – „abuz de serviciu pe semnele : folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, invocând faptul că statul are statut de persoană juridică. Totodată procurorul a solicitat stabilirea lui Lisnic Daniel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP pedeapsa – amendă în mărime de 2000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 327 alin. (1) CP, pedeapsa – amendă în mărime de 800 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, și pentru concurs de infracțiuni de a stabili lui Lisnic Daniel pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. La fel, prourorul a solicitat admiterea acțiunii civile formulate de Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la inculpat în beneficiul Bugetului Public a prejudiciului material în sumă de 72 800 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 39 476 lei, compuse din salariul procurorului și a consultantului procurorului.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a solicitat admiterea acțiunii civile formulate.

Apărătorul, XXXXXXXXXX a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Lisnic Daniel, deoarece vina acestuia în săvârșirea infracțiunilor lui imputate nu a fost probată de acuzare.

Analizând declarațiile martorilor, explicațiile participanților la proces, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, și coraborate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar pronunțarea în cazul dat unei sentințe de achitare în privința tuturor capetelor de acuzare aduse lui Lisnic Daniel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură Penală RM, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpatului Lisnic Daniel i-a fost incrimată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal cu următoarele semne de calificare: **corupere pasivă, adică pretinderea, acceptare și primire de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

Reieșind din normele generale a dreptului procesual-penal, instanța de judecată are un rol neutru în proces și nu se manifestă în favoarea unei părți, respectiv, instanța de judecată este obligată să judece cauza în limitele învinuirii aduse inculpatului.

În sensul jurisprudenței CEDO raportată la cauza penală dată, (*Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79*), rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal și din momentul elaborării acestuia inculpatul este în mod oficial înștiințat cu privire la aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce i se aduc.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO: "Orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.", prin urmare instanța, menționează că în hotărîrea *Adrian Constantin vs. Romania din 12-04-2011*, Curtea Europeană a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului , recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale (a se vedea și *Hotărîrea Pelisser vs. Sassi vs. Franța*), astfel informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.

În aceeași ordine de idei instanța denotă faptul că, rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune, ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece **instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriul.**

La acest capitol, precum și prin prisma prevederilor art. 281 alin. (2) CPP RM, instanța relevă că, nu este prezentă o calificare concretă a laturii obiective a infracțiunii fiind descrisă norma penală prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, integral, or la stabilirea încadrării juridice urmează a fi descrise concret toate elementele laturii obiective a infracțiunii incriminate, dar nu toate cele enumerate în dispoziția articolului din partea specială a Codului Penal.

Din materialele dosarului și din probele acuzării cercetate în ședința judiciară s-a constatat cu certitudine faptul că, autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î COW675, condus de șoferii Chiselîța Vasile și Mațîaga Vladislav, la data de XXXXXXXXXX, a traversat punctul de trecere a frontierei de stat Otaci-Moghiliov Podolisk, fiind verificate de colaboratorul vamal Lisnic Daniel.

Analizând elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, raportate la circumstanțele cauzei, instanța reține că, obiectul material al infracțiunii date îl constituie remunerația ilicită, care se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantaje ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Remunerația ilicită sub formă de **bunuri**, urmează să fie interpretată în acord cu art. 285 Cod civil, astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc.

Totodată instanța reține că, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu, prin urmare în accepțiunea de bunuri sunt incluse și semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice) și alte titluri de valoare autentice.

**Apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința judiciară instanța reține că, în episodul de învinuire a inculpatului în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal, lipsește obiectul material al infracțiunii, nefiind stabilite și ridicate la examinarea cauzei sumele bănești prezumate ca transmise inculpatului și acceptate de către ultimul la realizarea interesului infracțional, la fel nu a fost stabilită valoarea, numărul bancnotelor prezumate a fi transmise inculpatului, faptul dat se deduce din declarațiile martorilor acuzării Mațiaga Vladislav și Chiseșița Vasile, care au declarat că nu țin minte dacă la data de XXXXXXXXXX, au fost strînși careva mijloace bănești de la călători, nu țin minte dacă au transmis careva sume bănești colaboratorilor vamali și anume inculpatului Lisnic Daniel, pe care îl văd pentru prima dată în ședința de judecată, totodată martorii nu au putut declara instanței câți pasageri se aflau în autocar la data de XXXXXXXXXX și câți bani au colectat de la ultimii, declarînd că pentru autocar nu au transmis careva bani, totodată cuantumul sumei prezumate transmise inculpatului nefiind reflectat nici în rechizitoriu fiind indicată suma după formula 10 lei pentru fiecare pasager și 50 lei pentru autocar, precum și faptul că în autocarul de model Neoplan au fost transportate 37 de persoane, prin urmare nu a fost stabilit de către acuzare și prezentate careva probe referitor la valoarea precisă a sumelor bănești prezumate a fi transmise inculpatului și faptului ce sumă concretă sa strîns de la pasageri și dacă au fost colectați bani de la toți pasagerii.**

La fel, este de menționat că martorul Mațiaga Vladislav în ședința judiciară a declarat că declarațiile date la urmărirea penală nu le-a citit.

*În aceeași ordine de idei, fiind vizualizată în ședința de judecată înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), din XXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, intervalul de timp 17:11:40 - 17:14:19; captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, instanța reține că, în secvențele video date nu se vizualizează faptul transmiterii a careva sume bănești inculpatului, nu se vizualizează faptul că martorii plasează careva sume bănești în acte (pașaport) în scopul transmiterii acestora inculpatului, nu sunt vizibile cu claritate careva bancnote, valoarea acestora prezumate a fi puse în acte în vederea transmiterii acestora inculpatului, precum și faptul pretinderii, acceptării și primirii de către Lisnic Daniel a careva sume bănești.*

La fel, la de către acuzare nu au fost prezentate careva probe în vederea confirmării faptului că, martorul Chiseșița Vasiliu a transmis suma bănească prin intermediul pașaportului anume inculpatului Lisnic Daniel, or martorul în ședința de judecată a declarat că îl vede pentru prima dată în ședința de judecată pe Lisnic Daniel și nu ține minte dacă la data de XXXXXXXXXX, anume acestuia i-a transmis careva sume bănești, mai mult ca atât în cadrul urmăririi penale nefiind efectuate acțiuni procesuale de prezentare spre recunoaștere sau confruntări.

**La acest capitol instanța relevă că, alte probe în vederea stabilirii existenței obiectului material al infracțiunii, identificării acestuia, precum și confirmării existenței laturii obiective a infracțiunii și anume a faptului transmiterii sumelor bănești inculpatului, precum și pretinderea, primirea și acceptarea de către inculpat a banilor, de către acuzare nu au fost prezentate.**

La fel nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței scopului infracțiunii : „**pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia**”, or din secvențele video vizualizate în ședința judiciară se vede clar cum inculpatul Lisnic Daniel verifică autocarul întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu, totodată martorii acuzării sus-menționați au declarat în ședința judiciară că, careva impedimente create de colaboratorii vamali la trecerea frontierei de stat nu au avut.

**În raport cu cele relatate instanța reține că, la baza unei sentințe de condamnare nu pot fi puse doar declarațiile martorilor care nu sunt certe, precise, fiind contradictorii, fără a fi confirmate și cu alte probe privite în ansamblu.**

*La acest capitol instanța reține că, învinuirea adusă unei persoane de comiterea unei infracțiuni urmează a fi clară și precisă și nu poate fi bazată pe presupuneri, or toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.*

*Prin urmare instanța reinterează că, în cazul dat de către acuzare nu a fost probată existența obiectului, laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii, or acuzarea are sarcina de a proba vinovăția inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de Procedură Penală RM, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. **Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.**

Raportînd prevederile legale sus-nominalizate la circumstanțele cauzei, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului, instanța de judecată relevă că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal.

În altă ordine de idei analizînd capătul de acuzare de învinuire a inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM, instanța reține că în cadrul urmăririi penale acțiunile inculpatului au fost calificate potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor

**cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.**

În ședința de judecată procurorul a concretizat învinuirea menționând că, a fost declarată neconstituțională sintagma „intereselor publice sau” susținând învinuirea după indicii componente de infracțiune – „abuz de serviciu pe semnele : folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, **cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice**”, invocând faptul că statul are statut de persoană juridică.

Analizând învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale pe acest capăt al acuzării instanța reține că, procurorul nu a indicat o calificare concretă a urmărilor prejudiciabile – „**cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice**”, or la stabilirea încadrării juridice urmează a fi descrise și concretizate urmările prejudiciabile cauzate prin infracțiune, prin urmare nefiind clar cui au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice (statului) sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, astfel în cazul dat fiind prezentă o dublă incriminare.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, nr. 33 din 07.12.2017, a fost declarat neconstituțional textul “*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 Cod Penal RM, prin urmare ținând cont de concretizarea învinuirii expusă de către procuror instanța se va expune asupra învinuirii aduse inculpatului în baza semnelor componente de infracțiune : *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*”.

La acest capitol instanța reține că, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM, include următoarele 3 semne : 1. fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2. urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3. Legătura causală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La fel instanța reține că, abuzul de putere sau abuzul de serviciu (art.327 alin. (1) **CP**), constituie o componentă de infracțiune materială, astfel pentru consumarea lor este obligatorie survenirea urmărilor prejudiciabile, și anume: daune, în proporții considerabile, intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Totodată prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

La același capitol instanța reține că, latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă și indirectă, iar motivul infracțiunii are un caracter special și poate fi exprimat în : interesul material și alte interese personale.

Analizând materialele dosarului și probele părții acuzării instanța reține că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul Lisnic Daniel deținând funcția de inspector principal la postul vamal Otaci, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, a primit filele de control din din carnetele Interbus nr. 0004036, nr. 0004276, nr. 0004462 (foile de parcurs 04, 05, 06), nr. 0004076 (foile de parcurs nr. 19, 23), nr. 0004107, nr. 0003685, nr. 0004358, nr. 0004138 (folie de parcurs nr. 19, 22), nr. 0004498, nr. 0004324, fără ca acestea să fie completate în modul cuvenit la capitolul “categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, aplicând ștampila corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile pct. 24 al Hotărârii Guvernului RM „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456a din 24.04.2007, completarea foilor de parcurs, în două exemplare (MD1, MD2), și a filei de control se efectuează de către agentul transportator în prealabil, la locul de plecare, până la efectuarea fiecărei curse.

Conform prevederilor pct. 39 al Hotărârii Guvernului RM „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456a din 24.04.2007, controlul utilizării foilor de parcurs pentru agenții transportatori înregistrați în Republica Moldova:

dacă foile de parcurs (INTERBUS) sînt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa;

în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

În aceeași ordine de idei instanța reține că art. 197 alin. (14) Cod Contravențional cuprinde următoarea componentă de contravenție : „Nerespectarea, în cadrul desfășurării activității de transport rutier sau activității conexe transportului rutier, a obligațiilor prevăzute în Codul transporturilor rutiere”, **componenta de contravenție dată fiind abrogată prin [Legea nr.295 din 21.12.2017](#), în vigoare 12.01.2018.**

Potrivit prevederilor art. 403 alin. (1) și (2) Cod Contravențional RM, contravențiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287<sup>1</sup>, 287<sup>2</sup> se examinează de Serviciul vamal. Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile.

Conform prevederilor art. 407 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravențiile prevăzute la art.55<sup>3</sup>, 84, art.197 alin.(1)–(10), (12)–(16), (17)–(26), art.198–200, 204, 206, 207, 221<sup>1</sup>, art.224 alin.(1)–(10), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) si

art.344 se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, conform tipului de transport corespunzător competenței.

Raportînd prevederile legale sus-nominalizate la circumstanțele cauzei instanța reține că Lisnic Daniel potrivit ordinului de numire în funcție și a fișei postului (f.d. 31-35) deține funcția de inspector superior, prin urmare ultimul nu dispune de împuternicirile de a examina chiar și cauzele contravenționale ce țin de competența serviciului vamal.

În aceeași ordine de idei analizînd fișele postului (f.d. 31-35), instanța reține că în obligațiunile inculpatului Lisnic Daniel nu intră expres verificarea carnetelor interbus.

La același capitol instanța reține că, analizînd pct. 39 din Hotărîrea Guvernului RM sus-descriș în coraborare cu componența contravenției prevăzute de 197 alin. (14) Cod Contravențional RM, instanța reține că din normele legale sus-menționate nu rezultă faptul că inspectorul depistînd încălcări la corectitudinea îndeplinirii foilor de parcurs urmează să constate careva contravenție sau să pornească procesul contravențional cu expedierea materialelor spre examinare organului competent, dar anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

În aceeași ordine de idei prin prisma prevederilor art. 399 alin. (2) Cod Contravențional RM, instanța reține că, agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor, prin urmare în cazul dat norma legală prevede expres faptul că agentul constator poate constata contravenții, dar nu e prevăzut că el este obligat și mai mult ca atît în cazul cînd contravențiile sunt depistate de către agentul constator, fapt care nu a fost probat de către acuzare, or inculpatul în ședința judiciară a relatat că nu a depistat încălcările corespunzătoare.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, la situația dată s-a expus Curtea Constituțională în hotărîrea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, nr. 33 din 07.12.2017, care a reinterat în pct. 90 – 100, 103 ” avînd în vedere specificul dreptului penal rîspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Curtea observă că, atunci cînd operează cu noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia „atribuții acordate prin lege” (a se vedea art.328 din Codul penal, care incriminează „Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”).

Prin urmare, **Curtea deduce că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în „lege”.**

În acest sens, deși infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, **Curtea menționează că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.**

În acest sens, Curtea notează că conceptul de **lege** poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art.72 din Constituție.

Curtea reține că, în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atît de către legiuitor, cît și de către alte entități publice.

Pentru aceste considerente, Curtea reiterează că **legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare**, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, **norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componenței infracțiunii** în cazul normelor din partea specială a legii penale (*Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27 mai 2014, §83*).

Mai mult, Curtea constată că legiuitorul a identificat și a reglementat la nivel legislativ extrapenal pîrghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși, potrivit reglementării actuale, se pot circumscrie săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale.

Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu legiuitorul prevede și alte forme de rîspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă.

În consecință, Curtea menționează că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional **anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii**. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de rîspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări *clare*, care ar permite atît destinatarului legii, cît și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de rîspundere juridică.

Prin urmare, Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin.(1) al art.327 din Codul penal urmează a fi interpretat **prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege**.

În altă ordine de idei instanța reține că de către acuzare **nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței laturii subiective a infracțiunii și anume scopului infracțiunii** invocate în rechizitoriu : „**favorizarea unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită”**.”

**În alt capitol acuzarea îi incriminează lui Lisnic Daniel, că prin acțiunile acestuia au survenit urmările prejudiciabile, și anume: daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, totodată fiind recunoscut prin Ordonanța din 28.07.2017, în calitate de parte civilă doar Statul, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat, alte persoane juridice nu au fost recunoscute în calitate de parte civilă și nu sunt prezente în cauza penală dată, mai mult ca atât instanța reține că prin prisma prevederilor art.219 alin. (8) Cod Penal RM : „, Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.”, rezultă expers faptul că statul în calitate de parte vătămată sau parte civilă este privit ca o entitate separată de persoanele juridice.**

De asemenea instanța reține că, în partea ce ține de urmările prejudiciabile cauzate „*drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”, prevederile art.126 alin.(2) din Codul penal stabilesc că pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora urmează a fi luat în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

*În aceeași ordine de idei instanța reține că, în Hotărârea Curții Constituționale sus-menționate cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” de la articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, Curtea Constituțională a reinterat :”106. Examinând prevederile art.327 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, Curtea constată că textul „intereselor publice” se regăsește în ambele componente de infracțiune în calitate de urmare prejudiciabilă.*

**108.** În speță, Curtea reține că legea penală nu conține criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, lipsa cărora determină organele judiciare de a aprecia impactul *concret* al acțiunilor persoanelor asupra unei valori *abstracte*, protejate de legea penală, precum este „interesul public”.

**109.** În cauza *Liivik v. Estonia*, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu „considerabil intereselor statului” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „interesul general al justiției” – erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a *provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§100-101).*

**111.** Curtea menționează că **organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare.** În Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, **judcătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§63).**”

**Din considerentele enunțate și ținând cont de faptul că prin hotărârea Curții Constituționale RM a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) art. 327 CP RM, iar careva persoane juridice nu au fost recunoscute în calitate de parte vătămată sau parte civilă, precum și faptul că în cazul dat nu s-a probat existența scopului infracțiunii, urmărilor prejudiciabile (latura subiectivă) precum existența laturii obiective, instanța ajunge la concluzia că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, iar încălcarea admisă de Lisnic Daniel, care nu a depistat neajunsurile la îndeplinirea foilor interbus nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale or legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară.**

În aceeași ordine de idei este de menționat și faptul că prevederile art. 197 alin. (14) Cod Contravențional, în baza căruia au fost pornite prin ordonanță de către procuror 9 cauze contravenționale, fiind totodată învinuit inculpatul de faptul că, prin acțiunile intenționate ale ultimului la *Bugetul de stat* nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, au fost **abrogate prin Legea nr.295 din 21.12.2017, în vigoare 12.01.2018.**

În altă ordine de idei, din materialele dosarului instanța reține că, prin ordonanța Procurorului anticorupție Viorel Morari din 17.10.2016 (f.d. 13-15, Vol I), a fost dispusă efectuarea urmăririi penale unui grup de procurori și ofițeri de investigații. Conform pct.2) al ordonanței, un grup de ofițeri de investigații ai CNA au fost desemnați cu atribuții de ofițeri de urmărire penală, și anume ofițerul de investigații Megherea Marin.

În această ordine de idei instanța relevă că, potrivit art. 55 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se efectuează de către ofițerii de urmărire penală desemnați ai organelor de urmărire penală pievăzute în art.56.

Potrivit art. 253 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se efectuează de către procuror și de către organele constituite conform legii în cadrul: 1) Ministerului Afacerilor Interne; 2) Serviciului Vamal; 3) Centrului Național Anticorupție.

Potrivit alineatului (2) al normei menționate supra, organele de urmărire penală sînt reprezentate de ofițeri de urmărire penală anume desemnați în cadrul instituțiilor menționate în alin.(1) și subordonați organizațional conducătorului instituției respective. Conform alineatului (4) statutul ofițerului de urmărire penală este stabilit prin lege.

Prevederile alin. (4) art. 4 ale Legii nr. 333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, stipulează că angajații unor

alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin. (I) - MAI, SV, CNA, pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală, în același timp, art 2 alin. (4) Cod de procedură penală stipulează univoc că, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

Potrivit art. 1 Cod de procedura penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, instanța reține că, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și a statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite.

În așa fel se constată că prevederile alin. (4) art. 4 ale Legii nr. 333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, nu sunt incluse în Codul de procedură penală și vin în contradicție cu normele speciale ale legislației procesual-penale prin urmare îngărând esențial drepturile și libertățile fundamentale ale părților în cadrul procesului penal.

În Hotărârea nr. 1 din 22.01.2003, Curtea Constituțională a relevat că, fiind o lege organică, din punct de vedere al dispozițiilor constituționale generale statuate de art.72, Codul de procedura penală nu are prioritate față de alte legi organice, însă ca lege specială, după regulile generale ale dreptului, indiferent de data adoptării, el dobândește superioritate față de alte legi organice după principiul *lex specialis derogat generali*.

Prin urmare, legiuitorul, în scopul realizării principiilor constituționale ale statului de drept, asigurării legalității și protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în sfera justiției penale, codificând normele care reglementează modul de desfășurare a urmăririi penale și de judecare a cauzei penale în instanța de judecată, a fost în drept să legitimeze prioritatea Codului de procedură penală față de alte legi ce reglementează relații de aceeași natură.

În așa fel, Curtea Constituțională, a statuat că, dispozițiile privind primordialitatea Codului de procedură penală în instituirea normelor cu caracter procesual penal, stipulate de art. 2 alin.(1) și alin. (4), corespund maximal codificării dreptului penal, asigurând realizarea acestuia ca drept material în cea mai adecvată formă procesuală"

În context, instanța mai denotă faptul că, potrivit art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, legalitatea procesului penal se asigură prin desfășurarea acestuia în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod, or, în caz contrar, orice acțiune sau măsură procedurală efectuată cu încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural.

Așadar Codul de procedură penală în calitate de lege organică specială nu a investit procurorul cu atribuții de desemnare a ofițerilor de investigații cu statut de ofițer de urmărire penală, care sunt enunțate în art. 52 Cod de procedură penală, în care nu se regăsește competența de atribuire a statutului de ofițer de urmărire penală altor ofițeri care nu dețin acest statut, mai mult ca atât **desemnarea de către procuror a unor ofițeri de investigații din cadrul CNA cu atribuții de ofițeri de urmărire penală în cadrul grupului de urmărire penală, direct contravine** și reglementărilor enunțate în art. 1 alin.(2) ale Legii nr. 333 din 10.11.2000, privind statutul ofițerului de urmărire penală, care prevăd că, **nu pot avea calitatea de ofițer de urmărire penală angajații organelor de urmărire penală abilitați cu funcții** de menținere a ordinii publice, de control sau **de exercitare a activității operative de investigații**, care au statut de persoane investite cu funcții de constatare a infracțiunilor, stabilit prin lege.

Potrivit art. 251 alin.(1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

În conformitate cu prevederile alin.(2) al normei procedural indicate, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acestuia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Potrivit alin.(3), nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Dispoziția alin.(4) prevede că, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele văzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de matrialele dosarului, sau în instanța de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

De asemenea instanța relevă că, potrivit doctrinei juridice, nulitatea este o sancțiune procedurală care intervine, în general, atunci cînd un act procedural s-a îndeplinit cu încălcarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege. Nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale. Actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forță juridică conform adagiului "quod nullum est, nullum producit effectum", totodată nulitatea unui act procedural poate atrage și nulitatea actelor procedurale ulterioare efectuate cu respectarea legii, însă, care se întemeiază pe actul nul ori depind de valabilitatea acestuia.

Totodată instanța reține că, nu oricare încălcare a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, dar numai încălcările esențiale ale legii procesuale penale. Prin încălcare esențială a legii se înțelege acea

abatere de la lege, care afectează drepturile și interesele legitime ale părților, aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În raport cu cele relatate instanța nu va admite nici o deviere de la prevederile imperative ale normelor procedural-penale, care au prioritate față de alte legi ordinare și organice ce au caracter procesual, care ar aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale omului, or neincluderea în Codul de procedură penală a prevederilor altor acte normative cu caracter procesual constituie temei de limitare a clarității, accesibilității și previzibilității legii în cadrul procesului penal, fapt care în mod direct ar afecta drepturile și libertățile fundamentale ale inculpatului.

Raportînd prevederile procedurale mai sus-enunțate, precum și jurisprudente CtEDO la cazul examinat, instanța conchide că ordonanța din 17.10.2016, de formare a grupului de urmărire penală, adoptată de procurorul anticorupție Viorel Morari, în partea desemnării ofițerului de investigații CNA, Marin Megherea, cu atribuții de ofițer de urmărire penală, a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului, deoarece prevederile alin. (4) art. 4 ale Legii nr. 333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, nu sunt incluse în Codul de procedură penală și vin în contradicție cu normele speciale ale legislației procesual-penale, circumstanță, care, subsecvent atrage nulitatea actului procedural, pe motiv că încălcarea normelor procesuale penale constatate nu poate fi înlăturată decît prin anularea acestui act.

În aceeași ordine de idei instanța relevă faptul că actele procedurale întocmite de ofițerul de investigații Marin Megherea în prezenta cauză penală la fel sunt lovite de nulitate după principiul fructului otrăvit, or ultimul în virtutea normelor legale sus-menționate, avînd funcția de ofițer de investigații nu este investit cu atribuții de ofițer de urmărire penală și nu este în drept se emită acte procedurale, care intră în competența ofițerului de urmărire penală, prin urmare sunt lovite de nulitate actele procedurale emise de ultimul și anume :

- Procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016, de la Serviciul Vamal a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXXX” și procesul-verbal de examinare a CD-RW dat din 10.11.2016; Procesul-verbal de ridicare din 23 iulie 2017, prin care au fost ridicate de la Birou Vamal Nord al Serviciului Vamal Bălți foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 13.06.2017;

- Procesul-verbal de ridicare din 06.06.2017 prin care de la ANTA au fost ridicate foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 05.07.2017;

- Procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017 prin care de la ANTA au fost ridicate foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 30.05.2017;

- Procesul-verbal de ridicare din 10.05.2017 prin care de la SRL ”Prosper Trans” au fost ridicate foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 30.03.2017;

- Proces verbal de examinare din 26 iunie 2017, din 04 iulie 2017, prin care au fost spuse examinării filele INTERBUS-urilor;

- Procesul verbal de ridicare din 15.06.2017, prin care a fost ridicată de la VS informația cu privire datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport, ridicarea fiind dispusă prin ordonanța de ridicare din 13.0.2017;

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.06.2017, prin care au fost examinată informația cu privire datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport și ordonanța din 19.06.2017, emisă de Marin Megherea, prin care informația sus-menționată a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă.

Conform art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, prin urmare pentru a contribui la soluționarea cauzei proba pertinentă trebuie să fie concludentă, iar proba concludentă este proba pertinentă care influențează asupra soluționării cauzei penale.

**Raportînd prevederile imperative ale legii sus-menționate la prezenta cauză se evidențiază faptul că, în cazul dat nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și 327 alin. (1) Cod Penal RM, or analizînd cumulul probelor admisibile, lipsa asigurării unor garanții esențiale a inculpatului, lipsa probelor care ar atesta întrunirea cumulativă a faptelor prevăzute de art.324 alin.(4) și 327 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia de a emite o sentință de achitare atît în partea acuzării aduse inculpatului Lisnic Daniel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, cît și în partea acuzării aduse ultimului de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal RM, în baza art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală RM.**

În altă ordine de idei, analizînd acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la Lisnic Daniel în beneficiul statului a prejudiciului în valoare de 72 800 lei, ceea ce constituie suma a 7 amenzi neachitate de contravenienți stabilite pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 197 alin. (14) Cod Penal, instanța reține că aceasta urmează a fi respinsă ținînd cont de faptul că inculpatul urmează a fi achitat de învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (1) CP precum și din motivele decrie mai sus care stau la baza concluziei de achitare.

În aceeași ordine de idei instanța reține că admiterea acțiunii cu privire la încasarea de la inculpat a sumei amenzilor stabilite contravenienților aduce atingere principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale, mai mult ca atît cum s-a mai menționat, prevederile art. 197 alin. (14) Cod Contravențional RM, au fost abrogate fapt care ar atrage încetarea proceselor contravenționale, sau executării sancțiunii contravenționale.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive și anume: CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția

„PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul vamal, care se păstrează la materialele dosarului, potrivit art.162 alin.(5) CPP RM, rămîne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În altă ordine de idei, instanța va respinge drept neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Lisnic Daniel în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 39476 lei, compuse din: salariul Procurorului în sumă de 37 350 lei și salariul consultantului procurorului în mărime de 2125 lei, or prin prisma prevederilor art. 227 Cod de Procedură Penală RM, salariul procurorului sau salariul consultantului procurorului, nu constituie cheltuieli judiciare, ultimii sunt salarizați din bugetul de stat în virtutea funcțiilor exercitate, totodată în cazul dat a fost emisă o sentință de achitare, la fel la materialele dosarului nu au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul că, timpul de lucru al procurorului pe cauza dată l-a constituit 300 de ore, iar cel al consultantului l-a constituit 100 de ore.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 338, 384, 385, 390 alin. (1), pct. 1, 392, 393, 394, 396 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**A-l achita** pe XXXXXXXXXXX, a.n. xxxDATAxxx, IDNP xxxCODxxx, dom. xxxADRESAxxx, învinuit de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**A-l achita** pe XXXXXXXXXXX, a.n. xxxDATAxxx, IDNP xxxCODxxx, dom. xxxADRESAxxxx, învinuit de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**Corpurile delictive:** CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, rămîne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

**Se respinge** ca neîntemeiată pretenția Serviciului Fioscal de Stat către Lisnic daniel privind încasarea de la Lisnic Daniel în beneficiul statului a prejudiciului în valoare de 72 800 (șaptezeci și două mii opt sute) lei.

**Se respinge** ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Lisnic Daniel în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 39476 (treizeci și nouă mii patru sute șaptezeci și șase) lei.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătorei Edineț, sed Ocnîța.

Președintele ședinței

Judecător

Roman Mazureț