

**S E N T I N Ţ Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

**31 octombrie 2023**

**mun.Chişinău**

**JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)**

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

– Vitalie BUDECI

Grefier

– Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Elena CAZACOV, procuror în Procuratura Anticorupţie
- Apărătorului inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* – avocat CIJICENCO Radu (mandat seria MA nr.1900724 din 22.05.2023)
- Inculpatului – RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

**RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii, necăsătorit, un copil minor la întreţinere, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influenţă, manifestată prin pretinderea, acceptarea şi primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie e demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite, acţiuni săvârşite cu primirea de bunuri în proporţii deosebit de mari.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Procurorul CAZACOV Elena* a solicitat ca inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal. Totodată, procurorul CAZACOV Elena a solicitat aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, în privinţa inculpatului cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani, reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia de comiterea infracţiunii imputate, se căieşte sincer, nu a fost anterior judecat, cât şi reieşind din starea de sănătate a acestuia.

A solicitat în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, confiscarea specială în beneficiul statului contravaloarea sumei de 20000 (douăzeci mii) euro - 408 084 (patru sute opt mii optzeci și patru) lei, rezultate din săvârșirea infracțiunii.

A solicitat ca corpurile delictive, și anume telefonul mobil de model "Samsung A70", ridicat de la RUJANSCHI Stelian, să fie restituit acestuia din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe; telefoanele mobile de model "Iphone 11S" și de model "Redmi Note 10S", ridicate de la DELAN Galina și DELAN Anatolie, să fie lăsate în proprietatea acestora.

A solicitat păstrarea la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acestora, a restului corpurilor delictive, și anume a purtătorilor de informații și carnetelor cu inscripții.

Apărătorul inculpatului RUJANSCHI Stelian, avocat CLJICENCO Radu, deși în cadrul ședinței de judecată din 24.05.2023 a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a unei cereri privind constatarea nulității actelor procedurale, apărătorul nu a susținut în cadrul dezbaterilor judiciare cererea nominalizată supra. Totodată, apărătorul a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non-privative de libertate, ținând cont că cauza a fost judecată în procedură simplificată, inculpatul se căiește sincer de cele întâmplate, iar anterior nu a comis infracțiuni. Totodată, a relatat instanței de judecată că reeducarea acestuia poate fi realizată fără aplicarea privațiunii de libertate, acesta suferind de o boală incurabilă.

Inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*, a relatat instanței de judecată că recunoaște vina în comiterea infracțiunii și regretă cele întâmplate. Referitor la banii ce ar urma să-i restituie familiei DELAN Galina, a comunicat că urmează să îi întoarcă.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 13 mai 2023 – 31 octombrie 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

## A C O N S T A T A T :

1.1. **RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\***, într-o zi, nestabilită de către organul de urmărire penală, de la începutul lunii iunie anul 2022, aflându-se în mun. Chișinău, în apropiere de centrul comercial „Unic”, în cadrul discuției avute cu DELAN Galina, acționând intenționat, a susținut că el împreună cu o persoană cu numele ȚURCAN Ion, cu care acționează în comun, au influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, precum și în privința procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Drochia, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, sunt persoane cu funcții de demnitate publică, în procedura de exercitare și respectiv de conducere cu urmărirea penală se află cauza penală nr. 2022120216 de acuzare a lui DELAN Andrian, JOSAN Victor, JOSAN Cristian, DELAN Anatolie, NENIȚĂ Nicolai, NENIȚĂ Samir și ANTONIUC Vasile bănuți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.155, art.164 alin. (2) lit. e), g) și art. 287 alin. (3) Cod penal, pe care îi pot determina la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui DELAN Andrian, care este feciorul Galinei DELIAN, JOSAN Victor și JOSAN Cristian, care sunt feciorii Angelei JOSAN, manifestată prin scoaterea acestora de sub urmărire penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale, a pretins de la Galina DELAN și respectiv de la JOSAN Angela, prin intermediul lui Galina DELAN, mijloace bănești în suma totală de 20000 euro.

Ulterior, RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* la data de 11.06.2022, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, conform înțelegerii anterioare, pentru realizarea traficului de influență susținut, personal a primit de la Galina DELAN și respectiv de la JOSAN Angela, prin intermediul Galinei DELAN, prima tranșă a mijloacelor bănești pretinse, în suma de 5000 euro, iar la data de 12.06.2022 a primit a două tranșă de mijloace bănești pretinse, în sumă de 15000 euro, bani în sumă totală de 20000 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii, echivalentul la 408 084 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție e demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

## PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată din 03.07.2023, RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În acest context, instanța reține că, prin Legea Parlamentului Republicii Moldova pentru modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, se atestă că norma prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală a suferit modificări, inclusiv a fost abrogat alineatul (8) al art.364/1 Cod de procedură penală, care prevedea reducerea pedepsei în cazul recunoașterii de către inculpați a săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform dispozițiilor finale și tranzitorii din Legea nominalizată supra, se remarcă că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

Prin încheierea protocolară din 03.07.2023, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cadrul ședinței din 03.07.2023 fiind dispusă începerea cercetării judecătorești, cu audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Respectiv, instanța apreciază că în speță urmează a fi aplicate prevederile art.364/1 Cod de procedură penală, în redacția de până la modificarea acesteia prin Legea Parlamentului Republicii Moldova pentru modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023

2.2. Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauză respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* , privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

### **Argumentele inculpatului**

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 03 iulie 2023 și 22 august 2023, inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* și-a recunoscut vina integral. A declarat că la 01 ianuarie 2022, a revenit în Republica Moldova din F. Rusă. La data de 26-27 mai 2022, a fost telefonat de o persoană, pe nume Boris POPOV, la care acesta i-a comunicat că este căutat de urgență de către o familie cunoscută lui, și anume familia Delan. Boris POPOV a cerut permisiunea, dacă permite ca acesta să ofere numărul de telefon a inculpatului, familiei Delan, iar RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a permis acest fapt. Familia Delan îi este cunoscută inculpatului din anul 2006, deoarece de mai multe ori împreună cu familia Delan a fost la diferite petreceri. La data de 29 mai 2022, inculpatul a fost telefonat de către Galina Delan. Dumneai i-a solicitat de urgență o întâlnire personală, și anume pe data de 02 iunie 2022 să se întâlnească cu ea. Inițial inculpatul nu cunoștea despre ce ar urma să discute cu ea, dumneai doar i-a comunicat că are o urgență. Astfel, la data de 02 iunie 2022, aproximativ ora 11:00, inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* se afla în incinta încăperii Ministerului Afacerilor de Interne, deoarece la acel moment era audiat legal de către SPIA, având un incident referitor la teritoriul necontrolat Transnistrean. În acel moment inculpatul a fost apelat de către familia DELAN, la care el i-a comunicat că este ocupat fiind în incinta clădirii MAI, la care ei i-au comunicat că sunt în apropiere, și anume la magazinul

UNIC, astfel inculpatul le-am comunicat că ar urmează să se întâlnească la o terasă de pe bd. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Tighina. Astfel, întâlnindu-se acolo, era Galina DELAN cu soțul ei Boris DELAN. Astfel, Galina DELAN a început a plânge și i-a cerut ajutorul. Inițial familia DELAN a solicitat de la inculpat ajutor pentru a obține un certificat medical, aceștia cunoscând despre faptul că el se cunoaște cu mulți medici, și că sora sa lucrează la un laborator. Din spusele Galinei DELAN, acest certificat medical urmau să-l prezinte instanței, pentru a-și elibera fiul, care în acel moment se afla în arest preventiv în penitenciar. Anume de la această frază că fiul său ar fi în arest preventiv, Galina DELAN a început să-i relateze inculpatului toată cauza penală a fiului DELAN Andrei, DELAN Anatolie și a altor consăteni ce se aflau în cadrul cauzei penale. Pe DELAN Andrei și DELAN Anatolie, inculpatul îi cunoaște personal. Inculpatul discutând cu Galina DELAN a înțeles că ea încearcă prin toate căile posibile să-și elibereze fiul, ținând cont că din spusele ei fiul este închis pe nedreptate, fiind un dosar fabricat de către poliția din r-nul Drochia. La acel moment inculpatul nu conștientiza și credea că Galina doar îi povestește cauza penală a fiului ei. Toate probele ce se aflau în dosarul respectiv, adică al fiului său, d-na Galina îi arăta inculpatului prin intermediul mesajelor video, diferite poze. Încercând să-l convingă printr-un video făcut de Galina DELAN, că partea vătămată din acel dosar, a fost plătit tot de către Galina DELAN, prin care partea vătămată ar fi făcut un video, în care să-și schimbe declarațiile, și să declare că fiul acesteia este nevinovat. După o perioadă de timp, Galina și Boris DELAN, s-au adresat la inculpat cu fraza ”Stelian ești un prieten al familiei, te rugăm să ne ajuți să-l eliberăm pe fiul nostru din penitenciar”. În acel moment inculpatul a venit cu propunerea față de ei de a merge la organul SPIA și să depună un denunț, ținând cont de faptul că din spusul lor toate probele erau fabricate. La care, Galina DELAN a insistat ca inculpatul să găsească o persoană care ar putea influența organele competente ce gestionează cauza penală a fiului său, în schimbul oferirii sumei de 20 000 euro. Astfel, inculpatul le-a comunicat că va încerca să găsească acea persoană, cu condiția că în caz că nu va reuși să găsească acea persoană, suma de bani o va restitui. Într-un final, inculpatul împreună cu Galina DELAN au convenit asupra faptului că ei vor oferi suma de 20 000 euro, iar inculpatul urma să găsească o persoană ce ar putea influența procurorul pe caz, pentru a scoate articolul grav în baza căruia era învinuit fiul Galinei DELAN. Astfel, la data de 11 iunie 2022, și respectiv 13 iunie 2022 inculpatul a primit 2 tranșe de bani și anume 5 000 euro și respectiv 15 000 euro, necunoscând exact consecutivitatea tranșelor. În același timp, inculpatul împreună cu Boris DELAN, s-au retras la terasa de vizavi de magazinul UNIC, unde Boris DELAN l-a rugat pe inculpat ca în cazul în care nu va reuși să găsească persoane influente pe cazul lor, să le restituie suma de bani înapoi. La data de 16 iunie 2022, inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a plecat la familia DELAN acasă, și anume în or. Drochia, sat. Chetrosu, unde le-a comunicat că această sumă de bani ce i-a oferit-o ei, a fost plasată pe un cont, iar ulterior i-a convertit în criptovalută, după care i-a pus în contul său virtual de criptovalută. Familia DELAN cunoștea că inculpatul se ocupă cu această operațiune. Totodată, el le-a comunicat că această sumă de bani va fi în siguranță, atâta timp cât el nu va găsi persoană influentă la cazul lor, deoarece această convertire, îi permite ca la necesitate de la orice bancă de schimb, să-i poată retrage și converti din nou în euro. Inculpatul aflându-se la masă la familia DELAN, Galina DELAN în voce tare i-a spus de ce ține ascuns faptul că inculpatul este rudă apropiată a unui oarecare Ion ȚURCAN, deoarece din spusele Galinei, acesta ar fi un anumit general. La această frază, inculpatul a recunoscut că este strict cumnatul lui Ion ȚURCAN, la care tot Galina DELAN i-a comunicat că dacă cumnatul său este general, de ce nu vorbește cu el, și că ei cunosc bine că cumnatul inculpatului se cunoaște cu toate persoanele din Republica Moldova. În acel moment, inculpatul brusc a început a reacționa negativ, deoarece a înțeles că Galina DELAN, intenționat vorbește în glas tare despre familia surorii sale, a cumnatului său, la care el le-a comunicat că ȚURCAN Ion, este doar cumnatul său, și că aceștia confundă familia ȚURCAN Ion cu o altă familie. Astfel, Galina DELAN și familia sa, considerau că

inculpatul ar fi rudă cu un oarecare ȚURCAN Ion din Republica Moldova. Ulterior, tot familia DELAN a insistat pe ideea ca inculpatul să nu renunțe în a căuta o persoană ce ar putea influența pe cauza fiului său. În acel moment, când inculpatul deja se întorcea spre orașul Chișinău, a realizat că deja se află într-o infracțiune foarte gravă, și din cauza sa vor avea de suferit și alte persoane. La sfârșitul lunii iulie 2022, inculpatul comunica referitor la cauza penală cu familia DELAN, deoarece în continuare avea intenția de a-i ajuta. Astfel, inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a găsit un avocat și i-a oferit o sumă de bani și l-a rugat să depună tot efortul legal ce ține de competența sa, pentru a afla poziția avocatului dacă aceste persoane sunt sau nu vinovate în cadrul cauzei penale respective, deoarece Galina insista asupra faptului că fiul său nu este vinovat. Inculpatul cunoscând despre faptul că fiul lui Galina DELAN este eliberat în arest la domiciliu, a hotărât să se reîntoarcă în Drochia, deoarece dorea ca personal să discute cu el și să afle informații, pe care ulterior să le comunice apărătorului lui DELAN Andrei. Tot ce a comunicat cu Andrei DELAN este confirmat prin înregistrarea audio, aceasta aflându-se în telefonul său în momentul în care i-a fost ridicat telefonul. Andrei DELAN i-a recunoscut inculpatului, că el este vinovat împreună cu prietenii lui, însă totodată el era convins că inculpatul este fratele lui adevărat și nu-l va lăsa în suferință. Înregistrarea convorbirilor cu Andrei DELAN, inculpatul i-a comunicat-o avocatului său, la care acesta a confirmat că ei sunt vinovați, și nu vor scăpa de pedeapsă. Atunci inculpatul a înțeles că situația este foarte gravă, și nu este în competența sa de a o rezolva. Totodată, a mai relatat că din luna iulie 2022 conștientiza de cele făcute de el, însă lacrimile și durerea Galinei era foarte mare, și nu putea să-i spună Galinei DELAN, că nu-i va putea ajuta, însă totodată a recunoscut că în mesajele purtate cu Galina DELAN îi comunica să nu retrăiască că într-un final totul va fi bine. La sfârșitul lunii iulie 2022, Galina DELAN l-a telefonat pe inculpat, și verbal i-a adresat prima întrebare grosolană, de ce întinde și trăgănește tot acest proces, că deja dosarul fiului ei ar urma sau deja a fost transmis în instanța de judecată. La care inculpatul i-a reproșat Galinei, că de ce ea discută cu el așa grosolan, și i-a comunicat că nici el nu conștientizează în ce s-a băgat, și că nu el a fabricat acest dosar, ci din contra el vrea să îi ajute. La care Galina Delan i-a spus că cu așa sume de bani, persoane pe cauze de omor ar fi ieșit deja din situații, dar inculpatul trăgănează totul și nu poate închide această întrebare. Inculpatul i-a spus Galinei DELAN că nu trebuie să aibă așa pretenții la el, deoarece el niciodată anterior nu s-a ocupat cu asemenea chestii, și că doar la insistența dumneaei și a faptului că sunt de mulți ani prieteni de familie, din acest motiv inculpatul a acceptat să îi ajute, deși nici nu știa cum, și a acceptat să caute o persoană pentru a-i ajuta. Ultima reacție și cea finală a Galinei DELAN, a fost spusă prin următoarea frază: „dacă tu nu rezolvi întrebarea o să te mănânce pușcăria și lumea interlopă”. Astfel, inculpatul a conștientizat faptul că pentru familia DELAN el reprezintă doar un obiect de unică folosință, și a rugat o persoană din Federația Rusă pe nume VORONA Nicolae, el la fel fiind prieten al acestei familii, să-i comunice Galinei DELAN, că inculpatul urmează să restituie banii înapoi, deoarece într-un final nu a găsit pe nimeni să-i poată ajuta cu dosarul fiului lor. La data de 21 iunie 2022 când a mers inculpatul să verifice echivalentul a 20 000 euro ce i-a convertit în 3 criptomonete, a constatat că o singură monedă a scăzut, și a înțeles că nu-i ajung 3 000 de dolari pentru a ajunge la suma de 20 000 euro, dar totodată a constatat că mergând în Federația Rusă poate extrage suma completă. Astfel, inculpatul a plecat în Federația Rusă, iar Nicolae VORONA i-a spus Galinei DELAN că RUJANSCHI Stelian îi va întoarce suma de bani imediat, și că nu a avut intenția de ai minți, ci doar a dorit să-i ajute. Galina DELAN aflând că inculpatul a părăsit teritoriul Republicii Moldova la sfârșitul lunii iulie, i-a cerut ca inculpatul în decursul a 2 ore să îi restituie suma de bani, iar dacă nu o va restitui, cu inculpatul se va întâmpla urât de tot. La 04 august de la Anatolie DELAN inculpatul a aflat că Galina DELAN ar fi dat la poliție, iar din spusele acestuia conlucrează cu organul de urmărire penală, și să fie atent cum va întoarce banii, și că inculpatul este așteptat de poliție în Republica Moldova. Inculpatul a recunoscut că s-a speriat, și nu știa pe ce cale să meargă pentru a nu-și îngreuna situația

și mai tare. Iar la data de 01 ianuarie 2023 a hotărât să vină în Republica Moldova, deoarece nu credea că această familie a făcut asemenea pas pentru a-l face pe inculpat să sufere, deoarece inculpatul a avut intenția doar să-i ajute. Tot în acea dată, pe 01 ianuarie 2023 s-a reîntors în Chișinău, și a început a face investigațiile medicale, și concomitent căuta modalitatea de a restitui banii Galinei DELAN. La 02 martie 2023 inculpatul a fost reținut de către colaboratorii CNA, fiind în casă la cumnatul său, iar banii nu i-a restituit familiei DELAN.

În cadrul ședinței de judecată din data de 22 august 2023, la întrebările acuzatorului de stat, inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a relatat că ajutorul care l-a solicitat Galina DELAN a fost cerut inițial pentru fiul ei Andrei, însă după o perioadă scurtă de timp a venit cu propunerea ca să-i ajute și pe restul persoanelor ce sunt cu Andrei implicați într-un grup implicați. Acele 2 tranșe de bani au fost transmise la o parcare auto vis-a-vis de magazinul Unic, după discuțiile purtate în cafenea, banii fiind transmiși afară, în incinta parcării auto a centrului comercial Unic. Inculpatul nu a numărat banii, acesta fiind într-o ținută ușoară de vară, Galina DELAN a luat gentuța personală a inculpatului, unde avea niște accesorii, s-a urcat cu ea în mașina soțului Galinei, apoi când i-a reîntors-o i-a zis că să se uite acasă ce e în ea. Inculpatul consideră că Galina a apelat la ajutor, anume la el deoarece se cunosc de foarte mulți ani, și din informațiile de la cumnații și frații Galinei, aceasta a crezut că inculpatul are mare influență în or. Chișinău, însă acesta fiind greșit. Potrivit celor comunicate de inculpat, greșeala a constat în faptul că a acceptat să ajute, totodată din mesajele Galinei adresate inculpatului, rezulta că anume el este ultima ei speranță de a o ajuta. La acel moment inculpatul nu activa nicăieri, iar la moment activează în calitate de taximetrist. Inculpatul se căiește de cele comise. În cazul în care instanța îl va considera vinovat, acesta nu va avea posibilitatea să achite amenda, iar pe viitor inculpatul nu va mai săvârși asemenea infracțiuni.

## **ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

4.1. Cu toate că inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

### **Probele acuzării**

- *Declarațiile martorului DELAN Galina*, potrivit cărora se atestă că feciorul său DELAN Andrian (a.n.\*\*\*\*\*), la data de 15.05.2022, împreună cu moșul și cumnatul DELAN Anatolii au ieșit undeva la frigărui în satul Chetrosu, r-nul Drochia unde și locuiesc. După, pe la orele 01:00 min, fiul Galinei DELAN s-a întors la domiciliu bătut și plin sânge, iar martorul DELAN Galina l-a întrebat ce s-a întâmplat. Fiul i-a povestit că DELAN Anatolii a luat de acasă de la el un telescop și au mers la stadion să privească stelele, unde mai era și JOSAN Victor. Aflându-se pe stadion, în apropiere a oprit un automobil de unde au ieșit mai alte persoane înarmate, din câte a înțeles Galina DELAN erau 6 băieți care au sărit la bătaie. Feciorul Galinei DELAN, fiind bătut cu bestialitate. Potrivit declarațiilor martorului printre persoanele venite era și Marin EFTODI. După, pe stadion au venit niște cunoscuți de a lui Andrian și anume JOSAN Cristian, NENIȚA Nicolae, MORARI Arman care au sărit și ei la bătaie la cei 6 băieți străini din satul Cotova, care au fugit, iar la fața locului a rămas Marin EFTODI, ultimul i-a și adus pe cei străini, fiind bătut și el. După aceasta, cu automobilul lui NENIȚA Nicolae, împreună cu Marin EFTODI, JOSANU Cristian au mers să caute băieții care au fugit de la fața locului, iar pe stadion au rămas doar DELAN Andrian și Anatolii, JOSAN Victor cu Rădiță. Potrivit celor relatate de martor, după incident au fost telefonați de către Cristian JOSAN, care i-a comunicat că sunt în marginea satului și să meargă după el. Fiind toți în mașina lui Josan Victor în aceeași componentă au mers la

deal unde martorul a înțeles că i-au mai tras câte o palma lui Marin Eftodi. La data de 17.05.2022 seara pe feciorul Delan Andrian l-a telefonat de la poliție și l-a invitat la postul din sat să discute cu el, însă martorul nu cunoaște cine anume a telefonat. După, un polițist s-a prezentat la domiciliu și l-a luat pe Andrian, comunicând că merg la postul de poliție să i-a o explicație. Din cuvintele feciorului Andrian, martorul DELAN Galina a aflat că el a fost reținut și transportat la Inspectoratul de Poliție Drochia de unde a și fost telefonată de către fecior, care a rugat-o să-i aducă ceva schimburi că este reținut și urmează să fie transportat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani. La Inspectoratul de Poliție Drochia, martorul a purtat o discuție cu un ofițer de investigații pe nume LUPAȘCU Eduard care i-a comunicat martorului că feciorul său va fi reținut pentru 72 ore și după aceasta va merge la domiciliu. La 19.05.2022 în privința feciorului său Delan Andrian a fost aplicată măsura preventivă 30 zile arest, iar în privința lui Delan Anatolii împreună cu Josan Victor, Cristian și Nenita Nicolae, Antoniu Vasile și Rădiță le-au fost aplicată măsura de 20 zile arest preventiv, în privința lui Neniță Samir fiindu-i aplicată măsura preventivă arest la domiciliu, în privința altor persoane martorul nu ține minte ce măsuri le-au fost aplicate. Ulterior, martorul a mers la anchetatorul Ciprisean Nicolae, pentru a afla ce s-a întâmplat și martorul poate ajuta copii, ultimul comunicându-i martorului că este pomită o cauză penală pe huliganism art. 287 Cod penal, răpirea de persoane art. 164 Cod penal și tentativă de omor art. 155 Cod penal și toți vor merge la pușcărie. Ținând cont că martorul DELAN Galina a fost în imposibilitate de a obține mai multe informații de la organele de drept, a decis să caute un avocat, un jurist bun pentru a fi consultată cum urmează să procedeze în continuare. Astfel, prin cunoștințe l-a apelat pe Rujanschi Stelian la numărul de telefon nr. \*\*\*\*\*, acesta fiindu-i cunoscut de mai mult timp. Când martorul l-a telefonat, acesta nu i-a răspuns, ulterior revenind cu un sunet și întrebând ce s-a întâmplat, la ce martorul DELAN Galina a oferit detalii și l-a rugat să-i ofere o consultație ca jurist de profesie cum să procedeze. După RUJANSCHI Stelian i-a comunicat martorului că are o cunoștință pe nume ȚURCAN Ion care este general și este cumnatul său și după ce v-a vorbi cu el îi va comunica rezultatul. În scurt timp, martorul fiind telefonată de către RUJANSCHI Stelian pe WhatsApp de la numărul nr. \*\*\*\*\*, i-a comunicat că a discutat cu generalul ȚURCAN Ion și totul este pozitiv, dar este nevoie de a se întâlni atenționând-o că urmează a fi secreți și prudenți să nu comunice la nimeni nimic. După acesta la data de 11.06.2022 martorul împreună cu soțul său pe nume DELAN Boris au mers la Chișinău, unde s-au întâlnit cu RUJANSCHI Stelian într-o cafenea vis-a-vis de centrul comercial UNIC, unde RUJANSCHI Stelian i-a comunicat că a vorbit cu cumnatul său ȚURCAN Ion și este nevoie de 5000 euro ca să-l scoată pe feciorul Andrian la o amendă, însă dacă dorește ca toți participanții la bătaie să le fie scos art. 164 Cod penal, răpirea de persoană, este nevoie de încă 15 000 de euro ca dosarul în privința lor o să fie clasat. Martorul nu prea a înțeles de ce va fi clasat, din motiv că mai rămân articolele 287 și 155 Cod penal. Însă, ținând cont de faptul că este jurist de profesie și având încredere în RUJANSCHI Stelian imediat în ziua aceea i-a transmis suma de 5000 euro, din motiv că soțul său Boris venise de la Italia și avea banii cu el. Întorcându-se la domiciliu în satul Chetrosu, martorul s-a oprit la JOSAN Angela și i-a comunicat că a găsit o persoană pe nume ȚURCAN Ion care este general și lucrează la Chișinău și poate să îi ajute ca copii lor să ajungă acasă în schimbul sumei de 20000 euro, însă totodată martorul i-a comunicat că nu va cere de la părinții celor care au participat la bătaie și stau închiși, și doar dispune de maxim încă 5000 euro. JOSAN Angela i-a comunicat martorului că a luat credit și îi va oferi suma de 10000 euro, numai să fie totul bine. La data de 12.06.2022, martorul a luat banii în sumă de 10000 euro de la JOSAN Angela și a mers direct la Chișinău, preventiv sunându-l pe RUJANSCHI Stelian, comunicându-i că banii nu sunt doar a martorului, și din acest motiv mai merge un părinte care a dat bani. Astfel, RUJANSCHI Stelian i-a interzis martorului ca să mai vină împreună cu cineva, deoarece nu trebuie să cunoască nimeni. Martorul a mers cu mașina personală împreună cu soțul său Boris, preventiv anunțându-l pe RUJANSCHI Stelian pe WhatsApp la numărul \*\*\*\*\*, care i-a



spus ca să se întâlnească în aceeași cafenea vis-a-vis de centrul comercial UNIC lângă o oprire, unde martorul i-a transmis suma de 15000 euro. Martorul DELAN Galina a primit asigurări că timp de o lună întrebarea va fi hotărâtă și va putea să plece la Italia înapoi unde muncește și locuiește împreună cu familia. După aceasta peste o perioadă de timp, martorul fiind contactată de către Stelian RUJANSCHI, acesta i-a comunicat că pe dosar va participa un avocat de al lui pe nume Călin BOBEICO, care a fost o singură dată la pușcăria din mun. Bălți unde s-a cunoscut cu feciorul Galinei DELAN și o dată a fost la confruntări petrecute între feciorul Andrian și PÎNTEA. Martorul mai mult nu l-a văzut pe avocat, comunicându-i că va veni după ce feciorului său îi va fi înaintată învinuirea, numărul avocatului fiind \*\*\*\*\*. Martorul, personal cu avocatul Călin BOBEICO nu a încheiat nici un contract. Astfel, din acel moment și până în ziua audierii, martorul a avut mai multe discuții telefonice și prin sms unde RUJANSCHI Stelian îi comunica că trebuie de așteptat, este complicat, se lucrează, procurorul este în concediu, nu vreau să meargă la conlucrare, sunt numite expertize, însă oricum vor hotărî întrebarea. RUJANSCHI Stelian de câteva ori a fost la domiciliu martorului, unde îi repeta martorului aceleași vorbe că trebuie de așteptat, în ultima vizită și anume în luna iulie 2022, a făcut poze în telefonul său personal de pe camerele de luat vederi instalate în gospodărie și le-a prezentat pentru ridicare. Ultimele discuții purtate de martor cu RUJANSCHI Stelian au fost în luna iulie 2022, unde observând că nu se primește nimic prin intermediul rețelelor de socializare WhatsApp nr.\*\*\*\*\* i-a cerut să-i restituie banii, ținând cont că este întrebată de ceilalți oameni care au dat bani. RUJANSCHI Stelian îi comunica martorului că procurorii cer mai mulți bani și îi va întoarce banii după care a dispărut, iar la numărul de telefon nu mai răspundea. Din câte a înțeles martorul, RUJANSCHI Stelian este plecat peste hotare. Martorul a prezentat telefonul său personal pentru a fi examinat și extrasă informația probatorie pentru procesul dat și anume înregistrarea cu dictofonul făcută de martorul DELAN Galina personal pe telefonul său din data de 19.05.2022, unde l-a înregistrat pe Marin EFTODI, fiind împreună cu vecinul Viorel IVANCIUC. De asemenea urmau a fi extrase mai multe poze cu RUJANSCHI Stelian și trei înregistrări video din galerie unde Marin EFTODI a lăsat un mesaj cu privire la unele circumstanțe din data de 15.05.2022. Totodată, martorul a mai comunicat că din galerie pot fi extrase două captări de imagini de pe camerele de înregistrare video de la domiciliu său, unde se confirmă faptul și se vede că RUJANSCHI Stelian a fost la domiciliu său, aproximativ la data de 20 - 21.07.2022 (f.d. 47-48 din vol.I).

Fiind audiată suplimentar, *martorul DELAN Galina* a declarat că la data de 20-21.07.2022 când RUJANSCHI Stelian a fost la domiciliu său a solicitat de la ea suplimentar încă 20.000 euro pentru aceleași fapte ca să-i scoată de sub urmărire penală pe toți băieții implicați în bătaie. Solicitarea a fost motivată prin faptul că sunt puțini bani și că sunt multe persoane implicate. I-a comunicat martorului că după ce i-a transmis suma de 20000 euro nu mai este cale întoarsă, iar în cazul în care nu au bani RUJANSCHI Stelian va pune de la sine, sumă care ulterior urma să o restituie familia DELAN. La data de 18.08.2022 martorul fiind contactată prin intermediul Viber de către Zinaida mama lui Stelian RUJANSCHI, i-a comunicat că acesta în lunile apropiate urmează să-i restituie banii (f.d. 157 din vol.I).

Fiind audiată suplimentar, *martorul DELAN Galina* a declarat că prin luna iulie 2022 la domiciliul său a venit RUJANSCHI Stelian cu o persoană pe nume VORONA Nicolae. Martorul pe persoana dată o cunoștea de mai mult timp, pe motiv că era prieten cu cumnatul martorului DELAN Vsevolod, care este decedat, cu care venea prin ospetie. Potrivit celor declarate de martor, ultimul nu s-a implicat în cazul dat și nu a promis nimic în legătură cu cazul dat. Martorul a mai comunicat și despre faptul că la data de 26.08.2022 și 01.09.2022 a avut convorbiri telefonice cu soțul său DELAN Boris de la numărul italian +\*\*\*\*\* atât prin sms cât și sunete, care la moment se află peste hotare la Italia, care i-a comunicat că l-a găsit pe VORONA Nicolae prin rețelele de socializare și l-a apelat la numărul rusesc de telefon +\*\*\*\*\*, întrebându-l unde este

RUJANSCHI Stelian. Pe motiv că martorul având anterior o discuție telefonică cu mama lui RUJANSCHI Stelian pe nume Zinaida, i-a confirmat faptul că Stelian înainte de a pleca peste hotare anume cu VORONA Nicolae a fost la ei la domiciliu în \*\*\*\*\*. Din aceste motive soțul Galinei DELAN a hotărât să i-a legătura cu VORONA Nicolae, și să-l întrebe unde se află Stelian RUJANSCHI pentru a le face legătură în scopul de a afla de ce a dispărut și nu a lăsat nici un număr de contact. De asemenea, DELAN Boris i-a comunicat lui VORONA Nicolae că Stelian RUJANSCHI a luat 20000 euro și a promis că îi va ajuta pe ei și feciorul lor împreună cu ceilalți băieți implicați pe dosarul de huliganism, răpire de persoană și amenințarea cu omor. Din câte a înțeles martorul, VORONA Nicolae a comunicat că nu are nici-o atribuție și nu s-a angajat să îi ajute cu nimic și nici bani nu a luat. Potrivit declarațiilor martorului o parte din discuția cu VORONA Nicolae soțul său DELAN Boris a înregistrat-o în telefonul său și i-a transmis-o martorului prin intermediul rețelei WhatsApp. De asemenea din câte a înțeles martorul, VORONA Nicolae după discuția cu soțul său a luat legătura cu RUJANSCHI Stelian, la care el le-a transmis un mesaj vocal, unde le-a comunicat că se află în România, nu a dorit așa să se primească, și urmează să mai aștepte puțin pentru a restitui toată suma de bani. Martorul a comunicat că înregistrarea dată se află la ea în telefon, care i-a fost transmisă de către soț. A prezentat telefonul mobil pentru a fi examinat și a permis extragerea informației audio a acestor două convorbiri, adică cea dintre soț și VORONA Nicolae și mesajul vocal transmis de RUJANSCHI Stelian (f.d. 158 din vol.I).

Fiind audiată suplimentar, *martorul DELAN Galina* a declarat că la data de 15.09.2022 a plecat în Italia având datorii în legătură cu cazul dat și având un contract de muncă din 01.08.2017 care la anexat la prezenta audiere. De asemenea, a comunicat că are și buletin italian cu viza de reședință, unde locuiește în chirie împreună cu soțul DELAN Boris și feciorul DELAN Andrian. La moment se află temporar pe teritoriul Republicii Moldova în legătură cu sărbătorile pascale, însă imediat după se întoarce la serviciu și la familie. De asemenea a comunicat că peste o perioadă de timp martorul a primit pe WhatsApp înștiințare că numărul lui Stelian RUJANSCHI +\*\*\*\*\* prin care mențineau legătura s-a schimbat și anume la data de 01.01.2023, din care motiv pe numărul dat nu a mai avut discuții, însă a fost înștiințată de către ultimul că și-a schimbat numărul de telefon românesc și că se află în România nr.+\*\*\*\*\*, care așa și l-a salvat în telefon „Stelian”, unde au purtat discuții prim sms, la care Stelian deja îi comunica că îi va restitui banii și îi explica metoda cum se va întâmpla totul, precum că a transmis banii la rutieră și trebuie să-i întâlnească cineva acasă. După ce a dispărut, ultima discuție purtată de martor cu RUJANSCHI Stelian a fost la data de 28.02.2023. De asemenea, martorul dispune de discuții și cu VORONA Nicolae la numărul lui de telefon +\*\*\*\*\*unde a prezentat telefonul său pentru a fi extrase toate informațiile importante și relevante pentru cauza penală pe motiv că nu-și amintește chiar în amănunte conținutul lor. Suplimentar, martorul a comunicat faptul că, toate convorbirile cu RUJANSCHI Stelian prin intermediul WhatsApp le-a avut de pe numărul său italian nr. +\*\*\*\*\*de pe care și a fost creat profilul ei pe WhatsAapp (f.d. 211 din vol.I).

Fiind audiată suplimentar, *martorul DELAN Galina* în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2022970369 de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun.Bălți sediul Central, aceasta a declarat că la data de 15 august 2022 s-a adresat la anticorupție cu o cerere, prin care a comunicat că a transmis domnului RUJANSCHI Stelian suma de 20 000 de euro în doua etape. Motivul adresării a servit faptul că banii nu au fost ai săi, iar 10000 de euro au fost luați de la JOSAN Angela, unde aceasta a venit și i-a cerut înapoi. Martorul a comunicat că nu a avut de unde să-i întoarcă înapoi, ținând cont că RUJANSCHI nu mai răspundea la telefon și din acest motiv s-a adresat la anticorupție la Chișinău. Martorul a transmis banii lui RUJANSCHI Stelian, deoarece acesta i-a comunicat că poate să-i ajute cu dosarul care a fost intentat la Drochia pe fiul Galinei DELAN și pe alte 9 persoane, la care le-au fost fabricat un articol -164. Astfel, martorul

a mai adăugat că RUJANSCHI Stelian susținea că ar fi avut cumnat general care lucrează la MAI și activează în servicii speciale și poate să aducă la Drochia un control, sau să ia dosarul la Chișinău, pentru examinare deoarece ar fi fost fabricat. Potrivit celor declarate de martor de la început, mergea vorba că putea să-l ajute numai pe fiul său, unde ea să-i transmită, că trebuie avocat și să-i dea 5000 de euro. Martorul a venit la Chișinău împreună cu soțul său și i-a transmis banii și tot atunci RUJANSCHI Stelian i-a comunicat, că pe telefon referitor la bani să nu vorbească nimic, i-a spus că oamenii lui RUJANSCHI Stelian i-au spus că nu-i posibil să-l examineze numai pe fiul Galinei, trebuie toată grupa, pentru că se va atrage unul pe altul și că pentru toate persoanele este nevoie de 20000 de euro, fiind mult de lucru și este nevoie de mulți avocați. Martorul a sunat-o pe JOSAN Angela și i-a explicat situația și ce propune RUJANSCHI Stelian, la ce JOSAN Angela a fost de acord ca să-i dea 10000 de euro, pentru ca cineva să se ocupe de dosar să vadă că este fabricat și a doua zi i-a transmis lui RUJANSCHI Stelian a doua suma de 15000 de euro. Martorul a declarat că are în telefon toate sunetele și sms cu el, unde el a fost la ea acasă. După aceea de 3 sau 4 ori RUJANSCHI Stelian le spunea tot minciuni, că SPIA a luat dosarul la control, procurorul a fost chemat la Procuratura Generală și multe alte minciuni. Până s-a ajuns la aceea că și JOSAN Angela cu avocatul ei și martorul cu al său, au observat că dosarul nu a fost luat nicăieri la control. În schimb, RUJANSCHI Stelian le confirma că pe dosar se lucrează, nu este așa de ușor, sunt foarte multe persoane. Când au fost înștiințați că dosarul se duce în judecată, i-au comunicat lui RUJANSCHI Stelian să întoarcă banii, la care el i-a zis că îi întoarce, urmează să vină sâmbătă sau duminică și va întoarce toți banii, însă după aceea el a părăsit țara și a fugit. Mai mult la telefon RUJANSCHI Stelian nu i-a răspuns. Din luna august și până în ianuarie martorul l-a căutat prin toate cunoștințele pe care le-a avut. RUJANSCHI Stelian a ieșit la contact cu martorul, în ianuarie 2023, pe 1 sau 2, unde i-a promis că va întoarce toți banii înapoi. Din ianuarie până în prezent până la 2 martie, i-a trimis un mesaj vocal, unde a încercat să le amăgească că o transmis prin autobuz suma de 8350 euro și peste o săptămână va mai transmite 3800 euro, iar martorul urmează să trimită o persoană să primească banii. Martorul l-a rugat că dacă nu are toată suma, să întoarcă câte puțin. RUJANSCHI Stelian de fiecare dată comunica că va întoarce suma de bani. Martorul a comunicat că RUJANSCHI Stelian este un escroc, care nu a avut de gând să întoarcă banii, stând mult timp în Rusia, măcar câte 500 de euro pe lună putea să de-a. Martorul dorește ca să-și întoarcă banii, totodată din cauza lui RUJANSCHI Stelian s-a îmbolnăvit. RUJANSCHI Stelian a comunicat martorului că are cumnat la MAI care rezolvă tot, martorul nu a cerut ca să se astupe dosarul, ci doar a dorit să demonstreze că a fost un articol falsificat, iar RUJANSCHI Stelian i-a zis că o va ajuta. Potrivit celor declarate de martor, JOSAN Angela a luat banii de la bancă cu 40 de procente, și a vândut 2 cote de pământ. Martorul pe RUJANSCHI Stelian îl cunoaște, a fost prieten bun cu cumnatul DELAN Anatolie, iar atunci când a fost bătaia cu 10 băieți, cumnatul sau îl căuta pe RUJANSCHI Stelian să-l ajute cu un avocat, și el l-a sunat și i-a dat numărul cumnatului să-l sune și el l-a întrebat ce s-a întâmplat. I-a dat numărul și RUJANSCHI Stelian i-a zis că nu este nici o problemă ca să se întâlnească și îi va ajuta. Urma să trimită un control la Drochia și vor trimite dosarul la Chișinău. Acesta nu putea să se ocupe numai de fiul martorului, trebuia pe toți împreună că la toți era art. 164. Martorul l-a căutat pe RUJANSCHI Stelian în august 2022, iar infracțiunea a fost comisă în mai 2022, din 15 august RUJANSCHI Stelian s-a dus din țară și până în ianuarie 2023 martorul l-a căutat. În data de 01 sau 10 iunie, soțul martorului a venit din Italia, în legătură cu acest caz, dar martorul cu RUJANSCHI Stelian a început să discute de pe 20 mai. Martorul a dorit ca să vină cineva să vadă că art. 164 al fiului său este fabricat. Atunci băiatul Galinei DELAN a venit pe 10 zile în țară, după 3 ani plecați peste hotare, unde și s-a întâmplat totul. A doua zi după ce martorul a transmis prima sumă lui RUJANSCHI Stelian, i-a transmis și a doua suma. Chiar atunci martorul a sunat-o pe JOSAN și i-a spus ce propune RUJANSCHI Stelian. RUJANSCHI Stelian i-a zis martorului că îl are pe Ion ȚURCAN,

care lucrează în servicii secrete la MAI. Martorul a fost de 3 ori să se întâlnească cu RUJANSCHI Stelian, pentru a scri cerere la SPIA, unde s-a dus la Chișinău și i-a zis că nu este persoana respectivă și va scrie RUJANSCHI Stelian din partea lor. Martorul a mai fost chemată ca să se întâlnească cu procurorul și tot nu l-a văzut să îi explice ce este pe dosar, în schimb RUJANSCHI Stelian a fost la martor acasă de 3 sau 4 ori, martorul a indicat că în dosar sunt foto cu ce mașină a venit. DELAN Galina i-a zis că poate trebuia să-i achite benzina, înțelegând că este drum. RUJANSCHI Stelian i-a zis că are taloane și că îi dau benzină de la MAI. Martorul a fost convinsă că el lucrează acolo. RUJANSCHI Stelian i-a promis martorului că va trimite oameni competenți de la SPIA și MAI ca să vadă că la Drochia au fabricat dosarul. Martorul a indicat asupra faptului că dosarul a fost pornit pe 3 articole, dintre care unul l-a scos și cu 2 articole dosarul s-a dus în judecată. În privința art. 164 care a fost fabricat, tot pentru bani, martorul a vrut să vină un control să vadă că într-adevăr este fabricat. RUJANSCHI Stelian i-a zis că trebuie 10 avocați să lucreze pe dosar, și că nu v-a veni nimeni pe degeaba. Fiul Galinei DELAN urma să fie scos de pe art.164, nu de pe toate. În final fiul Galinei DELAN a fost trimis în judecat pe art. 164 și pe huliganism. Martorul comunica cu RUJANSCHI Stelian pe un numărul românesc pe Viber, WhatsApp și unul moldovenesc - \*\*\*\*\*. RUJANSCHI Stelian i-a spus că pentru dosar clasat trebuie 100 000 de euro. Martorul nu a acceptat că nu are așa bani. Despre pedepsele fiului său, care urmau a fi aplicate, RUJANSCHI Stelian nu a zis nimic, el i-a zis martorului că va fi trimis dosarul în judecată, dar art. 164 va fi scos și pentru acești bani să fie scoși toți învinuții. Martorul era împreună cu soțul său când i-a transmis banii, prima suma lângă cafeneaua de alături de Moldtelecom din mun. Chișinău și a doua suma pe teritoriul la UNIC. El i-a zis matorului că promite, dar de bani să nu vorbească pe telefon. Suma de 5000 de euro i-a adus-o soțul martorului din Italia, alte 5000 de euro martorul i-a împrumutat, apoi a vândut 2 cote de pământ ca să acopere datoria. Martorul a dispus de un avocat de la Drochia, după care RUJANSCHI Stelian a sfătuit-o să-și i-a o persoană care se interesează pe caz să vadă care este situația pe dosar. I-a comunicat martorului să vină la Bălți să se întâlnească cu el, că dorește să vorbească cu un reținut. Martorul i-a spus ca să vorbească cu Josan că ea dispune de un avocat. RUJANSCHI Stelian i-a zis martorului că trebuie numai decît să vorbească cu fiul Galinei. Când a venit BOBEICA Călin s-a prezentat ca avocat și i-a zis că trebuie să încheie contract și martorul a dat acordul, după ce a ieșit avocatul de la fiul Galinei DELAN din penitenciar, l-a întrebat cum vede situația, iar el i-a zis că trebuie să facă cunoștință cu dosarul. Fiind încheiat un contract cu acest avocat. Martorul a comunicat că a transmis banii în 2 tranșe, și a anunțat chestiile date, însă nu cunoaște de ce nu sunt în procesele-verbale. Martorul are în telefon sms cu RUJANSCHI Stelian. RUJANSCHI Stelian nu a restituit martorului careva sume de bani (f.d. 15-17 din vol.IV).

- *Declarațiile martorului JOSAN Angela*, potrivit cărora se atestă că feciorul său JOSAN Victor (a.n.\*\*\*\*\*) la data de 14 spre 15.05.2022 noaptea, se afla pe stadionul din \*\*\*\*\* , unde se uita prin telescop la stele. Tot în acea perioadă, un alt fecior de al său JOSAN Cristian (a.n.\*\*\*\*\*), care se afla în localitatea Chetrosu, a fost contactat prin intermediul telefonului de către consăteanul Marin EFTODI, cu care s-au înțeles să se întâlnească pe stadionul satului să clarifice unele probleme din trecut. Din cuvintele lui DELAN Andrei, care la moment se află în arest la domiciliu, a aflat că Marin EFTODI împreună cu încă 6 băieți din localitatea Cotova r-nul Drochia, au venit la stadion și au fost întâmpinați de DELAN Andrei, care a fost imediat luat la bătaie de către ei. Tot în acel moment, JOSAN Victor feciorul său cu DELAN Anatolie, moșul lui DELAN Andrei, au dat telescopul la o parte să nu fie deteriorat. După aceasta din câte a înțeles martorul la stadion se mai aflau băieți din sat, însă cine anume nu cunoaște, unde în momentul acela a venit la stadion și feciorul său JOSAN Cristian (a.n.\*\*\*\*\*) cu NENIȚĂ Nicolae cu automobilul lui. După ce cei 6 băieți de la Cotova au văzut că sunt mai puțini numeric, au fugit, iar Marin EFTODI a rămas și a fost bătut. După ce a fost urcat în mașina lui NENIȚĂ Nicolae să meargă să-i caute pe cei care au fugit de la fața locului. Martorul a înțeles că pe un deal

spre Cotova, Marin EFTODI a fost lăsat să plece acasă. La 17.05.2022 la domiciliu martorului a venit grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Drochia și l-au reținut pe feciorul său JOSAN Victor, fiind bănuit de huliganism și răpirea persoanei. JOSAN Cristian, care tot este fiul martorului, se afla la serviciu în mun. Chișinău. A doua zi la 18.05.2022 JOSAN Cristian a mers de unul singur la Inspectoratul de Poliție Drochia pentru a da o claritate la faptele care s-au produs în seara de 14 spre 15.05.2022 noaptea, însă fiind reținut și el. După aceea martorul nu mai ține minte imediat sau după ceva timp a mers la DELAN Galina, care este mama lui DELAN Andrei și cumnata lui DELAN Anatolie, pentru a o întreba ce știe despre cele întâmplate, martorul fiind în stare de șoc și neștiind cum să procedeze în asemenea caz. În cadrul discuției purtate de martor cu DELAN Galina, ultima i-a comunicat că are o cunoștință la Chișinău și va încerca să afle ce se poate de făcut în cazul dat, ne spunându-i numele prenumele sau alte date a acestei persoane. După aceasta peste o perioadă de timp martorul a avut din nou o discuție cu DELAN Galina, care i-a comunicat că a fost la Chișinău și s-a întâlnit cu cunoștința ei și i-a transmis suma de 5000 euro pentru ca feciorului ei DELAN Andrei să-i fie scos articolul ce ține de răpirea persoanei. Tot aceeași persoană, care ulterior a aflat că se numește ȚURCAN Ion, i-a comunicat că acest articol 164 nu poate fi scos doar la o persoană, dar la toate care au participat la bătaie și anume JOSAN Cristian cu Victor (feciorii martorului); DELAN Andrei și Anatolii (feciorul și cumnatul Galinei DELAN); NENIȚĂ Nicolae și Samir (verișori) și ANTONIUC Vasile, însă pentru aceasta este nevoie de 20000 euro. Martorul purtând o discuție cu restul părinților celor implicați și aflând că ultimii nu dispun de așa sume de bani, personal a luat un credit în sumă de 200000 lei, care ulterior i-a schimbat în euro și i-a transmis Galinei DELAN. De unde ultima a luat bani, martorul nu cunoaște și a transmis și ca prima dată 5000 euro, mai apoi încă 5000 euro cu a săi 10000 euro. După acesta din câte își amintește martorul, pe la data de 12.06.2022 DELAN Galina a mers la Chișinău pentru a transmite banii lui ȚURCAN Ion, după ce DELAN Galina i-a confirmat martorului faptul că bani au fost transmiși și așteptă rezultate. Anterior, aproximativ la data de 20-21.05.2022 au fost examinate demersurile procurorilor din procuratura Drochia, care documentau cauza penală pomită în privința băieților, unde instanța a decis ca JOSAN Cristian cu Victor (feciorii săi); DELAN Anatolii (cumnatul lui DELAN Galina); NENIȚĂ Nicolae și Samir (verișori) și ANTONIUC Vasile să fie puși în arest preventiv pe 20 zile, iar DELAN Andrei a fost pus în arest pe 30 zile, după ce arestul le-a fost prelungit. După ce au fost transmiși banii martorul a așteptat câteva luni de zile, însă nimic pe dosar nu s-a schimbat, din câte a înțeles chiar s-a agravat situația. Din cuvintele Galinei DELAN, martorul a aflat că ȚURCAN Ion care s-a prezentat ca general, a dispărut cu tot cu bani, iar la telefon nu mai răspunde. Astfel, martorul a solicitat stabilirea locului aflării persoanei respective și atragerea ei la răspundere penală conform legislației în vigoare. Careva înregistrări a convorbirilor cu DELAN Galina nu dispune alte careva probe de asemenea nu dispune (f.d.39-40 din vol.I).

- *Declarațiile martorului DELAN Anatolie*, potrivit cărora se atestă că el este cumnatul lui DELAN Galina și moșul lui DELAN Andrian. La 15.05.2022 ziua, împreună cu DELAN Andrian a ieșit la frigărui în marginea satul Chetrosu, r-nul Drochia unde și locuiește. După masă, martorul s-a întors la domiciliu, fiind deja noaptea. Acesta a mers la domiciliu, a luat un telescop și a mers cu el la stadion să privească stelele, unde erau DELAN Andrian și JOSAN Victor. Aflându-se pe teritoriul stadionului, a intrat un automobil din care au ieșit mai multe persoane aproximativ 4 sau 5, înarmate cu bâte, sărind la bătaie la ei. Din câte a înțeles martorul, persoanele care venise se cunoșteau cu DELAN Andrian și îl căutau pe JOSAN Cristian. Potrivit celor declarate de martor cu ei mai erau NENIȚĂ Nicolae, MORARI Arman fiind foarte multe persoane. Detalii cu privire la caz martorul a comunicat în cadrul dosarului penal nr.2022120216, unde a fost și este cercetat pentru huliganism art. 287 Cod penal, răpirea de persoane art. 164 Cod penal și tentativă de omor art. 155 Cod penal, anchetatorul CIPRISEAN Nicolae. La moment cauza penală se află pe rol în instanța de judecată

Drochia, martorul fiind învinuit pe art.287 Cod penal - huliganism. Nu-și amintește în amănunte, dar în momentul după ce a fost eliberat din arest cu stabilirea noii măsuri preventive nepărăsirea țării, era aproximativ începutul lunii august 2022, fiind acasă la cumnata DELAN Galina, în prezența nepotului DELAN Andrian, care era în arest la domiciliu, a aflat de la ultima că a căutat un avocat sau un jurist bun pentru a fi consultată cum să procedeze în continuare, că existau mare semne de întrebare cu privire la modul cum se cerceta dosarul penal în privința lor. Din spusele Galinei DELAN a aflat că ea l-a apelat pe RUJANSCHI Stelian pe care îl cunoșteau toți că a fost un bun cunoscut de a fratelui, DELAN Vsevolod, care la moment este decedat. Despre RUJANSCHI Stelian a comunicat că acesta personal a fost la ei la domiciliu de nenumărate ori când fratele său era în viață și îl cunoaște bine la față. Tot din spusele lui DELAN Galina a aflat că prin luna iunie 2022 împreună cu fratele pe nume DELAN Boris sau întâlnit cu RUJANSCHI Stelian la Chișinău, după ce au mai avut întâlniri, unde RUJANSCHI Stelian le-a comunicat că are careva cunoscuți care poate să-i ajute și să facă cumva lumină în dosar, din câte i-și amintește a fost spus numele ȚURCAN Ion, însă mari amănunte nu cunoaște. Martorul a înțeles că în urma discuțiilor dintre DELAN Galina și RUJANSCHI Stelian s-a discutat despre faptul ca întrebarea cu dosarul să fie hotărâtă, adică ei să fie eliberați din arest și să le fie acordat asistență de avocați puternici, pentru ce trebuia 20000 euro și a înțeles că cumnata DELAN Galina i-a transmis lui Stelian RUJANSCHI suma dată, însă nu cunoaște în câte rate, dar a înțeles că bani au mai dat cineva din părinți copiilor, care erau implicați pe dosar, dar cine anume și cât, martorul nu cunoaște. Peste o perioadă de timp a înțeles că Stelian RUJANSCHI s-a pierdut cu tot cu bani, plecând peste hotare, până a pleca cumnata acestuia comunica cu el prin WhatsApp la numărul de telefon nr. 0\*\*\*\*\*. Văzând că Stelian RUJANSCHI a dispărut și nu mai intervine în cauza dată cumnata sa a plecat împreună cu familia peste hotare în Italia, unde se află și până la moment, din motiv că au mari datorii de întors. Martorul discutând cu ultima a înțeles că ea a început să-l caute pe Stelian RUJANSCHI prin mai multe metode și l-a găsit tot printr-un cunoscut al familie pe nume VORONA Nicolae, care de asemenea era un prieten al fratelui decedat, care comunica atât cu fratele DELAN Boris cât și cu cumnata DELAN Galina. VORONA Nicolae le-a comunicat că l-a găsit pe Stelian RUJANSCHI, care se afla la Moscova, că a discutat cu el ca să le restituie banii înapoi. Tot cumnata și fratele i-au comunicat lui VORONA Nicolae că Stelian RUJANSCHI a luat o sumă mare de bani și nu a făcut nimic că dosarul este pe rol în instanța de judecată din Drochia. A înțeles că nemijlocit VORONA Nicolae discuta direct cu Stelian RUJANSCHI și apoi le transmitea mesajele discuțiilor cu el și chiar câteva secvențe audio prin WhatsApp, care erau transmise de Stelian RUJANSCHI lui VORONA Nicolae, cu rugămintea să mai aștepte că Stelian va restitui banii. Martorul a declarat că la moment cumnata DELAN Galina i-a transmis prin WhatsApp mesajele cu VORONA Nicolae și cu RUJANSCHI Stelian, din conținutul ultimelor mesaje martorul a înțeles că la moment Stelian RUJANSCHI se află la Moldova, fapte spuse de către VORONA Nicolae, iar banii i-a transmis prin rutieră, însă acesta consideră că sunt minciuni din partea lui Stelian RUJANSCHI pe motiv că el susține că este peste hotare. Martorul a fost de acord să prezinte telefonul lui personal pentru a fi examinat, cu extragerea informației probatorie pentru cauza penală dată și anume convorbirile ce au avut loc prin WhatsApp dintre fratele Boris și cumnata DELAN Galina cu Nicolae VORONA și RUJANSCHI Stelian, inclusiv 14 înregistrări audio ca mesaje vocale din partea lui VORONA Nicolae și RUJANSCHI Stelian (f.d. 115-116 din vol.II).

- *Procesul-verbal de primire a autodenunțului din 04.08.2022*, potrivit căruia DELAN Galina a denunțat acțiunile de trafic de influență comise de RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* (f.d.33-36 din vol.I).

- *Procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 15.08.2022*, potrivit căruia a fost primit denunțul de la JOSAN Angela, unde ultima a denunțat acțiunile de trafic de influență comise de RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* (f.d. 38 din vol.I).

- *Informație* cu privire la rate de schimb valutar stabilite de Banca Națională a Moldovei pentru perioada 11.06.2022 – 12.06.2022 (f.d. 28-29 din vol.I).
- *Contractul de credit nebancaar cu dobândă nr. 2205001023*, încheiat între OCN „Mikro Kapital Company” SRL,, în calitate de Creditor și JOSAN Angela, în calitate de Debitor, potrivit căruia Creditorul a acordat Debitorului un credit în sumă de 200 000 lei (f.d. 43-45 din vol.I).
- *Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 16.08.2022*, potrivit căreia de la DELAN Galina a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 11S, IMEI: \*\*\*\*\* (f.d.51-52 din vol.I).
- *Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 16.08.2022*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model Iphone 11S, IMEI: \*\*\*\*\* ridicat de la DELAN Galina, unde au fost fixate discuțiile prin intermediul rețelei WhatsApp cu RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* , la care sunt anexate și planșele fotografice (f.d. 53-138 din vol.I).
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.08.2022*, potrivit căruia a fost examinat purtătorul de informații de model DVD-R cu denumirea „Verbatim” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, pe care la data de 16.08.2022 în urma examinării telefonului de model Iphone 11S IMEI: \*\*\*\*\* ce aparține Galinei DELAN, au fost transcrise 3 înregistrări video depistate în galeria foto și o înregistrare audio depistată pe „Диктофон” fiind întocmită și o stenogramă a discuțiilor purtate (f.d. 139-152 din vol.I).
- *Ordonanța din 16.08.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă*, potrivit căreia a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă: purtătorul de informație de model DVD-R cu denumirea „Verbatim” pe care au fost transcrise la 16.08.2022 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\* (f.d.153 din vol.I).
- *Procesul-verbal din 07.09.2022 de examinare a documentelor și obiectelor*, potrivit căruia obiectul examinării a constituit telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\* ce aparține lui DELAN Galina (f.d.159-168 din vol.I).
- *Ordonanța din 07.09.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și anume a purtătorului de informație de model DVD-R cu denumirea „Verbatim”* pe care au fost transcrise la 07.09.2022 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\* (f.d. 169 din vol.I).
- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19.08.2022*, potrivit căreia la data de 19.08.2022 au fost ridicate de la DELAN Galina copii de pe materialele din cauza penală nr.2022120216, din gestiunea IP Drochia (f.d. 171-208 din vol.I).
- *Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 19.08.2022*, potrivit căreia a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă: copiii de pe materialele din cauza penală nr.2022120216, din gestiunea IP Drochia, ridicate de la DELAN Galina (f.d. 209 din vol.I).
- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 29.03.2023*, potrivit căreia la data de 20.03.2022 de la DELAN Galina a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\* (f.d. 214-215 din vol.I).
- *Procesul-verbal de examinare suplimentară a documentelor și obiectelor din 29.03.2023*, potrivit căruia a fost examinat suplimentar telefonul mobil de model Iphone 11S, ridicat de la DELAN Galina, unde au fost fixate discuțiile prin intermediul rețelei Watsapp cu Rujanschi Stelian și Vorona Nicolae, fiind anexat și tabelul fotografic (f.d. 2016-250 din vol.I și f.d. 1-109 din vol.II).
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.04.2023*, potrivit căruia a fost examinat purtătorul de informație de model DVD-R cu denumirea „Verbatim” pe care la 29.03.2023 au fost transcrise înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S, ce aparține Galinei DELAN, fiind transcrise

5 înregistrări vocale ce au fost depistate pe „WhatsApp” transmise de către contactul cu numărul +\*\*\*\*\*salvat ca „Vorona Colea” de facto „Nicolae Vorona”, fiind anexată și stenograma comunicărilor respective (f.d. 110-111 din vol.II).

- *Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.03.2023*, potrivit căreia a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă: purtătorul de informație de model DVD-R cu denumirea „Verbatim” pe care au fost transcrise la 29.03.2023 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\* și telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\* ce aparține Galinei DELAN (f.d. 112 din vol.II).

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 03.02.2023*, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Redmi Note 10S IMEI:\*\*\*\*\*, IMEI2:\*\*\*\*\*, ce aparține lui DELAN Anatolie, fiind anexat și tabelul fotografic a discuțiilor ce au avut loc prin intermediul WhatsApp transmise lui DELAN Anatolie de către DELAN Galina (f.d. 117; 119-155 din vol.II).

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.02.2023*, potrivit căruia martorul DELAN Anatolie a indicat la persoana din fotografia cu nr. 2. pe care a recunoscut-o și a comunicat că se numește RUJANSCHI Stelian (f.d. 158 din vol.II).

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2023*, prin care a fost examinat purtătorul de informație de model DVD-R cu denumirea „Verbatim” pe care au fost transcrise înregistrările audio din telefonul mobil de model Redmi Note 10S ce aparține lui DELAN Anatolie, și anume 14 înregistrări vocale ce au fost depistate pe „WhatsApp” transmise de către contactul cu numărul de telefon +\*\*\*\*\*păstrat în telefon ca „Nashika Ita” de facto DELAN Galina, fiind anexate și stenogramele convorbirilor (f.d. 159-163 din vol.II).

- *Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.02.2023*, potrivit căreia au fost recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de materiale de probă: purtătorul de informație de model DVD-R cu denumirea „Verbatim” pe care au fost transcrise la 03.02.2023 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Redmi Note 10S ce aparține lui DELAN Anatolie, precum și telefonul mobil de model Redmi Note 10S IMEI:\*\*\*\*\*, IMEI2:\*\*\*\*\*, ce aparține lui DELAN Anatolie (f.d. 164 din vol.II).

- *Ordonanța privind ridicarea descifrărilor apelurilor telefonice din 05.09.2022 și Procesul-verbal din 27.12.2022*, privind ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” efectuate la numărul \*\*\*\*\*, pentru perioada 01.05.2022-01.08.2022 (f.d.170-175 din vol.II).

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.01.2023*, potrivit căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” de pe numărul \*\*\*\*\* pentru perioada 01.05.2022-01.08.2022 (f.d. 176 din vol.II).

- *Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 11.01.2023*, potrivit căruia a fost recunoscut și atașat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă: purtătorul de informație ce conține descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” efectuate la numărul \*\*\*\*\* pentru perioada 01.05.2022-01.08.2022 (f.d. 177 din vol.II).

- *Procesul-verbal de percheziție din 02.03.2023*, desfășurată în apartamentul \*\*\*\*\*, în cadrul căreia a fost ridicat carnetul cu inscripțiile Andrei Delan, Dilan Anatol ce aparține lui RUJANSCHI Stelian (f.d. 10-13 din vol.III).

- *Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.03.2023*, potrivit căruia a fost recunoscut și atașat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă: carnetul ridicat în cadrul percheziției petrecute la data de 02.03.2023 de pe adresa \*\*\*\*\* (f.d. 14 vol.III).



- *Procesul-verbal de reținere din 02.03.2023*, prin care RUJANSCHI Stelian a fost reținut și la care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Samsung A70 IMEI1:\*\*\*\*\* și IMEI2: \*\*\*\*\* (f.d. 72-73 vol.III).

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 03.03.2023*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model Samsung A70 IMEI1:\*\*\*\*\* și IMEI2: \*\*\*\*\* ce aparține lui RUJANSCHI Stelian. Totodată, s-a stabilit că telefonul mobil este codat „068152110198777”, în care este instalat cartela SIM Moldcell „\*\*\*\*\*”, la deblocarea se observă o mulțime de ecusoane printre care și „contactele” unde se observă contactul +\*\*\*\*\*salvat ca „Voronel” cu care sunt prezente și înregistrate convorbiri telefonice de intrare și ieșire în perioada de timp 29.10.2022 până 30.12.2022, de asemenea au fost depistate apeluri nepreluat în perioada de timp din 27.06.2022 până 23.07.2022 de la numărul \*\*\*\*\* ce aparține Galinei DELAN, fiind anexat și tabelul fotografic a comunicărilor prin intermediul WhatsApp cu DELAN Galina (f.d. 101-221 vol.III).

- *Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 06.04.2023* prin care s-a recunoscut și atașat la dosar mijloacele materiale de probă și anume telefonul mobil de model Samsung A70 IMEI1:\*\*\*\*\* și IMEI2: \*\*\*\*\* ce aparține lui RUJANSCHI Stelian (f.d. 222 vol.III).

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.03.2023*, potrivit căruia a fost examinat purtătorul de informații de model CD-R cu denumirea „Artex”, pe care au fost transcrise din telefonul mobil de model Samsung A70, ce aparține lui RUJANSCHI Stelian, și anume 1 înregistrare vocală ce a fost depistată pe „WhatsApp” transmisă de către contactul cu numărul de telefon nr. \*\*\*\*\*salvat ca „Tolika+Vovica” de facto DELAN Anatolie, fiind anexată și stenograma comunicărilor respective (f.d. 223-224 vol.III).

- *Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 06.03.2023* prin care s-a recunoscut și atașat la dosar mijloacele materiale de probă și anume a purtătorul de informație de model CD-R cu denumirea „Artex”, pe care la data de 03.03.2023 în urma examinării telefonului de model Samsung A70 IMEI1:\*\*\*\*\* și IMEI2: \*\*\*\*\* ce aparține lui RUJANSCHI Stelian, a fost transcrisă o înregistrare vocală ce a fost depistată pe „Whatsapp” transmisă de către contactul cu numărul de telefon \*\*\*\*\*salvat ca „Tolika+Vovica” de facto DELAN Anatolie (f.d. 225 din vol.III).

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 03 martie 2023 (f.d.230 din vol.III), dar și potrivit Rechizitoriului din 04 aprilie 2023 (f.d.53-67 din vol.IV), inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

4.3. Prin procesul-verbal din 12.05.2023, adoptat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia SELEVESTRU, s-a dispus corectarea erorilor materiale, și anume a fost modificată data de „04.04.2023” cu data de „04.05.2023” din ultimul aliniat al Rechizitoriului și din pct.pct.7, 9 și 10 din nota informativă anexată la Rechizitoriu, precum și s-a dispus modificarea datei de „15.04.2023” cu data de „15.05.2023” din pct.3 din nota informativă anexată la Rechizitoriu, întocmit în cauza penală nr.2022970369, de învinuire a lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal (f.d.77 din vol.IV).

4.4. Art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, lui RUJANSCHI Stelian

\*\*\*\*\* fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

4.5. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.6. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul că inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a pretins, a acceptat și a primit personal de la DELAN Galina și JOSAN Angela, prin intermediul Galinei DELAN suma de 20000 euro, pentru sine, susținând că el împreună cu o persoană cu numele ȚURCAN Ion au influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, precum și în privința procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Drochia, în procedura cărora se află cauza penală ne. 2022120216 de acuzare a lui Delan Andrian, Josan Victor, Josan Cristian, Delan Anatolie, Neniță Nicolai, Neniță Samir și Antoniu Vasile bănuți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155, art. 164 alin. (2) lit. e), g) și art. 287 alin. (3) Cod penal, în vederea determinării adoptării unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui Delan Andrian care este feciorul Galinei Delian, iar Josan Victor, Josan Cristian fiind feciorii Angelei Josan, prin scoaterea acestora de sub urmărirea penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului care a recunoscut vina în cele comise și totodată din care rezultă că la începutul lunii iunie anul 2022 a avut o întâlnire cu familia DELAN, în apropiere de centrul comercial „UNIC”. Astfel, din discuțiile purtate RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* urma să găsească persoane ce ar putea influența procurorul pe caz pentru a-l scoate pe feciorul ei de sub urmărirea penală, în schimbul sumei de 20000 euro. Totodată, însăși inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a confirmat că a primit suma de 20000 euro în două tranșe, în scopul determinării adoptării unei hotărâri favorabile pe o cauză penală în privința lui Delan Andrian care este feciorul Galinei Delian, și Josan Victor, Josan Cristian fiind feciorii Angelei Josan, prin scoaterea acestora de sub urmărirea penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale. Tranșele fiind transmise de către DELAN Galina la o parcare auto vizavi de centrul comercial „UNIC”. Potrivit celor relatate de către inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* inițial DELAN Galina a cerut eliberarea fiului său Andrei, însă ulterior a venit cu propunerea de ai elibera și pe restul persoanelor ce sunt cu Andrei.*

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă și prin declarațiile martorului DELAN Galina, potrivit cărora se atestă că aceasta a oferit suma de 20000 euro inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* în două tranșe, prima tranșă fiind în mărime de 5000 euro, iar a doua în mărime de 15000 euro. Totodată, instanța de judecată a reținut și faptul că potrivit declarațiilor martorului DELAN Galina suma de 20000 euro nu aparținea în total acesteia, ci doar suma de 10000 euro, iar restul sumei în mărime de 10000 euro aparține Angelei Josan. Astfel, circumstanțele relatate de martorul DELAN Galina, concordă cu circumstanțele cauzei penale.

Instanța de judecată a stabilit că verificarea coroborată a declarațiilor martorilor DELAN Galina, JOSAN Angela și DELAN Anatolie acestea se completează reciproc sub toate aspectele, în special în ceea ce ține de suma de bani oferită și anume 20000 euro, locul întâlnirii pentru oferirea banilor pretinși, scopul oferirii sumei de bani și anume în vederea determinării adoptării unei hotărâri favorabile pe o cauză penală în privința lui DELAN Andrian care este feciorul Galinei DELAN, și JOSAN Victor, JOSAN Cristian fiind feciorii Angelei JOSAN, prin scoaterea acestora de sub urmărirea penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele menționate supra concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și în ansamblu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a pretins, a acceptat și a primit personal de la DELAN Galina și JOSAN Angela, prin intermediul Galinei DELAN suma de 20000 euro, pentru sine, susținând că el împreună cu o persoană cu numele ȚURCAN Ion au influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, precum și în privința procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Drochia, în procedura cărora se află cauza penală ne. 2022120216 de acuzare a lui Delan Andrian, Josan Victor, Josan Cristian, Delan Anatolie, Neniță Nicolai, Neniță Samir și Antoniu Vasile bănuți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155, art. 164 alin. (2) lit. e), g) și art. 287 alin. (3) Cod penal, în vederea determinării adoptării unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui Delan Andrian care este feciorul Galinei

Delian, iar Josan Victor, Josan Cristian fiind feciorii Angelei Josan, prin scoaterea acestora de sub urmărirea penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale.

4.7. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

„**RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\***, într-o zi, nestabilită de către organul de urmărire penală, de la începutul lunii iunie anul 2022, aflându-se în mun. Chișinău, în apropiere de centrul comercial „Unic”, în cadrul discuției avute cu DELAN Galina, acționând intenționat, a susținut că el împreună cu o persoană cu numele ȚURCAN Ion, cu care acționează în comun, au influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, precum și în privința procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Drochia. care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, sunt persoane cu funcții de demnitate publică, în procedura de exercitare și respectiv de conducere cu urmărirea penală se află cauza penală nr. 2022120216 de acuzare a lui DELAN Andrian, JOSAN Victor, JOSAN Cristian, DELAN Anatolie, NENIȚĂ Nicolai, NENIȚĂ Samir și ANTONIUC Vasile bănuți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155, art.164 alin. (2) lit. e), g) și art. 287 alin. (3) Cod penal, pe care îi pot determina la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui DELAN Andrian, care este feciorul lui DELAN Galina, JOSAN Victor și JOSAN Cristian, care sunt feciorii lui JOSAN Angela, manifestată prin scoaterea acestora de sub urmărire penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale, a pretins de la Galina DELAN și respectiv de la JOSAN Angela, prin intermediul lui Galina DELAN, mijloace bănești în suma totală de 20000 euro.

Ulterior, RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* la data de 11.06.2022, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, conform înțelegerii anterioare, pentru realizarea traficului de influență susținut, personal a primit de la Galina DELAN și respectiv de la JOSAN Angela, prin intermediul lui Galina DELAN, prima tranșă a mijloacelor bănești pretinse, în suma de 5000 euro, iar la data de 12.06.2022 a primit a două tranșă de mijloace bănești pretinse, în sumă de 15000 euro, bani în sumă totală de 20000 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 408084 lei”.

4.8. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta imputată inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în varianta imputată inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanței agravante prevăzute la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

4.9. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* , îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma pretinderii, acceptării și primirii de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin

faptul că a pretins, a acceptat și a primit de la două persoane suma de 20000 euro, pentru a influența ofițerii de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, precum și pentru a influența procurorii din cadrul Procuraturii raionului Drochia, ce au în procedura de exercitare și respectiv de conducere cu urmărirea penală, cauza penală nr.2022120216 de acuzare a lui DELAN Andrian, JOSAN Victor, JOSAN Cristian, DELAN Anatolie, NENIȚĂ Nicolai, NENIȚĂ Samir și ANTONIUC Vasile bănuți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155, art.164 alin. (2) lit. e), g) și art. 287 alin. (3) Cod penal, pe care îi pot determina la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui DELAN Andrian, care este feciorul lui DELAN Galina, JOSAN Victor și JOSAN Cristian, care sunt feciorii lui JOSAN Angela, manifestată prin scoaterea acestora de sub urmărire penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform art.123 alin.(3) Cod penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Acțiunea prejudicială în varianta imputată inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* este exprimată în trei modalități normative: pretinderea, acceptarea și primirea de bani.

Prin „*pretindere*” se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin „*acceptare*” se înțelege consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

Prin „*primirea*” trebuie de înțeles luarea în posesie, obținerea, încasare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În contextul infracțiunii de trafic de influență, traficantul de influență fie are influență, fie susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare. În cazul în care traficantul de influență are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una reală, efectivă, iar în cazul în care traficantul de influență susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una prezumtivă, ipotetică.

Atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unui funcționar”.

Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu constituie trafic de influență.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale următoarele cerințe:

- făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;

- făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

- este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență.

Instanța de judecată reține că termenul „*influență*”, în sensul art.326 Cod penal este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional, să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Infrațiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Din analiza probatoriului efectuată în pct.4.6. al prezentei sentințe, instanța de judecată atestă că RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a pretins, a acceptat și a primit de la două persoane suma de 20000 euro, pentru a influența ofiterii de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, precum și pentru a influența procurorii din cadrul Procuraturii raionului Drochia, ce au în procedura de exercitare și respectiv de conducere cu urmărirea penală, cauza penală nr.2022120216 de acuzare a lui DELAN Andrian, JOSAN Victor, JOSAN Cristian, DELAN Anatolie, NENIȚĂ Nicolai, NENIȚĂ Samir și ANTONIUC Vasile bănuți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155, art.164 alin. (2) lit. e), g) și art. 287 alin. (3) Cod penal, pe care îi pot determina la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui DELAN Andrian, care este feciorul lui DELAN Galina, JOSAN Victor și JOSAN Cristian, care sunt feciorii lui JOSAN Angela, manifestată prin scoaterea acestora de sub urmărire penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* se caracterizează prin intenție directă. *Motivul* infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Scopul* infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme:

- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* de a obține bani, susținând că el împreună cu o altă persoană, cu care acționează în comun, au influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, precum și au influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Drochia, ce au în procedura de exercitare și respectiv de conducere cu urmărirea penală, cauza penală nr.2022120216 de acuzare a lui DELAN Andrian, JOSAN Victor, JOSAN Cristian, DELAN Anatolie, NENIȚĂ Nicolai, NENIȚĂ Samir și ANTONIUC Vasile bănuți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155, art.164 alin. (2) lit. e), g) și art. 287 alin. (3) Cod penal, pe care îi pot determina la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă, manifestată prin scoaterea acestora de sub urmărire penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale.

Intenția directă a inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a pretins, a acceptat și a primit de la două persoane suma de 20000 euro, pentru a influența ofițerii de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, precum și pentru a influența procurorii din cadrul Procuraturii raionului Drochia, în circumstanțele nominalizate supra.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, potrivit prevederilor art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, și care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în perioada de timp de până la 12 iunie 2022, inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* avea vârsta de 34 de ani, era responsabil, și susținea că el împreună cu o altă persoană, cu care acționează în comun, au influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, precum și au influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Drochia, ce au în procedura de exercitare și respectiv de conducere cu urmărirea penală, cauza penală nr.2022120216 de acuzare a lui DELAN Andrian, JOSAN Victor, JOSAN Cristian, DELAN Anatolie, NENIȚĂ Nicolai, NENIȚĂ Samir și ANTONIUC Vasile bănuți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155, art.164 alin. (2) lit. e), g) și art. 287 alin. (3) Cod penal, pe care îi pot determina la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă, manifestată prin scoaterea acestora de sub urmărire penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale. Respectiv instanța de judecată apreciază că acesta întrunește semnele specifice subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

4.10. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptei comise de inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* în baza art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal – „săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari”, este necesar ca valoarea bunurilor primite să depășească 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.126 alin.(1/1) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în vigoare din 31.12.2021, se atestă că a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, analizând normele de drept aplicabile speței, instanța de judecată stabilește că valoarea mijloacelor bănești pretinse, acceptate și primite de RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* în mărime totală de 20 000 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul a 408 084 lei, depășește cuantumul a 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022, adică suma de 396 000 lei pentru anul 2022.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* este prezentă agravanta prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

4.11. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii individualizată prin trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție e demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, care a fost just încadrată în baza art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

## **PEDEAPSA**

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune



în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea fetei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

*Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:*

Infrațiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, săvârșită de către RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.326 alin.(3) lit.a) și art.16 alin.(4) Cod penal. Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului (f.d.63-64 din vol.III), se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.*

Subsecvent, reieșind din copia trimiterii-extras din 20.04.2023, adoptate de Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile din mun.Chișinău, se atestă că RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a fost diagnosticat cu o infecție (f.d.83 din vol.IV).

*Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:*

În rechizitoriu, procurorul Lilia SELEVESTRU, nu a invocat existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 alin.(1) și art.77 alin.(1) Cod penal, care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*.

În pledoaria finală, acuzatorul de stat Elena CAZACOV, nu a invocat existența în privința inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, dar a invocat existența circumstanței atenuante în modalitatea de căință sinceră.

Referitor la circumstanța atenuantă invocată de acuzatorul de stat, instanța reține că potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin.(1).

Prin urmare, instanța ***nu va reține circumstanța atenuantă în modalitatea de căință sinceră***, or, deși inculpatul în cadrul instanței a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, totodată din materialele cauzei penale se remarcă că la faza de urmărire penală, fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit, RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a refuzat să facă declarații.

Totodată, pentru a nu depăși limitele învinuirii, instanța de judecată ***nu va reține la stabilirea pedepsei în privința lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.***

5.3. Art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

5.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va

asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.6. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că nu are posibilitatea să achite amendă.

Totodată, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că aceasta nu este angajată în câmpul muncii, neavând o careva sursă de venit. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 2 (doi) ani până la 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni.*

5.7. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2 al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*, reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului RUJANSCHI

Stelian \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 4 (patru) ani**.

5.8. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în **penitenciar de tip semiînchis**.

5.9. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

5.10. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*, ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer, reieșind din faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, precum și reieșind din starea de sănătate a inculpatului, care a fost diagnosticat cu o infecție, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* pe o perioada de probațiune de 4 (patru) ani**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

5.11. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;

- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 (una sută cincizeci) ore.

5.12. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

5.13. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

5.14. La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal.

5.15. În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

### **Aprecierea instanței de judecată referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială**

6.1. În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială.

6.2. Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

6.3. Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

6.4. În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a pretins, a acceptat și a primit de la două persoane suma de 20000 euro, care potrivit cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau la momentul primirii echivalentul a 408 084 lei, pentru a influența ofițerii de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, precum și pentru a influența procurorii din cadrul Procuraturii raionului Drochia, ce au în procedura de exercitare și respectiv de conducere cu urmărirea penală, cauza penală nr.2022120216 de acuzare a lui DELAN Andrian, JOSAN Victor, JOSAN Cristian, DELAN Anatolie, NENIȚĂ Nicolai, NENIȚĂ Samir și ANTONIUC Vasile bănuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155, art.164 alin. (2) lit. e), g) și art. 287 alin. (3) Cod penal, pe care îi pot determina la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui DELAN Andrian, care este feciorul lui DELAN Galina, JOSAN Victor și JOSAN Cristian, care sunt feciorii lui JOSAN Angela, manifestată prin scoaterea acestora de sub urmărire penală, cu clasarea ulterioară a cauzei penale.

6.5. Respectiv, prin pretinderea, acceptarea și primirea de către inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

6.6. Ulterior, la solicitarea lui DELAN Galina, având în vedere că nu și-a realizat promisiunea, RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* nu a restituit Galinei DELAN, precum și Angelei JOSAN suma de 20000 euro, pe care i-a primit de la DELAN Galina și respectiv de la JOSAN Angela prin intermediul Galinei DELAN, în data de 11.06.2022 și 12.06.2022.

6.7. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* , în proprietatea statului a echivalentului sumei de 20000 Euro, ca bunuri rezultate din activitate infracțională, este întemeiată, or, conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

6.8. Astfel, bunurile rezultate din infracțiune constituie, orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale, iar confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

6.9. Deci, în situația când inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* , a recunoscut că a pretins, a acceptat și a primit de la DELAN Galina și respectiv de la JOSAN Angela prin intermediul Galinei DELAN, suma de 20000 Euro, pentru a exercita trafic de influență, instanța de judecată apreciază că suma totală de 20000 Euro, cade sub incidența art.106 Cod penal și urmează a fi confiscată în folosul statului.

6.10. Având în vedere că mijloacele bănești în sumă de 20000 Euro, la etapa urmăririi penale nu au fost recunoscuți în calitate de corp delict, nu a fost aplicat sechestrul în privința acestora, deci mijloacele bănești menționate la momentul actual nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, instanța de judecată în temeiul art.106 Cod penal, apreciază necesar de a confisca de la inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*, în proprietatea statului a echivalentului sumei de 20 000 (douăzeci mii) euro, obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

### **Aprecierea instanței de judecată referitor la mijloacele materiale de probă și corpurile delict anexe la materialele cauzei penale**

7.1. Prin Ordonanța din 16.08.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă următorul purtător de informații:

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea "Verbatim", pe care au fost transcrise la 16.08.2022 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\*, ce aparține lui DELAN Galina (f.d.153 din vol.I).

Prin recipisa din 16.08.2022, DELAN Galina a confirmat faptul recepționării telefonului mobil de model Iphone 11S, cu nr. IMEI:\*\*\*\*\* și s-a obligat să păstreze toate informațiile examinate în data de 16.08.2022 (f.d.155 din vol.I).

7.2. Prin Ordonanța din 07.09.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă următorul purtător de informații:

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea "Verbatim", pe care au fost transcrise la 07.09.2022 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\*, ce aparține lui DELAN Galina (f.d.169 din vol.I).

7.3. Prin Ordonanța din 19.08.2022, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - copia materialelor cauzei penale nr.2022120216 din 18.05.2022, prezentate de către DELAN Galina (f.d.209 din vol.I).

Prin recipisa din 07.09.2022, DELAN Galina a confirmat faptul recepționării actelor ridicate la data de 19.08.2022 (f.d.210 din vol.I).

7.4. Prin Ordonanța din 29.03.2023, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă/corpurile delict următorii purtători de informații:

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea "Verbatim", pe care au fost transcrise la 29.03.2023 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\* și telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\*, în interiorul căruia este instalată cartela SIM număr italian +\*\*\*\*\*, ce aparține Galinei DELAN (f.d.112 din vol.II).

Prin Ordonanța din 29.03.2023, s-a dispus restituirea Galinei DELAN următorul mijloc material de probă, și anume telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\*, bunul mobil fiind recepționat de DELAN Galina în baza recipisei din 29.03.2023 (f.d.113-114 din vol.II).

7.5. Prin Ordonanța din 03.02.2023, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă/corpurile delict următorii purtători de informații:

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea "Verbatim", pe care au fost transcrise la 03.02.2023 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Redmi Note 10S, precum și telefonul mobil de model Redmi Note 10S IMEI:\*\*\*\*\*, IMEI2:\*\*\*\*\*, ce aparține lui DELAN Anatolie (f.d.164 din vol.II).

Prin Ordonanța din 03.02.2023, s-a dispus restituirea lui DELAN Anatolie următorul mijloc material de probă, și anume telefonul mobil de model Redmi Note 10S IMEI1:\*\*\*\*\*, IMEI2:\*\*\*\*\*, bunul mobil fiind recepționat de DELAN Anatolie în baza recepției din 03.02.2023 (f.d.156-157 din vol.II).

7.6. Prin Ordonanța din 11.01.2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă următorul purtător de informații:

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R ce conține descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” efectuate la numărul \*\*\*\*\* pentru perioada 01.05.2022-01.08.2022 (f.d.177 din vol.II).

7.7. Prin Ordonanța din 02.03.2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - cametul ridicat în cadrul percheziției petrecute la ȚURCAN Ion, pe data de 02.03.2023 de pe adresa \*\*\*\*\* (f.d.14 din vol.III).

7.8. Prin Ordonanța din 06.04.2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - telefonul mobil de model Samsung A70 IMEI1:\*\*\*\*\*, și IMEI2: \*\*\*\*\*, ce aparține lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* (f.d.222 din vol.III).

7.9. Prin Ordonanța din 06.03.2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă următorul purtător de informații:

- suportul de stocare a informației de tip CD-R cu denumirea „Artex”, pe care la data de 03.03.2023 în urma examinării telefonului de model Samsung A70 IMEI1:\*\*\*\*\*, și IMEI2: \*\*\*\*\*ce aparține lui RUJANSCHI Stelian, a fost transcrisă o înregistrare vocală ce a fost depistată pe „WhatsApp” transmisă de către contactul cu numărul de telefon \*\*\*\*\*salvat ca „Tolika+Vovica” de facto DELAN Anatolie (f.d.225 din vol.III).

7.10. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz potrivit 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

7.11. Reieșind din faptul că corpul delict: telefonul mobil de model Iphone 11S, cu nr. IMEI:\*\*\*\*\*, aparține martorului DELAN Galina, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi lăsat în proprietatea martorului.

7.12. Totodată, reieșind din faptul că corpul delict: telefonul mobil de model Redmi Note 10S nr. IMEI:\*\*\*\*\*, și nr. IMEI2:\*\*\*\*\*, aparține martorului DELAN Anatolie, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi lăsat în proprietatea martorului.



7.13. Subsecvent, reieșind din faptul că corpul delict: telefonul mobil de model Samsung A70 IMEI1:\*\*\*\*\* și IMEI2: \*\*\*\*\*, ridicat la 02.03.2023, conform Procesului-verbal de reținere, se află la materialele cauzei penale nr.2022970369, aparține inculpatului RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi restituit proprietarului legal, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

7.14. Concomitent, întrucât la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că mijloacele materiale de probă:

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea ”Verbatim”, pe care au fost transcrise la 16.08.2022 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\*, ce aparține lui DELAN Galina;

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea ”Verbatim”, pe care au fost transcrise la 07.09.2022 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\*, ce aparține lui DELAN Galina;

- copia materialelor cauzei penale nr.2022120216 din 18.05.2022, prezentate de către DELAN Galina;

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea ”Verbatim”, pe care au fost transcrise la 29.03.2023 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\*, ce aparține Galinei DELAN;

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea ”Verbatim”, pe care au fost transcrise la 03.02.2023 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Redmi Note 10S, ce aparține lui DELAN Anatolie;

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R ce conține descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” efectuate la numărul \*\*\*\*\* pentru perioada 01.05.2022-01.08.2022;

- carnetul ridicat în cadrul percheziției petrecute la ȚURCAN Ion, pe data de 02.03.2023 de pe adresa \*\*\*\*\*;

- suportul de stocare a informației de tip CD-R cu denumirea „Artex”, pe care la data de 03.03.2023 în urma examinării telefonului de model Samsung A70 IMEI1:\*\*\*\*\* și IMEI2: \*\*\*\*\*ce aparține lui RUJANSCHI Stelian, a fost transcrisă o înregistrare vocală ce a fost depistată pe „WhatsApp” transmisă de către contactul cu numărul de telefon \*\*\*\*\*salvat ca „Tolika+Vovica” de facto DELAN Anatolie; ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizate într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

8. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.162, 341, 364/1, 384, 385, 388, 389, 392-395, 397, 398, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

## H O T Ă R Ă Ș T E :

**RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în

privința lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și g) Cod penal, se pune în sarcina lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* , ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 (una sută cincizeci) ore.

Controlul asupra comportării lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* , cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 20 000 (douăzeci mii) euro, obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

*Corpus delict:* telefonul mobil de model Iphone 11S, cu nr. IMEI:\*\*\*\*\* , restituit spre păstrare martorului DELAN Galina, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia.

*Corpus delict:* telefonul mobil de model Redmi Note 10S nr. IMEI:\*\*\*\*\* și nr. IMEI2:\*\*\*\*\* , restituit spre păstrare martorului DELAN Anatolie, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

*Corpus delict:* telefonul mobil de model Samsung A70 IMEI1:\*\*\*\*\* și IMEI2: \*\*\*\*\* , ridicat la 02.03.2023, conform Procesului-verbal de reținere, care se află la materialele cauzei penale nr.2022970369, urmează a fi restituit lui RUJANSCHI Stelian \*\*\*\*\* , din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

De păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia, următoarele mijloace materiale de probă:

- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea "Verbatim", pe care au fost transcrise la 16.08.2022 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\* , ce aparține lui DELAN Galina;
- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea "Verbatim", pe care au fost transcrise la 07.09.2022 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\* , ce aparține lui DELAN Galina;
- copia materialelor cauzei penale nr.2022120216 din 18.05.2022, prezentate de către DELAN Galina;
- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea "Verbatim", pe care au fost transcrise la 29.03.2023 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Iphone 11S IMEI:\*\*\*\*\* , ce aparține Galinei DELAN;
- suportul de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea "Verbatim", pe care au fost transcrise la 03.02.2023 înregistrările audio a comunicărilor, din telefonul mobil de model Redmi Note 10S, ce aparține lui DELAN Anatolie;
- suportul de stocare a informației de tip DVD-R ce conține descifările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” efectuate la numărul \*\*\*\*\* pentru perioada 01.05.2022-01.08.2022;
- camelul ridicat în cadrul percheziției petrecute la ȚURCAN Ion, pe data de 02.03.2023 de pe adresa \*\*\*\*\*;

- suportul de stocare a informației de tip CD-R cu denumirea „Artex”, pe care la data de 03.03.2023 în urma examinării telefonului de model Samsung A70 IMEI1:\*\*\*\*\* și IMEI2: \*\*\*\*\*ce aparține lui RUJANSCHI Stelian, a fost transcrisă o înregistrare vocală ce a fost depistată pe „WhatsApp” transmisă de către contactul cu numărul de telefon \*\*\*\*\*salvat ca „Tolika+Vovica” de facto DELAN Anatolie; ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizate într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 31 octombrie 2023.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței, Judecător  
BUDECI**

/semnătura/

**Vitalie**

Copie veridică

/Judecător Vitalie BUDECI/ \_\_\_\_\_