

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

12 februarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Natalia Clevadi

grefier

Irina Ionașcu

cu participarea:

acuzatorului de stat

XXXXXXXXXX

apărătorului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în perioada 15.05.15 – 12.02.18 cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, IDNP , a.n, domiciliat mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu 1/5, ap., cetățean al R.Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedentele penale, -

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1); art.327 alin.(1) Cod penal, -

c o n s t a Ț ă:

XXXXXXXXXX, activând în baza ordinului nr.43EF din 07.03.2013 în calitate de Șef sector al sectorului de Poliție nr.2 (str.Aleco Russo nr.8/2) al inspectoratului de poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a XXXXXXXXXXX al MAI, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 04.03.2015, aproximativ la ora 10:00, la spălătoria auto pe care o administrează cet. XXXXXXXXXXX, situată mun. Chișinău, bd. Moscovei nr.6, s-au prezentat doi colaboratori de poliție, unul s-a prezentat ca Bulat Ion, celălalt evitând să se prezinte, care au efectuat un control în urma căruia au fost constatate mai multe pretense nereguli și drept rezultat urma a fi întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea de către cet. Dimov Ivan Fiodor a unei contravenții în vederea supunerii acestuia răspunderii contravenționale.

În continuare, cet. Ionel Pavel Gheorghe, care activează în calitate de Șef sector al sectorului de Poliție nr.2 (str.Aleco Russo nr.8/2) al inspectoratului de poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, a susținut în discuție verbală cu Ivan Dimov că are influență și poate interveni pe lângă inspectorul principal al Serviciului Prevenire al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Râșcani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI Bulat Ion Iacob, pentru a-l determina pe acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile sale de serviciu și anume să nu documenteze contravențiile constatate la spălătoria auto, dar pentru faptul dat XXXXXXXXXXX trebuie să-i transmită lui Ionel Pavel suma de 2000 lei, pe care acesta la rândul său, din spusese, trebuie să o transmită lui Bulat Ion.

De asemenea, în cadrul discuțiilor XXXXXXXXXXX, urmărind scopul de a-l determina pe XXXXXXXXXXX să-i transmită suma de bani extorcată, l-a amenințat, atenționându-l că în cazul în care nu va transmite suma de bani în condițiile enunțate, controalele la spălătoria auto pe care XXXXXXXXXXX o administrează ar putea să se îndesească, iar amenzile contravenționale să fie aplicate mai des.

De către organul de urmărire penală Ionel Pavel Gheorghe se învinuiește și de faptul că, activând în baza ordinului nr.43EF din 07.03.2013 în calitate de Șef sector al sectorului de Poliție nr.2 (str.Aleco Russo nr.8/2) al inspectoratului de poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău a XXXXXXXXXXX al MAI, astfel fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat. să manifeste inițiativă și perseverență. să

asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligată în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

În primăvara anului 2013, data concretă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Pavel Ionel, fiind îmbrăcat în uniformă de polițist, s-a prezentat la spălătoria auto situată mun.Chișinău bd.Moscovei nr.6, care era administrată de cet.XXXXXXXXXX, unde după ce s-a prezentat precum că este șeful postului de poliție în a cărui raza teritorială se află spălătoria, a cerut administratorului XXXXXXXXXXXX să-l informeze despre toate problemele și controalele la care posibil va fi supusă spălătoria auto de către instituțiile statului. Totodată promițându-i susținere și protecție, și anume, în cazul eventualelor probleme/controale Pavel Ionel s-a angajat să le soluționeze, adică să intervină pe lângă persoane publice, investite cu atribuții de control, pentru a exonera agentul economic condus de XXXXXXXXXXXX de eventuala răspundere contravențională.

De asemenea, în cadrul aceleiași discuții, Pavel Ionel i-a sugerat administratorului XXXXXXXXXXXX că săptămânal se va prezenta la spălătorie, unde îi va fi spălat automobilul personal gratuit.

Fiind impus de situația creată și ascultând solicitările lui Ionel Pavel, XXXXXXXXXXXX nedorind careva conflicte a acceptat condițiile impuse.

Astfel, în perioada octombrie 2013 – 09 martie 2015, cet.Ionel Pavel Gheorghe, săptămânal venea cu mașina personală de model Toyota Avensis, de culoare argintie, numerele de înmatriculare , care-i aparține cu drept de proprietate, la spălătoria situată mun.Chișinău bd.Moscovei nr.6, care era administrată de cet.XXXXXXXXXX, unde abuzând de funcția deținută urmărind interesul personal și material, obliga angajații spălătoriei să-i fie spălată mașina gratuit.

Careva mijloace bănești pentru serviciul prestat (spălarea automobilul) cet.XXXXXXXXXX nu transmitea angajaților spălătoriei auto.

În schimbul avantajului patrimonial primit, cet.Ionel Pavel Gheorghe îi promitea administratorului spălătoriei auto, XXXXXXXXXXXX protecție de elemente polițienești în cadrul desfășurării activității de antreprenor și scutirea de eventuale controale din partea angajaților MAI.

Spălarea unui automobil în perioada anilor 2013-2015 de model Toyota Avensis la spălătoria pe care o administrează XXXXXXXXXXXX costa 115 lei.

Astfel, prin acțiunile sale cet.XXXXXXXXXX se acuză că a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de statutul de Inspector de Poliție în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel, a prejudiciat interesele generale ale societății. De asemenea, prin fapta comisă se acuză că s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat că recunoaște parțial vina. În anul 2015 activa în calitate de Șef de sector la IP Rîșcani. La începutul lunii martie a primit un apel telefonic de la cetățeanul XXXXXXXXXXXX, care l-a anunțat că careva persoane din cadrul Inspectoratului de Poliție efectuează control la spălătoria care el o administrea. În această perioadă de timp a mai fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX, dar nu i-a răspuns la telefon. A menționat că după ce a finisat lucru și dorea să plece, a fost telefonat de către Bulat Ion, care la moment activa ca inspector principal în secția de Securitate Publică a IP Rîșcani. Acesta a solicitat ajutor din partea sectorului, deoarece persoana unde efectua controlul refuza să îi prezinte careva acte. Atunci a decis să treacă pe acolo, când a ajuns, a discutat cu persoanele în cauză, iar cetățeanul XXXXXXXXXXXX a prezentat actele lui Bulat Ion, iar ultimul și-a continuat lucrul. Peste aproximativ 1-2 ore, la sectorul de poliție a venit cet. XXXXXXXXXXXX și l-a rugat să-l ajute să-și rezolve întrebarea, însă i-a comunicat că nu-l poate ajuta, dar Dimov Ivan a insistat să-l ajute. Atunci i-a spus că dacă va da suma de 2000 de lei persoanelor care au efectuat controlul, totul va fi bine. Ulterior nu l-a mai sunat, se apropiau deja sărbătorile de opt martie. Lucrul era tensionat și într-o luni, se afla pe sector, la o chemare, pe str. Kiev 2, acolo era un conflict, unde aproximativ a stat vreo două ore. Toată această perioadă XXXXXXXXXXXX îl suna și îl chema insistent la sector. Când a ajuns la sectorul de poliție, i-a explicat că deja materialul este înregistrat pe cauza dată și nu se va primi să-l ajute așa cum i-a promis. El a luat materialul și l-a transmis inspectorului de sector care deservea nemijlocit teritoriul unde era amplasată spălătoria dată, pentru a fi întocmit proces-verbal. Biroul ofițerului de sector se afla vizavi de biroul său, a ieșit din birou ofițerului de sector și a mers în birou pentru a-și lua haina, deoarece trebuia să plece cu copilul său la Centrul de diagnostic. În acel moment, XXXXXXXXXXXX a intrat din urma sa și din nou a solicitat ajutorul. În momentul când a ieșit, el a lăsat această sumă de 2000 de lei pe masă. El, fiind deja pe drum, a fost telefonat de ofițerii SPIA din cadrul MAI și a fost invitat din nou la sector. A mai menționat că XXXXXXXXXXXX nu a lăsat banii la indicația sa, ba chiar mai mult, nici nu a observat când acesta a lăsat banii, așa cum XXXXXXXXXXXX a ieșit în urma sa, iar el a încuiat biroul. Suma de 2000 de lei urma să fie transmisă lui Bulat Ivan și Batrancea Andrian pentru a fi rezolvată problema, așa cum aceștia au efectuat controlul (f.d.55 Vol.3).

Instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului Ionel Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal este demonstrată integral prin probele administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată și anume:

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că la începutul lunii martie anul 2015 la spălătoria auto unde activa în calitate de administrator, s-au apropiat doi colaboratori ai Inspectoratului de Poliție pentru a efectua un control. În acel moment, l-a telefonat pe Ionel Pavel, care ulterior a venit la spălătoria auto unde a discutat cu cei doi colaboratori de poliție, iar lui i-a spus să se apropie la sectorul de poliție. Chiar în acea zi XXXXXXXXXXXX a mers la sectorul de poliție unde inculpatul i-a spus că cei doi colaboratori care au efectuat controlul au solicitat suma de 3000 de lei, însă el s-a înțeles cu ei la suma de 2000 de lei, așa cum o altă soluție nu există. După ce inculpatul a solicitat bani, el a informat organele competente despre faptul că Ionel Pavel o solicitat de la el bani. Martorul a mai declarat că în momentul când au venit colaboratorii poliției pentru a efectua controlul, el l-a telefonat pe Ionel Pavel, așa cum s-a înțeles cu acesta că în cazul în care va avea careva probleme cu organele de poliție îl va ajuta. După ce inculpatul a discutat cu cei doi colaboratori ai poliției care au solicitat suma de 2000 de lei, Ionel Pavel i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX că în cazul în care acesta nu va transmite suma de 2000 de lei, îi vor face probleme, ba chiar îi vor închide și spălătoria auto. XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui Ionel Pavel suma de 2000 de lei la sectorul de poliție, unde l-a întrebat pe inculpat dacă vor mai apărea careva probleme, la ce inculpatul i-a răspuns că alte probleme nu vor apărea, iar dacă va transmite suma de bani îi vor permite să activeze în continuare. XXXXXXXXXXXX a comunicat că în momentul efectuării controlului la spălătoria auto, careva sume bănești nu au fost solicitate, doar după ce s-a adresat la Ionel Pavel a aflat că urmează să transmită suma de bani, iar inculpatul să-i transmită celor doi colaboratori ai poliției suma de bani solicitată. Ionel Pavel a declarat că urmează să transmită suma de bani, iar inculpatul să-i transmită celor doi colaboratori ai poliției suma de bani solicitată.

poziției care au efectuat controlul. Ionel Pavel urma doar să transmită acea sumă de bani, așa cum pentru ei personal înculpatul nu a solicitat nimic. De asemenea, a menționat că pînă la acel control, anterior careva probleme sau controale nu au avut loc la acea spălătorie auto (f.d.238 Vol.1);

--declarațiile martorului Andrușca Alexandru, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că activează în calitate de ofițer principal de sector la Sectorul de Poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție sec. Râșcani mun. Chișinău. În luna martie 2015 a primit la examinare un material, precum că pe b-dul Mascovei, mun. Chișinău activează o spălătorie auto fără a fi înregistrată la Camera Înregistrării de Stat. Persoana responsabilă s-a prezentat singură la sectorul de poliție, însă dorea să discute cu șeful. În acel moment au intrat inspectorii CNA și le-au spus să stea locului. A declarat că aceste materiale i-au fost repartizate lui după ședință, însă nu cunoaște dacă pe acel material era pusă viza șefului, așa cum acele materialele au stat la el pe masă aproximativ 10 min după care au intrat ofițerii CNA și au ridicat materialul. A mai menționat că nu cunoaște dacă acel material a fost înregistrat în registru, dar i-a fost înmînat personal de către Ionel Pavel. Careva indicații sau sugestii cum să examineze acest material nu a primit. A indicat că după ce a primit materialul sus menționat, a trecut la examinarea acestuia, așa cum era prezent și XXXXXXXXXXXX, însă acesta nu prea dorea să conlucreze, iar cînd a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, XXXXXXXXXXXX nu i-a comunicat că are cavele înțelegeri pentru a nu fi sancționat. Martorul a mai declarat că din momentul cînd a primit materialul spre examinare nu a observat ca Ionel Pavel să-l invite în biroul său pe XXXXXXXXXXXX, iar în momentul cînd au venit ofițerii CNA, Ionel Pavel nu se afla la sectorul de poliție și nici nu cunoaște dacă ușa de la biroul acestuia era încuiată sau descuiată (f.d.239 Vol.1);

- Raportul de expertiză nr. 63 din 13.03.2015 prin care s-a constatat că cinci bancnote cu nominalul a cîte 200 (două sute) lei cu seriile și numerele și anul de emisie după cum urmează: G0046 725369 a.e. 2009; G0011 473433 a.e.2009; G0001 83983 a.e.2009; G0004 621425 a.e.2009 și G0097 405578 a.e.2013; Zece bancnote a cîte 100 (una sută) lei cu seriile și numerele și anul de emisie după cum urmează: F0045 801722 a.e.2008; F0017 937587 a.e.2008; F0054 306675 a.e.1992; F0039 107344 a.e.1992; F0025 383292 a.e.1992; F0065 101038 a.e.1992; F0036 754008 a.e.2008; F0081 113588 a.e.2008; F0042 796724 a.e.2008 și F0083 055862 a.n.2008 corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare) (f.d.152-160);

-Corpurile delictive: mijloacele bănești: cinci bancnote cu nominalul a cîte 200 (două sute) lei cu seriile și numerele și anul de emisie după cum urmează: G0046 725369 a.e. 2009; G0011 473433 a.e.2009; G0001 83983 a.e.2009; G0004 621425 a.e.2009 și G0097 405578 a.e.2013 și zece bancnote a cîte 100 (una sută) lei cu seriile și numerele și anul de emisie după cum urmează: F0045 801722 a.e.2008; F0017 937587 a.e.2008; F0054 306675 a.e.1992; F0039 107344 a.e.1992; F0025 383292 a.e.1992; F0065 101038 a.e.1992; F0036 754008 a.e.2008; F0081 113588 a.e.2008; F0042 796724 a.e.2008 și F0083 055862 a.n.2008 care se păstrează la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plic (f.d. 162-163);

- CD-R de model „Esperanza” ridicat de la XXXXXXXXXXXX care conține prima discuție pe care a avut-o acesta cu XXXXXXXXXXXX;

- Procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 05.03.2015 (f.d.79);

- Procesul verbal de predare primire a tehnicii speciale din 05.03.2015 (f.d. 80);

- Procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 09.03.2015 (f.d.81);

-Procesul verbal de predare primire a tehnicii speciale din 09.03.2015 (f.d.82);

- Procesul-verbal de examinare din 05.03.2015 a mijloacelor bănești, care au fost examinate pînă a fi transmise învinutului (f.d.120);

- Procesul-verbal de transmitere din 05.03.2015 a mijloacelor bănești, care au fost transmise lui XXXXXXXXXXXX pînă a fi transmise învinutului (f.d.125);

- Procesul-verbal de percheziție din 09.03.2015 a biroului de serviciu a cet.XXXXXXXXXX în urma căreia în biroul de serviciu, pe masa de lucru au fost depistate mijloacele bănești extorcate (f.d. 137-140);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor depistate în biroul de serviciu a martorului Andrușca conform examinării s-a constatat că în cadrul desfășurării acțiunilor de urmărire penală la 09 martie 2015 de la OPS al IP Rîșcani Andrușca Alexandru au fost ridicate mai multe acte și anume:Raport pe una file de format A4, dactilografiat la calculator semnat de Ivan Bulat datat cu data de 04.03.2015 în partea de sus stînga a foii este plasată ștampila pătrată a Registrului nr.2 a IP Rîșcani din 06.03.2015 cu nr.3774 și semnătura persoanei responsabile.Proces-verbal de constatare și control pe una file datat cu 04.03.2015, prezintă un blank tipizat completat din numele Bulat Ivan completat în prezența XXXXXXXXXXXX înmînat acestuia sub semnătură.Proces verbal cu privire la contravenție pe două file prezintă un blank tipizat cu seria și numărul MAI02757790 completat din numele Alexandru Andrușca început a fi completat în privința XXXXXXXXXXXX, completat pînă la rîndul ce se referă la timpul comiterii (f.d. 142);

- Procesul-verbal de examinarea CD-R „ESPERANZA” ridicat de la Dimor Ivan, pe care este înscrisă prima discuție cu Pavel Ionel Gheorghe, recunoscut ca corp delict prin ordonanța 11.05.2015 (f.d.204);

- Raport pe una file de format A4, dactilografiat la calculator semnat de Ivan Bulat datat cu data de 04.03.2015 în partea de sus stînga a foii este plasată ștampila pătrată a Registrului nr.2 a IP Rîșcani din 06.03.2015 cu nr.3774 și semnătura persoanei responsabile; Proces-verbal de constatare și control pe una file datat cu 04.03.2015, prezintă un blank tipizat completat din numele Bulat Ivan completat în prezența XXXXXXXXXXXX înmînat acestuia sub semnătură; Proces verbal cu privire la contravenție pe două file prezintă un blank tipizat cu seria și numărul MAI02757790 completat din numele XXXXXXXXXXXX început a fi completat în privința XXXXXXXXXXXX, completat pînă la rîndul ce se referă la timpul comiterii, recunoscute și ca documente prin ordonanța din 08.04.2015 (f.d.123-124);

- Procesul verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație; rezultatele înregistrărilor audio a discuțiilor dintre cet.XXXXXXXXXX și cet.Pavel Ionel au fost transcrise de specialist pe un suport optic – CD-R de model „Esperanza” cu nr.4/603 cu înscriere „05.03.2015”. Rezultatele înregistrărilor audio-video dintre cet.Ivan Dimov și cet.Pavel Ionel au fost transcrise de specialist pe 2 suporturi optic – CD-R de model „Esperanza” cu nr.4/604 cu înscriere „09.03.2015 audio” și cu nr. 4/605 cu înscriere „09.03.2015 video”;

- Raportul de expertiză judiciară nr.1078,1079, 1080 din 14.11.17.

Audiind declarațiile inculpatului, martorilor, cercetînd corpurile delictive și probele scrise, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, conclundenții, utilității și veridicității, coroborîndu-le în ansamblu sub toate aspectele complet și obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin și califică acțiunile lui Ionel Pavel în baza art.326 alin. (1) Cod penal - *trafic de influență, exprimat prin*

extorcarea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face partea din categoria infracțiunilor mai puțin grave, ține cont de personalitatea vinovatului, care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția pe acest capăt de învinuire, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere soția încadrată în gr.II de invaliditate și 2 copii, ține cont de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit: recunoașterea vinei pe episodul privind infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) CP, aflarea la întreținere a 2 copii, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Acuзаторul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și stabilirea unei pedepse de sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

Inculpatul și apărătorul au solicitat pe acest episod pedeapsa amenzii în limita minimă prevăzută de lege.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, *În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Conform art.61 alin.(2) Cod Penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Conform art.78 alin.(1) lit.a) Cod penal, *(1) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.*

Concluzionînd cele expuse, avînd în vedere funcția pe care o deținea inculpatul - Șef al sectorului de Poliție nr.2 al inspectoratului de poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a XXXXXXXXXXXX al MAI, ținînd cont de scopul pedepsei penale, de faptul că acuзаторul de stat, reprezentînd în numele Statului învinuirea în această cauză, a solicitat pedeapsa amenzii în mărime de 2.500 u.c., luînd în considerație și circumstanțele atenuante stabilite în cauză, instanța conchide de a-i stabili inculpatului pedeapsa amenzii în mărime de 2.500 u.c., echivalentul a 50.000 lei, o unitate convențională la data comiterii faptei constituind 20 lei.

Cu referire la învinuirea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, acuizarea a prezentat instanței următoarele probe:

--declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că a făcut cunoștință cu inculpatul aproximativ 3 ani în urmă după ce a fost chemat la Sectorul de Poliție unde a discutat cu inculpatul. Acesta i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că în cazul în care va avea careva probleme să se adreseze la el, iar în schimbul acestui ajutor el își va spăla mașina gratuit. Martorul a declarat că inculpatul venea la spălătoria auto o dată sau de două ori pe lună și își spăla mașina fără a achita careva sume bănești. XXXXXXXXXXXX a informat pe lucrătorii că de la Ionel Pavel să nu i-a bani. În momentul cînd acesta nu era prezent, mașina inculpatului era spălată de către angajații spălătoriei. Toate mașinile care se spălau la acea spălătorie auto se notau pentru a duce evidență la toate mașinile spălate, așa cum lucrătorii aveau procent, în cazul în care XXXXXXXXXXXX nu se afla la spălătorie, banii de la clienți îi lua Demerji Oleg care deasemenea era un angajat. În acea perioadă costul pentru a spăla o mașină de model „Toyota” ca a inculpatului era de la 110-120 de lei. Martorul a mai menționat că în momentul cînd inculpatul i-a spus că își va spăla mașina gratis la spălătoria unde el activa, nu s-a adresat la organele de poliție, deasemenea nu poate să spună de câte ori și-a spălat inculpatul mașina, așa cum la acea spălătorie nu există aparat de casă, iar foile de evidență nu le păstrează. În timp cît inculpatul și-a spălat mașina la spălătorie, careva controale nu s-au efectuat. Martorul a menționat că în acea perioadă la spălătorie activau 3 persoane, dar nu poate spune o dată exactă cînd s-a deschis această spălătorie, însă cunoaște că a fost în primăvara anului 2013. XXXXXXXXXXXX în ședința de judecată a susținut declarațiile de la urmărire penală, menționînd că unica diferență dintre declarațiile date în ședința de judecată cu cele de la urmărirea penală constă în faptul că la urmărirea penală a indicat că inculpatul venea și își spăla mașina o dată sau de două ori pe săptămînă, iar în ședința de judecată a declarat că venea o dată sau două ori pe lună.

--declarațiile martorului Demerji Oleg, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că activează la spălătoria auto care este amplasată în mun. Chișinău, b-dul Moscovei. Inculpatul îi este cunoscut așa cum venea la spălătoria auto unde activa și își spăla mașina o dată sau de două ori pe săptămînă. Cînd a venit pentru prima dată la spălătorie inculpatul a menționat că este multă murdărie, însă careva controale acesta nu a efectuat. Martorul a mai menționat că după discuția lui XXXXXXXXXXXX cu Ionel Pavel a aflat că acesta deține funcția de polițist și urma să vină să-și spele mașina. Inculpatul de cite ori și-a spălat mașina la spălătoria auto, niciodată nu a achitat, chiar la întrebarea sa de a achita pentru că i-a fost spălat automobilul, inculpatul a declarat că XXXXXXXXXXXX se va clarifica cu aceasta. Pentru a spăla un automobil de model „Toyota” ca a inculpatului, costul era de 115 lei. Demerji Oleg a menționat că pe parcursul activității sale la acea spălătorie, inculpatul nu a achitat, însă nu cunoaște dacă acesta i-a achitat lui XXXXXXXXXXXX. Martorul activează la această spălătorie din anul 2013, nu a fost angajat oficial, dar activa în calitate de spalător auto, iar cînd nu era prezent XXXXXXXXXXXX mai îndeplinea atribuțiile de administrator, strîngea banii de la clienți și nota toate mașinile care se deserveau la acea spălătorie. Foile unde se ducea evidența mașinilor care se deserveau le transmitea lui XXXXXXXXXXXX însă nu cunoaște ce făcea cu ele;

- Ordinul nr.43EF din 07.03.2013 de numire în calitate de Șef sector al sectorului de Poliție nr.2 (str.Aleco Russo nr.8/2) al inspectoratului de poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău a XXXXXXXXXXXX al MAI;

- Fișa Postului-Tip;

-Extras din Baza de date aferent automobilului Toyota Avensis;

- Copia Declarației pe venit a cet. Ionel Pavel.

Partea apărării a prezentat în calitate de probă declarațiile martorilor Popa Alexandru și Moraru Sergiu, care au dat declarații în favoarea inculpatului, privind necomiterea de către inculpat a infracțiunii imputate conform art.327 alin.(1) CP.

Astfel, inculpatul pe acest capăt de învinuire se acuză de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal - *abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Instanța reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 "Privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.327 alin.(1) și 261 alin.(2) lit.d) din Codul penal" – a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Conform art.332 alin.(1) CPP, *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Conform art.285 alin.(2) CPP, *Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod...*

Potrivit art.275 pct.9) CPP, *Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.*

Conform art.7 alin. (6) CPP, *Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.*

Acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal pe capătul de învinuire a lui Ionel Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, în temeiul art.332 alin.(1) CPP, avînd în vedere Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXX.

Apărătorul și inculpatul au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) CPP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fie în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP - fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii,avînd în vedere că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXX.

Concluzionînd cele expuse, instanța conchide că, în urma pronunțării Hotărîrii Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXX "Privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.327 alin.(1) și 261 alin.(2) lit.d) din Codul penal", prin care a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal, hotărîre care este obligatorie pentru toate organele de urmărire penală, instanțele de judecată și persoanele participante la procesul penal, din care considerente instanța va dispune încetarea procesului penal de acuzare a lui Ionel Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, din motivul existenței altor circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Careva încălcări ale drepturilor inculpatului pe parcursul procesului judiciar instanța nu a constatat.

Avînd în vedere comportamentul inculpatului pe parcursul procesului, instanța nu-i va stabili vreo măsură preventivă pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art.106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art. 162 alin.(1) pct.4) CPP, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. În temeiul normelor legale expuse, instanța va dispune trecerea în venitul statului a banilor în sumă de 2.000 lei recunoscuți drept corpurile delictelor, iar echivalentul lor se va restitui proprietarului de la bugetul de stat.

În conformitate cu art. 106 Cod penal, art.389, 391 alin.(1) pct.6) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal de acuzare a lui XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal – se încetează, din motivul existenței altor circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa – amendă în mărime de 2.500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 50.000 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui XXXXXXXXXX că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: cinci bancnote cu nominalul a cîte 200 (două sute) lei cu seriile, numerele și anul de emisie: G0046 725369 a.e. 2009; G0011 473433 a.e.2009; G0001 83983 a.e.2009; G0004 621425 a.e.2009 și G0097 405578 a.e.2013 și zece bancnote a cîte 100 (una sută) lei cu seriile, numerele și anul de emisie: F0045 801722 a.e.2008; F0017 937587 a.e.2008; F0054 306675 a.e.1992; F0039 107344 a.e.1992; F0025 383292 a.e.1992; F0065 101038 a.e.1992; F0036 754008 a.e.2008; F0081 113588 a.e.2008; F0042 796724 a.e.2008 și F0083 055862 a.n.2008, care se păstrează la materialele cauzei penale - se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se va restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,

judecătorul

Natalia Clevadi