
Nr. dos. 1-445/2022
01032022

1-22028547-12-1-

SENTINȚĂ
În numele Legii

13 iunie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Munteanu Andreea

Cu participarea

Acuzatorului de stat

Gheorghiştean Irina

Apărătorului inculpatului

Enachi Alexandru

Inculpatei

Toma Lidia

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Toma Lidia *****, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiciliată în *****, tel. *****, moldoveancă de naționalitate, cetățeană al RM și a României, studii medii, divorțată, fără persoane la întreținere, pensionară, neangajată în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejuducată

de săvîșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Codul Penal al RM.

CONSTATAT

Toma Lidia ***, născută la *****,** în perioada de timp determinate de începutul lunii octombrie 2021 pînă la 08 noiembrie 2021, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale, avînd scopul dobîndirii certificatului de vaccinare contra COVID-19 fără a administra dozelor de vaccin în acest sens, i-a promis și dat lui Stepanciuc Alexandru, bani pentru sine și pentru alte persoane, în sumă de 280 euro, ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit suma de 5606 lei, în condițiile în care Stepanciuc Alexandru susținea că are influență asupra angajaților din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, și că îi va determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, pentru a introduce în baza electronică de date și a elibera certificatul de vaccinare contra Covid-19, cu ambele doze pe numele acesteia fără a fi de facto imunizată. Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Stepanciuc Alexandru, la data de 01.11.2021,

Toma Lidia, a fost înregistrată în baza de date a persoanelor vaccinate contra COVID-19, precum că a fost imunizată cu prima doză de vaccin, totodată Toma Lidia fiind informată de către Stepanciuc Alexandru că certificatul îi va fi eliberat după ce va fi introdusă în baza de date și a doua doză de vaccin. Ca rezultat, la 08.11.2021, Toma Lidia, aflându-se în raionul Ștefan-Vodă, localitatea Volontiri, a dat prin intermediul șoferului de pe ruta regulată Volontiri - Chișinău, mijloace bănești în sumă de 280 euro (echivalentul a 5606 lei) lui Stepanciuc Alexandru pentru certificatul de vaccinare contra COVID-19.

În ședința de judecată, inculpata Toma Lidia *****, a.n. *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe noi. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei sale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei Toma Lidia *****, a.n. *****, au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată (f.d. 144) inculpata Toma Lidia a declarat că acuzația o recunoaște. A menționat că are anumite probleme de sănătate, și anume legate de coloana vertebrală determinate de un accident care a avut loc anterior, precum și în legătură cu microinsultul pe care l-a suferit, iar din motivele respective nu dorea să-și administreze vaccinul. Dînsa lucra în calitate de îngrijitoare a unei bătrâne și i s-a cerut certificatul de vaccinare. I s-a spus că dacă nu va prezenta certificatul va fi eliberată, dar dînsa doar cu pensia pe care o primește nu se descurcă cu cheltuielile. A auzit prin cunoscuți și a luat legătura cu Alexandr Stepanciuc, dînsa l-a contactat prin telefon și au vorbit, a întrebat dacă se poate să achite și să primească certificate de vaccinare, iar dumnealui a spus că este de acord și o va anunța când va fi posibil. A fost anunțată de Stepanciuc Alexandr pe la sfârșit de septembrie, care i-a spus că este nevoie de suma de 280 euro pentru a primi certificatul. Dînsa a fost de acord, ulterior când a fost sunată și trebuia să vină la Chișinău să aducă banii, nu se simțea bine, și a vorbit cu șoferii din Volintiri care veneau la Chișinău, prin intermediul cărora a transmis banii. După ce a transmis banii, a fost sunată că a încălcat regulile, dînsa a recunoscut, și i s-a spus să aștepte pînă când va fi chemată. A explicat că se căiește de cele făcute, îi pare rău că la așa vîrstă a făcut acest lucru. A indicat că nu a mai efectuat procedura de vaccinare. Stepanciuc nu i-a spus pentru cine sunt destinați banii. A explicat inculpata că nu are posibilitate financiară de a achita pedeapsa cu amendă.

La etapa ultimului cuvînt, inculpata Toma Lidia a menționat că are o vîrstă înaintată, sănătatea nu-i permite să execute o pedeapsă privativă de libertate, considerent din care a solicitat suspendarea executării pedepsei aplicate pe un termen de 6 luni.

În ședință de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gheorghiştean Irina, a invocat că vinovăția lui Toma Lidia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) CP a fost dovedită pe deplin, reieșind din faptul că inculpata a recunoscut probele administrate la etapa urmăririi penale, consideră că acestea au fost administrate corect, sunt pertinente și pot fi apreciate legitime. Având în vedere starea materială grea, vârsta înaintată a inculpatei, căința sinceră manifestată de către aceasta în ședința de judecată, luând în considerație probele și personalitatea inculpatei, a solicitat instanței de judecată recunoașterea inculpatei Toma Lidia vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) CP cu stabilirea unei pedepse cu închisoare pe termen de 1 an, iar cu aplicarea prevederilor art. 90 CP, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 1 an. Totodată, a solicitat aplicarea în privința lui Toma Lidia a obligației de nepărsire a țării, iar mijloacele de probă și actele anexate la materialele cauzei să fie păstrate la materialele cauzei. Corpurile delictive, și anume 4 bancnote cu nominalul de 50 Euro și 4 cu nominalul de 20 Euro a solicitat să fie trecute în contul statului.

În ședința de judecată apărătorul inculpatei, avocatul Enachi Alexandr a indicat că inculpata Toma Lidia și-a recunoscut vinovăția în totalitate și a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei penale potrivit prevederilor art. 364' CPP al RM, adică judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. A menționat că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) CP face parte din categoria celor mai puțin grave. Reieșind din faptul că inculpata Toma Lidia a declarat că nu are posibilitatea financiară de a achita pedeapsa cu amendă, a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a acesteia.

Instanța de judecată reține că fapta și comiterea acesteia cu vinovăție, pe lângă recunoașterea acesteia de către inculpată, se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpată, sunt anexate la dosar și au fost cercetate în ședință de judecată:

1. **Declarațiile bănuitei Matei Maria din 08.11.2021** (f.d. 49-51), care a indicat că, ultima dată s-a adresat la dna Robu Natalia pe data de 02.11.2021, când a rugat-o să perfecteze certificate de vaccinare pentru verișorii săi care au solicitat să fie indicat vaccinul Jhonsons în acest sens pentru 2 certificate urma să achite 3000 lei (cîte 1500 lei pentru fiecare) la fel, a rugat să perfecteze alte 3 certificate, pe numele mamei sale, Matei Tamara, **Toma Lidia** și Ursachi Andrei, pentru toate integral Robu Natalia i-a comunicat că urmează să-i transmită mijloace bănești în mărime de 7500 lei, ceea ce a și făcut imediat, a transferat de pe cârdul său MAIB pe cârdul dnei Natalia Robu mijloace bănești în mărime de 7500 lei. Tot la 02.11.2021, Matei Maria s-a deplasat la Centrul de Sănătate Stăuceni, unde în biroul de serviciu al dnei Robu Natalia a primit certificatele de vaccinare pe numele persoanelor enumerate. La fel a primit și certificatul pe numele cet. Fursenco Elena, însă pe aceasta n-o cunoaște, în aceste circumstanțe, consideră că medicul din greșeală i-a transmis certificatul acestei persoane. Anterior, la 19.09.2021 i-a transferat de pe cârdul bancar MAIB, prin intermediul programei P2P, dnei Natalia Robu mijloace bănești în mărime de 9000 lei pentru perfectarea a 6 certificate cu vaccinul Jhonsons, adică cîte 1500 lei pentru fiecare certificat. Menționează că acestea au fost făcute pentru o familie, Moraru Chiril, Moraru Mihail, Moraru Elena, Glubochi Dumitru, Garaba Alexandru și încă 1 persoană pe care nu și-o amintește. La fel își amintește, că după perfectarea certificatelor în cauză, Stepanciuc Alexandru a întreat-o despre certificatul lui Garaba Alexandru, care din spusele lui nu mergea, însă i-a indicat că celelalte certificate sînt funcționale, astfel, Garaba nu are cum să aibă careva probleme cu certificatul. Pentru perfectarea certificatelor de vaccinare împotriva CO VID 19 a primit de la Stepanciuc Alexandru poze la buletinele persoanelor pe

rețeaua ”Viber” după care a imprimat buletinele persoanelor în cauză și personal le-a dus dnei Robu Natalia la serviciu, dat fiind faptul că sora sa locuiește în Stăuceni, Matei Maria se deplasă la aceasta, astfel, nu-i era complicat să meargă direct la dna Robu Natalia pentru a-i transmite anumite informații sau a primi certificatele de vaccinare. Este de menționat faptul că Matei Maria nu avea nici un profit din faptul că îl ajuta pe Alexandru Stepanciuc cu perfectarea certificatelor de vaccinare, acesta îi motiva că persoanele din motive religioase nu se pot vaccina însă au nevoie de certificate de vaccinare pentru că sînt membri ai ONG-urilor internaționale și urmează să plece peste hotare, la fel acesta îi motiva că unele persoane au probleme de sănătate și nu se pot vaccina.

2. **Declarațiile bănuitei Robu Natalia din 10.11.2021** (f.d. 52-55), care a comunicat că, activează în calitate de medic de familie în cadrul Centrului de Sănătate Stăuceni și că aproximativ în perioada primăvara-vara 2021, în biroul său de serviciu, din cadrul Centrului de Sănătate Stăuceni, s-a prezentat pacienta sa, dna Matei Maria, pe care o cunoaște bine și sînt în relații mai apropiate decît pacient- medic, dat fiind faptul că aceasta a ajutat-o cu declarațiile pe avere și interese pe care nu reușea să le încarce în sistem. Astfel, Matei Maria i-a comunicat că este din familie creștin-ortodoxă și vaccinare contra COVID 19 contravine religiei, însă Matei Maria era angajată în cadrul Serviciul Fiscal de Stat și este condiționată de a fi vaccinată pentru a putea activa în continuare. Aceasta, fiind vaccinată și toți membri familiei fiind vaccinați contra COVID 19, este adeptă a vaccinării, din motiv că monitoriza pacienții COVID pozitivi cu forme grave și conștientizează gravitatea situației. În aceste condiții, a încercat să o convingă pe Matei Maria că vaccinarea este unica posibilitate de a ieși din pandemie și a reveni la condițiile fără restricții. În final, a rămas convinsă de Matei Maria și a încercat să o ajute cu perfectarea unui certificat de vaccinare fără ca aceasta să se vaccineze de facto. A semnat acordul de vaccinare și l-a transmis asistentei care introduce datele persoanei vaccinate în sistemul informațional pentru elaborarea certificatului de vaccinare. Ulterior, i-a transmis lui Matei Maria certificatul de vaccinare al acesteia. Avînd aceleași intenții, Matei Maria s-a mai adresat la Robu Natalia cu rugămintea de a perfectă certificate de vaccinare pe numele rudelor sale, care la fel au viziuni religioase stricte care nu le permit vaccinarea, în aceste condiții a decis să o ajute cu perfectarea actelor în cauză. Declară că pentru aceasta nu a cerut de la Maria Matei careva bunuri, servicii, sau mijloace bănești. A decis să o ajute din milă. Astfel, în septembrie, Matei Maria s-a adresat la Robu Natalia pentru perfectarea a cîteva certificate, nu-și amintește cu siguranță numele acestora, își amintesc că era pentru o familie, posibil Moraru, despre care Maria i-a comunicat că sînt rudele ei și nu au posibilitate de a se vaccina din motive religioase. Aceasta i-a comunicat numele și prenumele persoanelor precum și date personale, cod personal și data, luna anul nașterii. În aceste condiții, Robu Natalia întocmea acordurile de vaccinare a persoanelor, pe care ulterior le ducea la cineva din Registratori, care ia rîndul său le introduceau în registrul de evidență a persoanelor vaccinate și în Registrul persoanelor care s-au prezentat pentru a fi vaccinate. Ulterior, după introducerea datelor în baza de date și după generarea certificatului de vaccinare care deja figura în baza de date, acesta era imprimat și adus de către asistente la Registratură, de unde fiecare medic de familie își lua certificatele pacienților săi, ori personal mergea la Registrator de unde primea Certificatele de vaccinare, deja șampilate cu parafa instituției. Robu Natalia avea dreptul de alegere să pună parafa sa (a medicului) pe certificat, însă putea să nu o pună. Astfel, cînd avea certificatele pregătite, le transmitea lui Matei Maria, însă nu solicita pentru aceasta careva mijloace bănești. După perfectarea certificatelor în cauză, nu-și amintește cu siguranță cîte, Matei Maria s-a apropiat la Robu Natalia în birou și i-a povestit

despre faptul că i-a transmit poze cu cârdul său bancar, pe ambele părți fiicei sale, care a încercat să facă o cumpăratură online și i-a blocat cârdul, atunci Maria i-a explicat că nu este în regulă să dea cuiva codul numeric de pe partea verso a cârdului bancar. Tot atunci, i-a transmis certificatele perfectate Măriei. Aceasta a făcut o poză la cârdul său bancar. Peste ceva timp Robu Natalia a primit un transfer bancar în sumă de 9000 lei de la Matei Maria, imediat a telefonat-o să se intereseze pentru ce a făcut transferul dacă ea nu i-a solicitat nimic, aceasta i-a comunicat că Robu Natalia a ajutat-o cu mai multe rude și ea nu poate fără ca să-i mulțumească, însă este sigură de faptul că Robu Natalia nu era să primească de la aceasta bani personal, din aceste motive a recurs la această metodă. Ulterior, Maria Matei s-a mai adresat o dată la aceasta pentru a o ajuta să perfecteze certificate de vaccinare fără ca persoanele să se vaccineze de fapt, astfel, i-a indicat din nou datele personale a persoanelor în cauză printre care erau familiile: Ursachi, Matei, **Toma**, posibil că erau și alte persoane însă nu-și amintește. În acest sens, după ce i-a transmis Măriei Matei certificatele de vaccinare, aceasta i-a făcut un transfer bancar în mărime de 7500 lei. Nu a avut careva înțelegeri cu Matei Maria despre stabilirea unei taxe pentru certificat de vaccinare în dependență de vaccinul administrat fie acesta cu o doză sau două.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele nr. 1-2 demonstrează cu certitudine că influența pe care încerca să o cumpere inculpata Toma Lidia de la Stepanciuc Alexandr care la rândul său acționa prin intermediul lui Matei Maria, viza medical de familie din cadrul IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni Robu Natalia. Se reține că în temeiul funcției deținute, medical de familie enunțat reprezenta instituția medico sanitară publică și realiza acțiuni în numele acestei autorități. În acest sens se constată cu certitudine că acțiunile de cumpărare a influenței vizau o persoană publică în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP.

3. **Declarațiile bănuțului Stepanciuc Alexandru Fiodor din 19.11.2021** (f.d. 56-58), care a comunicat că, în luna august s-a adresat Poporeț Petru pentru a perfectă certificate de vaccinare pentru ultimul, Poporeț Emil și Corobca Tatiana, tot atunci la el s-a adresat și Pascari Mariana pentru a perfectă un certificat pentru ea și altul pentru Dorofeeva Elena, în acest sens a primit prin transfer mijloace bănești în mărime de 700 euro pentru certificatele cet. Poporeț Emil, Poporeț Petru și Corobca Tatiana. Și de la Pascari Mariana a primit mijloace bănești în sumă de 775 euro, dintre care 275 euro urma să le transmită surorii sale, mijloace bănești pe care i-a pus pe un card bancar, datele le-a primit de la Pascari Mariana, și 500 euro urmau să-i rămână lui, însă acesta i-a zis lui Pascari Mariana despre faptul că certificatul de vaccinare pentru ea va costa 200 euro și pentru prietena ei, Dorofeeva Elena va costa 250 euro. Dat fiind faptul că acesta se afla peste hotarele Republicii Moldova și nu avea posibilitate să se întâlnească cu Bogacenco Ecaterina pentru a-i transmite mijloacele bănești în mărime de 100 euro pentru fiecare certificat, în total, pentru 5 certificate urma să-i transmită lui Bogacenco Ecaterina 500 euro. Astfel, l-a rugat pe Racu Adrian să meargă la acesta acasă, de unde să i-a mijloace bănești în mărime de 500 euro pentru a-i transmite lui Bogacenco Ecaterina pentru perfectarea certificatelor de vaccinare contra COVID 19. Anterior acesta s-a întâlnit cu Bogacenco Ecaterina și personal i-a transmis careva mijloace bănești în valută euro, însă acestea erau pentru faptul că Ecaterina Bogacenco putea să achite pentru el anumite cumpărături online și Stepanciuc Alexandru îi transmitea banii cash. Acesta a menționat că nu cunoaște prin cine Bogacenco Ecaterina perfectă certificatele de vaccinare. Însă când s-a adresat la ultima pentru a-și perfectă careva certificate de vaccinare, Ecaterina i-a comunicat că nu mai este posibil. Fiind prieten cu Elena Varanița care activează în calitate de contabil la Institutul Neurologic, discutând cu aceasta, i-a comunicat numărul de contact al cet. Matei Maria la care ulterior s-a adresat pentru perfectarea certificatelor

de vaccinare contra Covid 19. Astfel, aproximativ la 12.08.2021, acesta s-a adresat la Matei Maria în vederea perfectării certificatelor de vaccinare contra COVID 19, în acest sens, ultima i-a comunicat că pentru perfectarea unui certificat fără ca persoana să fie vaccinată, va trebui să-i trimită prin intermediul rețelei "Viber" buletinele de identitate a persoanelor, ulterior urma să se întâlnească cu ea pentru a primi certificatele și a-i da mijloacele bănești. Astfel, când s-a adresat la Matei Maria pentru perfectarea certificatelor de vaccinare pentru Moraru Mihail, Moraru Chirii, Moraru Elena și Glubochi Dumitru, aceasta i-a comunicat că va costa 120 euro. În acest sens, a primit de la Glubochi Dumitru mijloace bănești în mărime de 120 euro. Cu privire la mijloacele bănești care le-a primit de la Moraru a declarat anterior. În vederea perfectării unui certificat de vaccinare contra COVID 19 pe numele lui Cazacu Nicolae, acesta s-a adresat la Stepanciuc Alexandru prin intermediul rețelei "messenger", i-a expediat buletinul de identitate și i-a făcut transfer de mijloace bănești posibil prin "Money gram" în mărime de aproximativ 270 euro. Dintre care 120 euro i-a transmis lui Matei Maria și 150 euro i-au rămas acestuia. La fel i-a transmis lui Matei Maria buletinul de identitate al cet. Tataru Cristina, cu privire la aceasta tot l-a rugat Pascari Mariana, în acest sens i-a trimis lui Matei Maria buletinul cet Tataru Cristina și i-a transmis mijloace bănești în mărime de 100 euro, ulterior după ce a primit certificatul de vaccinare contra Covid 19, s-a întâlnit cu Tataru Cristina în sectorul telecentru lângă magazinul "Cartuș" unde i-a transmis certificatul și a primit mijloace bănești în mărime de 250 euro. La 24 octombrie, Poporeț Pentru s-a adresat la acesta pentru a perfecta certificatul de vaccinare contra COVID 19 pentru Ursachi Andrei, astfel, i-a transferat mijloace bănești în mărime de 255 Lire Sterline. Menționează că nu-l cunoaște pe Ursachi Andrei și nu a contactat cu acesta nici o dată. În aceeași perioadă, pentru perfectarea unui certificat de vaccinare, s-a adresat Toma Grigore, fiind recomandat de către Natalia Dodon, acesta i-a expediat poza la buletinul de identitate a cet. Toma Lidia. Astfel, acesta i-a expediat poza la buletinul lui Ursachi Andrei și Toma Lidia cet. Matei Maria, cărei i-a transmis și mijloace bănești în mărime de 240 euro, pentru ambele certificate. Menționează că trebuia să primească de la Toma Lidia mijloace bănești în mărime de 280 euro, pe care urma să-i transmită prin rutieră. Menționează că cu Toma Lidia a discutat numai la telefon.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 3 concordă cu informațiile relevate de probele nr. 1 și 2, iar în ansamblu demonstrează aceleași informații și anume că acțiunile cet. Toma Lidia de cumpărare a influenței erau orientate spre o persoană publică. Se mai reține că aceleași probe, analizate în ansamblul lor denotă scopul pentru care Toma Lidia căuta să procure influența în raport cu persoana publică enunțată și anume pentru determinarea persoanei publice respective să nu-și execute în mod corespunzător obligațiile de serviciu în sensul includerii în sistemul de evidență a persoanelor vaccinate anti covid doar a persoanelor care au efectuat efectiv vaccinul.

Astfel se atestă că în acțiunile inculpatei sunt întrunite elementele semnelor distinctive a infracțiunii stabilite de art. 126 alin. (1/1) cumpărarea influenței de la o persoană care pretindea că o deține în raport cu o persoană publică, în scopul determinării acesteia să nu îndeplinească o acțiune ce-i revenea în exercitarea funcției sale.

4. **Declarațiile martorului Filipopolschi Ion din 09.11.2021** (f.d. 13-15), care a comunicat că, este angajat în calitate de șofer în cadrul companiei de transport "ATB7" SRL și activează pe ruta Voluntiri-Chișinău. La întrebările adresate referitor la proveniența mijloacelor bănești ridicate de la acesta, a declarat că în dimineața zilei de 09.11.2021, aproximativ pe la ora 04:40 min., aflându-se la oprire în localitatea Voluntiri așteptând să se încarce cu pasageri, de

acesta s-a apropiat o doamnă de aproximativ 60 de ani, pe care a recunoscut-o ca fiind fosta colegă de serviciu cu care a lucrat prin anii 1987-1994 la fabrica avicolă din localitatea Voluntiri și care i-a înmînat un plic rugîndu-l să-l transmită unei persoane la Chișinău, numărul acestuia fiind scris de mîna pe plic și anume: *****, fapt cu care acesta a fost de acord. Astfel, a deschis plicul și în prezența doamnei a numărat banii, suma fiind 280 euro, fapt confirmat de către aceasta. Fiindu-i prezentat fotografia b/i a cet. Toma Lidia a.n. *****, acesta declarat că o recunoaște drept persoana care l-a rugat la 08.11.2021 să transmită mijloacele bănești. Suplimentar a mai menționat că Toma Lidia era îmbrăcată într-o scurtă și pantaloni, culoarea cărora nu și-o amintește inclusiv din cauza că la ora 04:45 cînd i-a înmînat plicul, afară era încă întuneric.

Instanța de judecată reține că informațiile reflectate de proba respectivă demonstrează cu certitudine existența în faptele inculpatei Toma Lidia a acțiunii de transmitere prin intermediul unor alte persoane (Filipopolschi Ion) către Stepanciuc Alexandr, a unei sume de bani ce nu i se cuvenea ultimului. Astfel informațiile reflectate de proba nr. 4 în coraport cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, demonstrează că în faptele cet. Toma Lidia persistă toate semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1/1) CP.

5. **Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34 din 11.02.2022** (f.d. 23-16), potrivit căruia s-a constatat că 4 bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numerele: *****, care la data de 08.11.2021, prin proces-verbal de ridicare au fost ridicate de la Filipopolschi Ion - corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

6. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 08.11.2021** (f.d. 17-18), prin care a fost consemnată ridicarea de la Filipopolschi Ion, a unui plic de culoare albă avînd inscripția "*****" iar pe verso "BUG 601/*****" în care se afla mijloace bănești în sumă de 280 Euro în bancnote după cum urmează: 4 bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numerele: ***** și 4 bancnote cu nominalul de 20 Euro, cu seriile și numerele: *****.

7. **Conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 08.11.2021** (f.d. 34-36), prin care a fost consemnat rezultatul percheziției corporale a cet. Toma Lidia, în urma căreia a fost ridicat telefonul mobil de model "Redmi 9" de culoare neagră cu IMEI 1 - S63182051130146 și IMEI 2 - *****.

8. **Conținutul procesului-verbal de cercetare din 11.02.2022** (f.d. 37-41), prin care a fost consemnată cercetarea telefonului mobil de model "Redmi 9" de culoare neagră cu IMEI 1 - ***** și IMEI 2 - ***** ridicat la data de 08.11.2021 de la Toma Lidia în cadrul percheziției corporale.

9. **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 08.11.2021** (f.d. 59-63), prin care a fost consemnat rezultatul percheziției domiciliului cet. Matei Maria, în urma căreia au fost ridicate certificate de vaccinare contra COVID-19 cu ștampilă umedă a medicului Robu Natalia a următoarelor persoane: Matei Tamara, **Toma Lidia**, Ursachi Andrei și Fursenco Elena. Totodată au fost ridicate și mijloace bănești în sumă de 2500 euro în 3 bancnote cu nominalul 100 euro, 41 bancnote cu nominalul 50 euro, 5 bancnote cu nominalul 20 euro și 5 bancnote cu nominalul 10 euro.

10. **Conținutul procesului-verbal de examinare din 19.11.2021** (f.d. 70-80), prin care a fost consemnat examinarea telefonului mobil de model "Iphone 13 ProMax" de culoare aurie cu IMEI - ***** ce aparține cet. Stepanciuc Alexandru, în urma căreia s-a stabilit discuția

dintre Stepanciuc Alexandru și posesorul numărului de telefon +*****, unde ultimul expediază lui Stepanciuc Alexandru poza buletinului de identitate a cet. Toma Lidia iar ulterior Alexandru îi expediază posesorului numărului de telefon +***** poza certificatului de vaccinare pe numele cet. Toma Lidia. La fel s-a stabilit discuția între Matei Maria și Stepanciuc Alexandru, unde ultimul îi expediază cet. Matei Maria poza buletinului de identitate pe numele cet. Toma Lidia. După care Matei Maria îi expediază lui Stepanciuc Alexandru poza certificatului de vaccinare contra COVID - 19 emis pe numele cet. Toma Lidia.

11. **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 12.11.2021** (f.d. 64-69), potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările purtate de către Stepanciuc Alexandru la postul de telefonie mobilă *****, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele:

Discuțiile ce se conține în CD-R de model Verbatim nr. 1764/21, mapa C6- 402-21(7), din data de 07.11.2021 în intervalul de timp 15:23:43 - 15:25:34 min., purtate între cet. Stepanciuc Alexandru și Toma Lidia. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Alexandru Stepanciuc vor fi convențional marcate cu litera cu „S.A.”. iar cuvintele pronunțate de Toma Lidia cu - „T.L.”.

S. A. - Ало.

T. L. - Добрый вечер.

S. A. - Добрый.

T. L. - Я извиняюсь, я извиняюсь что сделала ошибку я была в Кишиневе когда договаривалась с вами что я приеду в субботу мне очень плохо было. По тому что не знаю, Гриша вам не говорил что мне плохо было?

S. A. - Мне Гриша сказал что-то.

T. L. - Да да извините, хай давай договоримся на завтра обязательно потому что мне уже стыдно сколько раз обещали.

S. A. - Хорошо, давайте на завтра, завтра тогда вы мне обязательно возьмите номер телефона водителя и номер его машины, хорошо?

T. L. - Нет, лучше я, если договорюсь с водителем, он возьмет это что я должна.

S. A. - Аха.

T. L. - Так, хорошо я передам через водителя. Если нет, тогда приеду я, что бы не были проблем. Хорошо? Ты извини пожалуйста.

S. A. - Ничего страшного, все хорошо. Водители берут они без проблем берут потому что мне уже неоднократно отправляли.

T. L. - Да?

S. A.-Да.

T. L. - Ну хорошо, сегодня вечером когда он будет, вернется с Кишинева потому что он вечером приедет эта рутиера, автобус или поговорю договорюсь с ним если он согласен и возьмет то что мне надо оставить вам, хорошо, если вдруг чего он я думаю он будет согласен потому что это не в первый раз он.

S. A. - Скажите Грише и Гриша мне отправит номер телефона там что надо.

T. L. - Хорошо хорошо. Извините пожалуйста, добрый вечер, добрый вечер.

S. A. - Всего доброго.

Discuțiile ce se conține în CD-R de model Verbatim nr. 1747/21, mapa C6- 402-21(5), din data de 01.11.2021, în intervalul de timp 12:56:19 - 12:58:40 min., purtate între cet.

Stepanciuc Alexandru și Toma Lidia. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Alexandru Stepanciuc vor fi convențional marcate cu litera cu „S.A.”. iar cuvintele pronunțate de Toma Lidia cu - „T.L.”.

T. L. - Ало.

S. A. - Лидия добрый день.

T. L. - Добрый день.

S. A. - Я должен был с вами связаться в пятницу. Извините, я был в отъезде и не смог.

T. L. - БІхы.

S. A. - Но говорил с сыном и как-бы все нормально сегодня поставили вам первую дозу.

T. L. - Сегодня?

S. A. - Да.

T. L. - А какую?

S. A. - Пфайзер.

T. L. - Это два раза да делается?

S. A. - Да да да. У меня ...

T. L. - А когда сын спрашивал первый раз нету такой?

S. A. - Нету вообще нету этой которая называется на букву Ж, вообще нету в Кишиневе нигде не найдете. Они сейчас закончились.

T. L. - БІхы.

S. A. - Мы тоже ждали потому что мы как-бы не торопились и они не появляются сейчас и неизвестно когда появятся.

T. L. - *И* потом через сколько время будет?

S. A. - Через две недели.

T. L. - Через две недели?

S. A. - Вы когда будете в Кишиневе?

T. L. - Не знаю точно но мне кажется в субботу мне надо в Кишинев. Если вдруг чево у меня есть ваш номер телефона, позвоню и мы встретимся.

S. A. - Да. Вы мне позвоните я вам дам первую бумажку и уже через 14 дней с сегодняшнего дня я отправлю либо сыну либо мы встретимся повторно если вы будете еще тут на месте.

T. L. - Да да да.

S. A. - Ну вторую дозу вы можете ехать, вы когда хотите уезжать?

T. L. - Не знаю пока, надо, надо поговорить с дочкой где я работаю поговорить с дочкой, потому что она как она скажет до какого числа я в отпуске и буду спрашивать ее. Не знаю пока.

S. A. -Я понял. Ну мне сын выслал ваши документы, что бы вы знали что уже первую дозу вам поставели, она уже официально будет у меня вечером бумага на руках.

T. L. - Хорошо, хорошо. Тогда в субботу когда я буду в Кишиневе позвоню будет время у вас что бы встретится?

S. A. - Да да, по этому номеру позвоните мне и мы договоримся.

T. L. - Хорошо.

S. A. - БІхы всего доброго.

T. L. - Хорошо. Добрый день. Спасибо вам.

Discuțiile ce se conține în CD-R de model Verbatim nr. 1673/21, mapa C6- 402-21(2), din data de 20.10.2021, în intervalul de timp 15:08:14 - 15:09:09 min., purtate între cet. Stepanciuc Alexandru și Matei Maria. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Alexandru Stepanciuc vor fi convențional marcate cu litera cu „S.A.”. iar cuvintele pronunțate de Matei Maria cu - „M.M.”.

S.A. -Alo, Maria salut!

M.M. - Salut!

S.A. - Eu pot să transmit acolo pentru două persoane datele?

M.M. - Oi, da nu știu, că nu am vorbit cu tanti trebuie să vorbesc!

S.A. - Hai, întreab-o te rog frumos, cât de urgent dacă este posibil.

M.M. - Daaaa, stai, stai, stai, e tot normal pe loc ca să știu dacă mă va întreba.

S.A. - Da, da, da tot e pe loc, tot normal.

M.M. - Bun, da nu pot chear urgent, urgent când o să-mi răspundă eu am să-ți scriu!

S.A. - Adică cât mai repede posibil, peste cât o să poți.

M.M. - Am înțeles! Bine bine.

S.A. - Află toate treburile și pe urmă.

M.M. - Bun, am înțeles da hai!

S.A. - Da hai merci.

Se reține că informațiile relevate de probele obținute prin intermediul MSI concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și în ansamblu demonstrează circumstanțele enunțate anterior.

Instanța de judecată reține că probele specificate, în tandem cu declarațiile inculpatei demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor și comiterea acestora de către inculpată și anume că, Toma Lidia *****, născută la *****, în perioada de timp determinată de începutul lunii octombrie 2021 până la 08 noiembrie 2021, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, având scopul dobândirii certificatului de vaccinare contra COVID-19 fără a administra dozele de vaccin în acest sens, i-a promis și dat lui Stepanciuc Alexandru, bani pentru sine și pentru alte persoane, în sumă de 280 euro, ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit suma de 5606 lei, în condițiile în care Stepanciuc Alexandru susținea că are influență asupra angajaților din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, și că îi va determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, pentru a introduce în baza electronică de date și a elibera certificatul de vaccinare contra Covid-19, cu ambele doze pe numele acesteia fără a fi de facto imunizată. Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Stepanciuc Alexandru, la data de 01.11.2021, Toma Lidia, a fost înregistrată în baza de date a persoanelor vaccinate contra COVID-19, precum că a fost imunizată cu prima doză de vaccin, totodată Toma Lidia fiind informată de către Stepanciuc Alexandru că certificatul îi va fi eliberat după ce va fi introdusă în baza de date și a doua doză de vaccin. Ca rezultat, la 08.11.2021, Toma Lidia, aflându-se în raionul Ștefan-Vodă, localitatea Volontiri, a dat prin intermediul șoferului de pe ruta regulată Volontiri - Chișinău, mijloace bănești în sumă de 280 euro (echivalentul a 5606 lei) lui Stepanciuc Alexandru pentru certificatul de vaccinare contra COVID-19.

Instanța de judecată reține că prevederile art. 326 alin. (1¹) CP incriminează cumpărarea de influență adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă

persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Potrivit art. 123 alin.(2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se reține că Stepanciuc Alexandru i-a comunicat Lidiei Toma că acesta are influență asupra angajaților din cadrul unei Instituții Medicale Sanitare Publice, respectiv asupra cet. Robu Natalia, în calitatea sa de medic de familie în cadrul Centrului de Sănătate Stăuceni. La analiza probei nr. 2, instanța de judecată a menționat argumentele pentru care la caz, persoana în raport cu care se solicita procurarea de influență reprezenta o persoană publică în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP.

Pornind de la această constatare, instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă cu certitudine că inculpata Toma Lidia, fiind informată și asigurată de către Stepanciuc Alexandru că are influență asupra unei persoane publice la concret asupra angajatului din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice pe care îl va determina să îndeplinească anumite acțiuni care țineau de competența sa precum și să nu îndeplinească alte acțiuni care țineau de competența acestuia, mai exact că îi va determina să introducă numele și prenumele acesteia în baza de date a persoanelor vaccinate anticovid cu eliberarea certificatului care atestă vaccinarea, fără realizarea efectivă a vaccinării, a transmis către Stepanciuc Alexandru bani ce nu i se cuveneau în sumă de 280 Euro, pentru procurarea influenței respective.

Prin urmare, inculpata Toma Lidia *****, a.n. ***** prin faptele stabilite în prezenta sentință a realizat cumpărarea de influență, ori inculpata ultima, în condițiile în care Stepanciuc Alexandru i-a comunicat că are influență asupra angajaților din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, a promis și dat acestuia suma de 280 Euro, pentru ca acesta să determine angajații din cadrul IMSP pentru a introduce în baza electronică de date și a elibera certificatul de vaccinare contra Covid-19, cu ambele doze pe numele acesteia fără a fi de facto imunizată.

Certificatul digital COVID-19 reprezintă o dovadă oficială că persoana a fost vaccinată împotriva COVID-19, s-a testat și are un rezultat negativ sau a avut COVID-19 și s-a vindecat.

Astfel, se conchide că în acțiunile inculpatei sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1¹) CP RM.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatei Toma Lidia *****, a.n. ***** în speță nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Se reține că fapta incriminată de art. 326 alin. (1¹) este pedepsită cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată, potrivit art. 77 CP, nu a constatat careva circumstanțe agravante.

Instanța de judecată, potrivit art. 76 alin. (1), lit. a) CP reține în privința inculpatei Toma Lidia, circumstanța atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Ori, revendicarea MAI nr. 246 pe numele inculpatei Toma Lidia (f.d. 84) demonstrează că acesta anterior nu a mai fost trasă la răspundere penală.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatei pînă și după momentul comiterii infracțiunii, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP este infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată a apreciat că în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Toma Lidia *****, a.n. ***** a

infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1¹) CP, în privința inculpatei este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) CP al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Potrivit alin. (2) a aceluiași articol, perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

În condițiile specificate, instanța de judecată luînd în calcul faptul că inculpata Toma Lidia a declarat că nu are posibilitatea financiară de a achita amenda, luînd în clacul vîrsta înaintată a acesteia (Toma Lidia fiind pensionară), precum și circumstanța că starea sănătății acesteia este una precară, pornind de la circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatei și anume faptul că aceasta este la prima abatere de la legea penală, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată, punînd în valoare prevederile art. 90 CP, consideră că în privința inculpatei Toma Lidia ***** , a.n. ***** , pentru comiterea, în perioada de timp a lunii octombrie - 08 noiembrie 2021, a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1¹) CP este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatei Toma Lidia ***** , a.n. ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luînd în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată consideră oportună stabilirea în privința inculpatei Toma Lidia a obligației de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

Totodată, se remarcă că în conformitate cu prevederile alin. (6) a art. 90 CP, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Astfel, instanța de judecată o va obliga pe Toma Lidia *****, a.n. *****, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.fcorpuri

În acest sens, instanța de judecată menționează că:

- prin Ordonanța din 11.02.2022 (f.d.27), s-a anexat la cauza penală în calitate de corpuri delictive, mijloacele bănești în sumă de 280 Euro: 4 bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numerele: *****, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34 din 11.02.2022 (f.d. 23-16), corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, coroborat cu art. 106 alin. (2) lit. a) CP instanța consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele bănești care se află în plicul anexat la dosar (4 bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numerele: *****, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi confiscate în beneficiul statului ca bani utilizați la comiterea unei infracțiuni.

Instanța de judecată constată că nu s-au invocat careva cheltuieli judiciare, astfel nu are a se expune asupra acestora.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Toma Lidia ***, născută la *****, IDNP ******* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP (în perioada de timp a lunii octombrie - 08 noiembrie 2021), și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM, se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei **Toma Lidia *****, născută la *******, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va comite infracțiuni, nu-și va schimba domiciliul fără informarea Biroului de probațiune și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Executarea sentinței a pune în sarcina Biroului de probațiune la locul de trai al lui Toma Lidia *****.

De la data pronunțării prezentei sentințe pînă la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) CPP se instituie în raport cu Toma Lidia ***** obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

De la devenirea defintivă a prezentei sentințe, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, coroborat cu art. 106 alin. (2) lit. a) CP mijloacele bănești care se află în plicul anexat la dosar (4 bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numerele: *****), *de* confiscat în beneficiul statului, cu titlu de bani utilizați la comiterea unei infracțiuni.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 13 iunie 2022.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru