

DECIZIE

În numele Legii

04 mai 2017	mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:	
Președintele ședinței de judecată, judecător	Iurie Melinteanu
Judecătorii	Silvia Vrabii
	Ion Bulhac
Grefier	Irina Onica
Cu participarea:	
Procurorului	Dorina Taut
Apărătorului	XXXXXXXXXX
Inculpatului	XXXXXXXXXX

a judecat, în ședință publică, apelul apărătorului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX și apelul inculpatului XXXXXXXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 06 februarie 2017, în cauza penală privind condamnarea lui

Andrușenco Vasile Tudor, născut la 27 iunie 1988, cetățean al Republicii Moldova, originar din Nisporeni, domiciliat în satul Brătuleni, neangajat în câmpul muncii, masterand la Academia de Administrare Publică, supus militar, căsătorit, cu studii superioare, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 29.11.2016-06.02.2017, în instanța de apel, instanța de apel: 06.03.2017 – 04.0.2017.

Procedura de citare legal executată.
Procurorul pledează pentru respingerea apelurilor declarate.
Avocatul și inculpatul cer admiterea apelurilor.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 06 februarie 2017, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 unități convenționale echivalentul a 4000 (patruzeci mii) lei, iar în conformitate cu art.90 CP al RM, pedeapsa cu închisoarea numită în privința lui Andrușenco Vasile s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 an și s-a obligat Andrușenco Vasile să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.
2. S-a comunicat lui Andrușenco Vasile că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin.(9) CP al RM, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.
3. Corpul delict mijloacele bănești în sumă de 200 lei, ce constau din 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G0009866135, ridicate la data de 10.08.2016, în cadrul cercetării la fața locului în automobilul de serviciu al Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI cu n/î 9788, fiind trecute în contul statului, în conformitate cu art. 162 CPP al RM.
4. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că ANDRUȘCENCO Vasile, la 10 august 2016, în jurul orelor 12:25 min, aflându-se pe str. Renașterii nr. 24 din mun. Chișinău, având intenția coruperii unei persoane publice și fiind în automobilul de serviciu al INP cu n/î MAI 9788, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a propus și a oferit ofițerului de patrulare al CEMS al INP Veaceslav Bogaciov, care se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere, mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru ne documentarea și neîntocmirea procesului verbal contravențional în baza art. 240 alin.(I) Cod contravențional, în privința cet. Blîndu Gheorghe Eduard, născut la 31.05.1998, care în aceeași zi, fiind la volanul automobilului de model "Tayota Avensis" cu n/î USD 100 a încălcat Regulamentul circulației rutiere, și anume indicatorul rutier 4.1.1 "Direcție obligatorie de deplasare înainte".
5. Fapta a fost încadrată în prevederile art. 325 alin. (1) CP al RM, coruperea activă, oferirea și darea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune

contrar acestei obligații.

6. În ședința de judecată, inculpatul Andrușcenco Vasile, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, ne solicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
7. Astfel, cauza, în prima instanță a fost examinată potrivit prevederilor art. 364¹ CPP al RM.
8. Fără a contesta vinovăția, apărătorul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, în termenii legali a declarat apel în care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 februarie 2017, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blînde, inclusiv, fără privarea de libertate.
9. În motivarea cererii de apel, apărarea a menționat că instanța de fond la emiterea sentinței urma să individualizeze pedeapsa în conformitate cu prevederile art. 75 CP al RM și să numească o pedeapsa principală mai blîndă, inclusiv și non privative de libertate, or inculpatul a comis pentru prima oară (f. 59) o fapta pasibila de răspundere penală; recunoaște comiterea faptei, accesata constituind circumstanță atenuantă în virtutea prevederilor art. 76 lit. f) CP al RM, suma care a fost propusă și oferită ofițerului de patrulare Bogaciiov V. constituie 200 lei, o suma destul de mică, care era echivalenta cu suma unei posibile amenzi care urma să i se aplice precum și comportamentul și personalitatea acestuia.
10. Circumstanțe agravante nu sunt, iar Legea penală permite aplicarea unei pedepse minime de 3 luni închisoare, iar prin aplicarea prevederilor al 8 art. 364¹ CPP al RM, aceasta poate fi redusă pînă la 1 lună.
11. De asemenea, apărarea a indicat că urma a se ține cont și de prevederile art. 78 alin. (2) CP al RM.
12. Sentința instanței de fond a fost contestată și de către inculpatul XXXXXXXXXXXX, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i aplica o pedeapsă mai blîndă.
13. În susținerea apelului înaintat, inculpatul a indicat că și-a recunoscut vina atît la etapa de urmărire penală cît și în instanța de judecată, a dat dovadă de respect față de instanță și atitudine conștiincioasă față de proces, fapt demonstrat prin declarațiile sale și prin sentința emisă.
14. În acest context, solicită aplicarea art.79 CP al RM și anume să i se aplice o pedeapsă mai blîndă din altă categorie, adică în loc de privațiune de libertate, sancțiune prevăzută la art.325 alin.(I) CP al RM, să i se aplice amendă, deoarece privațiunea de libertate și chiar suspendarea condiționată a executării acesteia vor influența negativ asupra sa.
15. Totodată, inculpatul consideră că fapta comisă nu a avut consecințe periculoase și nu s-a soldat cu careva urmări grave, totodată a realizat că a săvârșit o infracțiune și caracterul acesteia și promite că asemenea acțiuni n-o să mai comită. Totodată, a indicat că la moment este masterand la Academia de Administrare Publică, și-a întemeiat o familie, iar condamnarea la închisoare, chiar și cu suspendarea executării acesteia, negativ va influența asupra sa și a familiei sale, deoarece intenționează să-și termine studiile, să se angajeze la serviciu în baza diplomei de studii, între timp, pentru a întreține familia, intenționează să plece la muncă peste hotare, iar condamnarea la închisoare sau cu suspendarea executării acesteia nu-i va permite să plece peste hotare.
16. Astfel, inculpatul solicită ca instanța de judecată să i-a în considerație circumstanțele atenuante și anume, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, recunoașterea vinovăției, caracteristica pozitivă dată de către șeful de post al PP Brătuleni al IP Nisporeni, contribuirea la descoperirea infracțiunii.
17. În acest context, solicită să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de art.64 Cod penal, conform art. 79 Cod penal, fiind cumulată cu amenda prevăzută ca sancțiune la art.325 alin. (1) Cod penal, iar pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., aplicată prin sentința din 06.02.2017, roagă să fie redusă cu o pătrime din limita minimă a pedepsei prevăzute de art.325 alin.(I) Cod penal, adică să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă cumulată în mărime de 2000 unități convenționale.
18. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelurile ca fiind nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente:
19. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul XXXXXXXXXXXX a săvârșit anume infracțiunea imputată.
20. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
21. Astfel, ne cîntînd la faptul, că inculpatul XXXXXXXXXXXX își recunoaște vina pe deplin, vinovăția lui de comiterea infracțiunii imputate se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvîrșin infracțiunii din 10.08.2016 din care rezultă că Bogaciiov Veaceslav roagă să fie tras răspundere Blîndu Gheorghe care la data de 10.08.2016, orele 12:20, aflîndu-se la volar automobilului de model "Tayota Avenis" n/i USD 100. Fiind stopat pe bd. Renașterii 24, mun. Chișinău în direcția "Circului" pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume ignorarea cerințelor indicatorului 4.1.1. "Direcția obligatori înainte", facînd uz de cuvinte, gesturi și semne, în complicitate cu cet. Andrușcenc Vasile (proprietarul automobilului) i-au propus și oferit mijloace bănești în sumă de 20 lei, pentru a nu întocmi cet. Blîndu Gheorghe proces-verbal

contravențional prevăzut 1 art. 240 alin.(I) Cod contravențional ce prevede o amendă de 20 de unități convențional cu aplicarea a 3 puncte de penalitate, /f.d. 18/; declarațiile martorului Bogaciov Veaceslav din 10.08.2016, /f.d.20-21/; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2016 din care rezultă că în interiorul automobilului MAI 9788 a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, /f.d.24/; raportul de expertiză nr.34/12/I-R-5499 din 03.10.2016 din care rezultă că una bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: G.0009866135 anul de emisie 2013, este confecționată din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigran cu folosirea formelor de tipar de tip plan-oset, seria și numărul - tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare./f.d.47/; procesul-verbal din 10.08.2016 de ridicare de la INP a înregistrărilor video, procesul-verbal din 03.11.2016 de examinare a purtătorului de informații de tip DVDR /f.d.51/, corpul delict - bancnota cu nominalul de 200 lei MDL seria și numărul G0009866135./f.d.50/

22. Astfel, Colegiul, analizând probele enunțate supra prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, conchide că acțiunile inculpatului Andrușenco Vasile corect au fost încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) CP al RM, coruperea activă, oferirea și darea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligații.
23. Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpatul XXXXXXXXXXXX, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364¹ CPP al RM.
24. Privitor la argumentele apelanților în vederea aplicării unei pedepse mai blânde în privința inculpatului, Colegiul Penal conchide următoarele:
25. Instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 75 CP al RM, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
26. Astfel, Colegiul reține că potrivit art. 16 alin.(2) CP al RM, infracțiunea imputată lui Andrușenco Vasile este una gravă, care se pedepsește se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
27. Totodată, instanța de apel statuează asupra temeiniciei concluziei instanței de fond, în partea în care s-a dispus aplicarea art. 64 CP al RM, în redacția Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din XXXXXXXXXXXX, cînd unitatea convențională era taxată cu 20 lei.
28. Mai mult, vinovăția lui Andrușenco Vasile a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut fapta incriminată atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de judecată, a pledat pentru examinarea cauzei în procedura simplificată, anterior nu este judecat, are studii superioare, este masterand la Academia de Administrare Publică, ciclul II studii superioare de master de profesionalizare, anul III, specializarea Administrare publică, învățămînt cu frecvență redusă, se caracterizează pozitiv, fapt confirmat prin caracteristica eliberată de șeful de post al PP Brătuleni al I.P. Nisporeni Musteață Petru, și ținându-se cont de prevederile art. 364¹ CPP al RM, instanța de fond, just a aplicat o pedeapsă redusă cu 1/3 sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) an, reieșind din prevederile art. 364¹ CPP al RM și avînd în vedere limitele prevăzute la art. 70 alin.(2) CP al RM.
29. Consecvent, ținînd cont de faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței de judecată, recunoscînd săvârșirea faptei, Colegiul Penal menționează că scopul pedepsei, prevăzut la art. 61 CP al RM, poate fi atins și fără privarea de libertate, executarea pedepsei în regim de detenție, cu aplicarea art. 90 CP al RM.
30. Astfel, nu pot fi reținute argumentele apărării dar și a inculpatului, în partea stabilirii unei pedepse mai blînde, or potrivit art. 325 alin.(I) CP al RM, pedeapsa cu amendă este prevăzută de la 2000 la 4000 unități convenționale, care redusă cu ¼, de la 1500 la 3500 unități convenționale.
31. În acest context, Colegiul relevă că sancțiunea art. 325 alin. (1) CP al RM, prevede pedeapsa cu închisoare, cu amendă, dispozițiile normei purtînd un caracter imperativ, ci nu la alegere.
32. Astfel, nu pot fi reținute motivele invocate de apărare în partea aplicării art. 79 CP al RM, or, recunoașterea vinei, căința, caracterizarea pozitivă profesională și familială, au fost deja luate în considerare, fiind apreciate ca circumstanțe atenuante și au căzut sub incidența art. 364¹ CPP al RM.
33. Succesiv, Colegiul Penal consideră că în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile art. 79 CP al RM, în conformitate cu care instanța de judecată poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie deoarece, conform prevederilor art. 79 CP al RM, pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, or în speță, asemenea circumstanțe nu au fost constatate, iar circumstanțele atenuante nu mai pot fi considerate și ca excepționale.
34. Totodată, fiind necesar de reținut că instanța a aplicat pedeapsa în minim termenului prevăzut la sancțiunea art. 325 alin. (1) CP al RM.

35. În asemenea circumstanțe, Colegiul Penal conchide că pedeapsa aplicată lui XXXXXXXXXXX de către prima instanță este echitabilă, asigurându-se restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii de noi infracțiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin.(2) CP al RM, potrivit cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
36. Astfel, Colegiul penal conchide că pedeapsa numită inculpatului XXXXXXXXXXX este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelurile declarate poartă un caracter nefondat, fiind pasibile de a fi respinse.
37. În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se resping, ca nefondate, apelul apărătorului XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX și apelul inculpatului XXXXXXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 06 februarie 2017.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.
Decizie motivată, pronunțată public la 29 mai 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iurie Melinteanu

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Ion Bulhac