

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-101/2018
Dondușeni

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul

Judecător Lucia

Danilișin

DECIZIE în numele Legii

15 iulie 2020
mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Șleahtițki
Grefiera
Ciugureanu

Ion Talpa
Oleg Moraru, Svetlana

Tatiana Lupașco, Mihaela

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului

Liliana Pasat
Elena Vlas

a judecat în ședință de judecată, publică, în *ordine de apel*, apelul *procurorului în Procuratura Anticorupție Ion Pripa*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 28.12.2017, privind achitarea lui:

Muzîcant Ruslan

*****, a.n.*****, *originar și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al R.Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, angajat în funcția de ofițer superior de urmărire penală a SUP a IP Ocnîța,*

de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 04.02.2015-28.12.2017.

În instanța de apel: 05.02.2018-15.07.2020.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 28.12.2017*, **Muzîcant Ruslan ******* a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost soluționată chestiunea privind corpurile delictive.

*Inculpatul Muzîcant Ruslan ***** , fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, a fost achitat.*

Instanța de fond a stabilit, că **Muzîcant Ruslan ******* a fost învinuit de faptul: că activînd în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Comisariatului de Poliție Ocnița, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.82 EF din 02.04.2010 al Ministrului Afacerilor Interne și confirmat în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.25 EF din 06.03.2013 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, a săvîrșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, avînd gestiune cauza penală nr.2011260233 pornită la 19.08.2011 conform elementelor componente de infracțiune prevăzută de art.179 alin.(2) CP comisă de cet.***** , a.n. ***** , locuitor al ***** , acționînd intenționat și din interes material, susținînd că are influență asupra unui procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, desemnat ca conducător cu urmărirea penală pe cauza penală nominalizată, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui ***** , acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, începînd cu 06.01.2012 în cadrul unei discuții purtate cu ***** în biroul său de serviciu din incinta IP Ocnița, a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 1500 Euro, condiționînd transmiterea banilor pînă la data de 16.01.2012.

În continuare urmărind atingerea scopului criminal, la 26.01.2012 în jurul orelor 20.00, aflîndu-se în incinta cafenelei „Andys Pizza” din mun.Chișinău, amplasată la intersecția străzilor Alba Iulia și Onisifor Chibu s-a întîlnit cu ***** , unde în cadrul discuției purtate cu ultimul, susținînd în continuare că are influență asupra aceluiași procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, desemnat ca conducător cu urmărirea penală pe cauza penală nr.2011260233 pornită în privința lui ***** , în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile,

manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui *****, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, i-a comunicat lui ***** că procesul penal pornit în privința lui poate fi încetat însă pentru aceasta este nevoie de o sumă bănească mai mică decât cea pretinsă inițial și ca urmare a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 1000 Dolari SUA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrânși.

Astfel, la 08.02.2012 ***** fiind citat de către organul de urmărire penală, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție a raionului Ocnîța, unde după ce a participat la acțiunile de urmărire penală și anume recunoașterea și audierea în calitate de bănuț, care a avut loc în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 50 minute până la ora 15 și 00 minute, participarea la acțiunea de confruntare, care a avut loc între dînsul și partea vătămată ***** în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 30 minute până la ora 18 și 10 minute și audierea suplimentară în calitate de bănuț, care a avut loc în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 35 minute până la ora 19 și 00 minute, a fost invitat de către ofițerul de urmărire penală Ruslan Muzîcant în automobilul său de model Opel Zafira cu nr/î ***** și în cadrul discuțiilor purtate cu *****, Muzîcant Ruslan susținând în continuare că are influență asupra aceluiași procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnîța, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale pornite în privința lui *****, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în jurul orelor 19.30 a primit de la ***** o parte din suma de bani pretinsă la 26.01.2012 și anume suma de 300 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 3 603, 12 lei, concomitent sub același pretext și circumstanțe a pretins în continuare de la ***** banilor în sumă de 700 Dolari SUA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrânși.

Tot el, dorind atingerea scopului criminal, ca urmare a discuțiilor telefonice purtate cu ***** la 10.02.2012, 11.02.2012, 17.02.2012, 21.02.2012 și 22.02.2012, ultimul a fost citat și s-a prezentat la 22.02.2012 la procuratura raionului Ocnîța pentru petrecerea acțiunilor de urmărire penală, după care a fost invitat de către ofițerul de urmărire penală Ruslan Muzîcant în automobilul său de model Opel Zafira cu nr/î ***** și în cadrul discuțiilor purtate cu *****, Muzîcant Ruslan susținând în continuare că are influență asupra aceluiași procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnîța, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui *****, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în jurul orelor 16 a primit de la ***** o parte din suma de bani pretinsă la 26.01.2012 și 08.02.2012 și anume suma de 200 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 2 368, 34 lei, concomitent sub același pretext și circumstanțe a pretins în continuare de la ***** banilor în sumă de 500

Dolari SUA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrânși.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa**, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Edineț sediul Dondușeni din 28.12.2017 dispunând, rejudecarea cauzei de către instanța de apel și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care procesul penal de învinuirea lui Muzîcant Ruslan ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal să fie încetat în baza art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod de procedură penală din motivul prescripției răspunderii penale. În temeiul art.106 Cod penal, de încasat de la Muzîcant Ruslan cu transmiterea cu titlu gratuit în contul statului mijloacele bănești în sumă de 500 dolari primite de la ***** la 08.02.2012 și 22.02.2012 în cadrul înfăptuirii măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor.

În apel **procurorul** a invocat, că sentința este ilegală și urmează a fi anulată.

Consideră, că vinovăția lui Muzîcant Ruslan ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată.

Indică, că instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către acuzare, chiar cu excepția declarațiilor martorului denunțător *****, fiind totodată dusă în eroare de poziția părții apărării, inculpatul care nu și-a recunoscut vina, poziție care poartă un caracter de apărare și declarativă, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare.

Menționează, că instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi penale în mod legal și cu respectarea în acest sens a prevederilor Codului de procedură penală.

Totodată consideră, că instanța de judecată în sentința de achitare a menționat că a considerat necesar de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Muzîcant Ruslan din considerentele, că în rezultatul examinării cauzei penale în instanța de judecată, învinuirea înaintată lui Muzîcant Ruslan nu și-a găsit confirmarea și analiza lor dovedesc nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

Acuzarea constată, că la emiterea sentinței de achitare, instanța de fond a dat dovadă de lipsă de imparțialitate la judecarea cauzei și a împiedicat stabilirea adevărului, iar cercetarea judecătorească s-a produs cu încălcarea art.24 alin.(4), art.100 alin.(1), art.314 alin.(1), (2), art.317 alin.(2) și art.376 Cod de procedură

penală, deoarece toate probele acuzației cercetate în ședință de judecată au combătut versiunea inculpatului declarată în cadrul audierii sale și instanța nu a luat în considerație probele în ansamblu, dar s-a bazat exclusiv pe declarațiile inculpatului Muzîcant Ruslan.

Astfel indică, că instanța de fond nici nu a supus analizei comunicările interceptate și înregistrate între ***** și Muzîcant Ruslan din 26.01.2012 și 22.02.2012.

Totodată indică, că instanța de judecată a trecut cu vederea faptul că inițiativa de a se prezenta martorul denunțator ***** în or.Ocnița și de a aduce mijloacele bănești pretinse într-u soluționarea pozitivă și în favoarea lui ***** a cauzei penale i-a aparținut anume lui Muzîcant Ruslan. ***** manifestînd un comportament pasiv în acest aspect, fapt confirmat prin rezultatul înfăptuirii măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice obținute de la postul de telefonice mobilă cu nr.069171253 folosit de către Ruslan Muzîcant.

Atrage atenția, că în motivarea sentinței de achitare instanța pentru respingerea probelor materiale prezentate de către acuzare într-u confirmarea acuzațiilor aduse inculpatului, și anume, materialele cauzei penale (înscrierile), a admis în totalitate obiecțiile părții apărării asupra legalității acțiunilor de urmărire penală petrecute pe cauza penală respectivă, prin prisma prevederilor art.94 și art.251 Cod de procedură penală, fără a aprecia într-un mod rezultatul obținut ca urmare a acțiunilor de urmărire penală petrecute în cauză, exclude și motiva discuțiile avute între martorul ***** și inculpatul Muzîcant Ruslan atât la 26.01.2012, cât și la 22.02.2012, conform datelor carora se confirmă clar și cu certitudine faptul pretinderii și primirii de către inculpatul Muzîcant Ruslan a banilor în sumă de 500 Dolari de la ***** și situațiilor care pot apărea în cazul în care ultimul nu va transmite banii respectivi.

Face referire la proba materială, și anume, plîngerea depusă de ***** , instanța incorect a menționat faptul că nu poate fi reținut ca mijloc de probă din considerentele că nu confirmă vinovăția inculpatului Muzîcant Ruslan, deoarece în ea se solicită atragerea la răspunderea penală a comisarului adjunct al CPR Ocnița *****Vitalie, care ar fi pretins suma de 1500 Euro, și a lui Muzîcant Ruslan, or la momentul depunerii plîngerii din explicațiile și declarațiile date inițial de către ***** rezultă, că anume *****la acel moment a întreprins acțiunile de pretindere a banilor de la ***** , dar pe măsura ce urmărirea penală a continuat a apărut și implicarea lui Muzîcant Ruslan, fapt confirmat prin declarațiile lui *****.

La fel, consideră eronată concluzia instanței referitor la ora petrecerii măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor cu înregistrarea imaginilor petrecute între ***** și Muzîcant Ruslan în ziua de 26.01.2012.

Este cert faptul, că conform documentelor nominalizate există o incertitudine ceea ce ține de oră, care în urma analizei probelor examinate de către instanță de

judecată permit a face o concluzie ca aceasta eroare a fost comisă de către membrii grupului de urmărire penală care a fost preluată și de către judecătorul de instrucție la emiterea încheierii de legalizare din 27.01.2012.

Indică, că eroarea în cauză putea fi înlăturată prin audierea în cadrul cercetării judecătorești a martorului denunțator *****, fapt care a fost refuzat de instanță prin încheierea din 27.12.2017 emisă asupra cererii acuzatorului de stat de reluare a cercetării judecătorești pentru audierea martorului denunțator ***** și cercetarea suplimentară a înscrisurilor.

Consideră, că prin respingerea cererii date instanța de fond nu a dat posibilitatea acuzării de stat să-l audieze pe martorul denunțator *****, deoarece acuzarea de stat nu s-a refuzat de martorul menționat, însă prezentând informații obiective instanței că ***** se afla peste hotarele Republicii Moldova și instanța urma să accepte solicitările acuzării de stat de a-l audia pe martorul menționat (cauza VARARU contra României din 03.03.2014).

Astfel, incorectă este viziunea instanței, că situația dată a constituit o încălcare a dreptului la apărare a inculpatului, iar partea acuzării atât la faza urmăririi penale cât și la faza judecării cauzei nu a solicitat cercetarea erorilor sau a omisiunilor existente.

Stabilește, că în ședința de judecată vinovăția lui Muzîcant Ruslan ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale legal cu respectarea prevederilor Codului de Procedură penală și examinate în ședința de judecată.

Procedura de citare a părților procesului penal la ședința instanței de apel a fost respectată.

Procurorul Liliana Pasat în instanța de apel a solicitat admiterea apelului procurorului pe motivele invocate.

În ședința instanței de apel **inculpatul Muzîcant Ruslan** și **avocatul Elena Vlas** au solicitat respingerea apelului procurorului.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie:

Concluzia Colegiului penal se va întemeia pe dispozițiile **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, potrivit căruia conform capitolului IV, secțiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se și posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.

Apelul **procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa**, a fost declarat în termen și este fondat.

Cu referire la cauza penală dată, Colegiul penal consideră, că instanța de fond a emis și pronunțat o sentință de achitare nemotivată și neîntemeiată, nesoluționînd în deplină măsură chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată potrivit art.385 Cod de procedură penală și n-a dat probelor o apreciere corespunzătoare, la justa valoare, în conformitate cu art.93-101 Cod de procedură penală.

Instanța de fond la baza achitării a pus doar argumentele expuse de inculpatul Muzîcant Ruslan, care se combat prin alte probe, excluzînd totodată probele acuzării în privința acestuia.

Colegiul penal consideră, că argumentele inculpatului Muzîcant Ruslan au fost expuse pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei doar sub aspectul apărării sale și cu scopul de a evita răspunderea penală pentru comiterea acestei infracțiuni.

Atît la urmărirea penală, cît și la judecarea cauzei, Muzîcant Ruslan n-a recunoscut vina și ulterior a explicat multe circumstanțe în apărarea sa, necătînd la faptul că existau probe contrarii.

Examinînd cauza penală în ordine de apel, Colegiul penal a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor *****, **, *****, a inculpatului R.Muzîcant și

prezentarea bazei probante scrise, care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, Colegiul penal consideră, că instanța de fond, dispunând achitarea inculpatului Muzîcant Ruslan de sub învinuirea formulată pe art.326 alin.(1) Cod penal pe motivul că fapta n-a fost săvârșită de inculpat, a adoptat o sentință contrară probelor cercetare și fără temei legal, care urmează a fi casată și adoptată o nouă soluție.

Colegiul penal a stabilit în privința inculpatului Muzîcant Ruslan următoarea faptă infracțională:

Muzîcant Ruslan *****, activînd în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Comisariatului de Poliție Ocnița, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.82 EF din 02.04.2010 al Ministrului Afacerilor Interne și confirmat în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.25 EF din 06.03.2013 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, avînd gestiune cauza penală nr.2011260233 pornită la 19.08.2011 conform elementelor componente de infracțiune prevăzută de art.179 alin.(2) CP comisă de cet.*****, a.n. *****, locuitor al *****, acționînd intenționat și din interes material, susținînd că are influență asupra unui procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, desemnat ca conducător cu urmărirea penală pe cauza penală nominalizată, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui *****, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, începînd cu 06.01.2012 în cadrul unei discuții purtate cu ***** în biroul său de serviciu din incinta IP Ocnița, a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 1500 Euro, condiționînd transmiterea banilor pînă la data de 16.01.2012.

În continuare urmărind atingerea scopului criminal, la 26.01.2012 în jurul orelor 20.00, aflîndu-se în incinta cafenelei „Andys Pizza” din mun.Chișinău, amplasată la intersecția străzilor Alba Iulia și Onisifor Chibu s-a întîlnit cu *****, unde în cadrul discuției purtate cu ultimul, susținînd în continuare că are influență asupra aceluiși procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, desemnat ca conducător cu urmărirea penală pe cauza penală nr.2011260233 pornită în privința lui *****, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui *****, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, i-a comunicat lui ***** că procesul penal pornit în privința lui poate fi încetat însă pentru aceasta este nevoie de o sumă bănească mai mică decît cea pretinsă inițial și ca urmare a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 1000 Dolari SUA, condiționînd transmiterea banilor nominalizați în termeni cît mai restrînși.

Astfel, la 08.02.2012 ***** fiind citat de către organul de urmărire penală, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție a raionului Ocnîța, unde după ce a participat la acțiunile de urmărire penală și anume recunoașterea și audierea în calitate de bănuit, care a avut loc în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 50 minute pînă la ora 15 și 00 minute, participarea la acțiunea de confruntare, care a avut loc între dînsul și partea vătămată ***** în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 30 minute pînă la ora 18 și 10 minute și audierea suplimentară în calitate de bănuit, care a avut loc în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 35 minute pînă la ora 19 și 00 minute, a fost invitat de către ofițerul de urmărire penală Ruslan Muzîcant în automobilul său de model Opel Zafira cu nr/î ***** și în cadrul discuțiilor purtate cu ***** , Muzîcant Ruslan susținînd în continuare că are influență asupra aceluiași procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnîța, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale pornite în privința lui ***** , acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în jurul orelor 19.30 a primit de la ***** o parte din suma de bani pretinsă la 26.01.2012 și anume suma de 300 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 3 603, 12 lei, concomitent sub același pretext și circumstanțe a pretins în continuare de la ***** banilor în sumă de 700 Dolari SUA, condiționînd transmiterea banilor nominalizați în termeni cît mai restrînși.

Tot el, dorind atingerea scopului criminal, ca urmare a discuțiilor telefonice purtate cu ***** la 10.02.2012, 11.02.2012, 17.02.2012, 21.02.2012 și 22.02.2012, ultimul a fost citat și s-a prezentat la 22.02.2012 la procuratura raionului Ocnîța pentru petrecerea acțiunilor de urmărire penală, după care a fost invitat de către ofițerul de urmărire penală Ruslan Muzîcant în automobilul său de model Opel Zafira cu nr/î ***** și în cadrul discuțiilor purtate cu ***** , Muzîcant Ruslan susținînd în continuare că are influență asupra aceluiași procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnîța, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui ***** , acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în jurul orelor 16 a primit de la ***** o parte din suma de bani pretinsă la 26.01.2012 și 08.02.2012 și anume suma de 200 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 2 368, 34 lei, concomitent sub același pretext și circumstanțe a pretins în continuare de la ***** banilor în sumă de 500 Dolari SUA, condiționînd transmiterea banilor nominalizați în termeni cît mai restrînși.

Prin acțiunile sale intenționate, Muzîcant Ruslan *** , ca persoană care a săvîrșit nemijlocit fapta prevăzută de legea penală a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele calificative : pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și**

pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu referire la cele constatate în baza aprecierii probelor prezentate de părți în instanța de judecată, Colegiul penal consideră, că instanța de fond neîntemeiat l-a achitat pe inculpat, iar organul de urmărire penală și procurorul corect au stabilit circumstanțele, și anume, că a avut loc fapta de trafic de influență de către Muzîcant Ruslan, că această faptă a fost săvârșită de inculpatul Muzîcant Ruslan, că această faptă întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și că inculpatul Muzîcant Ruslan este vinovat de comiterea acestei infracțiuni, precum și că la moment a expirat termenul de tragere la răspunderea penală, reținînd în instanța de apel faptele infracționale indicate mai sus în acțiunile inculpatului vizat.

Inculpatul Muzîcant Ruslan, atît la urmărirea penală, cît și la judecarea în fond și apel, n-a recunoscut vina doar cu scopul evitării răspunderii penale.

Nerecunoașterea vinei de către Muzîcant Ruslan se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Necătînd la faptul, că inculpatul Muzîcant Ruslan nu-și recunosc vina, vinovăția acestuia în faptele infracționale constatate de instanța de apel se confirmă prin următoarele probe verbale și scrise, administrate, prezentate și cercetate în ședința de judecată.

În ședința instanței de apel au fost ascultate probele verbale prezentate de părți:

Fiind audiat în ședința instanței de apel, ***martorul ******** a declarat, că susține declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.

Suplimentar a mai declarat, că *********** și Muzîcant au pretins de la el bani pentru a înceta urmărirea penală în privința sa, că cînd a intrat la ei în birou era ***********, Muzîcant și ***********, care i-au spus suma concretă de 500 euro pentru partea vătămată și 1000 euro s-o împartă între ei, că la Buiucani la Andys pizza au discutat că suma este mare, că pînă la urmă trebuie să transmită 1000 dolari, că a transmis 500 dolari în două rate, că pînă la urmă a decis să se adreseze la anticorupție pentru că nu era vinovat, iar cauza a fost fabricată pentru a estorca bani, că nu ține minte dacă a fost telefonat pentru restul sumei, că la prima tranșă era înzestrat cu tehnică specială, dar colaboratorii nu știe unde se aflau, că cît a avut, atîta a transmis și 500 dolari erau ai lui personali, că toate tratativele erau duse cu Ruslan Muzîcant, că inițial a discutat cu ***********, apoi cu Muzîcant, că a transmis banii în rate, deoarece nu dispunea de toată suma, că după ce a fost

ridicat dosarul, restul banilor de 500 dolari n-au mai fost transmiși și că n-a fost instruat cum să transmită banii de către colaboratorii anticorupție.

Martorul ***** în ședința instanței de apel a declarat, că susține declarațiile din instanța de fon*****

A mai adăugat, că nu cunoaște învinuirea lui Muzîcant și nu ține minte amănunte, că în căutare au fost implicate mai multe persoane, că la urmărirea penală a dat declarații și le susține și că nu-și amintește detaliile referitor la *****.

Martorul ***** în ședința instanței de apel a declarat, că susține declarațiile din instanța de fon*****

Suplimentar a declarat, că cauza penală a fost repartizată lui Muzîcant, deoarece așa a fost repartizarea, că nu știe dacă Muzîcant se cunoștea cu partea vătămată și *****, că Muzîcant nu i-a solicitat adoptarea unei decizii favorabile în privința lui *****, că careva înțelegeri cu Muzîcant și ***** pentru favorizarea lui ***** nu a avut, că Muzîcant nu avea posibilitate să-l favorizeze pe ***** fără alte persoane, că nu ține minte dacă alte persoane sau adresat pentru a soluționa problema lui ***** și că i-a explicat lui ***** la cine se află în procedură.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, **inculpatul Muzîcant Ruslan** a declarat, că învinuirea nu o recunoaște. Declarațiile le-a anexat în formă scrisă.

În declarațiile în formă scrisă, Muzîcant Ruslan a indicat, că susține declarațiile din cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești. Pledează nevinovat, considerînd că în privința lui a avut loc o provocare de către ***** și organul de urmărire penală. Cunoaște și ține minte toate circumstanțele de care este învinuit la efectuarea urmăririi penale în privința lui *****, care i-a fost repartizată aleatoriu. La sfîrșitul lunii ianuarie 2012, la insistența lui ***** sau întîlnit în or.Chîșinău la Andys pizza pe str.Alba Iulia. Au discutat mai mult, evitînd discuțiile pe dosarul penal, doar a fost informat să se prezinte la IP Ocnița. L-a citat pe *****, s-a prezentat la IP Ocnița pentru a fi pus sub învinuire. A pregătit raportul, materialele și a transmis cauza penală procurorului. După aceasta a mai discutat cu Leșan referitor la soarta dosarului. Susține, că nu a pretins bani.

Suplimentar a mai declarat, că a avut mai multe convorbiri telefonice cu *****, că n-a avut nici o negociere, că ***** n-a indicat în declarații că sau cerut bani, că a fost provocat de *****, fapt care l-a înțeles cînd îl telefona, că atunci acesta i-a propus bani pentru hotărîrea întrebării și că nu s-a autosesizat, deoarece lipsea legea.

În ședința instanței de apel au fost examinate probele scrise prezentate de partea acuzării: Vol.I – f.***2 plîngere de la *****; f.*****6 plîngere de la *****; f.*****38 încheierea judecătoreiei Buiucani mun.Chîșinău din 27.01.2012; f.*****49 demers privind autorizarea măsurilor operative de investigație și de urmărire penală din 24.02.12; f.*****59-69^b proces-verbal de audiere a**

*martorului *****, f.d 69^e decizie privind controlul traserii banilor extorcați din 26.01.12; f.*****69^f-69^g -proces-verbal privind examinarea bancnotelor din 03.02.2012; f.*****69^h -69ⁱ proces-verbal privind examinarea bancnotelor din 22.02.2012; f.*****70 proces-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 26.01.12; f.*****71 ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 26.01.12; f.*****73-74 proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini din 28.01.12; f.*****75 proces-verbal de documentare a convorbirilor din 28.01.12; f.*****76-79 stenograma-audio; f.*****80 proces-verbal de verificare a interceptărilor și comunicărilor și apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 30.01.12; f.*****81 proces-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 08.02.12; f.*****82 ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 08.02.12; f.*****83 proces-verbal de ridicare din 08.02.12; f.*****84 raport; f.*****85 proces-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 22.02.12; f.*****86 ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 22.02.12; f.*****87 proces-verbal de ridicare din 22.02.12; f.*****88-89 proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini din 23.02.12; f.*****90 proces-verbal de documentare a convorbirilor din 23.02.12; f.*****91-102 stenograma-audio; f.*****103 proces-verbal de verificare a interceptărilor și comunicărilor și apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 24.02.12; f.*****104-105 proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării convorbirilor telefonice din 10.03.12; f.*****106 proces-verbal de documentare a convorbirilor din 10.03.12; f.*****107 stenograma-audio; f.*****108-110 proces-verbal de verificare a interceptărilor și comunicărilor și apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 12.03.12; f.*****111 proces-verbal de documentare a convorbirilor din 10.03.12; f.*****112 stenograma-audio; f.*****113 proces-verbal de verificare a interceptărilor și comunicărilor și apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 12.03.12; f.*****114-115 proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării convorbirilor telefonice din 10.03.12; f.*****117 stenograma-audio; f.*****122 stenograma-audio; f.*****124-125 proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării convorbirilor telefonice din 10.03.12; f.*****126 proces-verbal de documentare a convorbirilor din 10.03.12; f.*****127 stenograma-audio; f.*****142 stenograma-audio; f.*****157 stenograma-audio; f.*****162 stenograma-audio; f.*****173 stenograma-audio; f.*****178 stenograma-audio; **Vol.II** – f.*****1-116 proces-verbal de examinare a obiectului din 11.10.13; **Vol.III** – f.*****8-11 proces-verbal de audiere suplimentară a martorului din 11.11.14; f.*****12-86 proces-verbal de examinare a obiectului din 19.11.14; f.*****87-97 proces-verbal de*

*examinare a obiectului din 19.11.14; f.*****100 extras din ordin; f.*****105 caracteristică de serviciu; f.*****112-113 fișa postului; f.*****127-137 proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 11.12.14; f.*****151 proces-verbal de audiere a martorului ***** *****din 17.01.15; Vol.IV – f.*****61-65 declarațiile martorului ***** *****; f.*****76-77 declarațiile martorului*****; f.*****91-111 declarațiile martorului *****; Vol.V – f.*****15-17 declarațiile martorului ***** *****; f.*****19 declarațiile martorului*****; Vol.VI – f.*****110 declarațiile martorului *****.*

În ședința instanței de apel au fost examinate probele scrise prezentate de **partea apărării**: Vol.I – f.*****1 ordonanță de începere a urmăririi penale; f.*****2 plîngere de la *****; f.*****6 plîngere de la *****; f.*****59-62 proces-verbal de audiere a lui *****; f.*****69^e decizia privind controlul traserii banilor extorcați din 26.01.12; f.*****69^f69^l proces-verbal privind examinarea bancnotelor din 22.02.2012; f.*****181 scrisoare de însoțire nr.144 din 29.01.15.

Toate probele verbale și scrise cercetate sunt într-o legătură cauzală directă și confirmă desfășurarea evenimentelor după cum le-a relatat declarantul *****.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate la prevederile legale în acest sens.

Probele verbale coroborează într-un tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora li se dă o apreciere în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Martorul *****, în declarațiile sale, a indicat cu lux de amănunte, că Muzîcant Ruslan a estorcat bani pentru a-i soluționa cauza penală intentată pe numele său, indicînd toate circumstanțele. A declarat foarte clar, că Muzîcant Ruslan a ținut cu el toate discuțiile referitor la suma care urmează a fi transmisă. De asemenea acesta a confirmat cu bună știință, că i-a transmis lui Muzîcant Ruslan în două tranșe 500 dolari, câte 200 dolari și 300 dolari. Invocă, că banii în sumă de 500 dolari SUA sunt ai lui. Urma să-i mai transmită 500 dolari, dar acțiunea nu s-a realizat, deoarece a fost ridicat dosarul său penal de colaboratorii anticorupție.

În veridicitatea declarațiilor martorului ***** Colegiul penal nu are temei de a se îndoii, căci el a fost audiat sub jurămînt, cu preîntîmpinarea pe art.312 și 313 Cod penal, coroborează cu alte probe administrate, inculpatul fiind prezent la judecarea cauzei în fond și apel, avînd posibilitatea de a-i pune orice întrebare.

Declarațiile martorului vizat în context cu probele administrate și cercetate în ședința de judecată cu certitudine confirmă vinovăția inculpatului și exclude orice dubii în acest sens.

Declarațiile acestuia referitor la circumstanțele traficului de influență sunt consecutive și se confirmă prin totalitatea de probe scrise și verbale. Începînd de la urmărirea penală, continuînd în instanța de fond și cea de apel, martorul ***** și-a menținut declarațiile sale referitor la faptele de trafic de influență din partea inculpatului *****. În declarațiile sale ***** a povestit cu lux de amănunte toate circumstanțele traficului de influență.

În *cererile sale* ***** a solicitat tragerea la răspunderea penală a lui ***** , așa cum discuțiile inițiale referitor la cauza penală le-a avut cu acesta, apoi și-a continuat solicitările și în privința lui Muzîcant Ruslan, cu care a dus toate discuțiile referitor la banii estorcați.

La audierile sale ***** a descris toate circumstanțele prin care sau extorcat banii, descriind toți pașii pe care-i parcurge și care au urmat.

Declarațiile sale ***** le-a susținut la urmărirea penală, în instanța de fond și cea de apel.

Prin *decizia privind controlul transiterii banilor extorcați din 26.01.2012 și procesele-verbale privind examinarea bancnotelor din 03.02.2012 și 22.02.2012*, s-a dispus controlul transiterii și sau examinat 300 dolari SUA și 200 dolari SUA, transmiși ulterior la 08.02.2012 și 22.02.2012 lui R.Muzîcant.

Potrivit acestor procese-verbale, banii după examinare au fost restituiți lui ***** , ceea ce confirmă că banii sunt ai ultimului.

Prin *stenograma din 26.01.2012*, confirmată procesual de procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 26.01.2012, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.01.2012, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini din 28.01.2012 și procesul-verbal de documentare a convorbirilor din 28.01.2012, se confirmă discuțiile de extorcare a banilor dintre ***** și R.Muzîcant. Din convorbirile date rezultă, că cei doi negociază suma pornită inițial de la 1500 euro și ajung la înțelegerea de 1000 dolari. De asemenea ei discută referitor la variantele, modalitatea și temeiul de adoptare a hotărîrii pe cauza penală.

Convorbirile date au fost declarate legale prin încheierea judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 27.01.2012.

Prin *stenograma din 22.02.2012*, confirmată procesual de procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 22.02.2012, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.02.2012, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini din 23.02.2012 și procesul-verbal de documentare a convorbirilor din 23.02.2012, se confirmă discuțiile dintre ***** , ***** și R.Muzîcant referitor la acțiuni pe cauza penală, banii extorcați, timpul de transmitere etc..

Stenogramele din 08.02.2012, 10.02.2012, 11.02.2012, 17.02.2012, 21.02.2012, 22.02.2012, 23.02.2012, 28.02.2012 confirmă discuțiile telefonice

dintre ***** și R.Muzîcant privitor la întâlniri care au avut loc ulterior în scopul discutării situației pe caz.

Din analiza tuturor stenogramelor discuțiilor dintre ***** și R.Muzîcant care au avut tet-a-tet și prin telefon rezultă concluzia, că R.Muzîcant a extorcat de la ***** suma de 1000 dolari. Inițial, discuțiile sau pornit de la 1500 euro, dar părțile au negociat și sau încheiat discuțiile cu suma extorcată de 1000 euro, fiind primită efectiv de R.Muzîcant doar suma de 500 dolari.

Prin *procesul-verbal de examinare a obiectului și documentelor din 11.10.2013* se confirmă existența cauzei penale în nr.2011260233 privința lui ***** pe art.179 alin.(2) și 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, pentru care sau extorcat și primit banii ca să fie încetat.

Potrivit registrelor documentelor de ieșire a corespondenței a procuraturii r.Ocnița pe anii 2011-2012, citații în adresa lui ***** pentru efectuarea acțiunilor de urmărire panelă pe cauza penală în nr.2011260233 n-au fost expediate, fapt ce confirmă declarațiile acestuia că a comunicat cu persoanele publice implicate în caz prin intermediul telefonului, convorbirile cărora au fost stenografiate.

Martorul *****a confirmat acțiunile de urmărire penală pe care le-a efectuat în cadrul cauzei penale în nr.2011260233 privința lui ***** , declarații pe care le-a susținut și în instanța de fon*****

Martorul***** a declarat, că în cadrul IP Ocnița s-a ocupat de căutarea persoanelor. Au parvenit actele privind căutarea lui ***** , iar când a fost găsit a scris raport.

În apelul său, procurorul a expus în mod amănunțit argumentele sale, pe care instanța de apel le consideră absolut întemeiate și motivate, confirmate de materialele cauzei penale.

Procurorul în apel a făcut o analiză a declarațiilor declarantului ***** în coroborare cu declarațiile martorilor ***** , ***** , precum și ale inculpatului R.Muzîcant, indicînd totodată și probele scrise care confirmă esențialele circumstanțe ale cauzei, care confirmă fapta infracțională de trafic de influență.

Sub aceste aspecte, Colegiul penal consideră că vinovăția lui Muzîcant Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal a fost dovedită pe deplin.

Instanța de fond în mod eronat a dat apreciere probelor prezentate de parte acuzării, considerînd că acestea nu pot fi folosite drept probe veridice, necătînd la faptul că probele date au fost administrate legal și confirmă circumstanțe importante pentru justa soluționare a cazului.

După repartizarea repetată a cauzei penale în instanța de fond, nu s-a mai purces la audierea martorului ***** , care cunoaște circumstanțe importante

pentru justa soluționare. A dat aprecieri declarațiilor acestui martor, fără a-l audia pe viu în ședința de judecată.

Instanța de fond a făcut unele descrieri a provocării, cu referințe la art.6 CEDO și jurisprudența CtEDO, dar nu le-a raportat la specificul cauzei penale judecate.

S-a făcut referire în sentință la stenograma din 26.01.2012, indicându-se că nu-i legalizată, ceea ce nu corespunde realității, or, la materialele cauzei penale este încheierea judecătorească respectivă. Indicarea greșită a orei nu atrage nulitatea actului cum afirmă instanța de fond. Or, la data și locul respectiv au avut loc convorbirile dintre participanții ***** și R.Muzîcant, care ulterior au fost legalizate de judecătorul de instrucție.

Concluzii eronate instanța de fond a făcut și asupra deciziei de transmitere a banilor și a celorlalte aspecte ce țin de bani.

Procurorul a administrat probe pe faptul expus de *****, în care au fost implicate mai multe persoane publice, care au fost verificate, doar după pornirea urmăririi penale. Probele sau administrat în cadrul urmăririi penale și potrivit procedurii, contrar motivării instanței de fon**** Chiar dacă urmărirea penală a fost pornită în privința unei persoane publice, dar pe caz apar și alte persoane publice, nu este nici o problemă în documentarea ei în cadrul acestei cauze penale.

Instanța de fond s-a referit și la numerotarea filelor dosarului penal, care nu are nimic cu valoarea probantă a actelor numerotate.

Absolut incorect instanța de fond a stabilit rolul activ al organului de urmărire penală, or, materialele cauzei indică contrariul. La 26.01.2012 R.Muzîcant prin convorbirea sa confirmă înțelegerea anterioară de extorcare a 1500 euro. Înregistrarea cu tehnica specială a lui ***** a fost după extorcarea a 1500 euro și adresarea lui la Procuratura Anticorupție, fapt ce exclude rolul activ al organului de urmărire penală, așa cum acțiunile erau îndreptate spre documentarea cazului deja declarat de *****.

Pînă la inițierea acestor convorbiri din 26.01.2012, au mai fost convorbiri între participanți unde s-a discutat suma de 1500 euro.

Din convorbirile dintre ***** și R.Muzîcant rezultă clar, că ultimul mai urmează să hotărască întrebarea și cu alte persoane.

Este absolut eronată și concluzia instanței de fond referitor la încălcarea termenului de ținere în calitate de bănuț.

Probele au fost apreciate în sentință sub aspectul declarat de inculpat, dar cum prevede art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul Muzîcant Ruslan nu a recunoscut vinovăția, poziție pe care Colegiul penal o consideră o modalitate de apărare, făcută cu scopul de a evita răspunderea penală.

Argumentele inculpatului referitor la apelul procurorului și poziția sa expusă la examinarea cauzei penale sunt contrare materialului probant administrat.

Inculpatul Muzîcant Ruslan invocă în declarații și cererile sale, că ***** și organul de urmărire penală au avut un rol activ în determinarea lui de a comite infracțiunea, dar din materialele cauzei penale rezultă contrariul.

În declarațiile sale date organului de urmărire penală și instanței de judecată, R.Muzîcant indică doar acele fragmente din discuțiile cu *****, care-i sunt convinabile, evitînd să se expună într-un mod clar și cert referitor la discuțiile despre banii extorcați și hotărîrile care urmau a fi adoptate în privința lui *****.

Din analiza stenogramelor discuțiilor dintre ***** și R.Muzîcant, coroborate cu declarații lor, a martorilor și probele materiale, rezultă foarte clar, că inițial lui ***** i-a fost extorcată suma 1500 euro. Acest fapt este confirmat de R.Muzîcant, cînd a ținut convorbiri cu *****. În acest context Colegiul penal reține, că însăși R.Muzîcant, după ce ***** spune că 1500 euro sunt prea mult, ceia ce înseamnă că așa sumă i-a fost solicitată, îl întreabă cît v-a avea posibilitate să dea, la ce ***** indică la suma de 1000 dolari, care în final a fost acceptată de R.Muzîcant. Deci, este suficient de clar că lui ***** i-a fost cerută suma de 1500 euro, dar mai apoi ***** și R.Muzîcant au dus negocieri și au convenit la suma de 1000 dolari. De asemenea aceștea au discutat și posibilele hotărîri care vor fi adoptate în cadrul cauzei penale de învinuirea lui ***** , precum și acordul unor alte persoane publice.

Conținutul acestor discuții, ordinea cronologică în care au fost purtate și situația prezentă pe caz indică la poziția activă clară a lui R.Muzîcant de extorcare a banilor, or, aceștea sau întîlnit și au discutat nu numai în incinta IP Ocnița și Procuraturii r.Ocnița, dar și la cafenea în or.Chișinău, și în or.Ocnița, și în mașina lui R.Muzîcant, localuri care nu intrau în cele oficiale unde urma să se întîlnească un ofițer de urmărire penală și un bănuț, învinuit pe o cauză penală, precum și au dus discuții referitor la modalitatea de favorizare a lui ***** contra bani. R.Muzîcant și ***** au dus discuții, care au ieșit din competențele legale, iar în final R.Muzîcant a primit în două rate 500 dolari (200 dolari și 300 dolari) și pretindea în continuare încă 500 dolari, dar care nu s-a realizat.

Mai mult ca atît, solicitarea de tragerea la răspunderea penală a persoanelor publice a venit de la *****, dar nu de la organul de urmărire penală. Și tot acesta a oferit și banii, care au fost transmiși sub control procesual-penal legal.

Și ***** a fost înzestrat cu tehnica specială conform procedurilor legale pentru documentarea cazului.

Măsurile speciale de investigații au fost inițiate în legătură cu sesizarea lui ***** referitor la actele de corupție a persoanei publice, după cea fost pornită urmărirea penală. La materialele cauzei penale au existat suficiente probe

pentru inițierea acestei măsuri. Pe măsură înfăptuirii lor, materialul probant s-a adunat și în privința lui R.Muzîcant, care s-a implicat activ în extorcarea banilor.

Purtătoarele de informații prezentate de procuror și examinate în ședința de judecată au fost administrate legal, fiind bazate pe actele de procedură penală și confirmă circumstanțe esențiale ale învinuirii, ceia ce-i contrar alegațiilor inculpatului.

Declarațiile lui ***** și probele materiale confirmă transmiterea banilor lui *****Muzîcant.

Inițial ***** a indicat în sesizarea sa o persoană publică și a solicitat tragerea ei la răspunderea penală, dar în declarațiile ulterioare a descris pretinsele acțiuni ilegale a tuturor persoanelor publice, inclusiv ale lui R.Muzîcant.

Urmărirea penală pe cauza penală dată a fost pornită întemeiat, avînd la bază sesizarea lui *****, iar acțiunile de urmărire penală au fost executate în conformitate cu normele Codului de procedură penală, prin extindere și asupra altor persoane publice implicate în actul de corupție.

***** a declarat actul de corupție, iar organul de urmărire penală și-a realizat obligațiune prevăzută la art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, pornind urmărirea penală și instrumentînd cazul.

Ulterior s-a stabilit, că toate discuțiile pe caz referitor la bani le-a dus R.Muzîcant, în privința căruia sau autorizat măsurile respective, fiind colectată baza probantă.

Nu este corectă afirmația lui R.Muzîcant că ***** n-a indicat la dînsul ca la persoana care extorcă bani, or, declarațiile lui *****, inclusiv din instanța de apel, indică contrariul. Acesta afirmă cert, că a dus discuții cu R.Muzîcant, care de fapt se confirmă și prin stenograme, și că i-a transmis 500 dolari.

Probele în confirmarea implicării lui R.Muzîcant în actul de corupție au fost administrate în interiorul urmăririi penale și conform procedurilor legale.

În instanța de apel, martorul ***** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, fapt ce-i contrar alegațiilor lui R.Muzîcant. Chiar de lipsesc confruntări, cum afirmă inculpatul, în instanța de apel s-a oferit deplina posibilitate să-i fie date întrebări martorului ***** și să fie înlăturate toate divergențele, omisiunile sau alte neclarități.

Potrivit art.106 Cod penal, banii rezultați din infracțiune sau contravaloarea lor se confiscă în folosul statului, indiferent de proveniența lor, ceia ce combate argumentele inculpatului în privința banilor. Mai mult ca atît, banii în sumă de 500 dolari au fost documentați procesual și anexați la dosar ca corpuri delictive.

Prin procesele-verbale de examinare a bancnotelor din 03 și 22.02.2012 se confirmă, că au fost examinate bancnote autentice de 100 dolari SUA, în total 500 dolari SUA.

Decizia privind controlul transmiterii banilor extorcați din 26.01.2012 se referă la transmiterea de către ***** a sumei de 1500 euro extorcată inițial, care ulterior a fost negociată de R.Muzîcant și ***** la 1000 dolari SUA. Decizia dată se referă la declarantul ***** și la fapta infracțională de corupție pe care acesta a comunicat-o organelor de drept, de aceea o altă decizie în acest sens nu mai urma să fie adoptată.

Sumele primite de R.Muzîcant de 200 și 300 dolari n-au fost ridicate de la acesta, deoarece el mai urma să primească ultima tranșă de 500 dolari din cei 1000 dolari extorcați conveniți cu ***** la înțelmirile sale.

În declarațiile sale și în stenogramele convorbirilor telefonice ***** a indicat clar proveniența celor 500 dolari SUA, fapt cunoscut de inculpat.

Modalitatea de numerotare a filelor dosarului penal nu influențează la valoarea probantă a actelor de urmărire penală întocmite legal.

Poziția inculpatului referitor la nerecunoașterea vinei este apreciată ca o metodă legală de apărare, dar nu ca o circumstanță agravantă, or, inculpatul are dreptul, dar nu obligațiunea de a da declarații.

Învinuirea a fost înaintată lui R.Muzîcant în cadrul unei proceduri de urmărire penală, executate de persoane împuternicite prin lege să o efectueze.

Procurorul a recepționat cererea cu fapta de extorcare a banilor declarată de ***** și ca urmare a sesizării lui a fost pornită urmărirea penală. Necesitatea examinării faptei sub aspectul comiterii ei de către mai multe persoane publice nu necesita pornirea unei noi urmăriri penale. Or, urmărirea penală nr.2012978013 a fost pornită legal și întemeiat de procurorul în Procuratura Anticorupție, executată de procuror, ofițerii de urmărire penală și ofițerii de investigații, precum și în cadrul ei toate acțiunile de urmărire penală, acțiunile procesual-penale, măsurile speciale de investigație etc. au fost executate în strictă conformitate cu normele Codului de procedură penală și îndreptate spre stabilirea faptelor relatate de ***** . Nu necesita pornirea urmării penale în privința lui R.Muzîcant.

Deci, probele au fost administrate în cadrul legal, ce-i contrar alegațiilor inculpatului.

Faptul, că inculpatul R.Muzîcant nu este de acord cu probele care-i învinuiesc și aprecierea lor de procuror nu-i temei de anulare a lor, or, la terminarea urmării penale nu s-a înaintat demers de nulitate a probelor.

Termenul de menținere în calitate de bănuț n-a fost încălcat, cum invocă inculpatul.

Potrivit **art.63 Cod de procedură penală**, (1) *Bănuțul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2)*

ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; **3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit.** (1¹) Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiterie a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile. **(2) Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuțit:** 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni. (3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuțitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunînd scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuțit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuțitul despre aceasta. (4) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată, constatînd că bănuțiala nu s-a confirmat, este obligată să elibereze bănuțitul reținut sau să revoce măsura preventivă aplicată în privința lui pînă la expirarea termenelor indicate în alin.(2), dispunînd scoaterea lui de sub urmărire. (5) Calitatea de bănuțit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.

Lecturînd materialele cauzei penale, Colegiul penal reține, că prin ordonanța din 18.10.2013, Muzîcant Ruslan a fost recunoscut bănuît în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod pena, fiind audiat la data nominalizate în calitate de bănuît.

Conform **art.281 Cod de procedură penală**, (1) *Dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sînt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei.* (2) *Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.* (3) *În cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvîrșirea mai multor infracțiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanță se arată care anume infracțiuni au fost săvîrșite și articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni.*

Așa cum procurorul a considerat că sunt probe suficiente, la 17.01.2014 l-a pus sub învinuire pe Muzîcant Ruslan pe art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, fiind audiat la data nominalizate în calitate de învinuit.

Prin **art.283 Cod de procedură penală**, (1) *Dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod.* (2) *Dacă, în cursul urmăririi penale, învinuirea înaintată nu s-a confirmat într-o anumită parte a ei, procurorul dispune scoaterea persoanei de sub urmărirea penală în privința acestui capăt de învinuire.*

Considerînd că sunt temeuri de modificare a învinuirii, prin ordonanța de modificare a învinuirii din 14.0.2015, învinuirea lui Muzîcant Ruslan a fost modificată, fiindu-i adusă învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul Muzîcant Ruslan declară că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, dar nu specifică în ce au constatat aceste încălcări.

În toate trei cazuri (*recunoașterea în calitate de bănuțit, punerea sub învinuire și modificarea învinuirii*), lui Muzicant Ruslan i-a fost oferită deplina posibilitate să-și exercite apărarea sa – să facă cunoștință cu bănuiala și învinuirea, să primească copiile actelor respective, să dea explicații, să prezinte argumentele sale, să prezinte probe în susținerea argumentelor sale de apărare și contra bănuțelii și învinuirii aduse, să conteste acțiunile și faptele, să înainteze cereri, demersuri de completare a urmăririi penale etc..

Învinuirea adusă lui Muzicant Ruslan a fost bazată pe probele administrate în conformitate cu normele legale și nu-i bazată pe presupuneri cum afirmă inculpatul.

Deci, faptele date indică că a fost respectat termenul de 3 luni de menținere a lui Muzicant Ruslan în calitate de bănuțit și că punerea lui sub învinuire, precum și modificarea învinuirii a fost perfect legală și bazată pe probe.

Și în următoarele etape ale urmăririi penale și judecării cauzei penale pînă la instanța de apel, lui Muzicant i-au fost respectate toate drepturile, libertățile și garanțiile unui proces echitabil.

După expunerea acestor aspecte, Colegiul penal necesită să identifice soluția pe caz.

În susținerea soluției pe caz Colegiul penal reține, că **art.326 alin.(1) Cod penal**, care i-a fost imputat **inculpatului Muzicant Ruslan** și vinovăția căruia a fost dovedită, prevede răspunerea penală pentru, *(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Prin **art.16 Cod penal** este stabilit, că *(3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.*

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Muzicant Ruslan a comis infracțiunea la 08.02.2012 și 22.02.2012, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de apel, susținută de probe.

De la momentul comiterii infracțiunii și pînă în prezent au expirat mai mult de 5 ani.

Potrivit **art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal**, (1) *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;*

Conform **art.332 Cod de procedură penală**, (1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Raportînd normele vizate la situația pe caz, Colegiul penal constată că la moment a expirat termenul de tragere la răspunderea penală, de aceea procesul penal în privința lui Muzîcant Ruslan pe art.326 alin.(1) Cod penal urmează să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale în baza art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod de procedură penală.

Potrivit **art.106 Cod penal**, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.*

S-a stabilit cu certitudine, că Muzîcant Ruslan la 08.02.2012 și 22.02.2012, în cadrul înfăptuirii măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor, a primit ilegal 500 dolari, care potrivit art.106 Cod penal urmează a fi încasați de la acesta în folosul statului.

În latura soluționării chestiunii privind corpurile delictive, sentința n-a fost atacată, de aceea urmează a fi menținută fără modificări.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că apelul procurorului urmează a fi admis ca fiind fondat, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal de învinuirea lui Muzîcant Ruslan ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal necesită a fi încetat în baza art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, din motivul intervenirii prescripției răspunderii penale, iar în temeiul art.106 Cod penal, de încasat de la Muzîcant Ruslan cu transmiterea cu titlu gratuit în contul statului mijloacele bănești în sumă de 500 dolari primite de la ***** la 08.02.2012 și 22.02.2012 în cadrul înfăptuirii măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor și păstrînd fără modificări sentința în latura soluționării chestiunii privind corpurile delictive.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.2) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul *procurorului în Procuratura Anticorupție Ion Pripa*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Donușeni din 28.12.2017, în cauza penală în privința lui **Muzîcant Ruslan *******, se admite ca fiind fondat, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Procesul penal de învinuirea lui **Muzîcant Ruslan ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal se încetează în baza art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, din motivul intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art.106 Cod penal, de încasat de la **Muzîcant Ruslan** cu transmiterea cu titlu gratuit în contul statului mijloacele bănești în sumă de 500 dolari primite de la ***** la 08.02.2012 și 22.02.2012 în cadrul înfăptuirii măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor.

În latura soluționării chestiunii privind corpurile delictive, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 15.07.2020.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 18.08.2020 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oleg Moraru

Șleahtițki

Svetlana