

Dosarul nr.1a-363/21
Buiucani)
1-18206339-02-1a-17022021
Ion

Judecătoria Chișinău (sediul

Judecător: Morozan

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

07 octombrie 2021

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Jugănari Marcel

Judecători

Moscalciuc Galina și Băbălău

Denis

Grefier

Postu Nelea

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului inculpatului

Dodica Ruslan

Inculpatul (prin teleconferință)

Rusu Sergiu

Persoană interesată

Capbătut Alexei

a judecat, în ședință publică, apelul declarat de persoana interesată Capbătut Alexei, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1022/18 din 31 ianuarie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

Rusu Sergiu *****, născut la *****, în or. Hîncești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nu este supus militar, cu studii medii speciale, căsătorit, doi minori la întreținere, domiciliat în mun. Chișinău, bd. ***** nr.*****, ap.*****, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin. (1), 326 alin. (1) Codul Penal.

În conformitate cu art. art. 415; 417-418 Codul de Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Apelul persoanei interesate Capbătut Alexei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019, privind

condamnarea lui Rusu Sergiu, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin. (1), 326 alin. (1) Codul Penal se respinge ca fiind depus peste termen și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 02 noiembrie 2021, ora 14:00.

Președintele ședinței,
Judecător

Jugănari Marcel

Judecător

Moscalciuc Galina

Judecător

Băbălău Denis

Dosarul nr.1a-363/21

Judecătoria Chișinău (sediul

Buiucani)

1-18206339-02-1a-17022021

Judecător: Morozan

Ion

DECIZIE **În numele Legii**

07 octombrie 2021

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Jugănari Marcel

Judecători

Moscalciuc Galina și Băbălău

Denis

Grefier

Postu Nelea

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului inculpatului

Dodica Ruslan

Inculpatul (prin teleconferință)

Rusu Sergiu

Persoană interesată

Capbătut Alexei

a judecat, în ședință publică, apelul declarat de persoana interesată Capbătut Alexei, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1022/18 din 31 ianuarie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

Rusu Sergiu *****, născut la ***** , în or. Hîncești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nu este supus militar, cu studii

medii speciale, căsătorit, doi minori la întreținere, domiciliat în mun. Chișinău, bd. ***** nr.***** , ap.***** , fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin. (1), 326 alin. (1) Codul Penal

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 08 decembrie 2018 – 31 ianuarie 2019; în instanța de apel: 01 martie 2019 – 20 mai 2019; instanța de recurs 31 iulie 2019 – 21 ianuarie 2020; instanța de apel 17 februarie 2021 – 07 octombrie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Persoana interesată Capbătut Alexei, solicită admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate.

Apărătorul în interesele inculpatului și inculpatul Rusu Sergiu au lăsat la discreția instanței soluția privind cererea de apel înaintată de Capbătut Alexei,

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat de persoana interesată ca fiind tardiv.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019 a fost hotărât: Rusu Serghi ***** , născut la ***** , se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5(cinci) ani.

Rusu Serghi ***** , născut la ***** , se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Rusu Serghi ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Rusu Serghi în proprietatea statului, suma de 20000 (douăzeci mii) lei și sumă de 500 euro, (echivalentul a 100***** lei), ca bani rezultați din infracțiune.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, bancnota cu valoarea de 500 euro, (echivalentul a 100***** lei), (anexată la materialele cauzei penale) transmisă sub control, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

Sa încasat din contul lui Rusu Serghi ***** , născut la ***** , în beneficiul BC "Energbank" SA prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii în mărime de 500 (cinci sute) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Rusu Sergiu ***** , la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aflându-se în orașul Anenii Noi, personal a pretins și a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, bani ce nu li se cuvin în sumă de 20000 lei, pentru ca în calitatea sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5 din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016. a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. ***** din 25.04.2016”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.***** din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, Capbătut Alexei să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. *****.

Prelungind acțiunile sale criminale, coordonate de Capbătut Alexei, aproximativ la data de 18 februarie 2018, Rusu Serghi, aflându-se în orașul Anenii Noi, acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20000 lei primiți anterior,

a pretins de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2000 euro, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar funcției sale, Capbătut Alexei să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. *****.

Astfel, la data de 26 februarie 2018, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu Rusu Serghi a valutei străine în sumă de 2000 euro, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 13 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. ***** din 25.04.2016”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.***** din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0.0029 ha cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. ***** , problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează Capbătut Alexei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.***** din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. ***** , cu arendașul Avaneșean Caren.

Ulterior, la data de 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min., Rusu Serghei, aflându-se în mun. Chișinău, str. ***** nr.1, acționând cu intenție directă și la indicația lui Capbătut Alexei, a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, ceea ce constituie echivalentul a banilor în sumă de 20151 lei, în schimbul căreia i-a transmis lui Avaneșean Caren, copia deciziei nr.***** din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatului Rusu Sergiu, în participație, a săvârșit coruperea pasivă adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută la art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Codul penal.

3. Tot el, în perioada 27 iulie - 02 august 2018, fiind prevenit în Izolatorul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, deținându-se în celula nr.2, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la Apostol Ion și Condrea Silviu, persoane care erau prevenite și se dețineau în aceeași celulă, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 5000 și respectiv 7000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorii în Procuratura Anticorupție care conduceau urmărirea penală în cauzele penale în care erau învinuiți Apostol Ion și Condrea Silviu, și judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care urmau să examineze demersurile privind prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, să asigure înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă mai blândă cum ar fi „arestarea la domiciliu” sau „liberarea provizorie sub control judiciar”.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Serghei ***** a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) Codul penal.*

4. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019 s-a decis admiterea apelului avocatului Serghei Canțer, în interesele inculpatului Rusu Sergiu și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Lui Rusu Sergiu ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Codul Penal cu aplicarea prevederilor art. 84 Codul Penal pedeapsa finală stabilită cu închisoare de 4 (patru) ani, i s-a suspendat condiționat conform art. 90 Codul penal, pe un termen de 5 (cinci) ani. S-a eliberat Rusu Sergiu ***** de sub arest din sala de

judecată imediat, dacă nu este arestat și pe alte cauze penale. În rest sentința s-a menținut.

5. Prin Decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2020, s-a admis recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău - Țurcanu Svetlana, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu ***** și s-a menținut, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019.

6. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, persoana interesată Capbătut Alexei, a declarat apel prin care solicită, repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 în partea expunerii instanței asupra vinovăției sale, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, **prin care să fie excluse toate mențiunile care indică asupra vinovăției, participării și complicității lui Capbătut Alexei la comiterea infracțiunilor incriminate lui Rusu Sergiu.**

În susținerea argumentelor invocate în cererea de apel, apelantul Capbătut Alexei invocă, că sentința nominalizată o califică ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată în partea descriptivă a hotărârii adoptate, or, conform prevederilor art.401 alin (1). pct.6 Codul de Procedura Penală pot declara apel orice persoana ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. Menționează faptul că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019, inculpatul Rusu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul Penal. Urmărirea penală în privința subsemnatului a fost disjunctă într-o procedura separată, iar la momentul de față cauza penală se află în faza de urmărire penală, unde sunt administrate probe necesare pentru aflarea adevărului și examinarea circumstanțelor cauzei în mod obiectiv, complet și sub toate aspectele. Astfel, cauza penală în privința lui Capbătut Alexei a fost disjunctă din cauza penală în privința lui Rusu Sergiu și se afla în faza urmăririi penale. Susține că, din conținutul părții descriptive a sentinței pe segmentul descrierii faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului Rusu Sergiu, instanța de fond la descrierea faptei criminale săvârșită de inculpat, constatată în urma cercetării directe și nemijlocite a probelor în ședința de judecată, menționând că de rând cu inculpatul Rusu Sergiu infracțiunile ar fi fost comise și de către Capbătut Alexei, persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunctă într-o procedura separată la faza de urmărire penală.

Cu referire la omiterea termenului de declarare a cererii de apel, persoana interesată Capbătut Alexei relatează că, cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 a făcut cunoștință la data de 27 ianuarie 2021 în sediul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), sentința fiind anexată la cauza penală de învinuire a acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 Codul penal, pendinte în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecătorului Morozan Ion, conform căruia cauza i-a fost repartizată în mod aleatoriu și care s-a abținut de la judecarea cauzei datorită faptului că anterior a examinat cauza lui Rusu Sergiu. În condițiile descrise mai sus, consideră omiterea termenului de declarare a apelului nu îi este imputabilă, motiv pentru care constată necesar repunerea în termenul respectiv.

7. În cadrul examinării cauzei penale, în instanța de apel, persoana interesată Capbătut Alexei a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 în partea expunerii instanței asupra vinovăției lui Capbătut Alexei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie excluse toate mențiunile care indică asupra vinovăției, participării și complicității ultimului la comiterea infracțiunilor incriminate lui Rusu Sergiu. Avocatul inculpatului și inculpatul Rusu Sergiu au lăsat la discreția instanței de apel admiterea sau respingerea cererii de apel declarate de Capbătut Alexei. Procurorul Scutelnic Cătălin, în cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel ca fiind depusă cu încălcarea termenului legal de declarare. Reprezentantul părții civile, Moisei Victoria, fiind citat legal nu s-a prezentat, ultimul solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei penale în ordine de apel în lipsă, astfel, Colegiul penal audiind poziția participanților la proces a dispus examinarea cererii de apel în lipsa părților absente.

8. În contextul prevederilor menționate, Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale consideră, că apelul persoanei interesate Capbătut Alexei, urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1022/18 din 31 ianuarie 2019 fără modificări, din următoarele considerente.

9. Conform art.400 alin.(1) Codul de Procedură Penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

10. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de Procedură Penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au

declarat.

11. Conform art.415 alin. (1)–(2) Codul de Procedură Penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

12. În temeiul art. 402 alin. (1) Codul de Procedură Penală, *poate fi declarat apel în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

13. Conform art.403 alin.(1)-(2) Codul de Procedură Penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărîrii.*

14. Conform art.404 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală, *participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate. Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul penal conchide că, apelul declarat de către persoana interesată Capbătut Alexei este depus în afara termenului legal, fapt confirmat prin probele anexate la materialele dosarului.*

15. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019 a fost hotărât: Rusu Serghei *****, născut la *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5(cinci) ani. Rusu Serghei *****, născut la *****, se

recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Rusu Serghei ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la 31 ianuarie 2019, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive de la 12.07.2018 pînă la 02.08.2018 și de la 20.08.2018 pînă la data judecării cauzei, în conformitate cu prevederile art.88 alin.3 Cod penal.Rusu Serghei ***** se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare pînă la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ.Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Rusu Serghei în proprietatea statului, suma de 20000 (douăzeci mii) lei și sumă de 500 euro, (echivalentul a 100***** lei), ca bani rezultați din infracțiune.Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, bancnota cu valoarea de 500 euro, (echivalentul a 100***** lei), (anexată la materialele cauzei penale) transmisă sub control, asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.Restul corpurilor delictive a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.Se admite acțiunea civilă înaintată de BC ”Energbank” SA.Se încasează din contul lui Rusu Serghei ***** , născut la ***** , în beneficiul BC ”Energbank” SA prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii în mărime de 500 (cinci sute) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței.

16. Instanța de apel atestă că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019 s-a decis admiterea apelului avocatului Serghei Canțer, în interesele inculpatului Rusu Sergiu și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Lui Rusu Sergiu ***** , recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Codul Penal cu aplicarea prevederilor art. 84 Codul Penal pedeapsa finală stabilită cu închisoare de 4 (patru) ani, s-a suspendat condiționat conform art. 90 Codul penal, pe un termen de 5 (cinci) ani. S-a eliberat Rusu Sergiu ***** de sub arest din sala de judecată imediat, dacă nu este arestat și pe alte cauze penale. În rest sentința s-a menținut.

17. Colegiul penal constată că, prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2020, s-a admis recursul ordinar declarat de către acuzatorul

de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău - Țurcanu Svetlana, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu ***** și s-a menținut, fără modificări, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019, decizia devenind irevocabilă din data emiterii.

18. Prin urmare, instanța de apel, contrar argumentelor invocate de persoana interesată Capbătut Alexei, atestă că, acesta cunoștea despre dosarul penal privind învinuirea lui Rusu Sergiu, iar sub aceste aspecte, Colegiul notează că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu *obligăția părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță* (Van Harn versus Germany, nr. *****57/03 din 11.09.2007), însă, în speță, apelantul nu a manifestat o și eficiență corespunzătoare obligației de a-și proteja drepturile sale în fața unui tribunal.

19. Colegiul penal relevă și reține un drept punct de calcul a termenului în interiorul căruia a urma a fi înaintat apelul formulat, data când decizia Curții Supreme de Justiție, a fost publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data de 20 februarie 2020, astfel încât, de la data publicării ultimei și până la data depunerii cererii de apel de către Capbătut Alexei, la data de 11 februarie 2021, a trecut un 1 an, iar apelantul a omis să depună cererea de apel în interiorul termenului legal stabilit.

20. În contextul celor statuate, Colegiul penal notează, că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

21. Subsecvent, instanța de apel subliniază că, argumentele invocate de apelant pentru repunerea în termen a apelului sunt neîntemeiate, motiv pentru care respinge cererea de repunere în termen a apelului declarat de persoana interesată Capbătut Alexei, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019, în situația în care, potrivit prevederilor art. 403, alin. (1) Codul de procedură penală, apelantul nu a justificat omiterea termenului prin motive temeinice și argumentate, or, simpla invocare a împrejurărilor create nu pot constitui temei de repunere în termen în condițiile în care a fost omis un termen de 1 an din ziua rămânerii irevocabile a sentinței instanței de fond.

22. Colegiul penal reține importanța termenelor procedurale, care este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor judecătorești determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

23. Or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

24. În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (2) Codul de Procedură Penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

25. Potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveția*), că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina*) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

26. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de apel or, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului cererii de apel, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

27. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de apel conchide a respinge ca depus peste termen apelul declarat de persoana interesată Capbătut Alexei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1022/18 din 31 ianuarie 2019.

28. În conformitate cu art. art. 415, 417-418 Codul de Procedură Penală, Colegiul penal -

DECIDE:

Apelul persoanei interesate Capbătut Alexei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019, privind condamnarea lui Rusu Sergiu, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin. (1), 326 alin. (1) Codul Penal se respinge ca fiind depus peste termen și se

menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 02 noiembrie 2021, ora 14:00.

Președintele ședinței,
Judecător

Jugănari Marcel

Judecător

Moscalciuc Galina

Judecător

Băbălău Denis