

Prima instanță: Judecătoria Taraclia
Judecătorul S. Uzun
Dosarul nr. 05 – 1a – 593 – 21052018

D E C I Z I E
În Numele Legii

18 mai 2019

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător	Ruslan Petrov
Judecătorii	Galina Vavrin Tudor Berdilă
Grefier	Liuba Gutcan

Cu participarea:

Procurorului	Dumitru Calendari
Avocaților	Igor Izvecov Oleg Gorlenco
Interpretului	Liudmila Moldovanu

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza penală privind-i pe

Iusiumbeli Vitali *****, născut la ***** în ***** , domiciliat în ***** , angajat ***** , fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

și

Curîșin Serghei *****, născut la ***** în ***** , domiciliat în ***** , angajat ***** , fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

ambii în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c), art. 327 alin.(1) Cod penal,

la apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud Ciuleacu Anatolie, inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, declarate împotriva sentinței Judecătoria Taraclia din 13 noiembrie 2014.

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 21 mai 2018 până la 18 mai 2019.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra apelurilor depuse, cercetând pe viu probatoriu acuzatorului de stat și a argumentelor participanților la proces prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Taraclia din 13 noiembrie 2014 Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei au fost achitați de învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe motiv că acțiunile lor nu întrunesc elementele infracțiunii.

Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei au fost recunoscuți ambii vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa fiecăruia sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele și instituțiile statului pe un termen de 3 ani, fiecăruia.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei a fost suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani fiecăruia.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatate următoarele:

Iusiumbeli Vitali activând în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție nr. 3*****, numit în această funcție prin ordinul șefului Inspectoratului General de Poliție *****, împreună cu Curîșin Serghei, care activează în funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție *****, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General de Poliție *****, ambii în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoane publice, acționând prin înțelegere prealabilă, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să fie loial autorității publice în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, conform căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute de Declarația Universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 28 alin.(1) lit.h) al același Legi, conform căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale; pct.15 lit.i), j) al Codului de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, potrivit căruia colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție în poliție; au săvârșit abuz de putere și serviciu, în următoarele circumstanțe de fapt:

În perioada februarie – aprilie 2013 au stabilit o bănuială rezonabilă potrivit căreia ar fi fost sustrase câteva foi de ardezie de pe o clădire părăsită a fostului colhoz din s. Ciumai, r-nul Taraclia, și urmărind scopul primirii de bunuri, servicii și privilegii sau alte avantaje sub orice formă ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărire și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând în interes personal și cu intenție directă, sub pretextul cercetării cazului dat, într-o seară aproximativ pe la orele 22:00, întâlnindu-i în *****pe minorii *****, *****, ***** și *****, pe care îi bănuia că au sustras foile de ardezie, i-au dus la Inspectoratul de Poliție Taraclia, unde fără a înregistra presupusa infracțiune conform legii, cu ajutorul colegului lor de serviciu, Frolicov Victor, care activa în funcția de inspector superior pentru minori și moravuri al secției ordine publică a CPR Taraclia, căruia Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei nu i-a comunicat despre intențiile lor, au acumulat explicații de la acești minori referitor la presupusa sustragere. Ulterior, peste câteva zile, Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei a pretins de la reprezentanții minorilor *****, *****, ***** și *****, mijloace bănești, iar după ce au primit, prin intermediul lui Culinscaia Tatiana, de la bunica lui ***** – ***** Valentina 1400 lei și de la mama lui ***** – Culinscaia Tatiana 1500 lei, în vederea prezentării garanțiilor că copiii nu vor fi trași la răspundere penală, au rupt în bucăți explicațiile acumulate pe cazul dat și au înmănat bucățile acestora cet. Culinscaia Tatiana, în schimbul sumei oferite.

În drept, acțiunile inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei au fost calificate juridic în baza prevederilor art. 327 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: abuzul de putere și serviciu – folosirea intenționată de către o persoană publică a

situației de serviciu în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Potrivit rechizitoriului, Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei au fost trimiși în judecată pentru că, Iusiumbeli Vitali activând în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție nr. 3 *****, numit în această funcție prin ordinul șefului Inspectoratului General de Poliție *****, împreună cu Curîșin Serghei, care activează în funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție *****, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General de Poliție *****, ambii în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoane publice, acționând prin înțelegere prealabilă, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să fie loial autorității publice în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, conform căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute de Declarația Universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 28 alin.(1) lit. h) al același Legi, conform căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale; pct.15 lit.i), j) al Codului de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, potrivit căruia colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție în poliție; au săvârșit acte de corupție, în următoarele circumstanțe de fapt:

Într-o zi din luna aprilie 2013 Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, urmărind scopul primirii de bunuri, servicii și privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în interes personal și cu intenție directă, s-au apropiat de către Caramalac Gheorghii, care activa în baza patentei de întreprinzători la stația de vulcanizare, situată la intrarea în s. Ciumai, r-nul Taraclia și au solicitat de la acesta să le transmită venitul dintr-o zi din săptămână, care este de 200 – 300 lei, iar pe lună 800 – 1200 lei, pentru a nu-i stopa activitatea lui de antreprenor.

Tot ei, în perioada lunii iulie 2013, urmărind scopul primirii bunurilor ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, stabilind că minorul *****, născut la *****, folosește neregulamentar și conduce în lipsa permisului de conducere și a dreptului de a conduce mijloace de transport - motocicleta de model "IJ-P4" cu nr. de înmatriculare*****, la 07 iunie 2013 au reținut acest mijloc de transport, întocmind procesul-verbal nr. 31, fără a înregistra cazul conform legii, iar pentru restituirea acestuia, sub pretextul achitării amenzii, au solicitat și pretins de la minorul *****, care conform art. 16 Cod contravențional este pasibil de răspundere contravențională, bani în sumă de 3500 lei.

Aceste acțiuni ale inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei au fost încadrate de către procuror în baza art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, conform indicilor calificativi: coruperea pasivă – pretinderea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două persoane, cu extorcarea de bunuri.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 27 noiembrie 2014 procurorul în Procuratura Anticorupție Ciuleacu Anatolie, a declarat apel, prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c), art. 327 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în baza art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal în formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1200 unități convenționale, și cu privarea dreptului de a ocupa funcțiile publice în organele și instituțiile publice de stat pe un termen de 3 ani; în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice în organele și instituțiile statului pe un termen de 3 ani; iar conform art. 84 Cod penal,

de stabilit inculpațiilor pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele și instituțiile statului pe un termen de 5 ani fiecare.

În motivarea apelului procurorul invocă că, vinovăția inculpațiilor de comiterea faptelor prejudiciabile incriminate este dovedită prin: declarațiile martorilor Caramalac Gheorghii, *****, Gonciar Svetlana, Ianacoglo Vladislav, *****, Jorbs Oleg, Manolov Fiodor, Caminschii Victor, Rudoii Valentina, Frolicov Victor, Gaidarlî Elena, *****, informația nr.6164 din 09.09.2013 din care rezultă că în perioada anului 2013 careva informații despre furtul ardeziei în s. Ciurmai nu a parvenit; actul de primire-predare a bucăților de hârtie al explicațiilor din 23.08.2013 ridicate de Gheorghieva Valentina, care au fost transmise de Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei în schimbul mijloacelor bănești; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 5816 din 03.09.2013; raportul de expertiză nr. 464 din 25.11.2013; ordonanța și procesul-verbal de ridicare a fragmentelor de hârtie a explicațiilor ridicate de la Gheorghieva Valentina care au fost primite de ea de la Culinscaia Tatiana. Prima instanță urma să dea apreciere critică declarațiilor martorului minor *****, care și-a schimbat declarațiile în instanța de judecată în favoarea inculpațiilor, acest martor cunoscând că nu poate fi supus răspunderii penale pentru aceasta, și urma să rețină declarațiile martorului ***** de la urmărirea penală, date citire în ședința de judecată. Declarațiile martorului ***** sunt combătute de declarațiile martorului Gonciar Svetlana.

Totalitatea probelor enumerate, în opinia procurorului este suficientă pentru a considera dovedită pe deplin vinovăția inculpațiilor Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, deoarece probele prezentate sunt consecvente, nu conțin contradicții esențiale și se completează reciproc și sunt suficiente pentru constatarea faptului că Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei au pretins de la Caramalac Gheorghii și ***** bani ce nu li se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor care intră în atribuțiile lor de serviciu.

Cu referire la furtul foilor de ardezie de la clădirea solarului, amplasată în apropierea ***** cu scopul ascunderii faptului dat, inculpații acționând în comun și din interes personal și material, după ce au luat explicații de la minorii *****, ***** și *****, nu au înregistrat faptul furtului și nu au transmis materialele organelor procuraturii după competență, dar sub pretextul de neatragere la răspundere penale pe minorii respectivi, au păstrat explicațiile scrise pentru a primi remunerație, s-au înțeles cu Culinscaia Tatiana și au primit de la aceasta suma de

2900 lei, i-au transmis ultimei explicațiile, convingând-o că investigația a încetat și ulterior, nu vor fi întreprinse nici un fel de acțiuni din partea lor.

Susține procurorul că instanța de judecată la emiterea sentinței s-a ghidat de criterii subiective în aprecierea probelor și acțiunilor inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curișin Serghei, dar nu prin prisma pertinentei, concludenții și a coroborării probelor.

La data de 25 noiembrie 2014 inculpatul Iusiumbeli Vitali a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea condamnării sale în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, de achitarea sa, pe motiv că în acțiunile sale nu există componența de infracțiune.

În motivarea apelului inculpatul a indicat că procurorul nu a respectat prevederile art. 271 alin.(1), (2) CPP, care stabilesc că organul de urmărire penală, care a pornit urmărirea penală, în cazul în speță procurorul, a fost obligat să-și verifice competența, iar în cazul în care nu era competent să efectueze urmărirea penală să transmită cauza organului competent. Însă, instanța de fond eronat a reținut prevederile art. 270 alin.(9) CPP, conform căruia procurorul poate personal să efectueze urmărirea penală pe orice cauză penală. În ordonanța de începere a urmăririi penale, procurorul nu a indicat că va exercita personal urmărirea penală, la materialele dosarului nu există nici un act procesual, prin care procurorul ar fi stabilit competența în vederea exercitării personale a urmăririi penale. În temeiul art. 251 alin.(2) CPP, încălcarea prevederilor legale cu privire la competența materială, implică nulitatea actului procesual.

De asemenea, procurorul a admis încălcarea dreptului la apărare în cadrul urmăririi penale, deoarece acțiunile procesuale cu participarea acestuia au fost petrecute în limba de stat, pe care nu o posedă, nefiind asigurat cu un interpret. Instanța de fond eronat a menționat despre lipsa încălcării dreptului la apărare, pe motiv că la toate acțiunile procesuale efectuate cu participarea inculpatului a fost prezent și avocatul, însă inculpatul consideră că avocatul nu este investit cu atribuții de interpret.

Susține inculpatul că într-adevăr nu a înregistrat cazul cu privire la sustragerea foilor de ardezie, deoarece nu a existat plângerea victimei și nu era cunoscută valoarea prejudiciului. Procurorul, acuzându-l pentru neînregistrarea infracțiunii, până în prezent nu a întreprins acțiuni în vederea înregistrării faptului sustragerii foilor de ardezie. Confirmă luarea explicațiilor în scris de la minorii *****, ***** și *****, pe care le-a transmis lui Culinscaia Tatiana – mama lui *****, dar a făcut-o fără interes material.

Instanța de fond nu a luat în considerare declarațiile sale, a inculpatului Curîșin Serghei și a martorului Caminschi Victor, care a fost prezent la discuțiile inculpaților cu martorul Culinscaia Tatiana și a confirmat că inculpații nu au cerut bani, ultima nu a transmis inculpaților bani și nu a auzit careva discuții despre bani. Mama lui Culinscaia Tatiana nu a fost prezentă la această discuție. Astfel, nu este probată vinovăția apelantului de săvârșirea abuzului de serviciu.

Notează inculpatul că abuzul de serviciu este o componentă materială de infracțiune și este consumată din momentul survenirii consecințelor în formă de încălcare esențială a drepturilor și intereselor victimei sau intereselor publice, iar în cazul în care lipsește un astfel de prejudiciu, sau dacă prejudiciul este neesențial, se exclude și componenta acestei infracțiuni. La fel, din dispoziția art. 327 Cod penal, rezultă că această infracțiune poate fi doar în prezența interesului material sau personal al făptuitorului. Inculpatul doar a deținut informația operativă cu privire la sustragerea ardezii de la clădirea părăsită a fostei CAP "Ciumai" și a încercat să stabilească proprietarul, însă proprietarul lipsește, fapt confirmat prin adeverința Primăriei com. ***** din 25.08.2014. nu au fost urmărite careva scopuri prin sistarea investigației. Foile de ardezie până la moment se află la păstrare la Caminschi Victor, însă nimeni până în moment nu le-a evaluat. Posibil că prejudiciul lipsește, luând în considerare că clădirea este părăsită, respectiv lipsește și faptul sustragerii sau aceasta poate fi o contravenție, și astfel se exclude existența componentei de infracțiune prevăzute de art. 327 Cod penal.

Astfel consideră inculpatul că în cazul lipsei prejudiciului, rezultă că nu a avut loc nici o sustragere și acțiunile sale pot fi calificate ***** ca contravenție și nicidecum nu ca faptă penală.

La data de 25 noiembrie 2014 apel împotriva sentinței primei instanțe a fost declarat și de inculpatul Curîșin Serghei, care solicită casarea parțială a acesteia, în partea condamnării sale în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, de achitarea sa, pe motiv că în acțiunile sale nu există componenta de infracțiune.

În motivarea apelului său Curîșin Serghei a indicat argumente de fapt și de drept similare cu cele notate în apelul inculpatului Iusiumbeli Vitali.

Prin decizia Curții de apel Cahul din 23 octombrie 2017 s-a respins apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Ciuleacu Anatolie, s-au admis apelurile inculpaților Curîșin Serghei și Iusiumbeli Vitali, casată parțial sentința Judecătorei Taracia din 13 noiembrie 2014, în partea constatării vinovăției și condamnării inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei pe art. 327 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru

prima instanță, prin care s-a încetat procesul penal pe capătul acuzării inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, dat fiind că fapta inculpaților constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional în privința inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. În rest sentința primei instanțe a fost menținută.

Contestând legalitatea deciziei Curții de apel Cahul din 23 octombrie 2017 procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Tomița Mihail, a declarat recurs la 18 ianuarie 2018, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, dispunerea rejudecării cauzei penale de către aceeași instanță de apel, deoarece erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2018 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Tomița Mihail, casată total decizia Curții de Apel Cahul din 23 octombrie 2017, în prezenta cauză penală, și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Calendari Dumitru în ședința instanței de apel a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat, și respingerea apelurilor înaintate de către inculpați.

Inculpatul Iusiumbeli Vitali și avocatul Gorlenco Oleg, în baza mandatului, în instanța de apel au susținut apelul inculpatului, solicitând admiterea acestuia în modul în care a fost formulat, cu respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Curîșin Serghei și avocatul Izvecov Igor, în baza mandatului, în instanța de apel au susținut apelul inculpatului, solicitând admiterea acestuia în modul în care a fost formulat, cu respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat.

Audiind participanții la proces, cercetând direct și nemijlocit probele prezentate de părți, analizând sentința primei instanțe în raport cu criticele formulate în cererile de apel, Colegiul judiciar ajunge la concluzia admiterii apelurilor depuse, casează total inclusiv și din oficiu, sentința primei instanțe, în capătul învinuirii inculpaților de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu,

în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Potrivit art. 409 alin.(2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței, Colegiul judiciar consideră că prima instanță în rezultatul analizei și a aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia dovedirii vinovăției inculpaților Iusiumbeli Victor și Curîșin Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, cât și l-a achitarea inculpaților pe capătul de acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Având în vedere prevederile art. 415 alin.(2), (2¹) CPP, că judecând apelul declarat împotriva unei sentințe de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, Colegiul judiciar întru respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procedurale, la solicitarea procurorului s-a dispus cercetarea directă și nemijlocită a martorilor părții acuzării declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze condamnarea inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei în baza art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, și a constatat :

Potrivit rechizitoriului, inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei au fost trimiși în judecată pentru că, Iusiumbeli Vitali activând în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție nr. 3 *****, numit în această funcție prin ordinul șefului Inspectoratului General de Poliție *****, împreună cu Curîșin Serghei, care activează în funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție *****, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General de Poliție *****, ambii în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoane publice, acționând prin înțelegere prealabilă, contrar

prevederilor art. 22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să fie loial autorității publice în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, conform căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute de Declarația Universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 28 alin.(1) lit.h) al același Legi, conform căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale; pct.15 lit.i), j) al Codului de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, potrivit căruia colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție în poliție; au săvârșit acte de corupție, în următoarele circumstanțe de fapt:

Într-o zi din luna aprilie 2013 Iusumbeli Vitali și Curîșin Serghei, urmărind scopul primirii de bunuri, servicii și privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în interes personal și cu intenție directă, s-au apropiat de către Caramalac Gheorghe, care activa în baza patentei de întreprinzător la stația de vulcanizare, situată la intrarea în ***** și au solicitat de la acesta să le transmită venitul dintr-o zi din săptămână, care este de 200 – 300 lei, iar pe lună 800 – 1200 lei, pentru a nu-i stopa activitatea lui de antreprenor.

Tot ei, în perioada lunii iulie 2013, urmărind scopul primirii bunurilor ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, stabilind că minorul *****, născut la *****, folosește neregulamentar și conduce

în lipsa permisului de conducere și a dreptului de a conduce mijloace de transport motocicletă de model "IJ-P4" cu nr. de înmatriculare *****, la 07 iunie 2013 au reținut acest mijloc de transport, întocmind procesul-verbal nr. 31, fără a înregistra cazul conform legii, iar pentru restituirea acestuia, sub pretextul achitării amenzii, au solicitat și pretins de la minorul *****, care conform art. 16 Cod contravențional este pasibil de răspundere contravențională, bani în sumă de 3500 lei.

La solicitarea acuzatorului de stat, în susținerea învinuirii formulate inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei în baza art. 324 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, în instanța de apel acuzatorul de stat au fost audiați din nou martorii Goncear Svetlana, Zorba Oleg, Manolov Fiodor, precum și inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, care au acceptat să facă declarații.

Astfel, martorul Goncear Svetlana audiată în instanța de apel a declarat că, pe inculpați îi cunoaște, sunt originari din *****se află în relații bune cu aceștia, careva conflicte nu au avut. Cu aproximativ 4-6 ani în urmă se afla la serviciu în Centrul Mamei și Copilului în mun. Chișinău, în luna iulie-august, la dânsa la serviciu a venit nepotul *****, care a rugat-o să-i împrumute 3000 lei. Dânsa l-a întrebat motivul pentru care-i trebuia această sumă de bani, ***** inițial nu a dorit să-i comunice motivul, însă ulterior i-a povestit că și-a cumpărat o motocicletă și fiind cu aceasta la marginea *****a fost oprit de către colaboratorii de poliție Curîșin S. și Iusiumbeli V., care i-au luat motocicletă, au încărcat-o în automobil și i-au spus că dacă își dorește motocicletă înapoi trebuie să achite 3000 lei. Dânsa s-a interesat cu cel îl poate ajuta pe *****, și a fost sfătuită să scrie plângere la Procuratura Generală. Deoarece ***** era minor dânsa a scris cerere în locul acestuia, ca reprezentant legal, din ceia ce-i povesti-se acesta. Peste două săptămâni a fost sunată de la CNA și i-a fost comunicat să se prezinte împreună cu ***** pentru a depune declarații. La CNA declarațiile le-au depus în limba de stat, cu toate că ***** este vorbitor de limbă rusă, fără a participa un traducător și pedagog la audiere. Cunoaște limba de stat doar la nivel de convorbire, fiindu-i clare declarațiile scrise de CNA. ***** și *****, este una și aceeași persoană, mama acestuia s-a recăsătorit și dânsul a luat familia după tată. La moment ***** are viza de reședință în Federația Rusă, fiind cetățean al acestui stat. Până la final suma de 3000 de lei nu a fost transmisă inculpaților Curîșin S. și Iusiumbeli V.. Referitor la motocicletă, din spusele sătenilor a aflat că a fost dusă careul de pedeapsă, după care la IP Taraclia. Curdova Ivana era reprezentantul legal al lui *****.

Mai declară martorul că, ***** la acel moment avea 14 ani, nu deținea permis de conducere care i-ar da dreptul să conducă autovehicule. Nu cunoaște dacă acesta deține careva acte pe motocicletă. Colaboratorii de poliție avea dreptul de a ridica motocicleta, însă trebuia să fie făcut totul legal, dar nu să ceară 3000 lei pentru a-i întoarce motocicleta. Colaboratorii CNA nu i-au propus să participe la măsuri speciale de investigații, privitor la transmiterea banilor colaboratorilor inspectoratului de poliție. Nu a mers la poliție pentru a se clarifica referitor la cele povestite de ***** , deoarece avea încredere în aceasta. A sunat-o pe mama sa privitor la acest caz, însă ultima i-a comunicat că nu cunoaște nimic. ***** i-a comunicat și mamei sale despre acest caz, însă ultima a refuzat să-i dea 3000 lei. Cunoaște că anterior ***** a fost atras la răspundere pentru sustragerea de calculatoare.

Susține martorul că, nu putea declara că colaboratorii de poliție IP Iusiumbeli V. și Curîșin S. au cerut suma de 3500 lei, deoarece ține minte despre suma de 3000 lei, poate au și cerut suma de 3500 lei, exact nu ține minte (f.d.183-184, vol.4).

Martorul Zorba Oleg, audiat în instanța de apel, a declarat că, pe Curîșin Serghei și Iusiumbeli Vitali îi cunoaște, se află în relații de serviciu cu aceștia, și pe Caramalac Gheorghe la fel îl cunoaște, cu care se află în relații bune. Exact anul nu-l ține minte, însă își amintește că era ziua de naștere a lui Caramalac Gheorghe, ei au ieșit de la serviciu acestuia din urmă, și s-au întâlnit cu Iusiumbeli Vitali lângă stația de alimentare de la marginea *****unde Iusiumbeli V. l-a întrebat pe un ton ridicat pe Caramalac Gh. când a cerut bani de la dânsul, și acestea au început să se certe. Concret în timpul certii dânsul nu a auzit ca Caramalac Gh. să-i spună lui Iusiumbeli V. că ar fi cerut bani de la dânsul. După ceartă s-au despărțit pe un ton neplăcut. Personal nu a văzut ca Iusiumbeli Vitali să fi cerut bani de la Caramalac Gh.. În acel loc unde avu-se cearta se aflau dânsul, Caramalac Gh. și Iusiumbeli V.. Nu l-a întrebat pe Caramalac Gh. de motivul certii. Și-a făcut impresia că Iusiumbeli V. nu a luat bani deoarece îl cunoaște din copilărie și nu crede că ar fi în stare de așa ceva, dimpotrivă activează în cadrul inspectoratului de poliție pentru a ajuta persoanele, dar nu pentru a extorca bani. Întreaga certă a durat aproximativ 5-15 min., în cadrul căreia nu a auzit numele Curîșin S. și nici vreo sumă de bani concretă. În acel timp Caramalac Gh. presta servicii de vulcanizare, era deținător de patentă. Iar dânsul activa la Departamentul Situații Excepționale. Nu cunoaște din care motiv Caramalac Gh. s-a adresat cu plângere la organele de drept. Până la întâlnirea cu Iusiumbeli V., Caramalac Gh. a consumat aproximativ 100 gr vodcă (f.d.212, vol.4).

Martorul Manolov Fiodor în ședința instanței de apel a declarat că, pe Curîșin S. și Iusiumbeli V. îi cunoaște, erau în relații normale. Pe Caramalac Gh. la fel îl cunoaște, sunt în relații bune. Nu ține minte exact data, însă dânsul se afla la locul său de muncă, la stația de alimentare ”Petrom”, unde lucrează ca operator, și fiind înăuntru a auzit că doi bărbați se ceartă, adică discutau pe un ton mai ridicat, și anume Iusiumbeli V. și Caramalac Gh., la o distanță de aproximativ 20-25 m de la stația peco și vulcanizare. Discuția lor nu a auzit-o. Când Iusiumbeli V. s-a apropiat de stația de alimentare, l-a întrebat ce s-a întâmplat, aceasta i-a răspuns că Caramalac Gh. vorbește aberații, altceva nu i-a mai spus nimic. Nu își aduce aminte dacă Zorba Oleg se afla la fața locului. De asemenea, nu ține minte dacă în acea zi Iusiumbeli V. era îmbrăcat în uniformă sau în civil. Nu cunoaște dacă Caramalac Gh. s-a adresat cu careva plângeri la organele de drept. În prima instanță a fost audiat, însă nu ține minte declarațiile făcute. La audierea sa în instanța de fond ținea mai bine minte circumstanțele cazului.

Sușține martorul că nu a auzit ca Iusiumbeli V. să extorcă bani de la Caramalac Gh. și nici nu i-a văzut pe Curîșin S. și Iusiumbeli V. să vină la vulcanizarea lui Caramalac Gh..

După citirea declarațiilor martorului din instanța de fond, martorul Manolov Fiodor le-a susținut doar parțial, indicând că în acea zi nu a auzit nimic despre bani sau că Iusiumbeli V. ar fi extorcat bani de la Caramalac Gh. (f.d.213, vol.4).

Instanța de apel, la solicitarea procurorului a verificat probele administrate în ședința primei instanțe, inclusiv declarațiile necontestate ale martorilor *****, Caramalac Gheorghii și Bondari Serghei, pe capătul de învinuire de săvârșirea actelor de corupție pasivă.

Audiat în instanța de fond, în calitate de martor Caramalac Gheorghii a relatat că, activează în baza patentei de întreprinzător. În ultimii 7-8 ani și până în prezent se ocupă cu montarea anvelopelor în *****lângă stația de combustibil ”Petrom”, raionul Taraclia. Curîșin S. și Iusiumbeli V. veneau la dânsul, exact nu și amintește, a trecut mult timp. Aceștia i-au spus, că dacă dorește să activeze liniștit, venitul lui pe o săptămână, trebuie să-l transmită lor. Curîșin S. venea la dânsul noaptea și îl cauta. Aceasta era vara anului 2013. Cunoștea că Curîșin S. este colaboratorul de poliție. Despre acest fapt i-a comunicat lucrătorului de la stația de alimentare Stomatov *****. El a înțeles că este vorba despre bani, dar ce anume au vrut nu știe. Dânsul se gândea că ar fi vorba despre bani, dar inculpații cuvântul bani nu pronunțau. El întotdeauna spunea că nimănui nimic nu va da, deoarece plătește impozite pentru an întreg. Organele de drept singure au venit la

dânsul și i-au spus că cunosc că de la dânsul se vor extorca banii. Persoanele respective erau din Chișinău, îmbrăcați în civil. Exact nu-și amintește, dar s-au prezentat ca fiind ofițerii de urmărire penală. Dânsul a depus declarații, care erau scrise de anchetator, în limba română, pe care i le citea în limba rusă. Dânsul nu a putut face cunoștință cu declarațiile scrise, deoarece nu cunoaște limba română. Toate declarațiile sale, au fost scrise în stradă lângă locul lui de muncă. După aceasta dânsul nu a mai fost căutat de Curîșin S. și Iusiumbeli V.. Motivul din care Curîșin S. l-a căutat noaptea, nu-i este cunoscut. Anterior la răspundere nu a fost atras. Probabil erau căutați șoferii de la automobilele de mare tonaj, pentru a lua banii de la dânsii, deoarece șoferii aveau probleme cu documentele. Uneori, dânsul și asistentul lui procurau la șoferi grâu câte 100-200 kg, pe care îl ascundeau în preajma școlii. Când cumpăra grâul Iusiumbeli V. nu l-a prins. Șoferii erau din ***** și vindeau grâu în cantități mari. Documentele privind vânzarea grâului nu i-au fost eliberate. Venitul lui la montarea anvelopelor constituie aproximativ 200 lei pe zi și aproximativ 1000 lei în săptămână, în acea perioadă de timp. Ofițerul de urmărire penală nu i-a propus să participe la măsuri speciale de investigații referitor la transmiterea banilor. Își amintește evenimentele din data de 26.07.2013, deoarece aceasta este ziua lui de naștere. La dânsul a venit Iusiumbeli V. cu un cunoscut de a-l său, care într-o formă necenzurată, a început să-l întrebe și să-l împingă, de ce prin sat spune că de la dânsul se cer careva bani. Peste câteva zile la locul lui de muncă s-a apropiat Iusiumbeli V. și a spus, că are nevoie doar de șoferi, însă care anume dintre ei, nu cunoaște. Cifrele indicate în plângere erau calculate din sumele, care se aflau la dânsul în aparatul de casă în acel moment. Ca de obicei scoate bani din aparatul de casă o dată în săptămână. Despre cifrele de 300, 1300 nu-și amintește. Curîșin S. și Iusiumbeli V. nu i-au spus dânsului că trebuie să le transmită 1200 lei în lună. A scris plângere pentru a fi atrași la răspundere colaboratorii poliției Iusiumbeli V. și Curîșin S., deoarece aceștia cereau de la dânsul venitul său pe o săptămână - sunt cuvintele lui Curîșin S., iar Iusiumbeli V. pur și simplu era alături. Aceasta a fost numai o dată, dar la stația de combustibil inculpații se aflau permanent (f.d.65-73,vol.2).

În ședința instanței de fond, audiat în calitate de martor ***** a declarat că, în anul 2013 a cumpărat de la prietenul lui o motocicletă. Peste aproximativ 3 zile el se deplasa cu această motocicletă și, pe la amiază, în afara satului, a fost stopat de ofițerul de sector Iusiumbeli Vitali, împreună cu care era și Curîșin Serghei. Ei au luat de la el motocicletă și l-au dus în or. Taraclia. Motocicleta a predat-o benevol. Polițiștii au cerut de la el documente pe motocicletă, însă el nu a putut să prezinte documente, deoarece nu dispunea de ele. Persoana de la care a cumpărat

motocicletă, nu i-a transmis documentele. Colaboratorii de poliție doar i-au comunicat că vor duce motocicleta în or. Taraclia și altceva nimic. A fost chemat la poliție, însă nu s-a prezentat. La dânsul acasă au venit polițiștii Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, și i-au spus să vină la Primărie. Nu cunoaște în legătură cu ce a fost chemat la Primărie. Nu i-au spus lui despre amendă. Când au luat de la dânsul motocicleta, a fost întocmită o notă explicativă, pe care a semnat-o la Primărie. Nu i-au comunicat mărimea amenzii, a fost informat că i se va stabili amendă, însă dânsul nu a achitat nici o amendă. Motocicletă și la moment se află la Inspectoratul de Poliție Taraclia. Motocicleta a cumpărat-o cu prețul 200 dolari SUA de la Sacalî Eugen, locuitor *****. Când a fost chemat la Primărie nimeni din rude nu erau prezente. A fost chemat verbal la primărie. Motocicleta a fost dusă la Inspectoratul de Poliție cu automobilul lui Curîșin Serghei. El personal nu a fost la Inspectoratul de poliție Taraclia, cunoaște deoarece Sacalî Eugen a fost acolo. Nu a povestit la nimeni despre cele întâmplate. A povestit despre cele întâmplate mătușii sale Goncear Svetlana. Plângerea a depus-o împreună cu mătușa la Chișinău. A depus plângere în privința inculpaților, dorind să-și întoarcă motocicleta. Nu a fost impus să depună plângere la organele de drept. În Chișinău a fost audiat în prezența mătușii sale de către o persoană. În afară de ei trei în biroul nu mai erau alte persoane. Limba de stat nu o cunoaște. Toate declarațiile lor au fost scrise de persoana care îi audia. Nu-și amintește câte acte a îndeplinit, deoarece totul a avut loc într-o singură zi. După aceasta nu a mai fost chemat niciodată. Nu-și amintește dacă a semnat careva acte personal. Nu a citit ceea ce era scris în declarații, considera că erau redactate cele spuse de dânsul. Nu-și amintește dacă mătușa a citit ceea ce era scris. Inculpații nu au spus că trebuie să le transmită lor suma de bani pentru eliberarea motocicletei. Nu a vorbit cu mătușa sa despre bani. Persoana care l-a audiat, nu a cerut ca dânsul să scrie careva text, el pur și simplu a semnat document. A fost audiat o singură dată, de una și aceeași persoană și în unu și același birou. Plângerea a fost scrisă de persoana care l-a audiat. Scopul adresării la organele de drept a fost întoarcerea motocicletei. Nu a fost influențat de nimeni la depunerea declarațiilor în instanța de judecată. După acele evenimente l-a văzut pe Curîșin Serghei, dar nu a vorbit cu el. La Chișinău a fost doar o zi, mătușa sa fiind în permanență lângă dânsul. Mătușa sa activează în spital, ea posedă limba de stat. Cu mătușa se află în relații normale. Nu i-a comunicat mătușii că de la el se extorcă suma de 3.500 lei. S-a adresat în organele de drept cu privire la acțiunile ilegale privind ridicarea motocicletei. Bunica sa nu cunoștea despre faptul că el a cumpărat motocicletă. Mătușii i-a povestit că trebuie să achite amendă, dar bani de la ea nu a cerut (f.d.131-133, vol.2).

Martorul Ianacoglo Vladislav audiat în ședința instanței de fond a declarat că, pe ***** îl cunoaște, este locuitor *****. În vara anului trecut, acesta a cumpărat de la Clemenco Valentina un automobil "Audi" de culoare roșie, după o motocicletă "Planeta", iar ulterior în Comrat un automobil "VAZ". Dreptul de a conduce automobile ***** nu are. Automobilele pe care le procura, le conducea singur. Din cuvintele lui ***** cunoaște că polițistul de sector i-a luat motocicleta, pe care a dus-o la careu de pedeapsă. ***** a schimbat automobilul "Audi" cu această motocicletă cu Sacali Evgheni. Dânsul nu cunoaște din care motiv de la Curdov ***** a fost luată motocicleta, deoarece ultimul nu i-a comunicat. Dacă au fost întocmite careva acte la momentul luării motocicletei, dânsul pe ultimul nu l-a întrebat. Despre achitarea vreunei amenzi ***** nu i-a povestit. Acesta i-a povestit despre niște bani, însă suma exactă nu o ține minte. La fel, i-a mai spus că a scris plângere la Procuratura din Chișinău pentru că i-a fost luată motocicleta. De asemenea, i-a mai povestit că îi este frică de polițiștii Iusumbeli V. și Curîșin S., însă motivul nu i l-a spus.

Mai indică martorul că, pe Caramalac Gheorghi îl cunoaște, locuiește în Taraclia, și are o stație de vulcanizare în ***** lângă stația de alimentare "Petrom". Din cuvintele lui Caramalac Gheorghi și din cuvintele altor consăteni cunoaște că acesta se află în relații neplăcute cu organele de poliție. Pe ***** nu-l cunoaște, pe Culinscaia Tatiana o cunoaște, locuiește în ***** are o fiică în Turcia, care are și un fiu, însă nu cunoaște unde se află. În ședință s-a prezentat la invitația lui Caramalac Gheorghi (f.d.131-133, vol.2).

Audiat în ședința instanței de fond, în calitate de martor Lediuc Denis, a declarat că, pe ***** și Caramalac Gheorghi îi cunoaște, ca locuitori ai s. Ciumai. Anterior a lucrat la stația de alimentare "Petrom" din ***** iar începând cu luna ianuarie 2013, lucrează în ***** Lângă stația de alimentare, se află stația de vulcanizare, unde lucrează Caramalac Gheorghi. ***** avea automobil de model "Audi", anul trecut sau câțiva ani în urmă, a avut și o motocicletă sau scuter "IJ Planeta", exact nu-și amintește. Nu cunoaște ce a făcut ***** cu motocicleta. Până a veni în ședință nu cunoștea în ce sunt învinuiți Iusumbeli V. și Curîșin S.. În ședință s-a prezentat la invitația lui Caramalac Gheorghi pentru a confirma precum că ***** avea automobil. ***** are 16-17 ani și este minor (f.d.135-136, vol.2).

Martorul Bondari Serghei, audiat în instanța de fond, a relatat că, în anul trecut, ***** învăța la școală profesională, în grupul nr. 3, profesia zugrăvirea-tencuirea. Îl cunoaște pe acesta practic de la naștere. Acesta a crescut și trăiește numai cu bunica, educația este nu prea bună. Mama lui ***** se află în Turcia de la nașterea lui. Cunoaște că ***** are multe lucruri, întotdeauna era observau prin

baruri și discotecă, încă până la vârstă de 16 ani, bunica nu a putut să-i influențeze comportamentul. La ședințele Consiliului pedagogic de multe ori a fost discutat comportamentul lui *****. La fel, ultimul poate cu ușurință să înșele, cât și să spună neadevărul. Pentru lipsa de la lecții, inventa diferite versiuni, care nu corespundeau realității. Aceste fapte aveau loc periodic. ***** cumpăra mijloace de transport, ulterior a schimbat motocicletă, după care cumpăra alte automobile, tehnică, care de multe ori era ridicată de către poliție. Conducea mijloacele de transport prin sat fără permis de conducere, cu atât mai mult minor. ***** putea să ceară bani de la rude, sau să primească bani de la mama și să-i cheltuiască pur și simplu. Pe inculpații îi cunoaște, a auzit că aceștia au luat de la ***** tehnica - motocicletă. Inculpații lucrează în poliție, trăiesc în *****cu aceștia comunică, iar cu Curîșin Serghei fost colegi într-o clasă (f.d.145-147, vol.2).

Acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate acuzațiilor Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei în baza art. 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, a prezentat și următoarele probe materiale, după cum urmează:

- plângerile lui Caramalac Gheorghe din 25.06.2013 și 26.07.2013, în care indică că deține o stație de vulcanizare în *****, și în fiecare lună colaboratorii de poliție Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei veneau la locul său de muncă, și extorcau de la dânsul mijloace bănești în mărimea unui venit săptămânal, ceia ce constituie 3000 – 4000 lei, iar în cazul de refuz era amenințat cu crearea de probleme la lucru (f.d.12, 15 vol.1);

- plângerea lui ***** din 12.07.2013, prin care solicită luarea măsurilor în privința colaboratorilor de poliție *****, Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei, care au extorcat de la el suma de 3.500 lei, pentru a-i întoarce motocicletă de model “IJ-Planeta”, ridicată de la el, și care aparține consăteanului Sacalî Eugen. La data de 09.07.2013 el se deplasa cu motocicletă în partea *****în preajma satului a fost blocat de automobil de model “Volkswagen Caddy” de culoarea albă, din care a ieșit colaboratorul poliției Curîșin Serghei, care i-a spus să-și ia rămas bun cu motocicletă, a luat-o și a încărcat-o în mașina lui. La fața locului Curîșin Serghei nu a întocmit careva acte, și doar a spus că trebuie să vină Sacalî Eugen și să ia motocicletă. După asta la el acasă au venit colaboratorii de poliție Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei, și au spus că el trebuie să vină la secția de poliție, aflat în Primăria s. *****. Peste câteva ore s-a prezentat la primărie și în biroul se aflau Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei. Ei

calculau careva puncte și au spus că el trebuie să achite amendă în mărime de 3500 lei, iar după asta Curîșin Serghei a spus că dacă nu are bani, vor vinde motocicleta și jumătate din sumă o vor opri în contul amenzii. I-au stabilit un termen până la 12.07.2013, le-a răspuns că se v-a gândi, și a plecat (f.d.5, vol.1);

- procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport din 07.07.2013, potrivit căruia a fost reținut la 15.10 mijloc de transport de model "IJ – P4", cu numărul de înmatriculare *****, de la cetățeanul *****, pe motiv că lipsește pașaportul tehnic și permisul de conducere (f.d.87, vol.1);

- extrasul din ordinul *****, prin care Curîșin Serghei a fost numit în funcția de ofițer de investigații al biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr.3 ***** ***** al IGP al MAI (f.d.115, vol.1);

- fișa postului cu atribuțiile de serviciu ale ofițerului superior de investigații, semnată de Curîșin Serghei (f.d.116-117, vol.1);

- extrasul din ordinul *****, prin care Iusiumbeli Vitali a fost numit în funcție șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție *****, al sectorului de poliție nr.3 ***** ***** al IGP al MAI (f.d.124 vol.1);

- fișa postului cu atribuțiile de serviciu ale ofițerului principal/superior al sectorului de poliție al IP Taraclia, semnată de Iusiumbeli Vitalii (f.d.125-126, vol.1).

Inculpatul Iusiumbeli Vitali audiat în instanța de apel, a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirilor formulate împotriva sa, vinovăția în comiterea faptelor incriminate nu a recunoscut-o deoarece în acțiunile sale nu există careva infracțiuni sau încălcări, și susține declarațiile depuse în instanța de fond. A declarat inculpatul că, în anul 2013 ocupa funcție de șef de post a comunei ***** *****

În legătură cu episodul ***** ***** dânsul doar a întocmit procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport. După o lună a înregistrat cazul. În registrul de ținere a mijloacelor de transport au fost făcute mențiuni despre acest fapt, dar motocicleta putea fi restituită proprietarului. Martorii ***** și Goncear S. deși au declarat că ei au estorcat suma de 3500 lei de la *****, aceasta nu corespunde adevărului, deoarece nu au pretins la careva mijloace bănești de la ultimul, ei doar i-au comunicat că pentru acțiunile sale se prevede amendă de 3500 lei, dar să le

transmisă lor această sumă de bani, nu a discutat cu ultimul. Gonciar Svetlana este rudă cu *****, însă nu cunoaște care ar fi motivul unor astfel de declarații, probabil prezența lor îi deranja.

Pe episodul cu Caramalac Gheorghe la fel neagă extorcarea de careva mijloace bănești, și nici nu cunoaște motivul unor astfel de declarații, deoarece se afla în relații bune cu acesta. Caramalac Gh. avea stație de vulcanizare și activa în bază de patentă de întreprinzător, însă careva acte despre legalitatea funcționării stației la vulcanizare nu a văzut. Doar de la primărie cunoștea că activează în bază de patentă.

Referitor la învinuirea în baza art. 327 alin.(1) CP, recunoaște că nu a fost înregistrat cazul, deoarece nu se cunoștea proprietarul bunurilor sustrase, și nu exista nici o cerere din partea acestuia. Minorii au fost duși la IP Taraclia, însă conform art. 440 alin.(4) Cod contravențional, cazurile prevăzute de art. 105 Cod contravențional se intentează doar la plângerea proprietarului. Astfel, minorii nu puteau fi atrași la răspundere contravențională. Nu a fost întocmit nici un act în privința faptului că nu a fost găsit proprietarul construcției de unde au fost sustrate foile de ardezie, deoarece președintele cooperativei a spus că va declara faliment. Careva sume bănești nu a extorcat pe nici un episod de care este învinuit. De la rudele minorilor nu a pretins la careva sume bănești. Pentru minorii respectivi a fost o lecție pentru a nu mai săvârși în viitor astfel de infracțiuni, au fost doar avertizați și atât. Explicații de la minori dânsul personal nu a luat, doar de la o persoană matură Anghelov, al cărui prenume nu și-l amintește. La materialele dosarului este anexată ca corpuri delictuale explicațiile rupte a minorilor, care a fost ridicată de către colaboratorii de poliție de la Gheorghiev. Aceste explicații au fost transmise lui Culinscaia Tatiana, cu scopul de a lua măsuri cu fiul său și de a nu repeta astfel de infracțiuni, dar nu în alte scopuri. Culinscaia Tatiana nu a depus explicații referitor la acel caz, din câte își aduce aminte. Declarațiile depuse de martorul Gheorghieva nu le susține. De la conducerea inspectoratului nu au primit careva observații referitor la acțiunile întreprinse pe acel caz de către ei. Nu au fost întocmite procese-verbale de sancționarea a părinților minorilor în legătură cu acțiunilor acestora.

La fel, declară inculpatul că pe episoadele pe care este învinuit nu au întocmit careva rapoarte, acte, deoarece în acțiunile lor nu erau ilegalități. Cu minorii au încercat să discute, pentru a nu mai repeta un astfel de comportament. În obligațiile colaboratorilor de poliție intră înregistrarea fiecărui caz de sustragere. Însă cazul respectiv nu l-au înregistrat deoarece infracțiunea era comisă de către

minori, și urma să fie intentată cauza doar la plângerea proprietarului (f.d.8-9, vol.5).

Inculpatul Curîșin Serghei audiat în instanța de apel, a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirilor formulate împotriva sa, vinovăția în comiterea faptelor incriminate nu a recunoscut-o, a susținut declarațiile depuse în instanța de fond. Declară inculpatul că este angajat la IP Taraclia din anul 2004. Declarațiile depuse de Caramalac Gheorghi nu le ține minte, însă cu acesta nu a avut nici o discuție despre careva sume bănești. ***** a fost stopat și reținută motocicleta din motiv că nu deținea permis de conducere și nici documente pe acea motocicletă și la vârsta de 13 ani avea comise mai multe fapte ilegale. La momentul reținerii motocicletei a fost întocmit un act de transmiterea motocicletei la parcare cu plată. Reținerea motocicletei a făcut-o împreună cu Iusiumbeli Vitali. Procesul-verbal de reținere a fost înregistrat într-un registru, însă informația despre reținerea motocicletei nu au comunicat-o la unitatea de gardă a IP Taraclia, pentru acest fapt au fost sancționați disciplinar. Nu au pretins la careva sume bănești de la *****. Dânsul personal nu a întocmit nici un proces-verbal de tragere la răspundere contravențională a lui ***** , deoarece nu ține de competența sa. ***** cunoștea că la vârsta de 13 ani neavând permis de conducere nu avea dreptul de a conduce mijloace de transport, respectiv cunoștea motivul reținerii motocicletei. Pe mătușa lui ***** nu a văzut-o și nici nu a discutat pe acest caz. În anul 2013 dânsul nu avea atribuții de agent constatator, dar exercita funcția de ofițer de investigații. Înregistrarea despre comiterea de infracțiuni, intra în obligațiile sale.

Referitor la învinuirea de extorcare a banilor de la Caramalac Gheorghi, inculpatul Curîșin Serghei relatează că, însăși Caramalac Gh. a declarat că un astfel de caz nu a avut loc, acest dosar a fost fabricat de acele persoane care au scris și semnat acele declarații, fiind scrise cum lor le-a convenit. Nu a purtat nici o dată cu Caramalac Gheorghi careva discuții despre sume bănești. În privința lui Caramalac Gheorghi nu a întocmit careva rapoarte referitor la activitatea iligală acestuia. Nici la moment din informațiile operative nu este clar cu ce se ocupă Caramalac Gheorghi. Nu a pretins niciodată de la Caramalac Gh. careva mijloace bănești.

Nu-și recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) CP, urmărirea penală a fost pornită în privința sa și a lui Iusiumbeli Vitali în baza acestui articol, deoarece nu au înregistrat sustragerea foilor de ardezie, însă acest caz nu a fost înregistrat nici de către procuror. În anul 2018 acest caz a fost înregistrat la sesizarea făcută de procurorul Tomița Mihail, și au fost făcute

cercetări de către procurorul Lefter Serghei, care la rândul său a emis o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, din motiv că fapta de sustragere a foilor de ardezie este neesențială și în al doilea rând nu a fost stabilit proprietarul. Dânsul nu a înregistrat sustragerea foilor de ardezie deoarece nu s-a stabilit proprietarul și nici prejudiciul cauzat. Minorii chemați la IP Taraclia au fost audiați. Pe Culinscaia Tatiana o cunoaște, însă careva bani de la aceasta nu a pretins. La fel nu a pretins bani de la Rudaia prin intermediul lui Culinscaia T.. Discuții despre bani nu a purtat cu nimeni. Bucățile din explicațiile rupte care au fost anexate la dosar ca corpuri delictive, au fost luate de către dânsul și de Iusiumbeli Vitali de la fiul lui Culinscaia Tatiana, *****, *****, *****, și care au fost transmise acesteia. S-a întâlnit cu Culinscaia Tatiana în anul 2013 și i-a transmis explicațiile minorilor referitor la sustragere. Minorii *****, ***** și ***** au fost audiați pe marginea sustragerii a 20 foi de ardezie. A restituit lui Culinscaia Tatiana explicațiile minorilor, fără a urmări careva scop. Explicațiile lui Culinscaia Tatiana i le-a dat întregi, însă cine le-a rupt și în ce împrejurări nu cunoaște. Atunci când a restituit explicațiile minorilor lui Culinscaia Tatiana nu a urmărit careva scopuri, dar despre bani nu a fost nici o discuție, în cazul în care ar fi urmărit alte scopuri, și anume obținerea sumelor bănești, nu ar fi transmis acele explicații, ci le-ar fi ars. Culinscaia Tatiana i-a cerut să-i dea explicații, iar dânsul cunoscând-o ca pe o consăteană, i le-a dat. În cazul în care nu ar fi dat acele explicații nu ar fi fost deteriorate relațiile cu rudele lui *****, *****. În legătură cu informațiile și cu explicațiile pe care le avea, nu a purtat careva discuții despre sume bănești cu nici o persoană (f.d.10-11, vol.5).

Analizând cumulul de probe enunțate mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia achitării inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei în baza art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit rechizitoriului Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, sunt învinuiți că au solicitat de la Caramalac Gheorghii, care activa în baza patentei de întreprinzători la stația de vulcanizare, să le transmisă venitul dintr-o zi din săptămână, care este de 200 – 300 lei, iar pe lună 800 – 1200 lei, pentru a nu-i stopa activitatea lui de antreprenor. Iar, de la minorul *****, care conform art. 16 Cod contravențional este pasibil de răspundere contravențională, pentru restituirea

motocicletei de model "IJ-P4" cu nr. de înmatriculare *****, sub pretextul achitării amenzii, au solicitat și pretins bani în sumă de 3500 lei.

Astfel, acțiunile acuzaților Iusiumbeli Victor și Curîșin Serghei au fost calificate juridic ca corupere pasivă în temeiul art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, adică pretinderea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două persoane, cu extorcarea bunurilor.

Calitatea de persoană publică a inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei este în afara disputei, or, aceasta se confirmă prin ordinul IGP ***** de numirea lui Iusiumbeli Vitali în funcția publică de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție ***** al Sectorului de poliție nr.3 *****, și Curîșin Serghei de ofițer de investigații al biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr.3 *****. În acest sens, se notează că statutul inculpaților nu se contestă de către nici una din părți.

Potrivit jurisprudenței naționale, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.324 alin.(1) CP) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) *pretinderea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) *acceptarea*: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) *primirea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

În varianta agravată de la art.324 alin.(2) lit. c) CP, coruperea pasivă presupune în calitatea de modalitate normativă a faptei prejudiciabile *extorcarea de bunuri sau servicii* prevăzute la varianta-tip.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Analizând și apreciind probele prezentate de acuzatorul de stat în prima instanță, și în instanța de apel, în coraport cu acuzațiile formulate inculpaților

Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b),c) Cod penal, Colegiul judiciar constată că, probele administrate nu dovedesc în afara oricărui dubiu rezonabil că Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei au pretins de la întreprinzătorul individual Caramalac Gheorghii venitul acestuia obținut într-o zi din săptămână, care constituie 200-300 lei (lunar câte 800 – 1.200 lei) pentru a nu-i stopa activitatea sa de antreprenor, nici că ar fi solicitat și pretins de la ***** bani în sumă de 3.500 lei pentru restituirea motocicletei reținute “IJ-P4”, cu numărul de înmatriculare ***** , sub pretextul achitării unei amenzi.

În susținerea circumstanțelor de fapt și de drept ale învinuirii, procurorul invocă declarațiile martorilor Caramalac Gheorghii, ***** *****, Gonciar Svetlana, Ianacoglo Vladislav, Zorba Oleg, Manolov Fiodor.

Apreciind din punct de vedere al pertinentei, concludenței și suficienței lor pentru confirmarea acuzațiilor penale împotriva inculpaților se constată că, din declarațiile matorului Caramalac Gheorghe nu rezultă că inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei ar fi pretins de la acesta careva sume de bani. Însuși Caramalac Gheorghii în ședința de judecată a declarat că suma indicată în învinuire rezultă din calculele colaboratorilor de poliție și a procurorului, care investigau cazul pretinderii banilor de la el. Tot, din declarațiile martorului Caramalac Gheorghii rezultă, că acțiunile inculpaților nu erau manifestate prin careva fapte, ci doar prin discuții verbale. Respectiv, acțiunea imputată de către acuzatorul de stat inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei referitor la pretinderea de bani de la Caramalac Gheorghii prin transmiterea venitului acestuia obținut într-o zi din săptămână, pentru a nu-i stopa activitatea, nu își găsește confirmare, aceasta deoarece pretinderea ca modalitate de săvârșire a infracțiunii de corupere pasivă, constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În același sens, conform declarațiilor aceluiași martor Caramalac Gheorghii, niciodată inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei nu au numit o anumită sumă de bani la care ar fi pretins, a fost doar dat de înțeles că trebuie să se împartă, iar dânsul s-a gândit că de la el se cer bani. Colegiul judiciar remarcă declarațiile martorului Caramalac Gheorghii și în acel segment referitor la faptul că, discuție între ultimul și inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei privitor la aceia că trebuie să se împartă, a avut loc doar o singură dată. Aceste circumstanțe apreciate în cumul, demonstrează lipsa de suport factologic a învinuirii formulate

inculpaților referitor la pretinderea căror va mijloace bănești de la Caramalac Gheorghii.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată a instanței de fond, martorul Caramalac Gheorghii, nu a negat și a confirmat faptul că a cumpărat cereale de la diferiți șoferi, fapt care în viziunea Colegiului judiciar vine să confirme versiunea inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, cu privire la verificarea informațiilor operative, privind comercializarea ilegală de cereale la stația de vulcanizare unde activează respectivul martor.

De asemenea, se notează că nici proba cu martorii Manolov Fiodor și Zorba Oleg nu confirmă actele de corupție de care sunt acuzați inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, așa cum aceștia audiați în instanța de apel au declarat despre o discuție pe tonuri ridicate avută loc între inculpatul Iusiumbeli Vitali și martorul Caramalac Gheorghii, și nu despre careva acțiuni concrete săvârșite de inculpatul Iusiumbeli Vitali în vederea pretinderii sumelor bănești de la Caramalac Gheorghii.

În viziunea Colegiului judiciar doar declarațiile martorului Caramalac Gheorghii nu sunt suficiente pentru a constata cu certitudine fapta prejudiciabilă de corupere pasivă de care sunt acuzați inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei.

Se disting trei modalități de extorcare: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerație ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Instanța de apel, analizând declarațiile martorului Caramalac Gheorghii în coraport cu probele prezentate de către acuzatorul de stat, constată ca nefiind demonstrat nici o modalitate de extorcare a bunurilor de către inculpații Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei de la Caramalac Gheorghii, or, nu s-au stabilit careva fapte în acțiunile inculpaților, care ar prejudicia interesele legitime ale matorului Caramalac Gheorghii, și nici că ultimii i-ar fi afirmat martorului despre careva acțiuni opozabile sistării activității acestuia. În acest sens, se impun a remarca de declarațiile inculpaților Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei, care au relatat, că nu au scris nici un raport în privința activității stației de vulcanizare a martorului Caramalac Gheorghii, ei doar verificau informațiile operative referitor la vinderea de cereale, mai mult ca atât, inculpații neagă orice discuție cu martorul Caramalac

Gheorghi despre activitatea acestuia, precum și despre careva sume bănești. Dar și martorul Caramalac Gheorghi în declarațiile sale nu indică precum că inculpații ar fi verificat activitatea stației de vulcanizare care îi aparține sau ar fi întreprins alte acțiuni în privința activității sale de întreprinzător individual, din care ar rezulta intenția inculpaților Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei de a extorca sume bănești de la acesta.

Referitor la capătul de învinuire a inculpaților Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei cu privire la extorcarea sumelor bănești de la minorul *****, se notează declarațiile martorului *****, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că inculpații nu au solicitat și pretins de la dânsul careva sume bănești, dânsul fiind stopat regulamentar pentru conducerea motocicletei fără permis de conducere. La fel, martorul ***** relatează că inculpații l-au chemat doar o singură dată la primărie, unde i-au explicat încălcările comise și despre amenda prevăzută de lege pentru astfel de încălcări, însă suma amenzii nu i-au comunicat-o. La momentul reținerii motocicletei a fost întocmit un act, pe care el la semnat în incinta primăriei. S-a adresat la procuratură în scopul de a-i fi întoarsă motocicleta. Mătușii sale Goncear Svetlana i-a povestit că trebuie să achite amendă, dar bani de la aceasta nu a cerut.

Partea acuzării pretinde în rechizitoriul că inculpații Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei nu au înregistrat în Registrul Inspectoratului de Poliție Taraclia informația privind reținerea motocicletei, condusă neregulamentar de martorul *****, însă în viziunea Colegiului judiciar acest fapt, luat separat ar putea constitui o ilegalitate care a rămas fără apreciere și încadrare juridică, însă nici nu confirmă că inculpații Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei au extorcat mijloace bănești de la *****. Cu atât mai mult, în ședința de judecată a fost constatat faptul că imediat după oprirea lui *****, a fost întocmit procesul-verbal privind reținerea mijlocului de transport-motocicleta (f.d.87, vol.1), care fiind reținută a fost transportată la Inspectoratul de Poliție Taraclia. Astfel este lipsită de relevanță orice alegație a părții acuzării, precum că inculpații au pretins bani pentru neînregistrarea cazului dat.

Declarațiile martorului Goncear Svetlana audiată în instanța de apel, care relatează că minorul ***** s-a adresat la dânsa pentru a-i împrumuta suma de 3000 lei, motivând că și-a cumpărat o motocicletă și deplasându-se prin ***** a fost stopat de colaboratorii de poliție Curîșin S. și Iusiumbeli V., care i-a spus că dacă dorește să-și primească înapoi motocicleta trebuie să le transmită suma de 3000 lei, urmează a fi apreciate critic în condițiile în care vin în contradicție directă cu declarațiile martorului *****, care audiat în ședință de judecată în instanța de fond

a susținut în declarațiile sale că inculpații de la dânsul bani nu au cerut pentru a-i restitui motocicleta, doar l-au chemat la primărie și i-au comunicat despre încălcările admise și că pentru aceasta este prevăzută amendă.

Probele prezentate de acuzatorul de stat cu declarațiile martorilor Ianacoglo Vladislav, Lediuc Denis și Bondari Serghei nu confirmă în nici un mod solicitarea și pretinderea de către inculpații Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei a unor sume bănești de la minorul *****, ci doar demonstrează că acesta își procura mijloace de transport cu care se deplasa prin *****fără a deține permis de conducere, precum și faptul că minorul admitea mai multe încălcări în comportamentul său.

Drept urmare, analizând prin coroborare declarațiile martorilor *****, Goncear Svetlana, Ianacoglo Vladislav, Lediuc Denis și Bondari Serghei, se constată ca nefiind demonstrată nici o modalitate de extorcare a bunurilor de către inculpații Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei de la martorul ***** pentru restituirea motocicletei reținute pentru încălcarea regulilor de circulație, or, nu s-au stabilit careva fapte în acțiunile inculpaților, care ar prejudicia interesele legitime ale matorului *****, deoarece pentru reținerea mijlocului de transport inculpații au întocmit proces-verbal de reținere nr. 31 din 07.07.2013, în care este notat ca motiv al reținerii lipsa pașaportului tehnic și permisul de conducere (f.d.87, vol.1).

La fel, potrivit declarațiilor martorilor Caramalac Gheorghii, Goncear Svetlana și *****, de către organul de urmărire penală nu le-a fost propus să transmită inculpaților sub control mijloace bănești care se pretind a fi extorcate de la Caramalac Gheorghii și *****, acuzațiile penale sub acest aspect se reduc doar la declarațiile acestor martori, fără a fi confirmate de alte probe care ar consolida și confirma în afara oricărui dubiu veridicitatea declarațiilor martorului Caramalac Gheorghii și cele ale martorului ***** date la faza urmăririi penale.

Declarațiile martorilor Caramalac Gheorghii și ***** depuse la urmărirea penală, imediat după înregistrarea plângerilor, nu pot fi reținute ca probe admisibile întru confirmarea învinuirilor aduse inculpaților Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei, așa cum acestea au fost scrise de către procurorul care a efectuat audierea acestora în limba de stat, în condițiile în care ultimii sunt vorbitori de limbă rusă, precum și fără participarea unui interpret, care ulterior după fixarea declarațiilor le-ar fi tradus cele notate de procuror până la semnarea acestora. În declarațiile lor martorii Caramalac Gheorghii și ***** au relatat că declarații scrise de procuror nu le-ai citit înainte de a se semna, deoarece erau scrise în limba de stat, pe care ei nu o posedă. De asemenea, în procesul-verbal de audiere a martorilor respectivi, este indicat că ”declarațiile doresc să le fac în limba rusă, pe care o posed bine”. Împrejurările enunțate creează dubii serioase referitor la

veridicitatea declarațiilor martorilor Caramalac Gheorghii și ***** consemnate de procuror în cadrul urmăririi penale, cu atât mai mult declarațiile de la urmărirea penală diferă ca conținut de cele depuse în instanța de judecată de către respectivii martori. Or, potrivit art. 251 alin.(2) CPP, încălcarea prevederilor legale referitoare la prezența interpretului atrage nulitatea actului procedural.

La etapa urmăririi penale s-au efectuat un șir de măsuri de investigații, în urma cărora au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate la numerele de telefoane mobile ***** și *****, utilizate de inculpatul Curîșin Serghei, și numărul de telefon *****, utilizat de inculpatul Iusiumbeli Vitalii, conform cărora nu au fost stabilite careva informații relevante și potrivit ordonanțelor din 08.11.2013 privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurilor speciale de investigații, informațiile obținute au fost considerate impertinente și nu au fost anexate la materialele cauze.

Conform art. 389 alin.(1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar, în temeiul art. 8 alin.(1), (3) CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigura toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Jurisprudența Curții Europene a consacrat standardul ”dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul.

Reieșind din cele notate, concluzia instanței de fond privind achitarea inculpaților Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, din motivul că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii, este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei,

concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Argumentele părții acuzării privitor la administrarea de probe pertinente și suficiente în vederea confirmării vinovăției inculpaților Iusiumbeli Victor și Curîșin Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, se supun respingerii ca neîntemeiate, din considerentele notate mai sus.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței în partea condamnării inculpaților Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei pe art.327 alin.(1) Cod penal, în această parte Colegiul judiciar consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că fapta inculpaților constituie infracțiune de abuz de putere și serviciu, și că vinovăția acestora din cumulul de probe administrate și-a găsit pe deplin confirmarea.

Astfel, la baza sentinței de condamnare în privința inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, prima instanță reținut următoarele probe.

Declarațiile martorului Frolicov Victor, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat, că la 22.02.2013 activa în calitate de inspector pe minori, și aproximativ la orele 18.00-19.00 a fost telefonat la domiciliu, i s-a comunicat că este necesar să vină la sectorul de poliție pentru audierea minorilor. El a venit și s-a întâlnit cu Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, care i-au spus că sunt minorii care au comis sustragerea foilor de ardezie și este necesar de luat explicații de la aceștia. Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei au adus la Inspectoratul de Poliție Taraclia pe trei minori și o persoană majoră. În biroul său de serviciu el a audiat doi minori, care au declarat că au luat foile de ardezie. După asta a transmis explicațiile lui Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei, a întrebat dacă mai au nevoie de el, și a plecat acasă. Din câte își amintește, era și mama ori unchiul unuia din minori. Nu a văzut pe alți reprezentanți legali ai minorilor, și la audierea minorilor ei nu au fost prezenți. A luat explicațiile de la minori fără presiuni asupra lor. Când au venit reprezentanții legali ai minorilor, el deja era acasă (f.d.75-76, vol.2).

Declarațiile martorului Caminschii Victor, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că, aproximativ un an în urmă dânsul plimba câinele și a văzut cum băieții scot foile de ardezie de la clădirea veche, ulterior ei i-au propus să cumpere aceste foi, au adus ardezia acasă la el, pentru care le-a achitat 300 lei. Îi cunoaște pe ***** și minorii în cauza, deoarece a cumpărat foile de ardezie de la ei și sunt consăteni. Peste 3-4 zile a venit Iusiumbeli Vitali și a luat explicațiile de la el. Aproximativ peste o săptămână a fost telefonat de Culinscaia Tatiana, care l-a rugat să se întâlnească și a întrebat ce s-a întâmplat. El i-a povestit că a cumpărat

foile de ardezie de la minorii printre care era și feciorul acesteia. Culinscaia Tatiana a spus că a fost depusă cerere și minorii au scris explicații. Culinscaia Tatiana l-a rugat să-l sune pe ofițer de sector Iusiumbeli Vitali, pentru a se interesa ce s-a întâmplat, care urmări pot fi, cine este partea vătămată etc. El l-a sunat pe Iusiumbeli Vitali și a spus că a venit Culinscaia Tatiana, mama lui *****, care lucrează în Turcia. Ulterior în s. Ciumai au venit Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, și ei toți s-au întâlnit lângă casa lui Culinscaia Tatiana. Au discutat despre foile de ardezie și despre faptul că nu este partea vătămată. Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei au spus că într-adevăr foile de ardezie nu au proprietar, și au preîntâmpinat-o pe Culinscaia Tatiana ca să se uite mai bine după feciorul ei. După asta Culinscaia Tatiana a ieșit din mașină și el a întrebat pe Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei referitor la foile de ardezie, și ei au spus că poate să le lase la el. Inculpații au transmis explicațiile minorilor lui Culinscaia Tatiana, preîntâmpinând-o să nu se mai repete așa ceva. Explicațiile transmise erau întregi, și în continuare nu cunoaște ce a fost mai departe cu acele explicații. Mai mult nu s-a întâlnit cu Culinscaia Tatiana. A participat la discuție de la început și până la sfârșit, și pe parcursul discuției nimeni nu a intrat și nu a ieșit din mașină. Inițiatorul întâlnirii a fost Culinscaia Tatiana, deoarece era îngrijorată de feciorul ei. Foile de ardezie și la moment se află la el. În mașina polițiștii erau pe banchetele din față, iar el cu Culinscaia T. – pe bancheta de spate. Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei nu au vorbit că trebuie să le plătească ceva. După ce ei i-au transmis explicațiile lui Culinscaia Tatiana, ea nu le-a transmis lor nimic în schimb. El s-a reținut în mașină pentru câteva minute, dar de la dânsul polițiștii nu au cerut bani. În timpul discuției nu s-a vorbit despre sume de 2500 lei sau 200 dolari SUA. Între el și Culinscaia Tatiana nu a avut loc discuție cu privire la transmiterea banilor către polițiști. Locul de unde au fost sustrate foile de ardezie se află după s. Ciumai, pe drum spre s. Mirnoe. Explicațiile sale referitor la foile de ardezie au fost scrise personal de dânsul lângă casa lui. Mai mult nu a fost chemat nicăieri și recipisa privind păstrarea foilor de ardezie a scris-o tot atunci când a scris explicațiile. Recipisa a dat-o lui Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei (f.d.152-156, vol.2).

Declarațiile martorului Gheorghieva Valentina, care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că *****, născut la *****, este nepotul ei, care a locuit cu ea în perioada cât a învățat în clasele I – IX, apoi a plecat cu învățatul în or. Chișinău. Actual nepotul se află în Turcia. În februarie 2013, când nepotul locuia cu ea, ***** împreună cu *****, ***** și încă câteva persoane s-au înțeles, că se vor duce în direcția viei părăsite și vor scoate sârma veche pentru a o da la metal

uzat. Tot acolo este o construcție părăsită semi demolată a „sovhozului Ciumai”. În apropiere era Camenschii Victor, care le-a propus să câștige bani, adică să scoată de la construcția semi demolată foi de ardezie. Au scos foile de ardezie și le-au dus acasă. Peste câțva timp, pe la mijlocul lunii februarie 2013, când copiii veneau noaptea de la pescuit, au fost întâlniți de șeful de post Iusiumbeli V., care i-a dus cu mașina la poliție în or. Taraclia. Iusiumbeli V. a telefonat și a comunicat că copiii sunt la poliție, atunci Rudaia V. și ***** au găsit un automobil și au plecat la poliție. De la poliție nepotul ei minor s-a întors acasă pe la orele 23.00, ea a întrebat ce s-a întâmplat, și el i-a spus că este în legătură cu foile de ardezie. Copiii nu puteau telefona, deoarece le-au fost luate telefoanele mobile. Ce au spus ei și ce au scris la poliție, dânsa nu cunoaște. Cunoaște doar că la poliție era și colaboratorul de poliție Frolicov, deoarece când a telefonat i s-a spus că copiii îi audiază ofițerul Frolicov. Din cuvintele copiilor ea a înțeles că polițistul Iusiumbeli V. i-a trimis să afle unde a dus Camenschii V. foile de ardezie. Iusiumbeli V. și Curîșin S. nu s-au apropiat de ea și nu au cerut de la ea nimic. În martie 2013, când a venit fiica Culinscaia Tatiana, de la ultima a aflat că Iusiumbeli V. și Curîșin S. au cerut câte 200 dolari de la fiecare din părinți implicați în cazul cu foile de ardezie, și că la această discuție era prezent și Camenschii V. În sfârșit au convenit la 150 dolari. Nu cunoaște cum și în ce mod au fost strânși banii, dânsa nici nu a văzut nici acei 150 dolari pe care trebuia să-i dea fiica. Apoi ei s-au întâlnit lângă casa sa: au venit Camenschii V. , Iusiumbeli V. și Curîșin S., din casă a ieșit Culinscaia Tatiana și s-a urcat în mașina ultimilor împreună cu Camenschii V.. În mașină nu au stat mult. Ulterior fiica i-a spus că Camenschii V. le-a dat bani în euro, la care ei i-au spus că ajunge și să vină în următoarea zi. Rudoii V. a dat 1.400 lei, iar fiica a dat 150 dolari. Cât a dat Camenschii V. nu cunoaște. Au fost amenințați că copiii vor sta la pușcărie, că după școală nu se vor putea duce să învețe, de aceea au fost de acord să plătească. Inculpații i-au transmis ei fragmentele explicațiilor scrise a copiilor minori la poliție, pe care ea ulterior le-a transmis anchetatorului. Nu s-a întocmit nici un act de ridicare a fragmentelor de hârtie. După aceasta de dânsa niciodată nu s-au apropiat nici Iusiumbeli V., și nici Curîșin S. (f.d.152-156, vol.2).

Declarațiile martorului Rudoii Valentina, care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că nepotul ***** locuiește cu ea. Dânsa este tutorele nepotului, care este orfan. Într-o zi a lunii februarie 2013 nepotul a ieșit în stradă, atunci el avea 13 ani. Peste un timp când dânsa l-a telefonat, a răspuns un alt glas care s-a prezentat ca șef de post, care i-a spus că nepotul este la poliție și să vină să-l ia. Ea a telefonat-o pe ***** S. la domiciliu și a întrebat unde este ***** , i s-a răspuns că

este la poliție. Apoi împreună cu părintele ultimului au găsit o mașină și au plecat după copii la poliție în or. Taraclia. Nepotul ei, ***** și ***** S. erau într-un cabinet cu Iusiumbeli V. și Curîșin S., nu a văzut alți lucrători de poliție. Curîșin S. le-a explicat cum că copiii au scos foi de ardezie de pe o clădire la rugămintea lui Caminschii V.. Dânsa a semnat explicația scrisă de nepotul ***** D. până la sosirea ei, fără a o citi, deoarece era fără ochelari. Nepotul i-a explicat că a scris explicație pe faptul scoaterii foilor de ardezie. Apoi au plecat acasă. Peste câțva timp a venit Garbuziuc Tatiana – fiica lui Gheorghieva Valentina, care a discutat cu Iusiumbeli V. și Curîșin S.. Împreună cu ultima și cu Gaidarlî Elena dânsa s-a întâlnit în bar, unde Garbuziuc Tatiana le-a spus că Iusiumbeli V. și Curîșin S. vor de la ele câte 200 dolari pentru că copiii lor să nu aibă antecedente. La această discuție în bar a participat și Caminschii V., care doar asculta și nimic nu spunea. În aceeași zi dânsa în prezența lui Gaidarlî Elena, a transmis lui Garbuziuc T. bani în sumă de 1400 lei, și ultima a spus că se va întâlni cu Iusiumbeli V. și Curîșin S.. De la dânsa personal Iusiumbeli V. și Curîșin S. nu au cerut bani. Nu cunoaște câți bani i-au dat lui Garbuziuc T. Gaidarlî E. și Caminschii V.. Nu a fost prezentă când banii au transmiși inculpaților, dar a fost telefonată de Garbuziuc T., care i-a spus că totul este bine și că explicațiile copiilor scrise la poliție au fost rupte. După aceasta nici dânsa, nici nepotul ei nu au fost chemați de Iusiumbeli V. și Curîșin S. (f.d.152-156, vol.2).

Declarațiile martorului Gaidarlî Elena, care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că, minorul ***** este fiul ei. În anul 2013, într-o zi, în luna februarie, pe la orele 18.00, a fost telefonată de Iusiumbeli V., care i-a spus că fiul ei este la poliție și trebuie să vină să-l ia. La fel i-a spus că la poliție mai sunt minorii ***** și ***** *****, care au fost aduși la poliție pentru faptul că au scos foi de ardezie de pe acoperișul unei clădiri. Dânsa a telefonat-o pe Rudoi Valentina, împreună au găsit o mașină și au mers la poliție în or. Taraclia. Minorii erau într-un birou cu Iusiumbeli V. și Curîșin S.. I s-a explicat cum că fiul ei a fost reținut pentru furt, care prevede răspundere penală. Era scrisă o explicație de către fiul ei, pe care dânsa a citit și a semnat și împreună cu copii au plecat acasă. După aceasta de dânsa Curîșin S. și Iusiumbeli V. nu s-au apropiat. Ea nimănui nu a dat bani pentru ca fiul să nu fie supus răspunderii pentru furt. Garbuziuc (Culinscaia) Tatiana a invitat-o în bar, unde mai era Rudoi V. și ei discutau despre necesitatea purtării discuțiilor cu copiii pentru ca acest caz să fie primul și ultimul. Discuții despre bani nu au fost. Ea nu i-a transmis nimănui bani. Ce a fost mai departe nu cunoaște. La urmărirea penală a fost audiată la domiciliu, procesul-verbal a fost întocmit în limba de stat pe care ea nu o cunoaște, dar persoanele care

i-au spus că fac cercetare de serviciu au asigurat-o că totul este scris corect, având încredere și l-a semnat. Garbuziuc T. nu i-a spus cum că Iusiumbeli V. și Curîșin S. cereau 200 dolari pentru ca copiii să nu fie trași la răspundere penală (f.d.152-156, vol.2).

Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că, în anul 2013 dânsul, *****, *****, *****, mergând pe stradă, au fost întâlniți de un bărbat poreclit „*****”, ulterior aflând că este Caminschii V., care le-a propus să scoată foi de ardezie de pe acoperișul unei clădiri. Inițial ei s-au refuzat, dar ultimul le-a spus că construcția este părăsită, după care ei au acceptat propunerea. Au scos de pe acoperișul clădirii foile de ardezie și le-au adus acasă la Caminschii V, care le-a achitat suma de 300 lei. În ziua următoare, când ei au mers la pescuit, au fost opriți de polițiștii Iusiumbeli V. și Curîșin S., au fost întrebați despre furtul foilor de ardezie, însă ei nu au recunoscut că au scos acestea, după care au fost duși la poliție în or. Taraclia. Era seara, se înnopta. La poliție erau întrebați din nou despre furtul foilor de ardezie, și ei inițial nu au recunoscut săvârșirea acestei fapte, dar ulterior au fost convinși să spună adevărul. În cadrul audierii Curîșin S. și Iusiumbeli V. i-a spus cum că va avea antecedente și nu va putea ieși peste hotare. Explicațiile a dat inspectorului de poliție care se ocupe cu minorii, familia acestuia nu amintește, după care polițistul Iusiumbeli V. a telefonat părinților, care au venit și i-au luat acasă. El nu a avut asupra sa telefon. Alții au avut telefoane, dar le-au fost luate la secția de gardă a IP Taraclia. După aceasta Iusiumbeli V. și Curîșin S. pe nimeni nu au chemat, de la dânsul bani nu au cerut. Cu ce s-a terminat dosarul nu cunoaște (f.d.152-156, vol.2).

Alte probe decât declarațiile martorilor enunțați, administrate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- informația prezentată de IP Taraclia, cu nr.764 din 09.09.2013, potrivit căreia în perioada lunii februarie 2013 în Registrele nr.1 și nr.2 al IP Taraclia nu au fost înregistrate careva informații privind sustragerea foilor de ardezie din localitatea Ciurni, r-nul Taraclia (f.d.86, vol.1);

- procesul-verbal de ridicare din 05.11.2013, prin care de la ofițerul de investigații al Secției “K1” a Direcției anticorupție a Serviciului securitate internă și combatere a corupției MAI, a ridicat 179 fragmente de hârtie, restabilite în patru explicații, pe care au fost scrise explicațiile minorilor *****, ***** și *****, predate de către Gheorghieva Valentina și copia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 5816 din 03.09.2013 (f.d.109 vol.1);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 5816 din 03.09.2013, prin care s-a constatat că una sută șaptezeci și nouă de fragmente prezentate la examinare au constituit un tot întreg al explicațiilor luate de la minorii *****, *****, *****, *****, ***** și ***** (f.d.111-112, vol.1);

- raportul de expertiză nr.464 din 25.11.2013, prin care s-a constatat că scrisul cu care s-a executat textul explicațiilor din numele lui ***** și *****, precum și semnăturile de la numele lui Frolicov Anatolie, au fost executate de către Frolicov Anatolie; scrisul cu care este executat textul explicației din numele lui ***** și semnătură din numele lui Curîșin Serghei, au fost executate de către Curîșin Serghei; scrisul cu care este executat textul explicației din numele lui ***** și semnătură din numele lui Iusiumbeli Vitali, au fost executate de Iusiumbeli Vitali (f.d.157-178, vol.1).

Inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei, audiați în instanța de apel, au recunoscut neînregistrarea în conformitate cu cerințele legii, cazul de sustragere a foilor de ardezie de pe clădirea fostului colhoz din ***** de către minorii *****, ***** și ***** *****; ducerea minorilor enunțați la IP Taraclia pentru a le lua explicații pe marginea sustragerii foilor de ardezie, precum și transmiterea explicațiilor obținute de la minori, martorului Kuliscaia Tatiana, mama minorului *****.

Potrivit art.19 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, în domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, Politia, printre altele, are următoarele atribuții: a) culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite; b) elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii.

De asemenea, în domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, poliția, printre altele, are următoarele atribuții: b) desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor și efectuează urmărirea penală în legătură cu acestea, conform art. 20 din aceeași Lege.

Iar, în temeiul art. 25 alin.(1) din Legea enunțată, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute.

La speță, din declarațiile inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei rezultă că aceștia aveau o suspiciuni rezonabile potrivit căreia au fost sustrate foi de ardezie de pe o clădire a fostului colhoz din *****, iar în urma acțiunilor

lor, în atribuțiile cărui intra activitatea cu minorii Frolicov Victor, a minorilor *****, *****. ***** și *****, referitor la bănuiala rezonabilă de sustragere a foilor de ardezie de către minori.

Sub acest aspect, instanța de apel analizând declarațiile martorului Frolicov Victor, Gheorghieva Valentina, Rudoii Valentina, Gaidarlî Elena, și a minorului *****, reține încălcarea normelor legale privitor la audierea minorilor despre fapta antisocială de sustragere a foilor de ardezie, și anume audierea minorilor s-a efectuat în lipsa reprezentanților legali, or, Gheorghieva Valentina, Rudoii Valentina, Gaidarlî Elena, ca reprezentanți legali ai minorilor, au fost telefonați de către inculpați, după luarea explicațiilor de la aceștia, pentru a se prezenta la IP Taraclia și a-i lua pe minori acasă.

În aceeași ordine de idei, Colegiul judiciar subliniază că potrivit normelor procesuale nu se permite audierea minorilor bănuți în săvârșirea unei fapte prejudiciabile, în timpul nopții, pe când la caz, din explicațiile martorului minor ***** rezultă că inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei i-au urcat în automobil pe dânsul, ***** și ***** în automobil și i-au dus la IP Taraclia, când afară deja se înnopta, iar faptul că minorii s-au întors acasă de la IP Taraclia pe timp de noapte rezultă din declarațiile reprezentanților legali ai minorilor.

Prin urmare, audierea minorilor *****, ***** și ***** ***** în lipsa înregistrării informației despre sustragerea foilor de ardezie, a reprezentanților legali, și pe timp de noapte, așa cum nu existau circumstanțe care să sugereze ”caz ce nu suferă amânare”, confirmă pertinent abuzul de putere și de serviciu săvârșit de către inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei la cercetarea faptei antisociale de sustragere a foilor de ardezie de pe clădirea fostului colhoz din s. Ciurnai, r-nul Taraclia, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, la caz, minorilor respectivi.

Referitor la soarta explicațiilor acumulate de la minorii *****, ***** și ***** pe faptul sustragerii foilor de ardezie, inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei relatează că explicațiile au fost transmise mamei minorului *****, Kuliscaia Tatiana, aceste împrejurări rezultă și din declarațiile martorilor Gheorghieva Valentina și a lui Caminschii Victor. Inculpații motivează acțiunea lor de transmite explicațiile minorilor lui Kulinscaia Taiana, pentru ca aceasta și ceilalți reprezentanți să întreprindă măsuri în privința minorilor pentru a nu admite în viitor comiterea de astfel de fapte, adică în scop de reeducare. Aceste acțiuni ale inculpaților încă o dată indică la abuzul de putere și serviciu, din partea lor.

În ceia ce privește ruperea în bucăți a explicațiilor acumulate de la minorii *****, ***** și ***** pe faptul sustragerii foilor de ardezie, analizând declarațiile

martorului Caminschii Victor, Colegiul judiciar consideră că nu este confirmat de nici un martor, faptul că anume inculpații ar fi rupt în bucăți explicațiile minorilor, ba dimpotrivă este infirmat de către martorul Caminschii Victor, dar în același timp este constatat cu certitudine faptul transmiterii Tatianeii Kulinscaia de către inculpații a foilor de hârtie integre cu explicațiile acumulate pe faptul furtului foilor de ardezie. Nici chiar martorul Gheorghieva Valentina, cea de la care au fost ridicate bucățile de la explicațiile minorilor, nu a relatat circumstanțe în care explicațiile au fost rupte și de către cine anume.

Colegiul judiciar mai constată, că acțiunile de pretindere a sumei bănești de către Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei de la reprezentanții legali ai minorilor *****, și *****, și ulterior primirea de la Kulinscaia Tatiana a banilor în sumă de 1.500 lei și 1.400 lei, reflectă elementele unei infracțiuni distincte (art.324 Cod penal), dar care nu a fost investigată de către organul de urmărire penală, și inculpații Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei nu au fost puși sub învinuire pentru o asemenea faptă penală.

Mai mult, faptul pretinderii și primirii de către inculpații Iusiumbeli Vitalii și Curîșin Serghei a mijloacelor bănești de la reprezentanții legali ai minorilor *****, și ***** nu și-a găsit confirmare în probele administrate, or martorul Culinscaia Tatiana, care se pretinde că le-a transmis inculpaților sumele bănești, nu a fost audiată nici la judecarea cauzei în prima instanță, nici la judecarea cauzei în instanța de apel, nefiind asigurată prezența ei de către partea acuzării. Nici la urmărirea penală martorul Culinscaia Tatiana nu a fost audiată în condiții speciale de către judecătorul de instrucție, nu au fost petrecute confruntări ale acestui martor cu inculpații, fapt care face inadmisibilă administrarea probei cu declarațiile martorului Culinscaia Tatiana de la urmărirea penală.

La acest subiect, în combaterea circumstanțelor de acuzare, sunt declarațiile martorului Caminschii Victor, care a declarat că a fost prezent la discuția inculpaților cu martorul Culinscaia Tatiana, însă nu a auzit să se vorbească despre careva mijloace bănești, și nici nu a văzut ca ultima să le fi transmis inculpaților sume de bani. Inițiatorul discuțiilor cu inculpații a fost Culinscaia Tatiana care se temea ca fiul ei să nu aibă probleme cu organele de drept.

Martorul Gaidarlı Elena a declarat că a discutat cu Culinscaia (Garbuziuc) Tatiana când ultima a invitat-o în bar, unde se afla și Rudoi Valentina, dar nu au avut discuții despre bani și nu a transmis bani nimănui. Culinscaia Tatiana nu i-a spus că Isiumbeli V. și Curîșin S. pretind bani pentru a nu-i supune pe copii răspunderii penale.

Declarațiile martorilor Gheorghieva Valentina și Rudoși Valentina, în lipsa altor probe, nu sunt suficiente pentru a constata faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de către inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei pentru a nu atrage la răspunde minorii sus menționate, or acești martori în sensul normelor de drept, ca probe indirecte, așa cum nu au contactat cu inculpații, și au relatat circumstanțele din informațiile comunicate lor de către alt martor, anume Culinscaia Tatiana. Gheorghieva Valentina a declarat că personal nu a văzut nici banii lui Culinscaia Tatiana de 150 dolari, care urmau a fi transmiși, nici cum Rudoși V. și Gaidarlî E. i-ar fi transmis fiicei Culinscaia Tatiana mijloace bănești. La fel, și martorul Rudoși Valentina a declarat că nu a contactat cu inculpații, iar despre pretinderea banilor i-a comunicat Culinscaia Tatiana, cu care s-a întâlnit și i-a transmis 1.400 lei pentru a-i transmite inculpaților.

Astfel, având în vedere constatările notate, procurorul nu a prezentat probe pertinente și suficiente care ar demonstra săvârșirea infracțiunii de abuz de putere și serviciu de către inculpați, din interes material, sintagma care urmează a fi exclusă din învinuirea inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) CP.

Argumentele inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei că nu au înregistrat informații despre sustragerea foilor de ardezie de către minorii *****, ***** și *****, deoarece nu se cunoaște proprietarul acestor bunuri și nici prejudiciul cauzat, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece aceste informații urmau a fi identificate doar după înregistrarea sesizării despre săvârșirea unei fapte antisociale, și inițierea cercetărilor în acest sens.

Nu poate fi reținut nici acel argument al inculpaților precum că în temeiul art. 440 alin.(4) Cod contravențional, procesul contravențional în cazul sustragerilor se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei, însă la caz, nu s-a stabilit proprietarul clădirii fostului colhoz, și nici nu a fost depusă careva plângeri pe marginea sustragerii foilor de ardezie.

De asemenea, Colegiul judiciar admite argumentul folosirii intenționate a situației de serviciu într-un mod, care contravine normelor legale, deoarece aceste circumstanțe și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei.

Referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei se impune a remarca că acuzatorul de stat îi incriminează comiterea abuzului de putere și serviciu, adică prin acțiunile lor intenționate, fiind persoane publice, au folosit situația de serviciu în interes personal, cauzând daune în proporții considerabile *intereselor publice*, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Sintagma ”intereselor publice” din art. 327 alin.(1) Cod penal, imputată inculpaților, prin hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017 a fost declarată neconstituțională. În concluzia sa, Curtea Constituțională a notat, legea penală în ansamblu, prin întregul său conținut, are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concret determinate. Curtea constată că destinatarul legii care este învinuit de faptul că prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „intereselor publice”, în sensul art. 327 alin. (1) din Codul penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate. În Hotărârea nr. 14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii. În final, Curtea a reținut că utilizarea în art.327 alin. (1) din Codul penal a noțiunii „intereselor publice”, care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin. (3) și 22 din Constituție [principiul legalității incriminării și pedepsei penale], precum și articolul 23 din Constituție [calitatea legii penale].

În prezența acestor rațiuni, Colegiul judiciar consideră necesar de a exclude din încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Iusumbeli Vitali și Curîșin Serghei sintagma ”*intereselor publice*”.

Drept urmare, Colegiul judiciar reține ca fiind probată în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpaților Iusumbeli Vitali și Curîșin Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, și anume abuzul de putere și serviciu, adică prin acțiunile lor intenționate, fiind persoane publice, au folosit situația de serviciu în interes personal, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În ceea ce privește ordonanța procurorului în Procuratura raionului Taraclia din 30 martie 2018, emisă pe faptul sustragerii a 20 foi de ardezie în luna februarie 2013 de pe clădirea CAP ”Ciumai”, *****, a fost încetată urmărirea penală în privința lui *****, *****, *****, ***** și *****, din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzută de art. 186 Cod penal, Colegiul judiciar consideră că aceasta nu poate fi reținut ca o probă pertinentă în demonstra vinovăției inculpaților, deoarece această probă a fost dobândită de acuzatorul de stat când cauza penală se afla pe rolul instanței de apel, în rejudecare, după casarea deciziei anterioare a Curții de Apel Cahul din 23 octombrie 2017.

Nu poate fi reținut argumentul apărării, precum că urmărirea penală ar fi fost efectuată de către procuror cu încălcarea competenței, și nu de organului de

urmărire penală CNA, or potrivit art.270 alin.(9) Cod de procedură penală, “în caz de necesitate procurorul poate exercita personal urmărirea penală în orice cauza penală” .Norma citată supra nu stabilește emiterea ordonanței cu privire la efectuarea urmăririi penale de către procuror, astfel nu pot fi reținute argumentele apărării precum că la materialele dosarului nu se regăsește ordonanța de efectuare urmăririi penale de către procuror.

Referitor la argumentele apărării, privind la încălcarea dreptului la apărare, și anume faptul că în cadrul urmăririi penale acțiunile procesuale se efectuau în limba de stat, fără participarea interpretului, Colegiul judiciar consideră aceste argumente neîntemeiate. Din materialele cauzei rezultă că toate acțiunile procesuale au fost petrecute cu participarea apărătorului inculpaților, mai mult ca atât fiind audiați în calitate de bănuiți, ulterior în calitate de învinuiți, inculpații nu au avut obiecții asupra faptului, că nu este prezent interpretul. Aici este de menționat că inculpații Curîșin Serghei și Iusiumbeli Vitalii, grație statutului lor de persoane publice, în mod obligatoriu trebuie să cunoască limba de stat, și astfel argumentul necunoașterii limbii de stat nu este absolut probat.

Cu toate acestea, în temeiul art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Pornind din sancțiunea art. 327 alin.(1) Cod penal, în raport cu prevederile art. 16 Cod penal, se reține că infracțiunea de care sunt învinuiți inculpații se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penale în cauza respectivă.

Iar, art.389 alin.(4) pct.3) CPP prevede că, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Având în vedere prevederile art. 60 alin.(1) lit. b) CP, art. 389 alin.(4) pct.3) CPP și că, de la data săvârșirii infracțiunii – perioada lunilor februarie – aprilie 2013 au expirat mai mult de cinci ani, Colegiul judiciar consideră că inculpații Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei urmează a fi recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Luând în considerare intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpaților în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, sentința primei instanțe în această parte necesită a fi casată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.2), 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud Ciuleacu Anatolie, a inculpaților Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei.

Se casează parțial, inclusiv din oficiu, sentința Judecătoriei Taraclia din 13 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-i pe Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei ambii în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c), art. 327 alin.(1) Cod penal, în capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Iusiumbeli Vitali și Curîșin Serghei ambii se recunosc vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În rest sentința Judecătoriei Taraclia din 13 noiembrie 2014, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacă cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, azi pe data de 21 iunie 2019, ora 10.00.

Președintele ședinței

Ruslan Petrov

Judecătorii

Galina Vavrin

Tudor Berdilă

