

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată în componența:

Președinte al ședinței

Lazari S.

Grefier

Cristal M.

cu participarea:

Procurorului

Munteanu I.

Avocatului

Ionaș Gh.

examinînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.

XXXXX Margareta Timofei, YYYYYY a.n., originară și domiciliată ZZZZZZ, moldoveancă, studii superioare, căsătorită, fără antecedente penale, cetățeană a RM, IDNP QQQQQ,

conform art. 326 al. 1) CP RM, a -

S T A B I L I T :

XXXXX Margareta Timofei, activînd în calitate de contabil-șef al Direcției Educație, Tineret și Sport al sectorului Centru a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Primăriei mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 CP RM persoană cu funcție publică, a săvârșit în perioada aprilie – iunie 2016, în exercițiul funcției deținute, traficul de influență în următoarele circumstanțe.

În luna aprilie 2016 XXXXX M. T. a informat-o pe Bahcivanji Natalia, care gestionează de facto activitatea SRL „Sanex-Comerț” în comun cu soțul său Bahcivanji Serghei că, la DETS Centru urmează a fi efectuate controale inopinate de către Inspecția financiară pe aspectul alimentație, informînd-o concomitent că urmează a fi efectuate și controale reconvenționale în adresa agenților economici care livrează produse alimentare instituțiilor din subordinea DETS Centru.

Avînd în vedere că, SRL „Sanex-Comerț” a încheiat anterior contracte de achiziție publică a produselor alimentare cu DETS Centru, XXXXX M.T. a pretins prin extorcare de la Bahcivanji N. mijloace bănești sub pretextul de a influența persoanele publice din cadrul Inspecției Financiare, care conform prevederilor art. 123 CP RM sînt persoane publice, de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume de a nu efectua controalele respective.

În rezultatul acțiunilor de extorcare Bahcivanji N. în perioada imediat următoare lunii aprilie 2016 a transmis cet. XXXXX M.T. sub pretextul menționat suma de 1000 lei. Concomitent, primind mijloacele bănești în sumă de 1000 lei de la Bahcivanji N., XXXXX M.T. i-a comunicat acesteia că, de fapt suma necesară în scopul descris este de 10000 lei, pentru a fi transmisă persoanelor publice din cadrul Inspecției financiare, în caz contrar SRL „Sanex Comerț” urmează a fi supusă controlului reconvențional.

Tot XXXXX M.T. la începutul lunii iunie 2016, susținînd față de Zagorneanu Ina că, are influență asupra persoanelor cu funcție publică din cadrul Ministerului Educației al RM, s-a oferit contra unei remunerații bănești (fără a stabili suma), să influențeze persoanele responsabile de procesul de susținere a examenelor de Bacalaureat, care conform prevederilor art. 123 CP RM sînt persoane publice, în vederea obținerii unor rezultate pozitive de către elevul Nagornii Cristian, la examenele de Bacalaureat din vara anului 2016.

În continuare, în scopul menționat, în perioada imediat următoare XXXXX M.T. a avut întîlniri cu Nagornii Tatiana - mama elevului Nagornii Cristian, și cu angajatul Ministerul Educației Lungu Corina, cu care a abordat chestiunea cu referire la susținerea cu succes de către Nagornii Cristian a examenelor de Bacalaureat.

Tot XXXXX M.T. în perioada lunilor mai - iunie 2016, susținînd că, are influență asupra șefului DETS Centru Vîrlan Ala, care conform prevederilor art. 123 CP RM este persoană publică, a pretins și primit prin extorcare de la administratorul SRL „Draur Grup” GGGG Viorel, persoană care gestionează de facto și activitatea SRL „Lovis Angro”, companii specializate în comerțul cu produse alimentare, mijloace bănești pentru Vîrlan A., sub pretextul că a influențat-o pe ultima anterior ca în exercitarea funcției sale aceasta a desemnat în calitate de cîștigător și încheiat contracte de achiziții publice a produselor alimentare cu companiile menționate, precum și pentru faptul că pe viitor aceasta va încheia cu companiile gestionate de GGGG V. contracte de mică valoare, al căror profit este mult mai mare. Ca consecință GGGG V. a transmis mijloace bănești în sumă nestabilă cet. XXXXX M.T. în scopul menționat mai sus.

XXXXX M.T. pînă la începerea cercetării judecătorești a declarat că, recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu dorește prezentarea de noi probe și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Ionaș Gh. a susținut solicitarea inculpatei. Procurorul Munteanu I. nu a formulat obiecții în privința solicitării inculpatei.

Deoarece din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea sa instanța de judecată a admis solicitarea inculpatei și a dispus ca judecata pe cauza penală dată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate se mai confirmă și prin cumulul de probe care se conține în materialele cauzei penale, probe pe care inculpata le-a recunoscut în totalitate și în privința cărora nu a formulat obiecții, și anume: procesul-verbal din 26.08.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către XXXXX M., și anexele lui (v. 1, p.d. 76-77, 78, 79, 80-81, 82, 83-84, 85-86, 87-89, 90-91, 93, 93, 94, 95-96, 97, 98, 99-100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107-109, 110, 111, 112, 113-114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129-130, 131, 132-133, 134, 135, 136, 137, 138), procesul-verbal din 26.08.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către GGGG V., și anexele lui (v. 2, p.d. 50-51, 52, 53, 54, 55, 56, 57-58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76), procesul-verbal din 21.02.2017 privind audierea martorului Lungu C. (v. 2, p.d. 77-79), procesul-verbal de audiere a martorului Bahcivanji N. la 24.07.2016 (v. 2, p.d. 85-87), procesul-verbal de audiere la 02.03.2017 a cet. GGGG V. în calitate de învinuit (v. 2, p.d. 88-89), procesul-verbal de percheziție la 24.11.2016 (v. 2, p.d. 127-129), procesul-verbal de audiere la 25.11.2016 a cet. XXXXX M. în calitate de învinuit (v. 2, p.d. 139), procesele-verbale de audiere suplimentară a cet. XXXXX M. în calitate de învinuit (v. 2, p.d. 140-141, 142-143), procesul-verbal de confruntare la 24.02.2017 a învinuitului XXXXX M. cu cet. Vîrlan A. (v. 2, p.d. 144-145), procesul-verbal de audiere la 14.07.2017 a cet. XXXXX M. în calitate de învinuit (v. 2, p.d. 148).

Efectuând cercetarea judecătorească instanța consideră vinovăția inculpatei XXXXX M. în pretinderea și primirea de bani, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în perioada lunii aprilie 2016, pe deplin confirmată și acțiunile inculpatei necesare de încadrat conform art. 326 al. 1) CP RM.

Tot vinovăția inculpatei XXXXX M. în pretinderea de bani, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în perioada lunii iunie 2016, instanța o consideră pe deplin confirmată și acțiunile inculpatei necesare de încadrat conform art. 326 al. 1) CP RM.

Tot vinovăția inculpatei XXXXX M. în pretinderea de bani, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în perioada lunilor mai – iunie 2016, instanța o consideră pe deplin confirmată și acțiunile inculpatei necesare de încadrat conform art. 326 al. 1) CP RM.

Luând în vedere personalitatea inculpatei, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstanțele atenuante ale vinovăției inculpatei și anume că, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise, cînța în cele comise, lipsa circumstanțelor agravante ale vinovăției, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatei fără izolarea ei de societate, cu aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse sub formă de amendă. Art. 364/1 al. 8) CPP RM stabilește expres că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda. Reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante a vinovăției inculpatei, de lipsa circumstanțelor agravante ale vinovăției inculpatei, de faptul că, atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești inculpata a depus declarații prin care și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, fapt prin care a demonstrat cînța sa sinceră și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii săvârșite, instanța consideră necesar a efectua reducerea pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatei socotind de la limita minimă a pedepsei cu amenda stabilită de art. 326 al. 1) CP RM.

În conformitate cu art. 364/1, 384-389, 392-395, 397 CPP RM, instanța -

C O N D A M N Ă:

Pe XXXXX Margareta Timofel a declara vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 al. 1) CP RM și a stabili ei următoarea pedeapsă:

-pentru săvârșirea în aprilie 2016 a infracțiunii prevăzute de art. 326 al. 1) CP RM- amendă în mărime de 1500 unități convenționale,

-pentru săvârșirea în iunie 2016 a infracțiunii prevăzute de art. 326 al. 1) CP RM- amendă în mărime de 1500 unități convenționale,

-pentru săvârșirea în perioada mai – iunie 2016 a infracțiunii prevăzute de art. 326 al. 1) CP RM- amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

În conformitate cu art. 84 CP RM, în concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a stabili cet. XXXXX M.T. pedeapsa definitivă, spre executare, amendă în mărime de 3000 unități convenționale, 60000 lei.

Cu aplicarea art. 106 al. 2) CP RM a dispune confiscarea în proprietatea statului a sumei de 1000 lei, ca bun rezultat din infracțiune.

CD-R „Verbatim” nr. 2763/16, anexat la materialele cauzei, a menține în cadrul cauzei penale date.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile.

Judecător

Lazari S.