

dosarul nr. 1-5013/2019
1-19055251-12-1-15032019

SENTINȚĂ
în numele Legii

24 aprilie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanța în componența:

Președintelui ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefierilor

Carolina Șvecicov, Daniela Devder, Victoria Isac, Cristina

Ciobanu,

Victoria Roșca, Maria Muravețchi, Tatiana

Mătășaru,

Corina Badiu, Ana-Maria Eloi, Veronica

Gabor

Cu participarea:

Procurorilor

Elena Cazacov, Gheorghe

Iapără

Avocatului

Ivan

Ungureanu

În lipsa:

Inculpatului

Gherasim

Nicolai

a judecat în ședință publică, cauza penală privindul pe

Gherasim Nicolai Ion, născut la 30 aprilie 1985, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r-ul *****, sat.Negureni, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27 decembrie 2019 – 24 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Gherasim Nicolai, pe parcursul perioadei februarie 2017-noiembrie 2018, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: la 16 februarie 2017, Frunza Galina a efectuat un control medical la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie din mun. Chișinău, în rezultatul căruia i s-a comunicat că, în legătură cu boala depistată, necesită o intervenție chirurgicală și urmează să meargă la spitalul

clinic de boli infecțioase „Toma Ciorbă” din mun. Chișinău, pentru a se înscrie în rând pentru efectuarea intervenției chirurgicale respective. În așa circumstanțe, dânsa a mers la spital și s-a înregistrat, fiind persoana cu nr. 123 în rând. la data de 16 februarie 2017, Frunza Galina a efectuat un control medical la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie din mun. Chișinău, în rezultatul căruia i s-a comunicat că, în legătură cu boala depistată, necesită o intervenție chirurgicală și urmează să meargă la spitalul clinic de boli infecțioase „Toma Ciorbă” din mun. Chișinău, pentru a se înscrie în rând pentru efectuarea intervenției chirurgicale respective. În așa circumstanțe, dânsa a mers la spital și s-a înregistrat, fiind persoana cu nr. 123 în rând.

În continuare, în luna noiembrie a aceluiași an, Gherasim Nicolai, cunoscut de al fiicei sale, i-a comunicat că el cunoaște o persoană cu numele „Bodiu”, care poate influența comisia medicală, care urma să decidă și să efectueze intervenția chirurgicală în regim de urgență, adică fără a aștepta rândul și a pretins pentru aceasta suma de 2800 euro.

Fiind în situația stării sănătății precare, Frunza Galina i-a dat, iar Gherasim Nicolai a primit mijloace financiare în sumă de 1000 euro, pentru sine și alte persoane publice neidentificate, echivalentul a 20208 lei conform cursului oficial al BNM pentru data de 01.11.2017, bani care nu i se cuveneau și care urma să-i transmită funcționarilor la moment nestabiliți de organul de urmărire penală pentru exercitarea corespunzătoare de către aceștia a atribuțiilor de serviciu.

Ulterior, Gherasim Nicolai, în perioada noiembrie 2017-noiembrie 2018 nu a întreprins careva acțiuni de influențare a persoanelor publice, funcționarilor publici conform celor promise și a restituit Galinei Frunza prin intermediul soțului acesteia suma de 500 euro.

Astfel, acțiunile lui Gherasim Nicolai au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influență* adică, *pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

2. În ședința de judecată inculpatul Gherasim Nicolai vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a acceptat să ofere declarații. Fiind audiat în fața instanței de judecată inculpatul a comunicat că, cunoaște în ce este învinuit și a comunicat că, în faza audierii în cadrul CNA, audierea nu a fost una corectă, fiind supus presiunilor și unei anumite forme de tortură. A adăugat că, ținând cont de acele declarații, poate prezenta versiunea reală referitor la situația cu Frunză Ana. Cu doamna Galina Frunză, mama Anei, nu a avut nicio discuție legată de operație sau de identificarea unui medic, toate discuțiile fiind purtate exclusiv între el și Ana Frunză. În anul 2011, a suferit un accident cu urmări grave și, aflându-se perioade îndelungate în spitale, o cunoștea pe Ana din copilărie, iar în anul 2017 aceasta l-a contactat telefonic și i-a comunicat că are o problemă, solicitându-i ajutorul, întrucât se afla în Italia și nu putea veni în Republica Moldova să-și ajute mama. Ana i-a explicat, în linii generale, problemele de sănătate ale mamei sale, pentru ca acesta să-i poată propune un medic. Având o situație financiară precară, i-a spus Anei că o poate ajuta, însă are nevoie de bani pentru deplasări, pentru a se putea deplasa la ***** și a se interesa de medici. A declarat că, în scurt timp, Ana i-a transmis suma de 1000 de euro. A adăugat că s-a deplasat de mai multe ori la ***** pentru a identifica un medic și i-a comunicat Anei că a găsit posibilitatea efectuării intervenției la spitalul de traumatologie, unde astfel de operații se efectuează la un cost de aproximativ 80 000 lei. A declarat că Ana i-a comunicat că urma să discute cu părinții săi și ulterior să-i comunice dacă va continua demersurile privind tratamentul sau intervenția. A comunicat că, după o anumită perioadă, Ana l-a informat telefonic că mama sa a renunțat la operație, considerând-o prea costisitoare, și i-a solicitat restituirea sumei de aproximativ 1000 de euro. În urma deplasărilor repetate la ***** , a cheltuit circa 500 de euro, iar diferența de 500 de euro a restituit-o tatălui Anei, conform indicațiilor acesteia. A adăugat că ulterior i s-a cerut insistent restituirea și a celorlalți 500 de euro, însă la acel moment se afla internat în spital pentru tratament și era în

imposibilitate de a restitui suma, iar ulterior, când a avut posibilitatea, a restituit și această diferență. Nu a avut nici-o discuție cu doamna Galina Frunză privind operația, banii sau alte acțiuni.

La întrebările avocatului, a declarat că nu ține minte ofițerii, însă a comunicat că familia procurorului era Compan. A adăugat că se afla în perioada de recuperare și nu era în posibilitate de a depune plângere. A declarat că nu a discutat cu Galina Frunză, fiind contactat doar de Ana, fiica acesteia. A comunicat că nu a promis nimic doamnei Galina și că nu cunoaște despre ce comisie este vorba, menționând că a fost rugat de Ana. A adăugat că cea mai gravă perioadă de recuperare a fost între anii 2011–2020 și că a fost internat la spitalul de chirurgie. A declarat că i-a comunicat Anei că deține un automobil, însă are nevoie de bani pentru cheltuieli de transport.

La întrebările procurorului, a declarat că nu ține minte să-i fi fost prezentate acte privind starea de sănătate a Galinei. A comunicat că a cheltuit banii pentru transport, efectuând minimum 6–7 deplasări. A declarat că Ana i-a explicat că mama sa avea un os de la bazin afectat, care necesita înlocuire, având probleme la femurul superior, ce trebuia înlocuit cu unul metalic. A adăugat că Ana avea nevoie de o estimare a costurilor, iar acesta i-a comunicat că, în cazul înlocuirii femurului, sunt necesare cheltuieli considerabile. Știa doar din spusele Anei că aceasta se interesase în Italia, unde operația ar costa aproximativ 8000 de euro, motiv pentru care considera că la ***** ar fi mai ieftină. Nu îl cunoaște pe medicul Bodiș Aurel. Semnătura de pe declarațiile din faza de urmărire penală îi aparține, însă se simțea rău la acel moment și dorea să plece, motiv pentru care nu a citit integral conținutul declarațiilor.

3. Dat fiind faptul stabilirii contradicțiilor esențiale în declarațiile inculpatului oferite la faza de urmărire penală, în ordinea art.368 alin. (1) Cod de procedură penală, a fost dat citirii procesul-verbal de audiere la faza de urmărire penală a lui Gherasim Nicolai. (f.d.71-72, vol. I) Astfel fiind audiat în calitate de învinuit Gherasim Nicolai a comunicat că, nu activează în câmpul muncii și este invalid de gradul I. Pe cet. Frunză Ana o cunoaște de aproximativ 10 ani și a fost în relații de prietenie, ulterior aceasta plecând la muncă peste hotarele RM. În anul 2017, luna nu o ține minte, dânsul a fost apelat de către Frunză Ana, care l-a întrebat dacă cunoaște un specialist în medicină pentru o intervenție medicală ce urma să fie suportată de mama ei, Frunză Galina, deoarece aceasta s-a adresat la medici care i-au comunicat că rândul este mare și trebuie să aștepte câțiva ani, iar în Italia, unde ea se afla, acest gen de operație costă 7000–8000 de euro. Cet. Frunză Ana l-a rugat pe Gherasim Nicolai să se intereseze la clinici private pentru a compara prețurile, în vederea deciderii locului efectuării intervenției. El i-a comunicat că se va interesa, însă pentru aceasta are nevoie de mijloace bănești pentru cheltuieli curente, transport, mâncare și consultații la specialiști. Frunză Ana a fost de acord și i-a comunicat că îi va trimite bani. Aproximativ peste o săptămână, a fost din nou apelat de către Frunză Ana, care i-a comunicat că i-a expediat prin rutieră suma de 1000 de euro și că aceasta urma să ajungă la Negureni prin intermediul rutierei care transportă colete din Italia. Menționează că, înainte de expedierea banilor, dânsul a fost acasă la Frunză Galina, căreia i-a comunicat să-i ofere toate analizele efectuate, pentru a se deplasa cu actele la spitale și a se informa cu privire la costul unei asemenea intervenții contra plată. Ulterior, s-a deplasat în municipiul *****, la Spitalul Republican – Secția traumatologie, unde i s-a comunicat că o astfel de intervenție costă 60 000 de lei, informația fiind oferită de către personalul de la biroul de informații. Ulterior, dânsul a mers la Secția traumatologie a spitalului „Toma Ciorbă”, de pe bd. Ștefan cel Mare, unde, de la biroul de informații, a fost îndrumat către un chirurg, al cărui nume nu îl ține minte, situat la etajul întâi. Din discuția cu acesta, medicul i-a comunicat că o asemenea operație costă în jur de 70 000 de lei. Apoi, cet. Gherasim Nicolai s-a deplasat la clinica privată „Galaxia” de pe str. Pușkin, unde i s-a comunicat un cost de aproximativ 60 000–70 000 de lei, în funcție de procesul de reabilitare. La Spitalul Republican, cet. Gherasim Nicolai a achitat pentru consultație suma de 180 lei, la spitalul „Toma Ciorbă” – 200 lei, iar la „Galaxia” – 480 lei. Totodată, cet. Gherasim Nicolai a comunicat că, în acea perioadă, a fost și la spitalul

„Korolenko”, unde dna Galina efectuase analizele, și acolo i s-a comunicat că, indiferent dacă achită intervenția, va trebui să aștepte un timp îndelungat, deoarece rîndul este mare. Auzind acest lucru, nici nu a mai întrebat despre preț. Ulterior, toate aceste aspecte i le-a comunicat lui Ana, care i-a spus că va discuta cu mama sa și ulterior îl va telefona. Peste o perioadă scurtă, acesta a fost contactat de către Ana, care i-a comunicat că mama sa nu dorește să efectueze operația, din motiv că prețul este prea mare, solicitându-i totodată restituirea banilor rămași. Cet. Gherasim Nicolai i-a comunicat că a cheltuit suma de 500 de euro, iar ceilalți 500 de euro i-a transmis tatălui acesteia, la indicația Anei. Referitor la persoana cu numele Bodi, indicată în ordonanța de învinuire, cet. Gherasim Nicolai a comunicat că este vorba despre Bodi Aurel, de profesie medic, care i-a efectuat intervenția la coloana vertebrală. Totodată, acesta activa la spitalul „Korolenko” din mun. Chișinău, iar discuția cu dl. Bodi a avut loc în ograda dnei Frunză Galina, în momentul în care a preluat analizele, însă i-a comunicat acesteia că dl. Bodi doar l-a operat pe el, fără a exista discuții referitoare la influențarea comisiei în vederea efectuării de urgență a intervenției chirurgicale. Cu Bodi Aurel, cet. Gherasim Nicolai nu a mai discutat de aproximativ 5 ani, din momentul externării din spital, și nu cunoaște care este activitatea acestuia în prezent. El a mai comunicat că Ana Frunză nu a fost de acord cu cheltuielile suportate de către dînsul în sumă de 500 de euro, considerînd suma exagerată și solicitînd restituirea acesteia. Ca urmare a apelurilor telefonice insistente a cet. Frunza Ana, în perioada 2017-2018, a fost de acord să restituie suma integrală de 500 de euro.

4. În cadrul cercetării judecătorești de învinuirea adusă inculpatului Gherasim Nicolai prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, au fost examinate probele cu referire la vina acestuia, după cum urmează:

a) **Declarațiile martorului Frunză Galina**, care fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești în fața instanței, a comunicat că, îl cunoaște pe Gherasim, fără a fi în relații de rudenie, iar fiica sa, Manole Ana, era în relații de cunoștință cu acesta.

La întrebările procurorului, a comunicat că a depus o plîngere la CNA, menționînd că fiica sa i-a transmis lui Gherasim suma de 1000 de euro, întrucît acesta susținea că are un medic cunoscut care ar putea facilita efectuarea mai rapidă a intervenției chirurgicale. A indicat că nu își amintește dacă Gherasim a comunicat numele medicului, însă, potrivit amintirilor sale, familia acestuia ar fi fost Bodi. A mai declarat că Gherasim i-a spus că va fi inclusă la intervenție fără a aștepta rîndul. Intervenția urma să aibă loc în municipiul *****, fără a i se preciza instituția medicală. La acel moment, se afla pe o listă de așteptare de aproximativ doi ani și jumătate, fără a-i veni rîndul, iar fiica sa i-a comunicat că Gherasim o poate ajuta. A indicat că nu cunoaște cu certitudine modalitatea transmiterii banilor, însă presupune că aceștia au fost transferați, ea personal neînmanînd nicio sumă, transferul fiind efectuat de fiica sa. A mai declarat că Gherasim a venit la domiciliul său, i-a confirmat primirea banilor și a asigurat-o că situația va fi soluționată, urmînd să o contacteze cînd îi va veni rîndul. Ulterior, constatînd trecerea timpului fără a fi contactată, a informat-o pe fiica sa despre aceasta. A indicat că nu a beneficiat de ajutorul promis, însă, după ce a apelat la linia fierbinte, a fost informată de către clinică despre apropierea rîndului și a efectuat intervenția. Presupune că banii au fost restituiți de către Gherasim, menționînd că acesta evita inițial contactul telefonic, iar cînd s-a deplasat la domiciliul lui, acesta nu răspundea. A indicat că suma a fost restituită în rate: inițial 500 de euro au fost transmiși soțului său, în lipsa sa, iar restul banilor au fost întorși de fratele lui Gherasim, în apropierea magazinului Lutrean din Tîntăreni, fiind de asemenea înmănați soțului. A precizat că banii au fost dați lui Lătescu Ion, care ulterior i-a transmis familiei. La vizita lui Gherasim la domiciliu, nu i-a remis niciun act, însă acesta i-a comunicat că ar putea fi necesare și alte sume de bani.

La întrebările avocatului, a indicat că cele declarate le cunoaște din relatările fiicei sale, neștiind inițial despre transmiterea banilor, fiica dorind să-i facă o surpriză. A

menționat că și soțul cunoștea situația tot din spusele fiicei. A declarat că fiica sa și Gherasim nu aveau o relație de natură intimă, ci doar una de cunoștință, presupunând că fiica l-a contactat pe Gherasim în legătură cu intervenția, fără a putea explica de ce anume pe acesta. A indicat că nu a discutat cu fiica despre posibilitatea efectuării intervenției în Italia sau în clinici private și că Gherasim nu i-a oferit informații despre clinici sau medici. A mai declarat că nu cunoaște motivul pentru care fiica sa s-a adresat lui Gherasim, însă acesta avea la rândul său probleme locomotorii și cunoștea medici din domeniu. A subliniat că Gherasim nu i-a propus concret intervenția sau includerea pe liste. Era conștientă că o astfel de intervenție este costisitoare, estimând costul la aproximativ 80.000 lei în mediul privat. A indicat că a efectuat intervenția fără a achita această sumă, fiind inclusă pe lista de așteptare și costurile fiind acoperite de stat, iar după apelul la linia fierbinte procedura a fost urgentată, fiind informată că în termen de două săptămâni va primi invitația pentru investigații preoperatorii. A subliniat că Gherasim nu a influențat pe nimeni. Fiica sa a transferat suma de 1000 de euro, presupus prin transfer, iar banii au fost ulterior restituiți integral, menționând că în prezent nu are pretenții față de acesta. A declarat că nu a menționat în declarațiile date la CNA suma de 2800 de euro ca fiind pretinsă, presupunând că aceasta a fost consemnată eronat de ofițer, ea semnând documentul fără a verifica în detaliu. A precizat că nu i-a înmănat personal lui Gherasim suma de 20.800 lei. A indicat că fiica sa s-a adresat lui Gherasim pentru ajutor în vederea intervenției chirurgicale și că acesta nu i-a făcut promisiuni concrete. A subliniat că nu i-a oferit suma de 2800 de euro și că nu i s-a cerut personal nicio sumă de bani, menționând că nici suma de 3500 de euro nu i-a fost solicitată.

La întrebările procurorului, a declarat că Gherasim nu i-a explicat motivele întârzierii restituirii banilor, comunicându-i doar că suma a fost transmisă mai departe și nu o poate recupera. Au trecut aproximativ 8 ani de la evenimentele descrise și că cele citite de procuror nu corespund realității.

- b) **Declarațiile martorului Frunză Gheorghe**, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești la întrebările instanței, a comunicat că, îl cunoaște pe Gherasim, nu sunt rude, sunt cunoscuți. Fiica sa Manole Ana cu Gherasim Nicolai erau cunoscuți. Fiica sa i-a transmis lui Gherasim 1000 euro dacă nu se greșește prin rutieră din Italia. Gherasim nu era medic, dar avea cunoscuți medici care ar putea urgenta operația soției sale. După care a mers să ceară banii înapoi de la el, inițial i-a dat 500 de euro, iar a doua oară a mers și la părinți pentru că nu vroia să dea banii. Părinții i-au zis că nu trebuia să-i dea banii, i-a dat și a doua tranșă după câteva zile personal lui.

La întrebările procurorului, a adăugat că după ce fiica i-a dat banii, la ei acasă nu a mai fost, a stat de vorbă cu soția cu privire la operație. La discuția de acasă nu a asistat. Nu ține minte dacă au fost prezentate careva acte. A cerut banii înapoi pentru că soția aștepta deja în rând pentru operație.

La întrebările avocatului, a comunicat că fiica a apelat la Gherasim pentru că el a spus că poate găsi medici pentru operație. Când a fost să scrie plîngere, ulterior i-a dat de euro, soția trebuia să-i mai dea bani dar nu cunoaște cât. Istoria o cunoaște de la fiica sa.

La baza acuzațiilor înaintate inculpatei, acuzatorul de stat a adus drept probe:

- c) **Procesul-verbal de consemnare a autodenunțare din 07 august 2018**, potrivit cărui Frunză Galina a sesizat despre acțiunile pretins a fi ilegale a lui Gherasim Nicolai de pretindere și primire a mijloacelor financiare cu scopul de a influența personae responsabile pentru a fi operate înafara termenului prestabilit de un rînd. (f.d.10, vol. I)

d) **Procesul-verbal de ridicare din 18 februarie 2019**, potrivit cărui au fost ridicate mai multe acte a acțiunilor procesuale și a CD-rilor cu înregistrările convorbirilor telefonice din cauza penală nr.2018970544. (f.d.15, vol. I)

e) **Procesul-verbal privind consemnarea a interceptărilor din 12 noiembrie 2018**, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal — stenogramele convorbirilor purtate de Gherasim Nicolai cu alte persoane, potrivit căruia se constată că, în perioada de timp 13.08.2018–12.11.2018, au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice purtate de către Gherasim Nicolai, de la numărul de telefon *****, fiind stabilite unele convorbiri care confirmă faptul primirii de către învinuitul Gherasim Nicolai de la martorul Frunza Galina a mijloacelor financiare în sumă de 1000 euro, în scopul de a influența și determina comisia medicală a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase „Toma Ciorbă” din mun. Chișinău să dispună și să efectueze intervenția chirurgicală a lui Frunza Galina în regim de urgență. (f.d.33-42, vol.I)

Stenograma convorbirii întreținute între Gherasim Nicolai de la nr. *****7 și Crețu Ion nr. ***** în data de 16.08.2018, orele 0:17:03 0:20:44, *****, mapa c5-1268-18(3). Cuvintele pronunțate de cet. Gherasim Nicolai vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „G.N.”, cuvintele pronunțate de cet. Crețu Ion vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „C.I.”

”G.N. - Alo. **C.I.** - Ce faci brat? **G.N.** - Da stau de vorbă. **C.I.** - Dă-le-n pulă de doghitoace brat, ce-i cu tine, suta, suta cincizeci. **G.N.** - Îs bune de dat la carne? **C.I.** - Ce zici? **G.N.** - Îs bune de dat la carne? **C.I.** - Ei ce grăiești brat, am scos un sac de bani cu dînșii, dai una, plătești lucrători pe cinci zile, vreo zece lucrători. **G.N.** - Văi bratan. **C.I.** - A? **G.N.** - Te aude cineva că grăiești? **C.I.** - Ă-ă-ă, cam da, dă să mă dau într-o parte dacă vrei să grăiești pe tema ceea, da te ascult, da. **G.N.** - Văi da Moza era drug cu feciorsu ista a lui, a lui, pizda măsii, acela care am futut lumea la mozg care casă din cochilet, un jîgulean alb umblă el, cu Andrii matincă în chizda măsii, a lui Bostan. **C.I.** - A lui Bostan, cu-u-u, nu, nu, nu ai nică. **G.N.** - Nu au nici o tangentă? **C.I.** - Acel care jîguliu alb, cu maladoi, de vreo 18 ani, nantuț. **G.N.** - Da, da, da. **C.I.** - Nu, nu, nu au nică. **G.N.** - Nu au nici o tangentă unul cu altul? **C.I.** - Nu, nu, nu au nici o pulă nică, îi chișă scaunu. **G.N.** - E și le dă în pulă. **C.I.** - Nu, nu au nică brat. **G.N.** - Prosto acela o zăletit la beție dăunăzi și eu l-am ajutat, trebuie să mai dea niște lei și poate le trebuia niște lei și o futut udaru ista. **C.I.** - Mhm, da nu, nu cred bratan, chiar beție? **G.N.** - Da, da, bat și fără permis. **C.I.** - Da de unde numărul tău l-a găsit? **G.N.** - Dap nu a meu, pînă a ieșit gaișnicu. **C.I.** - Da? A ieșit și? A-i pus un cuvînt? **G.N.** - I-a dat drumu acasă, tot bine, am pus cuvîntu să dea 500 de ruble și gata, ce e mult? **C.I.** - De E? Ori de lei? **G.N.** - Nu, nu, nu, ei da, ce e cu tine? **C.I.** - Ei normal, brat, ce e cu tine, trebuie și ție macar vreo 700 macar. **G.N.** - Nu dap am pus 550, 500 lor și 50 mie mi-am pus deasupra. **C.I.** - Nu, normal, normal. **G.N.** - Dap pula mea ce vrei dacă ștrafu e 40 000 ce vreți dam. **C.I.** - Nu, îi normal bratan, da o dat ceva macar? **G.N.** - Ap o început a da, mi-o adus, cîte oleacă îmi aduce, dar încă nu o adus tot, iaca trebuie să-mi aducă încă oleacă de lei și văd că se întinde răzînca, hui evo znaet. **C.I.** - Acelea l-au somat, l-au. **G.N.** - Tot dapăi cum, hîrtille **C.I.** - Ei bun dară ce. **G.N.** - Da, zic blea zic poate ei erau druji în chizda măsii. **C.I.** - Nu nu ai nică brat, acela cam îi fricos, știu că are oleacă de, aestatea, nu, n-are. **G.N.** - Nu, aici Moza a futut udaru, altcineva nu a venit nimeni străin. **C.I.** - Ei buna ziua brat, trebuie de văzut mîine de căutat și. **G.N.** - Băi 100% îți spun, iaca am stat și m-a mai gîndit azi, alți străini nu au venit nimeni. Să știi că ... intră în casă, zapizdești și la revedere, îți spun eu. **C.I.** - Trebuie să-l prindem, sa-l găsim. **G.N.** - Moza și încă vrun pacient pe joi. **C.I.** - Da, da, pe la căzânești, că el mai umblă, știi? Și poate s-a abcurit vreo dată și i-a spus cuiva, știi? **G.N.** - Iaca ai vedea amu seara, oprește-te la Motan și întrebă de Moza. **C.I.** - Nu, nu știe nici el, chiar azi l-am întrebat, l-am luat așa cu vorba încetișor, a stat cu Serioja pîn la ora zece l-a magazin. **G.N.** - Și nu, nu știe, da? **C.I.** -

Ideea nu are. **G.N.** - Vseo mîine o să ne lămurim la tema asta. **C.I.** - Bcë, mîine. **G.N.** - Bun, hai. **C.I.** - Davai.”

Stenograma convorbirii întreținute între Gherasim Nicolai de la nr. *****7 și Ghenadie nr.***** în data de 29.08.2018, orele 22:23:24 - 22:25:16, *****, mapa c5-1268-18(10). Cuvintele pronunțate de cet. Gherasim Nicolai vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „G.N.”, cuvintele pronunțate de cet. Ghenadie vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „G.”

” **G.N.** - Da. **G.** - Ce faci Nicu? **G.N.** - Stau de vorbă. **G.** - Da cu cine stai, cu niște oameni mari? **G.N.** - Nu, niște **G.** - A, i-a ascultă da pe unde ești acum? **G.N.** - La Sloveanca. **G.** - Aute la Sloveanca deamu, văi m-am îtlînit cu Șopîrlă. **G.N.** - Și? **G.** - Te sun pe viber. **G.N.** - Da ce? Grăiește, da ce. **G.** - Aista de la Țîntăreni, cu ce medic ai fost tu. **G.N.** - Și? **G.** - Și mi-o spus să i-ai seama, că, of Doamne, o zis că o dat хуй ego знает unde și vor să-l tujască. **G.N.** - Pe cine să-l tujască? **G.** - Aista de la Țîntăreni nu știu cine îi el, cu cine ai avut vorbă, trebuia să te duci la medic nu știu la cine **G.N.** - Și cine o să-l tujască? Da de unde știu ei la ce medic am fost eu? **G.** - Văi eu nu știu la ce medic ai fost tu dar Igor mi-o zis lucru ista amu, dar știi cum vorba ceea бережѐново Бог бережѐт că eu nu știu a fost, nu a fost cu tine, el mi-a spus, eu îți spun știi cum. **G.N.** - Tîpa mi-o spus să îmi zici, da? **G.** - Da, că eu îs sfădit dar spune-i tu, că doctoru cela nu îi vinovat cu nică. **G.N.** - Văi lasă să dea. **G.** - Vezi singur, dacă știi că ai fost ori știi cine e el, ori știi ce și cum. **G.N.** - Eu am înțeles, хуйня toată asta. **G.** - Bun, eu **G.N.** - Dap ce nu mă tujăsc ei pe mine dar vor să tujăscă medicu, care e problema? **G.** - Eu nu știu, mi-o spus să transmit, că eu îs sfădit cu dînsu dar e și spune că doctoru cela nu e vinovat cu nică **G.N.** - A, clar, bun, bun, bun. **G.** - Și asta, te-am sunat să îți spun pentru asta. **G.N.** - Horoșo. **G.** - Davai.”

Stenograma convorbirii întreținute între Gherasim Nicolai de la nr. *****7 și Frunză Ana nr.***** în data de 03.09.2018, orele 18:49:46 - 18:51:05, *****, mapa c5-1268-18(12). Cuvintele pronunțate de cet. Gherasim Nicolai vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „G.N.”, cuvintele pronunțate de cet. Frunză Ana vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „F.A.”

”**F.A.** - Noroc Nicu. **G.N.** - Noroc. **F.A.** - Ce se aude? **G.N.** - Da nică tot pe vechi. **F.A.** - I-a ascultă, ce facem cu acei 500 de euro? **G.N.** - A s-i închidem, că mai am, să mă lămuresc cu un credit. **F.A.** - Da cînd Nicu? Da dar mama stă rău. **G.N.** - Ascultă ce îți lămuresc, eu dacă aveam de mult mă lămuream și nu ascultam zaibeala asta, crede nu sunt nici mulți nici puțini bani, dar eu am grăit înseamnă că am grăit, mai devereme sau mai tîrziu eu o să mă lămuresc. **F.A.** - Da Nicu dar 500 ai găsit să mii dai, dar alții 500? **G.N.** - Eu nu am găsit, erau din acei 500. **F.A.** - A? **G.N.** - Erau din acei 500, nu am găsit. **F.A.** - Nu am înțeles. **G.N.** - Zic erau din acei 500, nu am găsit, i-a dă eu îs la o rutieră, iau un pachet și te sun în 2 minute. **F.A.** - Nu, nu, Nicu ascultă, nu se face așa. **G.N.** - Hai că se uită omul ăsta la mine în gură. **F.A.** - Nu am înțeles, nu te aud bine, nu te aud. **G.N.** - Îs la o rutiera, iau un pachet, vorbim în 10 minute. **F.A.** - Da nici nu am bani pe cont, vezi că te sun de pe alt număr, nu am bani pe cont. **G.N.** - Te sun eu înapoi, că am eu minute, te sun eu pe numărul ista. **F.A.** - Noroc Nicu. **G.N.** - Noroc. **F.A.** - Ce se aude? **G.N.** - Da nică tot pe vechi. **F.A.** - I-a ascultă, ce facem cu acei 500 de euro? **G.N.** - A s-i închidem, că mai am, să mă lămuresc cu un credit. **F.A.** - Da cînd Nicu? Da dar mama stă rău. **G.N.** - Ascultă ce îți lămuresc, eu dacă aveam de mult mă lămuream și nu ascultam zaibeala asta, crede nu sunt nici mulți nici puțini bani, dar eu am grăit înseamnă că am grăit, mai devereme sau mai tîrziu eu o să mă lămuresc. **F.A.** - Da Nicu dar 500 ai găsit să mii dai, dar alții 500? **G.N.** - Eu nu am găsit, erau din acei 500. **F.A.** - A? **G.N.** - Erau din acei 500, nu am găsit. **F.A.** - Nu am înțeles. **G.N.** - Zic erau din acei 500, nu am găsit, i-a dă eu îs la o rutieră, iau un pachet și te sun în 2 minute. **F.A.** - Nu, nu, Nicu ascultă, nu se face așa. **G.N.** - Hai că se uită omul ăsta la mine în gură. **F.A.** -

Nu am înțeles, nu te aud bine, nu te aud. **G.N.** - Îs la o rutiera, iau un pachet, vorbim în 10 minute. **F.A.** - Da nici nu am bani pe cont, vezi că te sun de pe alt număr, nu am bani pe cont. **G.N.** - Te sun eu înapoi, că am eu minute, te sun eu pe numărul ista."

Stenograma convorbirii întreținute între Gherasim Nicolai de la nr. *****7 și Grigore nr. ***** în data de 09.11.2018, orele 21:32:55 - 21:45:20, CD nr. *****, napa c5-1579-18(8). Cuvintele pronunțate de cet. Gherasim Nicolai vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „G.N.”, cuvintele pronunțate de cet. Grigore vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „X” **Stenograma** convorbirii întreținute între Gherasim Nicolai de la nr. *****7 și Grigore nr. ***** în data de 09.11.2018, orele 21:32:55 - 21:45:20, CD nr. *****, napa c5-1579-18(8). Cuvintele pronunțate de cet. Gherasim Nicolai vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „G.N.”, cuvintele pronunțate de cet. Grigore vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „X”

” **X.** - Alo. **G.N.** - M? **X.** - Ce faci? **G.N.** - Dormeam dam. **X.** - Te-ai frezat? **G.N.** - [fără replică transcrisă] **X.** - Haidem mâine, că aista, Ion ne-a invitat la un 50 de grame. **G.N.** - Ne-om duce. **X.** - Veniți voi că avem ceva bun. **G.N.** - Bun, bun. **X.** - După masă, că mâine dimineață am treabă ia ibu dimineață. **G.N.** - Bun văi, da tu ce faci? **X.** - Băi iaca vin de la *****, îs la Orhei, ma doare capu, să-mi bag pula, am băut aseară, ia ibu ce mă doare capu, dacă nu beau de mult timp blea ea huieiu. **G.N.** - Am băut amu 3 cîte 50 dar mai înainte. **X.** - Ei 3 huinea, văi mă doare tot și capu parcă, înainte beam cu căldarea vin și nu mă îmbătam, dar amu fut două stacane de vin și îs liuc. **G.N.** - Da și vinurile îs concenîe. **X.** - Așa mergeam cu mașina prin copaci, am chicat în tufarii ceea la lesopolosul cela de nuci. **G.N.** - Știu eu ce înseamnă. **X.** - Da amu hui evo znaet, parcă nu vedem drumu și fut na, cînd mă uit prin copaci, ihaa. **G.N.** - Da cu cine a fost coadă? **X.** - Coadă? Eee, cu padruga, padruga mea, făceți cunoștință **G.N.** - Cine? De unde a găsit. **X.** - ... pidarasca, bună. **G.N.** - A? **X.** - Copilă de 17 ani se teme să o fută. **G.N.** - A? Se teme să o fută **X.** - De la Țîntăreni **G.N.** - Da cine la Țîntăreni și încă cu ochelari? **X.** - Nicoleta, Nicoleta, familia ei hui evo znaet. **G.N.** - Da zici că era parcă din filmul cela moia precrasnaia niania. **X.** - Da, da. Nu, dacă scotea ochelarii de pe ochi o futea hăisa, o apuca hăisa nu vedea. **G.N.** - Văi ce am m-a praibit, doamne ferește, nu era să stea Coadă cu dînsa acolo. **X.** - Ce? **G.N.** - Doamne ferește ce am m-ai praibit. **X.** - Ce? **G.N.** - Tircu. **X.** - A? A, Tircu, îi pizdeț ce era acolo, te futei de rîs. Ce e acolo, te m-ai lămurești cu CNA-ul, ce faci? **G.N.** - Nu știu, luni trebuie să mă duc să dau declarații. **X.** - Luni iară te duci? **G.N.** - Dap cum. **X.** - Dap ce să faci luni iară? **G.N.** - Să dau declarații. **X.** - Dap ce nu ai dat declarații? **G.N.** - Nu. **X.** - Ce a-i refuzat ori ce? **G.N.** - Da. **X.** - Shăz îb pulă să nu te duci să te ieie, să nu te închidă pidarajii. **G.N.** - Ei, m-or închide m-or închide. **X.** - Îs pidaraji nahui bleadi. **G.N.** - Mîine poate a veni, văi a să discuiesc înainte și apoi o să vedem, zilele estea o să arăm pe discutură. **X.** - Bratan arată ploi, arată. **G.N.** - Hui evo znaet, mă uit nu arată nici o pulă. **X.** - Ei da, Uite pe 14 august, noiembrie se încep ploile bratan. **G.N.** - Da? **X.** - Dap cum, lasă să ploaie și oleacă o să înghețe ... dă o căldura, ei nu ai treabă, cînd fa cun lucru să îmi placă că fac un lucru, să vin, să mă fut eu să îmi fărîm plugul, aratură de-a pula să fac, dă fac lucru cum trebuie dacă vrei, dacă nu ... grăiam taman cu un pațan la telefon, tot are niște probleme la CNA, tot l-a chemat acolo să dea declarații și l-a închis nahui. **G.N.** - Știu băi. **X.** - Blea pidarajii pentru orice huinea închid. **G.N.** - Și din orice huinea fac dosar. **X.** - Orice huinea, orice huinea, acolo blea o zis cînd te duci ap intri curat, dar cînd ieși ap ieși pe datorie. **G.N.** - li pizdețu, dar încurci scările cînd te dai jos. **X.** - Aha, dap aceea, dap chizda ceea te-a sunat? Nu te-a sunat chizda ceea. **G.N.** - Pentru ce să mă sune? **X.** - Dar nu ți-o zis că se duce să scrie plîngere? **G.N.** - Mi-o spus șopîrlă. **X.** - A? **G.N.** - Ei și dă-o măi în pulă. **X.** - Dap tu banii înapoi cum i-ai dat, tot prin transfer i-ai dat? **G.N.** - Nu văi, i-am dat aici lui tatsu. **X.** - Lui tatsu i-ai dat? **G.N.** - Mhm. **X.** - Da ea pe cît a scris plîngere, pe ce sumă? **G.N.** - Pe o mille. **X.** - Cum pe o mie? I-ai dat 500 înapoi. **G.N.** - I-am dat 500 înapoi dar ea a

scris pe o mie. **X.** - Dap cum putea? Iaca e naibeală blea. **G.N.** - Dap iaca a să mă duc și am să văd. **X.** - Cum pe o mie blea, lasă să-l audieze pe tatsu, amuș o să zică că nu mi-ai dat **G.N.** - Da, da, da, preciz. **X.** - Altă nevoie **G.N.** - Fix așa o să fie. **X.** - Ap, ei știi cum, dar trebuie mai repede de șivilit, pizdeț să nu ajungă. **G.N.** - Nu e acolo, nu-i nici mituire, nici excrocherie, îți spun eu. **X.** - Ap cred că îi vreo, dar cum ea a ajuns acolo pidarasca, cineva vrun neam ceva. **G.N.** - O învățat-o cineva, eu bani și iau numai pentru mituire **X.** - Văi ascultă, acei cu așa huinețuri nu se ocupă bratan, beșini de urs de aeștia, înțelegi, aici cineva s-a dus la om concret și a spus trebuie de scris plângere, înțelegi? Că aceia, eu tot am fost odată la CNA cu niște huinețuri, văi băieți nu putem să luăm plângere de la voi, duceți-vă la comisariat și scriți plângere, știi cum. **G.N.** - Da.”

- f) **Procesul verbal de ridicare din 19 octombrie 2018**, potrivit căruia a fost ridicat un CD de model "Omega" cu informație în baza mandatului Judecătoresc nr.11-4488/2018 din 09 otombrie 2018 și nr.11-4502/2018 din 10 octombrie 2018. (f.d.81-82, vol. I)
- g) **Procesul verbal de ridicare din 19 otombrie 2018**, potrivit cărui au fost ridicate de la compania de telefonie mobilă Orange două CD-uri cu nr de inventar 6602/18 și 6602A/18. (f.d.84-85, vol. I)
- h) **Procesul verbal de ridicare din 29 ianuarie 2019**, potrivit cărui a fost ridicat de la Frunză Gheorghe extrasul de includere în lista de așteptare pentru protezare de Șold primar, concluzia consultativă pe numele Frunza Galina și copia tomografiei prin rezonanță magnetică pe numele Frunză Galina(f.d. 94-97, vol.I)
- i) **Procesul-verbal de examinare a documentelor medicale din 30 ianuarie 2019**, potrivit cărui a fost cercetată documentația medicală privind investigațiile efectuate de Frunza Galina, stabilindu-se că, la 16.02.2017, Frunza Galina a efectuat tomografia computerizată a pelvisului, precum și tomografia prin rezonanță magnetică, iar la 20.02.2017 a fost programată în lista de așteptare pentru tratament operator implanto-protetic, cu numărul de rând 123/2017 (f.d.98, vol. I)
- j) Au fost supus cercetării și raudierii CD-ul cu înregistrările interceptărilor telefonice.
- k) În cadrul ședinței de judecată a fost prezentat materialul nr.13-1022/2018 cu demersul privind autorizarea măsurilor speciale de investigații, și a CD_rilor cu înregistrările interceptărilor telefonice ridicate de la judecătorul de instrucție.

APRECIERILE INSTANȚEI:

5. Analizând declarațiile martorilor, cercetând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate s-a dovedit pe deplin.

6. Articolul 384 din Codul de procedură penală statuează că instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

8. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

9. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației,

cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

10. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

11. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994*). Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din *cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO*, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, pct. 61*).

12. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

13. Potrivit actului de învinuire, inculpatului Gherasim Nicolai i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) lit.a) din Codul Penal – traficul e infruentă, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

14. Este important a menționa că în anul 2017 (perioada comiterii pretinsei fapte), art.326 Cod penal avea următoarea redacție:

”Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

15. Instanța ține să evidențieze că în temeiul Legii nr. 165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020, art.326 Cod penal a suferit modificări, actualmente avînd următoarea redacție:

” Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

16. Pentru a stabili care dintre prevederile legale succesive este aplicabilă în speță și la care dintre acestea urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a avut în vedere dispozițiile art. 8, 9, 10, 10¹ și 22 din Codul penal, precum și art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. De asemenea, instanța a ținut cont de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special: Cauza Scoppola c. Italiei (nr. 2) [Marea Cameră], 2009, §§ 103–109, Cauza Berardi și Mularoni c. San Marino, cererile nr. 24705/16 și 24818/16, hotărârea din 10 ianuarie 2019. Precum și de Avizul consultativ al Marii Camere a CtEDO din 29 mai 2020, emis la cererea nr. P16-2019-001, formulată de Curtea Constituțională a Armeniei, referitor la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

18. În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și pînă la momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul acestei evaluări, nu este permisă combinarea elementelor din două norme penale diferite, într-un mod care să conducă la crearea unei „lex tertia” – o formulare hibridă a normei penale.

19. Totodată, instanța subliniază că analiza nu trebuie realizată *in abstracto*, printr-o simplă comparare teoretică a textelor de lege, ci *in concreto*, raportînd faptele comise atît la legea în vigoare la momentul comiterii, cît și la legea aplicabilă în prezent. Această abordare este reflectată expres în punctul 88 al Avizului consultativ al Curții Europene a Drepturilor Omului și este aplicată de peste jumătate dintre statele membre ale Consiliului Europei (punctele 37–38 din aviz), fiind, de asemenea, solid ancorată în jurisprudența Curții (punctul 79).

20. Pe baza acestor repere, instanța notează că doar în acest cadru este posibilă realizarea unei analize logico-juridice pertinente, capabilă să conducă la formularea răspunsului privind: a) dacă se constată continuitatea incriminării între cele două legi succesive, și, b) care dintre aceste reglementări este mai favorabilă inculpatului. În ipoteza în care se reține existența unei astfel de continuități, instanța are obligația de a verifica dacă sancțiunea aplicată nu depășește limitele prevăzute de norma penală în vigoare la data comiterii faptei (a se vedea cauza Berardi și Mularoni, § 41, și punctul 85 al Avizului).

21. În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

22. Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

23. Instanța de judecată reține că atît legea penală aplicabilă la data comiterii preinsei fapte (anul 2017), cît și cea în vigoare la momentul pronunțării hotărîrii, incriminează infracțiunea de trafic de infruență.

24. Aderent, conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar art.8 al Codului penal prevede că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

25. Totodată, potrivit art. 10 alin. (1) –(2) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

26. Este de notat că sancțiunea pentru fapta de care este învinuit inculpatul a fost înăspriță, respectiv, în temeiul art.10 Cod penal nu poate avea caracter retroactiv, pe cale de consecință, instanța va da apreciere faptelor inculpatului Gherasim Nicolai în corespundere cu prevederile art. art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (normă în vigoare la momentul comiterii faptei – anul 2017).

27. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

28. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. În conformitate cu prevederile art.6 §1 și §2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

29. Examinând în totalitate probele prezentate de către părți în ședința de judecată, instanța reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

30. În conformitate cu art. 99 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța.

31. Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de Procedură Penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

32. Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

33. În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea

infrațiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Ori, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea atribuțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

34. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței Curții Europene, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

35. În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

36. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Gherasim Nicolai, a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

37. Astfel *obiectul* infrațiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

38. *Latura obiectivă* a infrațiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

39. Termenul "*influență*", în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

40. *Pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

41. În contextul alin.(1) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcarea a remunerației ilicite.

42. *Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

43. Alineatul (1) art.326 Cod Penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

44. Reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

45. Instanța de judecată explică faptul că urmează a fi delimitată infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 Cod Penal, pe de altă parte.

46. În acest sens, se va ține cont de faptul că în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

47. Din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Gherasim Nicolai a pretins și a primit mijloace bănești de la familia Frunza, invocând că ar avea posibilitatea să influențeze persoane competente în vederea efectuării cu prioritate a intervenției chirurgicale pentru Frunza Galina, adică în scopul determinării soluționării favorabile a unei chestiuni ce ținea de atribuțiile unor persoane responsabile din sistemul medical.

48. Această stare de fapt este confirmată prin procesul-verbal de consemnare a autodenunțării, prin procesele-verbale de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice, prin procesele-verbale de ridicare a suporturilor optice, precum și prin declarațiile martorilor Frunza Galina și Frunza Gheorghe.

49. Probele atestă că inculpatul a creat aparența unei influențe asupra unor persoane din mediul medical, pretinzând și acceptând suma de 1000 euro pentru a urgenta efectuarea intervenției chirurgicale. Din stenogramele convorbirilor interceptate rezultă că discuțiile purtate de inculpat cu persoanele din anturajul victimei au vizat în mod direct sumele de bani primite, restituirea parțială a acestora, precum și pretinsa intervenție asupra soluționării situației medicale. În aceeași logică se înscriu și declarațiile lui Gherasim Nicolai din faza de urmărire penală, în care a recunoscut că a fost contactat de Frunza Ana, că a primit 1000 euro, că s-a deplasat la mai multe instituții medicale și că a restituit 500 euro, ceea ce confirmă atât primirea banilor, cât și legătura lor cu intervenția medicală urmărită.

50. Declarațiile martorilor Frunză Galina și Frunză Gheorghe, care indică suma de 1000 de euro transmisă prin fiica lor (Manole Ana), găsesc o confirmare materială indubitabilă în stenograma convorbirii din 09.11.2018 dintre inculpat și numitul Grigore. În timp ce în fața instanței martora a încercat să fie evazivă („presupune” că banii au fost transferați), inculpatul Gherasim Nicolai, în mediul privat, confirmă exact suma: „X: *Da ea pe cât a scris plîngere... pe ce sumă? G.N.: Pe o mie.*” Mai mult, detaliul oferit de martoră privind restituirea parțială către soțul ei este validat prin recunoașterea inculpatului în aceeași stenogramă: „X: *Dap tu banii înapoi cum i-ai dat... ? G.N.: Nu văi, i-am dat aici lui tatsu.*” Această suprapunere perfectă de detalii între depoziția martorilor și mărturisirea extrajudiciară a inculpatului demonstrează că suma a existat, a fost primită și a fost restituită doar sub presiunea denunțului.

51. Probele materiale (procesul-verbal de examinare a documentelor medicale, f.d. 98) atestă că Frunză Galina era programată la poziția 123/2017 pe lista de așteptare. Această realitate obiectivă coroborează declarația martorului Frunză Gheorghe, care afirmă că fiica sa a apelat la Gherasim pentru că acesta pretindea că poate găsi medici pentru „urgenta operația”. Reaua-credință a inculpatului și exercitarea influenței sunt confirmate de stenograma din 29.08.2018 (convorbirea cu Ghenadie), unde se discută despre „medicul de la Țîntăreni” și

despre faptul că „*doctoru cela nu îi vinovat cu nică*”. Această mențiune demonstrează că inculpatul acționa ca un intermediar, fiind conștient că implică numele unor medici în schemele sale de „soluționare” a rândului, fapt ce constituie elementul material al traficului de influență.

52. Stenograma din 16.08.2018 (Gherasim Nicolai cu Crețu Ion) este crucială pentru instanță în evaluarea profilului infracțional. Deși vizează un alt caz (o încălcare a regulilor de circulație), aceasta coroborează metoda de operare folosită și în cazul familiei Frunză: pretinderea unei sume pentru „a pune un cuvânt”. Inculpatul admite explicit: „*am pus cuvîntu să dea 500 de ruble... 500 lor și 50 mie mi-am pus deasupra*.” Această probă materială demonstrează că inculpatul făcuse o îndeletnicire din traficarea influenței, ceea ce dă credibilitate maximă autodenunțului martorei Frunză Galina, eliminând ipoteza unei „înșcenări” sau a unei neînțelegeri între părți.

53. Convorbirea din 03.09.2018 cu Frunză Ana (fiica martorei) închide cercul probator. Ana îl întreabă direct: „*ce facem cu acei 500 de euro?*”, referindu-se la restul sumei neachitate. Răspunsul inculpatului — „*eu dacă aveam de mult mă lămuream și nu ascultam zaibeala asta*” — coroborează declarațiile părinților care afirmau că inculpatul a început să evite contactul telefonic și să restituie banii în rate abia după ce a fost amenințat cu autoritățile. Această „eșalonare” a restituirii, recunoscută în interceptări, confirmă că banii nu au fost primiți cu titlu de împrumut (cum ar putea încerca apărarea să sugereze), ci ca plată pentru o influență ce nu a mai putut fi exercitată, generând astfel obligația de a returna suma pentru a evita pușcăria.

54. Totodată, este de menționat că Frunza Gheorghe a confirmat, la rândul său, că banii au fost dați lui Gherasim prin intermediul fiicei, că acesta nu era medic, dar afirmase că are cunoscuți medici care ar putea urgenta operația soției sale și că, ulterior, a restituit o parte din sumă, apoi diferența. Aceste declarații se sprijină reciproc și se armonizează cu datele din convorbirile interceptate, unde inculpatul discută despre bani, despre „lamurirea” situației și despre restituirea parțială a sumei, fără a contesta existența raportului dintre bani și intervenția urmărită.

55. Apărarea formulată de inculpat, potrivit căreia banii ar fi fost solicitați exclusiv pentru deplasări, consultații și alte cheltuieli legate de identificarea unui medic, nu poate fi reținută ca veridică, fiind contrazisă de ansamblul probator. Chiar dacă inculpatul a susținut că a încercat să afle costurile unei intervenții, această împrejurare nu exclude, ci dimpotrivă confirmă că a indus ideea că poate interveni în soluționarea cazului pe căi personale, în schimbul unei sume de bani. Mai mult, explicațiile sale din instanță sunt divergente față de cele oferite în faza de urmărire penală, iar aceste contradicții afectează credibilitatea apărării și întăresc concluzia privind caracterul artificial al versiunii prezentate ulterior.

56. *Latura subiectivă* a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

57. *Astfel, acesta este* dovedită prin întregul comportament al inculpatului, care rezultă intenția directă de a obține foloase necuvenite prin invocarea unei influențe asupra factorilor de decizie din domeniul medical. Nu este necesar ca influența pretinsă să fi fost efectiv exercitată sau ca rezultatul urmărit să fi fost realizat; este suficient ca făptuitorul să pretindă ori să primească banii în scopul afirmat al influențării unei persoane competente. Or, în speță, inculpatul a recepționat suma, a menținut contactul cu persoanele interesate, a invocat demersuri la diverse instituții medicale și a operat restituiri parțiale, ceea ce denotă conștiința caracterului ilicit al conduitei sale și urmărirea unui beneficiu patrimonial.

58. Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

59. Instanța reține că probele materiale, în special interceptările telefonice și stenogramele prezintă o relevanță sporită. Din analiza acestora se desprind câteva concluzii factuale importante și anume că (i)– inculpatul recunoaște implicit primirea sumei de bani și existența unei obligații de restituire („i-am dat 500 înapoi...”, „mai am să mă lămuresc cu un credit”); (ii) se confirmă restituirea integrală, chiar dacă eșalonată; precum și (iii) există referiri indirecte la „medic” și la o eventuală problemă juridică generată de implicarea acestuia, însă fără a rezulta clar exercitarea efectivă a unei influențe.

60. Totodată, tentativa inculpatului de a induce în eroare instanța prin divergențele declarațiilor oferite în fața instanței și la faza de urmărire penală, induc un observator independent asupra concluziei de încercare de eschivare de la faptele comise. Mai mult poziția acestuia a fost complet contrară cu probele prezentate de acuzare, iar intenția sa de a se curăța este evidentă și din convorbirile telefonice purtate.

61. În continuare, în planul *laturii subiective* instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Gherasim Nicolai a acționat cu intenție directă, pretinzând și primind de la Frunză Ana bani în sumă de 1000 euro, pentru influențarea persoanelor publice cu funcția de medic din cadrul unui IMSP.

62. *Subiectul* infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

63. Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

64. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Gherasim Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, individualizate prin trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și-a găsit confirmare în ședința de judecată *dincolo de orice dubiu rezonabil*.

65. În final, în temeiul constatărilor descrise și în baza probelor administrate, instanța conchide faptul că, în speță sunt prezente și probate toate semnele obligatorii și facultative ale elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, or, în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei au fost administrate suficiente probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Gherasim Nicolai în săvârșirea infracțiunii incriminate acestuia, iar faptul aparentei în fața lui Frunză că deține influență a fost stabilită indubitabil.

66. Astfel, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

67. În conjunctura infracțiunii prevăzute de articolul incriminat, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptelor sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestor fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

68. Inculpatul Gherasim Nicolai în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, însă, vinovăția acestuia a fost demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul a comis fapta infracțională imputată.

69. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum și vinovăția inculpatului.

70. Așadar, rezultând din toate probele expuse și apreciindu-le din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, examinându-le în ansamblu, sub toate

aspectele și în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin și stabilește că acuzarea corect a calificat acțiunile lui Gherasim Nicolai.

71. Cu referire la obiecțiile avocatului în cadrul cercetării judecătorești, și anume că dosarul este fabricat, pe motiv că însăși din declarațiile victimelor nu se confirmă, făcând mențiune la declarațiile lui Frunză Gh. A mai menționat că măsurile speciale de investigații nu sunt în original, nu sunt stenogramele legalizate. A adăugat că anterior a fost depusă o cerere de aplicare a torturii în privința inculpatului, astfel plîngerea a fost respinsă, la moment fiind pendinte în ordinea prevederilor art.313 CPP, pe rolul instanței de judecată, instanța le va aprecia critic din următoarele considerente.

72. Este de menționat că în ședința de judecată din 11 decembrie 2025, procurorul a prezentat în original materialul nr.13-1022/2018 cu demersul privind autorizarea măsurilor speciale de investigații, și a CD-rilor cu înregistrările interceptărilor telefonice ridicate de la judecătorul de instrucție. Astfel, potrivit acestora se atestă legalitatea autorizării măsurilor speciale de investigații precum și relevanța acestor măsuri se probează prin actele anexate la materialele cauzei, iar poziția apărătorului lipsită e un suport factologic nu poate constata ca temei de anulare a măsurilor speciale de investigații legale, care au puterea lurului judecat, acestea nefiind contestate după ce le-a fost puse la dispoziție sau la faza de urmărire penală la momentul prezentării materialelor.

73. În aceeași ordine de idei, cu referire la pretensele acțiuni de tortură în privința lui Gherasim Nicolai de către factori de decizie a organului de urmărire penală, instanța reține că pe faptele date a fost emisă o ordonanță din 17 aprilie 2025 s-a dispus neînceperea urmăririi penale privind pretensele acțiuni cu caracter abuziv ale reprezentanților organului de urmărire penală a CNA și a Procuraturii Anticorupție în privința lui Gherasim Nicolai. Ordonanța dată a fost menținută prin Încheierea Judecătorei *****, sediul Ciocana nr.10-1183/2025 din 30 iunie 2025, fapt ce atestă lipsa pretenzelor acțiuni ilegale pretinse de partea apărării.

74. În succesiunea celor expuse, instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești au fost depuse două cereri de către partea apărării aferent pretenzelor acțiuni de ilegalitate și inadmisibilitate a probelor acuzării, acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

75. Având în vedere cele relatate instanța de judecată apreciază că în speță, nu a fost demonstrat lezarea drepturilor inculpatului Gherasim Nicolai, nefiind prezentate probe care ar demonstra necesitatea și temeiurile de anulare a actelor procesuale invocate de apărătorul acestuia.

76. La momentul efectuării acțiunilor procesuale (2018-2019), prevederile legale referitoare la nulitatea actelor procedural erau următoarele:

Articolul 251. Efectele nulității (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

77. La caz, desi apărarea a invocat nulitatea unor acțiuni procesuale, se constată că argumentele care să se încadreze în nulități absolute nu au fost justificate. Mai mult, simplul dezacord cu anumite acțiuni nu pot fi reținute ca circumstanțe care să ducă la nulitatea relativă.

78. Apărarea nu a invocat care drepturi și interese ocrotite de lege au fost afectate, precum și care au fost acele încălcări ale normelor procesuale penale pe care apărarea își bazează poziția de nulitate.

79. Referitor la măsurile speciale de investiții acestea au fost efectuate în strică conformitate cu prevederile măsurilor speciale de investiții statuate de Codul de procedură penală. Instanței nu i-au fost prezentate argumente plauzibile care să răstoarne prezumția legalității și pertinentei acestor măsuri.

80. Procurorul în Procuratura Anticorupție Gheorghe Iapără în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Gherasim Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a supune confiscării speciale din contul Gherasim Nicolai, cu trecerea în proprietatea statului, mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii și anume a suma de 1000 euro ca fiind rezultate din comiterea infracțiunii. Mijloacele materiale de probă, actele și purtătorii optici de informații, necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

81. Avocatul Ungreanu Ivan în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Gherasim Nicolai în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a-l achita pe ultimul din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii și reabilitarea totală a inculpatului cu revocarea tuturor măsurilor asiguratorii și de constrângere aplicate în privința acestuia. Totodată a solicitat pronunțarea asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului prin prisma art.6 și 8 din Convenție, precum și emiterea unei încheieri interlocutorii cu expedierea acesteia Procurorului General și Consiliului superior al Procurorilor.

82. La acest capitol, instanța de judecată ține să precizeze că, conform prevederilor art. 6 al Convenției Europene, obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

83. Argumentele apărătorului, conform cărora în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate și că învinuirile care i se aduc nu sunt fundamentate, iar statutul său de învinuit este determinat pe probe ilegale și inadmisibile, urmează a fi respinse ca nefondate, or probe care să susțină această ipoteză instanței nu i-au fost prezentate. Or, toți martorii audiați în ședința de judecată, inclusiv stenogramele prezentate confirmă pe deplin intenția inculpatului de comitere a infracțiunii, iar după sesizarea organelor acesta încercat remedierea infracțiunii prin restituirea mijloacelor financiare. Astfel, că temeiuri de stabilire a încălcării dreptului la un proces echitabil nu este fondat.

84. instanța subliniază că dreptul prevăzut de Articolul 8 nu este un drept absolut. Ingerința este justificată atunci când urmărește un „**scop legitim**”, respectiv prevenirea infracțiunilor și protecția drepturilor și libertăților altora. În speță, investigarea unei infracțiuni de corupție (trafic de influență), care subminează încrederea în sistemul medical și ordinea publică, prevalează asupra interesului individual de a păstra confidențialitatea comunicărilor. Lupta împotriva corupției reprezintă o necesitate socială stringentă, iar interceptarea este, de multe ori, singurul mijloc eficient de a proba acordul infracțional, care prin natura sa este ocult.

85. Sub aspectul **proporționalității**, instanța reține că măsura a fost strict limitată la perioada necesară documentării faptei și s-a dovedit a fi indispensabilă. Caracterul „necesar într-o societate democratică” este demonstrat de însuși conținutul stenogramelor. Inculpatul nu

a purtat discuții cu caracter intim, familial sau personal protejate de spiritul Convenției, ci a utilizat mijloacele de comunicare electronică pentru a gestiona „afacerea” influenței: negocierea sumelor de bani, confirmarea primirii ratelor (discuția cu Frunză Ana) și coordonarea strategiilor de eschivare în fața CNA (discuția cu numitul Grigore).

86. În fine, practica Curții Europene statuează că autoritățile pot recurge la supravegherea secretă a comunicațiilor pentru a combate criminalitatea, atâ timp cât există garanții împotriva abuzului. În prezenta cauză, legalitatea mandatelor nu a fost infirmată, iar probele rezultate (stenogramele) se coroborează perfect cu probele materiale (actele medicale) și declarațiile martorilor. A invoca protecția vieții private pentru a camufla discuții despre tranzacționarea influenței și mită reprezintă o interpretare abuzivă a Convenției.

87. Subsecvent, cu referire la emiterea unei încheieri interlocutorii în ordinea art.218 Cod de procedură penală, instanța o va respinge ca vădit neîntemeiată, or pe parcursul examinării cauzei i cercetării probelor nu au fost constatate temeiuri pe acest fapt.

88. În aceeași ordine de idei, instanța remarcă că motivarea hotărârii trebuie să aibă un caracter rezonabil, ținând cont de faptul că părțile trebuie să aibă senzația că au fost auzite de către instanță și că cauza lor a fost examinată legal, dar, în același timp, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești nu impune sarcina de a oferi răspuns fiecărui argument înaintat de către părți (*a se vedea Van de Hurk c. Olandei din 19 aprilie 1994 și Burg c. Franței*). Modul în care obligația de a aduce motive se aplică în funcție de natura deciziei și trebuie stabilit în lumina circumstanțelor cauzei (*a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei*, hotărâri din 9 decembrie 1994, și *Hellec. Finlandei*, hotărâre din 19 decembrie 1997).

89. Pe cale de consecință, cererile părții apărării se apreciază ca fiind absolut neîntemeiate.

90. Raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa care se califică conform art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, instanța de judecată reține că potrivit art.50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

91. Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

92. Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

93. Totodată, articolul 60 la alin.(2) - (5) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

94. În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

95. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5 - 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

96. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

97. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal, infracțiunea stabilită de art.326 alin.(1) Cod Penal este o infracțiune mai puțin gravă.

98. Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate prin prezenta sentință (anul 2017), cu referire la prevederile art.60 alin.(1) lit.c) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului Gherasim Nicolai la răspundere penală (5 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință, a expirat în anul 2023 (februarie 2017-noiembrie 2018), ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul Gerasim Nicolai de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

99. În această ordine de idei, urmează a menționa că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

100. Instanța de judecată atenționează că acțiunile ilicite au fost comise în perioada februarie 2017-noiembrie 2018, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de 5 ani de la săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care Gherasim Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

101. De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești în sumă de 1000 Euro din contul inculpatului în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din infracțiunea comisă de acesta.

102. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

103. De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

104. Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

105. Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

106. Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

107. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale. Astfel, pentru a aplica confiscarea specială este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale.

108. Așadar, instanța apreciind probele în ședință de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatului Gherasim Nicolai în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a acesteia prin pretinderea și primirea mijloacelor bănești. Or, în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul că la caz, de către Frunză a fost transmis lui Gherasim Nicolai suma de 1000 Euro, fapte reținute din probele administrate la caz, cât și prin realizarea scopului urmărit, ce atestă faptul că inculpatul a obținut un venit în urma acestor fapte, însă totodată, efectiv nu s-a folosit de aceste mijloace bănești, acestea nu au mărit veniturile inculpatului or au fost restituite familiei Frunză. Mai mult potrivit materialelor cauzei penale acesta este invalid de gradul I.

109. În aceste condiții, instanța reține drept neîntemeiată cererea acuzării în această parte și va respinge confiscarea specială din contul lui Gherasim Nicolai în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești, în total suma de 1000 Euro.

110. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

111. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 22 februarie 2019 (f.d. 100, vol. I), și anume, fișierile cu denumirile c5-1268-18(3); c5-1268-18 (10), c5-1268-18 (12) și c5-1579-18 (8) înregistrate pe suportul optic de tip CD-R, ce conține înregistrările convorbirilor telefonice obținute la realizarea măsurii speciale de investigație, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

112. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

113. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

114. Corpurile delictive, recunoscut prin ordonanța din 30 ianuarie 2019 (f.d. 99, vol. I), și anume, extrasul de includere în lista de așteptare pentru protezare șold primar; concluzie consultativă acet.Frunză Galina din 16 februarie 2017 și copia investigației tomografice prin rezonanță magnetică din 16 februarie 2017 anexate la materialele cauzei, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

115. Instanța reține că, la materialele cauzei a fost prezentat materialul nr.13-1022/2018 privind demersul de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 12 noiembrie 2018, acesta urmează a fi restituit Judecătoriei *****, sediul Buiucani la devenirea sentinței definitive pentru păstrare în continuare în conformitate cu art.136 alin. (5) Cod de procedură penală.

116. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

117. Măsuri asiguratorii nu au fost dispuse.

În conformitate cu prevederile art.60, 61, 75, 82, 85 din Codul penal, art. art.341, 384, 385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Gherasim Nicolai, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei februarie 2017-noiembrie 2018) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la aplicarea confiscării speciale în temeiul art.106 Cod penal, ca neîntemeiată.

Mijlocul material de probă, și anume, fișierile cu denumirile c5-1268-18(3); c5-1268-18 (10), c5-1268-18 (12) și c5-1579-18 (8) înregistrate pe suportul optic de tip CD-R, ce conține înregistrările convorbirilor telefonice obținute la realizarea măsurii speciale de investigație, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive, după cum urmează : extrasul de includere în lista de așteptare pentru protezare șold primar; concluzie consultativă acet.Frunză Galina din 16 februarie 2017 și copia investigației tomografice prin rezonanță magnetică din 16 februarie 2017, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Materialul nr.13-1022/2018 privind demersul de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 12 noiembrie 2018, urmează a fi restituit Judecătoriei *****, sediul Buiucani la la devenirea sentinței definitive pentru păstrare în conformitate cu art.136 alin. (5) Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 24 aprilie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL