

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

08 iulie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun

Grefier - Olga Rotaru

Cu participarea:

Procurorul - Irina Catană

Avocatului - Vladimir Şeremet

Inculpatului - Lupaşco Danu

examinând în şedinţă publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 23.02.2022 privind învinuirea lui

*****, *născut la ******, originar şi cu viza de reşedinţă în *****, domiciliat temporat în r.*****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) şi art. 324 alin. (4) din Codul Penal,

a c o n s t a t a t :

1. *****, fiind numit în baza ordinului 347 EF, 27.07.2012 a Ministrului Afacerilor Interne, în funcţia de şef serviciu al Serviciului Tehnologii Informaţionale al Direcţiei Regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, fiind conform art.123 alin. (2) Cod penal persoană publică, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu; contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege; contrar prevederilor actelor naţionale şi internaţionale pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii umane, prevăzute inclusiv în Declaraţia universală a drepturilor omului, în Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, în conformitate cu principiile legalităţii, respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, imparţialităţii şi nediscriminării, este învinuit de săvârşirea infracţiunii de corupere pasivă – manifestată prin pretinderea, acceptarea şi primirea,

personal de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, ce nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

2. La 26.04.2021, Lupașco Danu, fiind desemnat de către conducerea IGC, calitate de registrator al Centrului de vaccinare instituit în cadrul Unității militare 1001 al Inspectoratului General de Carabinieri, implementat în baza Ordinului MAI nr. 174 din 26.04.2021 „Cu privire la unele măsuri suplimentare pentru asigurarea procesului de imunizare anti-COVID-19 în cadrul autorităților administrative și instituțiilor din cadrul MAI”, desemnat pentru implementarea datelor în sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a Vaccinării împotriva COVID-19” (SIA RVC-19), cu privire la persoanele vaccinate în cadrul Centrelor de vaccinare, urmărind scopul realizării unor interese personale, acționând de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, medic stomatolog de profesie, cu care se afla în relații amicale, au organizat o schema infracțională de perfectarea a certificatelor de imunizare Covid 19, false.
3. Astfel, la începutul lui august 2021 Lupașco Danu aflându-se la postul unității militare 1001 a IGC, a fost contactat de către o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată medic de profesie, să perfecteze și să elibereze certificatul de imunizare cu vaccinul Janssen, pe numele cetățenilor Republicii Moldova, Mocanu Anatolie, *****, Trinchineț Alina, comunicându-i în acest context că pentru serviciul acordat persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată îi va transmite 50 euro, per certificat.
4. În continuare la 16.08.2021, Lupașco Danu, acționând conform rezoluției infracționale prestabilite anterior, aflându-se la locul de muncă, cunoscând despre faptul că Inspectoratului General de Carabinieri nu are în dotare vaccinul de tip Janssen, a accesat de la calculatorul de serviciu baza de date Registrul de Evidență Electronică rvs19.gov.md, de unde a preluat seria lotului de vaccin Janssen cu nr. 21C11-02, repartizat de către Ministerul Sănătății, Clinicii Universitare de AMP a USMF ”Nicolae Testimiteanu”, perfectând certificatele pe numele Mocan Anatoliei, IDNP 200404915566, *****, IDNP 2008021007778, Trinchineț Alina, IDNP 200400505497 în SIA Registrul de evidență a Vaccinării împotriva Covid, 19, fără imunizarea acestora.
5. În cele din urmă, la 23.08.2021, aproximativ la ora 17:00, Lupașco Danu, aflându-se în biroul de serviciu, acționând conform înțelegerii telefonice cu Știrbu Igor, a printat certificatele de vaccinare Covid 19 pe numele cetățenilor Mocan Anatoliei, IDNP 200404915566, *****, IDNP 2008021007778, Trinchineț Alina, IDNP 200400505497, în confirmarea înregistrării acestora în SIA Registrul de evidență a Vaccinării împotriva Covid 19, pe care li-a transmis tot atunci persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejungată pe str. Doina 102, mun. Chișinău, vis-a-vis de Comisariatul General de Carabinieri, pentru care a primit 150 euro, bani preținși anterior.
6. Tot el, Lupașco Danu, la începutul lui septembrie 2021, exercitând funcția de șef serviciu al Serviciului Tehnologii Informaționale al Direcției Regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, fiind conform art.123 alin. (2) Cod penal persoană publică, acționând după aceeași rezoluție infracțională, aflându-se la postul unității militare 1001 a IGC, a fost contactat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată să perfecteze și să elibereze certificatul de imunizare cu vaccinul Janssen, pe numele cetățeanului Republicii Moldova, Veșca Ion, IDNP 982605888273. Tot atunci, Lupașco

- Danu i-a comunicat că pentru serviciul acordat, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată urmează să-i transmită suma 50 euro.
7. În continuare la 07.09.2021, Lupașco Danu, acționând conform rezoluției infracționale prestabilite anterior, aflându-se la locul de muncă, cunoscând despre faptul că Inspectoratului General de Carabinieri i-a fost repartizat de către Ministerul Sănătății vaccinul de tip Janssen cu seria 1822802, a introdus datele din buletinul de identitate a lui Veșca Ion IDNP 982605888273, în SIA Registrul de evidență a Vaccinării împotriva Covid, 19, fără imunizarea de facto a acestuia.
 8. În cele din urmă, la 10.09.2021, aproximativ la ora 17:00, Lupașco Danu, aflându-se în biroul de serviciu, acționând conform înțelegerii telefonice cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, a printat certificatele de vaccinare Covid 19 pe numele lui Veșca Ion, IDNP 982605888273, în confirmarea înregistrării acestuia în SIA Registrul de evidență a Vaccinării împotriva Covid 19, pe care i la transmis tot atunci persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejungată pe str. Doina 102, mun. Chișinău, vis-a-vis de Comisariatul General de Carabinieri, pentru care a primit 50 euro, bani preținși anterior.
 9. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
 10. Apărătorul inculpatului, avocatul ***** și procurorul Irina Catană, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
 11. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
 12. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că la data de 26.04.2021, activa în calitate de șef al Serviciului Tehnologii Informaționale a IGC. În exercitarea atribuțiilor de serviciu a fost numit în calitate de registrator la Registrul de evidență a imunizării contra COVID-19. Cu Igor Știrbu se cunoaște din copilărie. Din câte cunoaște acesta lucrează în calitate de medic stomatolog. Ultimul la contactat la data de 16.08.2021 și la rugat să-i perfecteze certificate de vaccinare cu vaccinul Jonson pe numele lui Mocanu Anatolie, Trichineț Alina și *****. După ce a perfectat certificatele indicate s-a întâlnit cu Știrbu Igor pe str. Doina din mun. Chișinău pentru a le transmite. Pentru serviciul dat Igor Știrbu i-a achitat 150 de Euro. Ulterior aproximativ în luna septembrie a anului 2021 iar a fost contactat de Igor Știrbu fiind rugat să perfecteze un certificat de vaccinare contra Covid-19 pe numele Veșca Ion. În scurt timp a perfectat certificatul și a primit de la Știrbu Igor în schimb suma de 50 de Euro. Susținând inculpatul că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă cât mai blândă.
 13. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

14. Inculpatul *****, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat instanței judecătorești să-i aplice o pedeapsă cât mai blândă.
15. **Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:**
- **Autodenunțul din 22.12.2021 și declarațiile martorului ***** din 22.12.2021**, care a comunicat că, în vederea situației epidemiologice create de răspândirea virusului COVI-19, autoritățile au impus anumite restricții legate de faptul ca acest virus să nu se răspândească, inclusiv și aplicarea vaccinului împotriva acestui virus. Din aceste considerente el a consultat mai multe surse de informare care au comunicat că vaccinele împotriva acestui virus nu sunt eficiente ba din contra produc pagube mai mari sănătății. Mai mult, în perioada anului curent el cu soția erau în procedura de concepere a unui copil și s-a gândit că vaccinul va dăuna acestei proceduri. De asemenea din sursele mass media a aflat că la, părăsirea și intrarea pe teritoriului altui stat va fi nevoit să prezinte un certificat de vaccinare împotriva virusului COVID-19. Așa că el sa interesat cine îl poate ajuta să-i perfecteze acest certificat fără să se vaccineze. Printre altele despre acest fapt discutase cu un cunoscut de a lui pe nume Mocanu Anatol, cu acesta a învățat împreună la facultate, lui i-a povestit doleanțele sale precum că dorește să dețină certificat de vaccinare împotriva virusului COVID-19 pe numele său și a soției sale Trinchineț Alina. Acesta i-a comunicat că se cunoaște cu o persoană care poate să perfecteze aceste certificate de vaccinare împotriva virusului COVID-19, contra plată, însă acea persoană nu se apucă să perfecteze aceste certificate la toate persoanele. Au rămas la aceea că Mocanu Anatol o să discute cu cunoscutul lui și să-i comunice ulterior rezultatul. Peste ceva timp el i-a comunicat că, certificatele, ambele îl va consta în total 200 euro, totodată menționează că lui i-a transmis xerocopia buletinelor de identitate al său și a soției sale. Astfel, au rămas de acord și i-a propus să se întâlnească în data de 20 sau 21 august 2021, la moment nu își aduce aminte cu precizie, el s-a întâlnit cu Mocanu Anatol în preajma blocului unde locuiește pe str. Sarmisegetuza 23, mun. Chișinău, unde într-un plic de hârtie i-a transmis ultimului suma de 200 euro, pari-mi-se ierau patru bancnote de 50 euro. Mocanu Anatol i-a comunicat că toți banii sunt predestinați cunoscutului lui, probabil din domeniul sănătății, care îi va perfecta certificatele de vaccinare pe numele său și a soției sale. Ulterior, peste o săptămână sau o săptămână și jumătate, el s-a întâlnit cu Mocanu Anatol prin mun. Chișinău, la moment nu își aduce aminte cu precizie unde sau întâlnit, din motiv că el foarte des să întâlnea cu Anatol. Acesta i-a transmis certificatele împotriva virusului COVID-19 eliberate pe numele său și a soției sale, însă nu era aplicată semnătura și ștampila. Menționează că, datorită faptului că activează în domeniul stomatologic are necesitatea de a se deplasa în România. Astfel, pe perioada lunii septembrie 2021 când pleca în România și revenea înapoi în țară, el la poliția de frontieră a R. Moldova și România a prezentat certificatul de vaccinare împotriva virusului COVID-19 perfectat pe numele său, care e la dat Mocanu Anatol și aceștia scanau QR codul și era totul în regulă. Ulterior, în luna octombrie 2021 a apărut modalitatea de înregistrare a certificatului de vaccinare prin intermediul paginei web asp.gov.md. El certificatul său și al soției sale le-a înregistrat electronic, unde a introdus codul personal și acesta a fost generat. După care la traversarea frontierei prezenta certificatul electronic, uneori era solicitat pe suport de hârtie. Însă în ultima perioadă de timp pentru a nu purta cu el acest certificat l-a fotografiat și la traversarea frontierei în caz că era cerut îl prezenta pe telefon. Menționează că pe parcursul

lunilor septembrie-noiembrie 2021 de mai multe ori a traversat frontiera deplasându-se în România și ulterior revenind. În luna octombrie 2021 a fost o dată cu soția sa care de asemenea a prezentat poliției de frontieră din România și R. Moldova certificatul de vaccinare împotriva virusului COVID-19, perfectat pe numele ei. Menționează că certificatele de vaccinare pe hârtie transmise de Mocanu Anatol el le-a aruncat din motiv că nu avea nevoie de ele (Vol.I,f.d.124,156-157);

- **declarațiile martorului ***** din 07.12.2021**, care a declarat că, la data de 22.08.2021, fiind în serviciu și aflându-se pe teritoriul unității militare 1001, str. Doina 102, mun. Chișinău împreună cu colegii de serviciu din subdiviziunea operațională, și Unitatea de gardă, Lupașco Danu a comunicat că are posibilitate să perfecteze certificate de Vaccin, împotriva Covid 19. Tot atunci i-a comunicat că dorește să perfecteze un certificat de genul acesta deoarece nu dorește să se vaccineze. Mai mult l-a rugat ca certificatul să fie cu data de 23.08.2021 de altfel nu ar fi veridic deoarece este în serviciu și nu are posibilitate de vaccinare. A menționat că este coleg cu Lupașco Danu, activează în birouri vecine și nu este în careva relații de prietenie cu el, nu s-au schimbat nici cu numerele de telefon. Din discuție l-a întrebat dacă îl poate ajuta să obțină un certificat precum că este imunizat împotriva Covid și i-a spus că îl poate ajuta. Pentru perfectarea certificatului i-a cerut codul personal și data nașterii. Astfel, fără a merge la medic, a transmis doar datele personale lui Lupașco Danu și în așa mod a obținut confirmarea că a fost imunizat. A comunicat că inițial nu putea accesa certificatul online, ulterior a încercat să acceseze online informația și a văzut că într-adevăr a fost imunizat. Pentru faptul certificatul emis, nu a transmis careva mijloace bănești (Vol.I,f.d.135-136);
- **declarațiile martorului ***** din 14.12.2021**, care a declarat că, este colegă de serviciu cu Lupașco Danu, în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri. În contextul imunizării împotriva virusului Covid-19, s-a adresat la medicul din cadrul IGC, negru Ruslan cu solicitarea de a-i elibera un exemplu de raport, precum că nu dorește să fie imunizată. Discuția în cauză a fost auzită de Lupașco Danu, care i-a propus să îi perfecteze un certificat de imunizare fără a fi vaccinată, fapt care a fost realizat. Astfel la 23.08.2021, Lupașco Danu i-a transmis pe Viber certificatul de imunizare, iar ulterior a mers la el la birou și l-a ridicat. A menționat că pentru certificatul eliberat, nu a achitat nimic și nici nu i-a cerut careva mijloace financiare (Vol.I,f.d.143-144);
- **declarațiile martorului ***** din 27.12.2021**, care a declarat că, aproximativ de vre-o jumătate de an activează în calitate de manager pentru vânzări la magazinul „Instrument Market”, amplasat pe str. Alexandru cel Bun 18A, în adiacentul Gării Auto Centrale din Chișinău, care este gestionat de SRL „Bem Ina”. Aproximativ prin luna august 2021, într-o seară după serviciu, a mers la un bar gheretă din adiacentul Gării Centrale, împreună cu colegul său de serviciu Gheorghe Șalari, ca să servească câte o bere rece, atunci fiind perioada căldurilor mari de vară. Acolo erau mai multe persoane, pe unii din ei îi cunoștea vizual, aceștia fiind tot lucrători de la localurile din adiacentul Pieții centrale din Chișinău, care frecvent, aproape în toată seara după lucru erau la localul dat. După ce a servit câteva beri și a ieșit la fumat, discuta într-un cerc de mai multe persoane despre noile reguli și restricții anti-COVID-19, unde majoritatea dintre persoanele prezente ziceau că nu vor să-și administreze vaccinuri anti-COVID-19, deoarece din spusele mai multor persoane nu este benefic pentru sănătate și are mai multe efecte adverse. La un moment dat, în timp ce discutau acolo între ei, un tânăr care era tot în acel cerc, din câte a memorizat lucra undeva la carabinieri și familia lui era Lupașco, alte date despre el n-a memorizat, din câte își

amintește se cunoștea de mai demult cu colegul său Gheorghe Șalari, a scos din buzunar un certificat, fluturînd cu el, zicînd că este certificat de confirmare a imunizării anti-COVID-19 și a zis că poate să le facă și lor astfel de confirmări, dar care vor fi fictive, adică fără administrarea în realitate a vaccinului de imunizare anti-COVID-19. Tînărul dat era puțin mai servit ca ei, adică nu chiar în stare de ebrietate, dar se vedea după comportamentul lui că a servit băuturi alcoolice, care le-a zis că le face lui și colegului Gheorghe Șalari aceste certificate absolut gratis. Atunci el a căzut de acord, deoarece se vehicula la știri precum că în timpul apropiat și la serviciu vor cere confirmări de imunizare anti-COVID-19, însă el personal nu dorește să-și administrez vaccinul dat, știind că are efecte mai mult negative asupra sănătății. Tot atunci tînărul dat le-a spus numărul lui de telefon mobil și el i-a transmis prin aplicația „Viber” fotografia buletinului său de identitate, după care tînărul a zis să șteargă după aceasta și numărul lui de telefon și toată corespondența, ceea ce a și făcut. După aceasta a mai stat puțin de vorbă, apoi a plecat fiecare acasă. Ulterior, peste vre-o săptămînă, iarăși s-a întîlnit întîmplător cu tînărul dat Lupașco pe lîngă Gara centrală și l-a întrebat unde-s certificatele lor, la ce el a zis să se căute în baza de date, pe site-ul oficial al Ministerului Sănătății. A verificat ulterior prin internet prin intermediul site-ului care le-a zis Lupașco și a văzut că într-adevăr sunt inclus în bază ca fiind vaccinat, cu toate că în realitate nu și-a administrat careva vaccin. După aceasta n-a mai descărcat certificatul dat și nu l-a utilizat nicăieri, deoarece nu a avut nevoie. Pentru aceasta n-a transmis nici numitului Lupașco, nici altor persoane careva bani, cum el le-a promis, a făcut acest lucru absolut gratis. Care a fost modalitatea introducerii datelor sale în baza de date privitor la imunizarea sa anti-COVID-19 el nu cunoaște și nu cunoaște careva informații despre alte careva persoane care se ocupă cu așa ceva. Pe tînărul numit îl chema Lupașco, lucra undeva la carabinieri, alte date despre el n-a memorizat, era slab și de statură medie, în vîrstă de aproximativ 30-35 de ani, frezat scurt, alte semnalmente n-a memorizat, dar în caz dacă-l va mai vedea crede că va putea să-l recunoască visual (Vol.I, f.d.184-185);

- **declarațiile martorului ***** din 27.12.2021**, care a declarat că, la începutul lunii august 2021 fiind sfârșit de săptămînă, după orele de lucru, el a hotărât să servească o bere din motiv că era fără automobil, după care să plece acasă. Astfel, a fost în barul de lîngă gara auto ”Centru”, de lîngă piața centrală și acolo și-a luat o bere, în bar erau mai multe persoane. În acest timp a făcut cunoștință cu un domn care s-a prezentat ca Danu, cu acesta stătea de vorbă. Discuția s-a axat pe pandemie și efectele vaccinării. I-a comunicat lui Danu că este contra vaccinării împotriva virusului COVID-19 din motiv că din sursele de informare în masă a auzit și citit că acest vaccin nu este eficient ba din contra provoacă complicații la imunitatea organismului și pe viitor te îmbolnăvești de o altă boală incurabilă. Acesta i-a povestit că activează în cadrul ministerului afacerilor interne și că este persoana responsabilă care introduce persoanele care au fost vaccinate împotriva COVID-19 în baza de date electronică. Fără ca el să insiste acesta i-a propus lui să fie introdus în această bază de date electronică despre care povestea el, fără ca să ceară de la el careva sume bănești sau servicii. El a fost de acord și din motiv că în telefonul său avea fotografiile buletinelor de identitate ale soției sale, finilor de cununie Spănu Petru și Alexandra și a unui cunoscut de al său pe nume Alexandru Sanduța, l-a rugat pe Danu să introducă toate aceste persoane în baza de date. Menționează că fotografiile acestor persoane le avea în telefonul său din motiv că în luna mai 2021 finii săi au făcut nuntă și pari-se era ceva legat de acel eveniment. În acea seară Danu a fotografiat acele poze ale buletinelor de identitate și i-a promis că el și persoanele date vor fi introduse în baza de

date ca fiind vaccinate fără să se vaccineze de facto. Totodată el i-a comunicat că în caz că întreabă cineva unde a-u aplicat vaccinul să comunice că pe str. Doina 102, mun. Chișinău, unde se află carabinierii. Menționează că de la acesta el nu a luat careva date de contact și pentru prima dată îl văzuse în acea seară, i s-a părut că este vorbă la beție și cu aceasta se va finaliza, el încă la sfârșit i-a comunicat să se căute singuri în baza de date pe internet introducând codul personal. Ulterior, peste câteva zile, el a verificat cu ajutorul codului său personal și a observat că într-adevăr el era în acea listă de persoane vaccinate, însă soția sa nu era. Despre cele întâmplate el a comunicat soției, finilor și cunoscutului său. Despre faptul dacă finii și cunoscutul său sunt și ei în baza de date nu a mai discutat, însă soția lui în luna august 2021 nu era în bază, ulterior prin septembrie a apărut și ea în baza de date. Menționează că de acest certificat de vaccinare electronic el personal nu l-a folosit și nu l-a prezentat la nici o instituție publică. Pe acesta nici nu l-a imprimat și nu-l deține pe hârtie (Vol.I,f.d.181-182);

- **declarațiile martorului ***** din 27.12.2021**, care a declarat că, personal a decis pentru ea să nu se vaccineze împotriva virusului COVID-19 din motiv că din sursele de informare în masă a auzit și citit că acest vaccin nu este eficient ba din contra provoacă complicații la imunitatea organismului și pe viitor te îmbolnăvești de o altă boală incurabilă. Ulterior, într-o zi fiind la domiciliu, la moment cu precizie nu-și amintește însă ține minte că era luna aproximativ septembrie 2021, fiind acasă a vorbit cu soțul său care i-a comunicat că vor fi vaccinați. Ea i-a răspuns că este împotriva vaccinării însă el a liniștit-o și i-a spus că formal vor fi introduși în lista cu persoanele vaccinate. Peste ceva timp soțul a verificat pe internet, introducând codul lor personal, al său și al lui și a observat că sunt în lista persoanelor care au fost imunizate. Însă ea personal nu a primit vaccinul în nici într-un punct medical din țară și din afara țării. Nu cunoaște cu cine a vorbit soțul său ca ei formal să fie introduși în această listă și nici nu cunoaște dacă el pentru aceste servicii a oferit careva recompense. Menționează că de acest certificat de vaccinare electronic ea personal nu l-a folosit și nu l-a prezentat la nici o instituție publică. Pe acesta nici nu l-a imprimat și nu-l deține pe hârtie (Vol.I,f.d.180);
- **declarațiile martorului ***** din 23.12.2021**, care a declarat că, Aproximativ de mai mulți ani activează în calitate de consultant vânzări într-un magazin de produse electronice de la Gara Auto Centrală, anterior magazinul dat era gestionat de SA,„Orange”, iar aproximativ de un an de zile magazinul dat este gestionat de SRL,„Ultracom” (rețeaua de magazine Enter). Zilnic activează în magazinul dat în calitate de consultant-vânzări, discută și consultă diferiți clienți și se ocupă de diferite proceduri și formalități privitor la vânzarea diferitor produse electronice – calculatoare, telefoane mobile, tablete, laptopuri, etc. Aproximativ prin luna iulie 2021, deja timpul concret nu și-l amintește, într-o zi când se afla la serviciu a intrat un client bărbat, care-l interesa să cumpere un telefon mobil, deja modelul nu și-l amintește, care după ce a examinat telefoanele mobile de la vitrină, a întrebat-o dacă poate să-i fac o anumită reducere. Verificând în calculator produsul dat, a constatat că acel telefon era într-o ofertă, posibil „Produsul zilei” sau alt tip de ofertă, deja nu-și amintește concret și i-a zis că este posibilitate să-i facă o reducere considerabilă. În general în magazin sunt mai multe tipuri de produse și mai multe tipuri de oferte, la care poate să-i facă o anumită reducere la preț, în dependență de oferta zilei și prețul de la vitrină, adică reduceri care pot constitui aproximativ de la vre-o 300 de lei, pînă chiar și 2500 de lei, cum a spus, în dependență de oferte și preț. Deja nu-și mai amintește precis modelul concret al telefonului mobil procurat de clientul dat și suma concretă a reducerii

care a putut să-i facă, dar era o sumă considerabilă. Între timp cît scria garanția, clientul dat auzea cum discuta cu colegele de serviciu despre restricțiile anti-COVID-19, că peste tot se cer certificate despre imunizare, etc., iar ea degrabă avea o nuntă, unde ca să meargă trebuia să aibă confirmare despre imunizarea anti-COVID-19. După ce i-a vîndut acel telefon mobil clientului dat, acesta, auzind discuțiile date despre confirmările anti-COVID-19, el i-a zis că poate să-i facă mențiunea fictivă în baza de date, precum că a fost vaccinată anti-COVID-19 și astfel va putea merge la nuntă și alte evenimente, unde este obligatorie prezentarea confirmării imunizării anti-COVID-19. Atunci ea i-a zis că deși are nevoie de astfel de confirmare, totuși nu poate da bani pe așa ceva, la ce el i-a zis că avînd în vedere că i-a făcut așa reducere la telefonul mobil, poate să-i facă această confirmare gratis. Atunci ea l-a rugat să facă mențiunea dată pentru soțul său și fratele lui, la ce el a zis că e posibil. Atunci ea i-a arătat în telefonul său mobil foto la buletinul său de identitate, ale soțului și fratelui său, adică cumnatului său, după care necunoscutul le-a fotografiat cu telefonul său mobil, după care el a zis că mențiunile despre vaccinarea sa, a soțului și fratelui vor fi introduse în baza de date și ea va putea verifica pe site-ul oficial al Ministerului Sănătății. După aceasta necunoscutul a plecat, iar mai tîrziu, posibil peste cîteva săptămîni, verificînd site-ul oficial al Ministerului Sănătății, a văzut că acolo era introdusă și ea, și soțul său Cereș Alexei, și fratele lui Cereș Igor. După aceasta confirmarea dată nici n-a mai imprimat-o, nici n-a descărcat-o în telefonul său mobil, deoarece n-avut de ea nevoie, din cîte cunoaște această confirmare n-a utilizat-o niciodată nici soțul său Cereș Alexei, nici cumnatul său Cereș Igor, care la moment este plecat la muncă peste hotare în Federația Rusă. După cum a spus, pentru mențiunea dată despre imunizarea anti-COVID-19 n-a achitat nimănui nici un ban, ci i-a făcut-o necunoscutul indicat, drept o favoare pentru reducerea considerabilă la procurarea telefonului mobil. Numele acelu necunoscut nu-l cunoaște, iar în certificatul de garanție sau alte acte de însoțire ale telefonului mobil datele lui n-au fost indicate, astfel nu cunoaște cum s-ar putea de-l identificat. La fel nu-l poate descrie nici vizual la exterior, deoarece era cu mască pe față, de statură medie, aproximativ în vîrstă de vre-o 35-40 de ani, alte semnalmente nu le mai ține minte, deoarece zilnic deservesc zeci de clienți, iar cazul dat a avut loc vara și de atunci a trecut foarte mult timp și de atunci nu-și mai amintește multe detalii (Vol.I,f.d.164-165);

- **declarațiile martorului ***** din 21.12.2021**, care a declarat că, La întrebările adresate poate comunica următoarele că, la moment activează în calitate de director la grădinița de copii nr.100 din mun. Chișinău, aproximativ din luna ianuarie 2012. Avînd în vedere situație epidemiologică creată de răspîndirea virusului COVID-19, autoritățile au impus anumite restricții legate de faptul ca acest virus să nu se răspîndească, inclusiv și aplicarea vaccinului împotriva acestui virus. Din aceste considerente ea a consultat din mai multe surse de informare care au comunicat că vaccinele împotriva acestui virus nu sunt eficiente ba din contra produc pagube mai mari sănătății. Astfel, a decis pentru ea să nu se vaccineze din motiv că îi este frică de sănătatea sa și a copiilor ei. Însă deasemenea din sursele de informare în masă se zvonea că pentru a activa în continuare, anumite categorii de funcționari publici vor fi nevoiți să dețină certificat de vaccinare împotriva COVID-19. În această situație aproximativ în luna iulie 2021, seara după serviciu, ea era în preajma marketului ”Green Hills”, situat pe str. Kiev, mun. Chișinău, a întîlnit-o pe mama a unui copil care anterior a frecventat grădinița unde ea este directoare. Pe aceasta o cunoștea ca Străjescu Lucia și că ea activa în calitate de medic, însă în care instituție medicală ea nu

cunoaște. În discuția pe care am avut-o cu ea atunci, i-a comunicat despre temerile mele, totodată a rugat să o ajute să dobândească un certificat de vaccinare împotriva COVID-19, fără a aplica acel vaccin. Aceasta de la început a refuzat, comunicându-i că este o evidență strictă și altele, însă ea a insistat poate că are pe cineva cunoscut care să elibereze acest certificat. La care Lucia i-a comunicat că mă va ajuta, însă nu i-a spus cum în ce modalitate, ulterior ele sau despărțit. Peste câteva zile ea de sinistător a remis o fotografie a buletinului său de identitate către Lucia, prin intermediul unei aplicații din telefonul său, însă nu-și aduce aminte care. După aceasta în prima jumătate a lunii august 2021, data cu precizie nu și-o amintește, ea a fost telefonată de Lucia și aceasta i-a comunicat să se întâlnească. Astfel, în același loc unde au discutat ea s-a întâlnit cu Lucia care i-a transmis un certificat de vaccinare împotriva COVID-19, eliberat pe numele său, serul aplicat era notat "Janssen Vaccin", data aplicării serului este notat 02 august 2021, punctul de vaccinare IGC al MAI. Menționează că ea nu a fost la acea dată în punctul de vaccinare al IGC al MAI să-i fie aplicată vaccinarea cu serul menționat. Ulterior, acest certificat ea îl păstrează la ea și cu Lucia nu a vorbit pe acest aspect. Careva sume de bani, servicii sau alte remunerări ea nu le-a dat lui Lucia Străjescu pentru faptul că i-a fost eliberat acest certificat de vaccinare și nici ultima nu a cerut de la ea careva remunerări (Vol.I,f.d.147-148);

- **declarațiile martorului Danila Andrian Ivan din 27.12.2021**, care a declarat că, aproximativ de vre-o 2 luni activează în calitate de conducător auto în compania auto SRL „Auto Genis”, lucrează șofer pe rutieră, transportând pasageri, mărfuri și colete pe o rută în Germania, administrată de compania dată. Aproximativ pe la sfârșitul lunii octombrie – începutul lunii noiembrie 2021, timpul exact deja nu și-l amintește, în timp ce se afla la barul din satul vecin Malcoci, s-a întâlnit cu un cunoscut pe nume Danu, care locuiește în Malcoci undeva prin centrul satului și lucrează la Chișinău undeva în poliție sau carabinieri. Pe Dan îl cunoaște de câțiva ani, deoarece anterior el a activat ca șofer de microbuz pe ruta „Chișinău – Malcoci” și cunoaște vizual mai mulți locuitori din satul Malcoci, dar alte date despre Dan nu cunoaște. La barul dat a servit cu Danu câte o bere și în timpul discuției cu el i-a zis că are o anumită temere de vaccinurile anti-COVID-19, deoarece din spusele mai multor persoane au mai multe efecte negative asupra sănătății și nu vrea să se vaccineze, după care Danu i-a zis că are posibilitatea să facă mențiunea în baza de date fictiv despre confirmarea imunizării anti-COVID-19, adică fără să se vaccineze în realitate. La acestea el l-a întrebat cât va costa această „posibilitate”, la ce Danu i-a zis că nu va costa nimic, că va face acest lucru pentru el gratis. După aceasta sau întâlnit peste câteva zile și i-a transmis copia buletinului său de identitate pe hârtie, apoi iarăși peste câteva zile sau întâlnit și Danu i-a dat un careva certificat, pe care el nici nu l-a citit, dar am înțeles că acesta este certificatul fictiv precum că a fost vaccinat, ceea ce n-a avut loc în realitate. Ulterior certificatul dat l-a dus acasă, însă n-a avut nevoie de el și nu l-a prezentat după aceasta nicăieri. După cum a spus, pentru acest certificat nu i-a achitat lui Danu nici un ban sau altă careva favoare, deoarece el a zis că face acesta pentru el gratis. Care a fost modalitatea obținerii acestui certificat Danu nu i-a explicat și el nu cunoaște careva informații despre aceasta sau despre alte careva persoane care se ocupă cu așa ceva (Vol.I,f.d.183);
- **declarațiile martorului ***** Vasile din 24.12.2021**, care a declarat că, aproximativ prin luna august 2021, într-o discuție cu socrul său, adică tatăl soțului, care se numește Pruteanu Nicolae Ion, a.n.1952, despre toate restricțiile și noile reguli privitor la protecția împotriva

virusului anti-COVID-19, spunea și ea, și soțul său *****, că avea o anumită temere și reticență față de noile vaccinuri anti-COVID-19, care din spusele mai multor persoane au diferite efecte adverse. La acestea socrul său Pruteanu Nicolae a zis că are posibilitate de a obține certificate fictive precum că au fost imunizați cu vaccin anti-COVID-19, fără introducerea în realitate a vaccinului dat, dar că aceasta îi va costa câte 500 de lei de persoană. Atunci ea cu soțul Alexandru au fost de acord cu propunerea lui și i-a transmis socrului său Pruteanu Nicolae copiile buletinelor de identitate și câte 500 de lei de fiecare, după care el aproximativ peste vre-o săptămână le-a comunicat că ea și cu soțul sunt introduși în registrul electronic și listele Ministerului Sănătății, precum că au fost imunizați cu vaccin anti-COVID-19, iar certificatele poate să le descarce de pe site-ul oficial. După aceasta a descărcat în telefonul său mobil certificatul confirmativ privind imunizarea cu vaccin anti-COVID-19, pe care de câteva ori l-a arătat la intrarea în careva localuri din Chișinău, în alte cazuri certificatul dat nu l- prezentat nimănui. Concretizez că în realitate n-a fost imunizată cu careva vaccin anti-COVID-19, iar certificatul despre imunizare îl deține doar formal, pentru orice eventualitate. Socrul său Pruteanu Nicolae nu le-a povestit nici ei, nici soțului, absolut nici un detaliu privitor la certificatul dat și nu cunoaște detalii, de unde, prin intermediul cui sau de la cine l-a luat și nu cunoaște careva persoane care se ocupă cu așa ceva. Spre regret, în luna octombrie 2021, socrul său, adică tatăl soțului, care se numea Pruteanu Nicolae Ion, a.n.1952, a decedat, iar alte careva informații despre modul cum el a obținut certificatele în cauză ea nu cunoaște (Vol.I,f.d.178);

- **declarațiile martorului ***** Nicolae din 24.12.2021**, care a declarat că, La întrebările adresate poate comunica următoarele că, având în vedere situație epidemiologică creată de răspindirea virusului COVID-19, autoritățile au impus anumite restricții legate de faptul ca acest virus să nu se răspândească, inclusiv și aplicarea vaccinului împotriva acestui virus. Din aceste considerente el a consultat mai multe surse de informare care au comunicat că vaccinele împotriva acestui virus nu sunt eficiente ba din contra produc pagube sănătății. Astfel, a decis pentru el să nu se vaccineze din motiv că îi este frică de sănătatea lui. Însă deasemenea din sursele de informare în masă se zvonea că pentru a călători peste hotarele țării trebuie să deținem certificat de vaccinare împotriva COVID-19. În această situație aproximativ în luna august 2021 fiind la domiciliul său indicat supra, stătea de vorbă cu tatăl său Pruteanu Nicolae, care a decedat la data de 08 octombrie 2021, acesta în discuții i-a povestit despre faptul că are o persoană cunoscută care poate să introducă persoanele în baza de date ca fiind vaccinate și să elibereze certificate de vaccinare fără ca persoana să se prezinte la vaccinare. El s-a gândit și l-a rugat pe tatăl său să vorbească cu cunoscutul lui să organizeze să-i perfecteze pe numele său și a soției sale *****, un certificat de vaccinare, să fie pentru orice eventualitate. Ulterior, în aceia-și perioadă de timp a dat buletinul său și a soției tatălui său, care a organizat ca ei să fie introduși în baza de date a persoanelor vaccinate. Cu cine el a vorbit cum totul a organizat nu cunoaște, pentru acest fapt el și soția sa nu au dat careva sume bănești sau să acorde servicii. De acest certificat de vaccinare el personal nu l-a folosit și nici nu l-a prezentat la nici un organ de control (Vol.I,f.d.177);
- **declarațiile martorului ***** Vasile din 24.12.2021**, care a declarat că, aproximativ din primăvara anului curent, activează în calitate de conducător auto în SRL„Trans Energo Proiect”, transportând diferite mărfuri, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova. Aproximativ prin luna august 2021, într-o discuție cu cunoscutul său Igor Știrbu despre noile reguli și restricții anti-COVID-19, ia zis că autoritățile române au impus cerința obligatorie, inclusiv și pentru conducătorii auto de TIR-uri, obligația prezentării

confirmării privind imunizarea cu vaccinul anti-COVID-19. În aceeași discuție la fel i-a zis că nu are încredere și nu dorește să-și facă vaccinul anti-COVID-19, deoarece din spusele mai multor persoane, acestea au multe efecte adverse. Auzind acestea, Igor Știrbu i-a comunicat că are posibilitate de perfectat certificate confirmative de imunizare anti-COVID-19, dar fictive, adică fără injectarea de-facto a serului vaccinului, după care el l-a rugat să-i perfecteze astfel de certificat. Igor a căzut de acord la rugămintea sa, dar deoarece este cu el în relații apropiate, prietenești, Igor a zis că pentru acesta nu va lua de la el careva bani. Astfel i-a transmis prin telefonul mobil lui Igor Știrbu fotografia buletinului său de identitate, după care în decurs de câteva zile Igor i-a zis că certificatul este gata și el este introdus în registrul electronic de pe site-ul oficial al Ministerului Sănătății. După aceasta, accesînd site-ul oficial al Ministerului Sănătății, unde se înregistrează toate certificatele date, a introdus codul său personal și a descărcat în telefonul său mobil confirmarea în formă electronică despre imunizarea anti-COVID-19, după care l-a imprimat pe hîrtie și-la purtat asupra sa, cînd avea nevoie la serviciu. În realitate, după cum a spus, nu i-a fost injectat careva vaccin anti-COVID-19, iar certificatul în cauză este fictiv. Din luna august 2021 și pînă în prezent a fost în câteva rute peste hotare, unde la traversarea frontierei poliția de frontieră și celelalte autorități din Moldova n-au cerut careva confirmare despre imunizarea anti-COVID-19, în schimb prezentat confirmarea dată de câteva ori doar la autoritățile din România. Din toate discuțiile cu Igor Știrbu, acesta nu i-a explicat care este modalitatea și prin intermediul căror persoane a fost perfectat acest certificat privind imunizarea mea anti-COVID-19, deoarece acest fapt nici nu-l interesa. Personal el nu cunoaște prin intermediul cui a fost obținută această confirmare fictivă despre imunizarea sa anti-COVID-19 și nu cunoaște careva informații despre modalitatea și persoanele care se ocupă cu așa ceva (Vol.I,f.d.179);

- **declarațiile martorului ***** din 28.12.2022**, care a declarat că, în luna mai 2021 a avut loc nunta prietenilor săi ***** și *****, iar nănașii lor de cununie au fost ***** și Ludmila, cu care este în relații de rudenie, iar la nunta dată el a fost vornicelul de onoare. În acea perioadă cînd se ocupau de toate formalitățile pentru nuntă – sala, muzica, băuturi, etc., i-a transmis prin aplicații lui ***** fotografia cu buletinul său de identitate, pentru a avea datele sale cînd se ocupa de comenzi la sala de banchete, pentru toate formalitățile sau pentru orice eventualitate. Ulterior, aproximativ prin luna august 2021, Ion Buhai i-a comunicat că cineva se lăuda că poate face confirmări fictive despre vaccinarea anti-COVID-19, fără administrarea în realitate a vaccinului și pentru aceasta a transmis cuiva datele sale pentru a le perfecta certificatul de confirmare a imunizării cu vaccin anti-COVID-19, cu toate că el nu l-a rugat despre aceasta. El a zis că cineva se lăuda că le poate face aceste certificate absolut gratis, fără a da cuiva vre-un ban și el a decis să dea datele sale ca să-i facă și lui astfel de certificat, ca să-l aibă pentru orice eventualitate, dacă i se va cere undeva astfel de confirmare. El a rămas într-un fel mirat, deoarece nu l-a rugat pe Ion Buhai înainte despre aceasta și el a făcut acest lucru singur, fără să-l pună la curent din timp. După aceasta, aproximativ peste vre-o lună, în timp ce se aflau la o ceremonie, Ion i-a zis că este deja introdus în baza de date a Ministerului Sănătății și poate să verifice acest lucru pe site-ul oficial, după care el a verificat și a constatat că într-adevăr pe site era informația precum că și el a fost imunizat cu vaccin anti-COVID-19, cu toate că în realitate acest vaccin nu i-a fost administrat, adică n-a fost vaccinat. După aceasta el nici n-a descărcat acest certificat de pe site și n-a prezentat nicăieri această informație privind imunizarea anti-COVID-19, deoarece n-a avut nevoie. Ion Buhai nu i-a explicat detaliat

prin intermediul căror persoane și care a fost modalitatea obținerii acestor confirmări de imunizare și el nici nu l-a întrebat careva detalii, la fel n-a achitat pentru aceasta careva bani. El a zis doar că cineva poate face aceste confirmări ușor și gratis și din acest motiv el a decis să-i facă și lui acest certificat, pentru a-l avea pentru orice eventualitate. Alte careva informații sau persoane care sunt implicate în astfel de acțiuni ilicite cu eliberarea confirmărilor fictive de imunizare anti-COVID-19, el nu cunoaște (Vol.I,f.d.188);

- **declarațiile martorului ***** Gheorghe din 22.12.2021**, care a declarat că, aproximativ din anul 2010 activează în cadrul Ministerului Apărării, pe parcurs fiind în mai multe funcții, iar aproximativ de un an activează în cadrul Centrului de mobilizare al Ministerului Apărării. Aproximativ prin luna august 2021, în timp ce se petreceau pregătirile pentru parada militară dedicată Zilei Independenței, fiind militar, a decis să participe și ea la această paradă. Însă după aceasta a aflat că la paradă puteau participa doar persoanele care au fost imunizate cu vaccinul anti-COVID-19 și despre aceasta i-a povestit acasă soțului său Scutaru Lilian, care este militar în cadrul trupelor de carabinieri ale IGC al MAI. Personal ea are mai multe maladii și probleme cu sănătatea și din acest motiv are o anumită rețineră în ce privește imunizare cu vaccin anti-COVID-19, deoarece din câte cunoaște personal ea acest vaccin poate provoca mai multe efecte adverse și anumite complicații ale sănătății și astfel nu dorește să se imunizeze cu astfel de vaccin. Ascultând acestea de la ea, soțul său Lilian nu i-a zis nimic, însă aproximativ peste 2-3 săptămâni, deja timpul concret nu și-l amintește, soțul său Lilian Scutaru i-a adus acasă un certificat, precum că a fost imunizată cu vaccinul anti-COVID-19, din câte-își amintește cu serul „Johnson&Johnson”, precis nu poate acum spune, însă soțul nu i-a explicat nimic, adică de unde, cum și de la cine a luat acest certificat. După aceasta, deoarece a fost în concediu, a întârziat la pregătirile pentru parada militară și astfel nu a mai participat la această paradă, iar certificatul pe care i l-a adus soțul Lilian, precum că a fost imunizată cu vaccinul anti-COVID-19, așa și a rămas acasă, fără să-l mai prezinte după aceasta undeva. Concretizează că în realitate n-a fost imunizată cu careva vaccin anti-COVID-19, iar certificatul despre imunizare îl deține doar formal, pentru orice eventualitate. Soțul său Lilian nu i-a povestit absolut nici un detaliu privitor la certificatul dat și nu cunoaște detalii, de unde sau de la cine l-a luat și nu cunoaște careva persoane care se ocupă cu așa ceva. La fel Lilian nu i-a spus dacă a dat careva bani pentru certificatul dat, dar din câte știe, din bugetul familial n-au fost cheltuiți pentru aceasta careva bani, nu cunoaște nimic nici despre faptul dacă Lilian și-a făcut și pentru el astfel de certificate (Vol.I,f.d.160);

- **declarațiile martorului ***** Veaceslav din 28.12.2021**, care a declarat că, în luna mai 2021 a avut loc nunta cu ***** , iar nănașii lor de cununie au fost ***** și Ludmila. În acea perioadă când se ocupau de toate formalitățile pentru nuntă – sala, muzica, băuturi, etc., i-a transmis prin aplicații nașului său ***** fotografiile cu buletinele lor de identitate, al său și al soțului ***** , pentru a avea datele lor pentru toate formalitățile sau pentru orice eventualitate. Ulterior, aproximativ prin luna august 2021, nașul lor Ion Buhai le-a comunicat ei și soțului că a transmis cuiwa datele lor pentru a le perfecta certificatele de confirmare a imunizării cu vaccin anti-COVID-19, cu toate că ei nu l-au rugat despre aceasta, dar el a zis că l-a ajutat cineva să le facă aceste certificate și pentru ei, și pentru familia lor, absolut gratis, fără a da cuiwa vre-un ban. Ei au rămas într-un fel mirați, deoarece nu l-au rugat pe nașul Ion Buhai înainte despre aceasta și el a făcut acest lucru singur, fără să-i puie pe ei la curent din timp. După aceasta, aproximativ peste vre-o lună, nașul Ion le-a zis că ei sunt deja introduși în baza de date a Ministerului Sănătății și pot să

verifice acest lucru pe site-ul oficial, după care ea a verificat și a constatat că într-adevăr pe site era informația precum că și ea, și soțul său ***** au fost imunizați cu vaccin anti-COVID-19, cu toate că în realitate acest vaccin lor nu le-a fost administrat, adică nici ea, nici Petru n-a fost vaccinați. După aceasta ei nici n-au descărcat acest certificat de pe site și nici n-au prezentat nicăieri această informație privind imunizarea anti-COVID-19, deoarece nu au avut necesitate. Nașul lor Ion Buhai nu le-a explicat prin intermediul căror persoane și care a fost modalitatea obținerii acestor confirmări de imunizare și ei nici nu l-au întrebat careva detalii, la fel n-au achitat pentru aceasta careva bani. Alte careva informații sau persoane care sunt implicate în astfel de acțiuni ilicite cu eliberarea confirmărilor fictive de imunizare anti-COVID-19, ea nu cunoaște (Vol.I,f.d.186);

- **declarațiile martorului ***** Ion din 28.12.2021**, care a declarat că, în luna mai 2021 a avut loc nunta cu ***** , iar nănașii lor de cununie au fost ***** și Ludmila. În acea perioadă când se ocupau de toate formalitățile pentru nuntă – sala, muzica, băuturi, etc., i-a transmis prin aplicații nașului său ***** fotografiile cu buletinele lor de identitate, al său și al soției ***** , pentru a avea datele lor pentru toate formalitățile sau pentru orice eventualitate. Ulterior, aproximativ prin luna august 2021, nașul lor Ion Buhai le-a comunicat lui și soției că a transmis cuiva datele lor pentru a le perfecta certificatele de confirmare a imunizării cu vaccin anti-COVID-19, cu toate că ei nu l-au rugat despre aceasta, dar el a zis că l-a ajutat cineva să le facă aceste certificate și pentru ei, și pentru familia lor, absolut gratis, fără a da cuiva vre-un ban. Ei au rămas într-un fel mirați, deoarece nu l-au rugat pe nașul Ion Buhai înainte despre aceasta și el a făcut acest lucru singur, fără să-i puie pe ei la curent din timp. După aceasta, aproximativ peste vre-o lună, nașul Ion le-a zis că ei sunt deja introduși în baza de date a Ministerului Sănătății și pot să verifice acest lucru pe site-ul oficial, după care ea a verificat și a constatat că într-adevăr pe site era informația precum că și el, și soția sa ***** au fost imunizați cu vaccin anti-COVID-19, cu toate că în realitate acest vaccin lor nu le-a fost administrat, adică nici el, nici Alexandrina n-au fost vaccinați. După aceasta ei nici n-au descărcat acest certificat de pe site și nici n-au prezentat nicăieri această informație privind imunizarea anti-COVID-19, deoarece nu au avut necesitate. Nașul lor Ion Buhai nu le-a explicat prin intermediul căror persoane și care a fost modalitatea obținerii acestor confirmări de imunizare și ei nici nu l-au întrebat careva detalii, la fel n-au achitat pentru aceasta careva bani. Alte careva informații sau persoane care sunt implicate în astfel de acțiuni ilicite cu eliberarea confirmărilor fictive de imunizare anti-COVID-19, ea nu cunoaște (Vol.I,f.d.187);
- **declarațiile martorului ***** Sergiu din 23.12.2021**, care a declarat că, aproximativ prin luna noiembrie 2021, într-o discuție cu cunoscutul său Igor Știrbu, acesta i-a zis că are posibilitate de perfectat certificate confirmative de imunizare anti-COVID-19, dar fictive, adică fără injectarea de-facto a serului vaccinului, i-a propus să-i perfecteze astfel de certificat și el a acceptat propunerea lui. El personal nu avea necesitate stringentă de acest certificat, dar i-a adus aminte că soției sale Ana Stafî îi trebuia certificatul dat pentru a putea frecventa orele la Colegiul de Medicină, l-a rugat pe Igor Știrbu să-i facă lui și soției astfel de certificate. Deoarece este cu el în relații apropiate, prietenești, Igor a zis că pentru acesta nu va lua de la el careva bani. Astfel i-a transmis prin telefonul mobil lui Igor Știrbu fotografiile buletinelor de identitate al său și al soției, iar în decurs de câteva zile Igor i-a zis că certificatele sunt gata și le-a transmis prin telefon în formă electronică. Dar ulterior el l-a șters din telefonul său, după care l-a descărcat din nou în telefon, accesînd site-ul oficial al Ministerului Sănătății, unde se înregistrează toate certificatele date, la fel a

descărcat și certificatul pe numele soției sale Ana Stafi, pe care l-a imprimat pe hîrtie și i l-a transmis soției. Pentru aceasta, după cum a mai spus, Igor n-a solicitat de la el careva bani, din motiv că după cum a mai spus, sunt în relații apropiate, prietenești. El personal certificatul dat nu l-a utilizat și nu l-a prezentat nicăieri, din cîte cunoaște nici soția nu l-a prezentat nicăieri. Inițial din discuțiile cu Igor, el nu i-a explicat care este modalitatea și prin intermediul căror persoane au fost perfectate aceste certificate, nici nu- interesea, dar cîteva zile în urmă, după ce au fost chemați la SPIA și el și Igor, acesta i-a zis că certificatele date le-a perfectat prin intermediul unui angajat carbinier al MAI, pe nume Danu, alte detalii nu cunoaște (Vol.I,f.d.166);

- **declarațiile martorului Stîngaci Cătălina Dumitru din 13.01.2022**, care a declarat că, în luna mai 2021 a avut loc nunta cu *****, iar nănașii lor de cununie au fost ***** și Ludmila. În acea perioadă cînd se ocupau de toate formalitățile pentru nuntă – sala, muzica, băuturi, etc., i-a transmis prin aplicații nașului său ***** fotografiile cu buletinele lor de identitate, al său și al soțului *****, pentru a avea datele lor pentru toate formalitățile sau pentru orice eventualitate. Ulterior, aproximativ prin luna august 2021, nașul lor Ion Buhai le-a comunicat ei și soțului că a transmis cuiva datele lor pentru a le perfecta certificatele de confirmare a imunizării cu vaccin anti-COVID-19, cu toate că ei nu l-au rugat despre aceasta, dar el a zis că l-a ajutat cineva să le facă aceste certificate și pentru ei, și pentru familia lor, absolut gratis, fără a da cuiva vre-un ban. Ei au rămas într-un fel mirați, deoarece nu l-au rugat pe nașul Ion Buhai înainte despre aceasta și el a făcut acest lucru singur, fără să-i puie pe ei la curent din timp. După aceasta, aproximativ peste vre-o lună, nașul Ion le-a zis că ei sunt deja introduși în baza de date a Ministerului Sănătății și pot să verifice acest lucru pe site-ul oficial, după care ea a verificat și a constatat că într-adevăr pe site era informația precum că și ea, și soțul său ***** au fost imunizați cu vaccin anti-COVID-19, cu toate că în realitate acest vaccin lor nu le-a fost administrat, adică nici ea, nici Petru n-a fost vaccinați. După aceasta ei nici n-au descărcat acest certificat de pe site și nici n-au prezentat nicăieri această informație privind imunizarea anti-COVID-19, deoarece nu au avut necesitate. Nașul lor Ion Buhai nu le-a explicat prin intermediul căror persoane și care a fost modalitatea obținerii acestor confirmări de imunizare și ei nici nu l-au întrebat careva detalii, la fel n-au achitat pentru aceasta careva bani. Alte careva informații sau persoane care sunt implicate în astfel de acțiuni ilicite cu eliberarea confirmărilor fictive de imunizare anti-COVID-19, ea nu cunoaște (Vol.I,f.d.189-190);
- **declarațiile martorului ***** Ion din 13.01.2022**, care a declarat că, în Locuiește pe adresa nominalizată aproximativ din anul 2004, iar copiii ei minori Cauș Aurelia, a.n.2006 și Cauș Nicolae, a.n.2010, au frecventat grădinița de copii din apropiere unde locuiesc – grădinița de copii nr.100 de pe str. Kiev, unde a făcut cunoștință cu directoarea acelei grădinițe – Victoria Cravțov, cu care era după aceasta în relații bune. Aproximativ în vara anului trecut 2021, posibil prin iulie – august, perioada concretă deja nu-și mai amintește, s-a întîlnit întîmplător cu dna Victoria Cravțov la un magazin, unde ea, cunoscînd despre ea că activează în sistemul medical, a rugat-o s-ă o ajute să obțină certificatul de imunizare anti-COVID 19, dar fără a se vaccina în realitate, deoarece ea spunea că nu are încredere în vaccină, care poate avea efecte adverse asupra sănătății. Însă la toate rugămințile și insistențele ei ea totuși a refuzat-o, zicîndu-i că nu e posibil în așa mod și a insistat că oricum va trebui să se prezinte la punctul lor medical, de pe teritoriul unității militare a IGC de pe str. Doina 102, pentru vaccinare, după care sau despărțit. Peste puțin timp dna

Victoria Cravțov i-a expediat printr-o aplicație din telefonul mobil fotografia cu buletinul ei de identitate, pe care ea ulterior i-a expediat-o dlui Lupașcu Dan, care este responsabil de introducerea datelor în sistemul electronic, pentru a o programa pe dna Victoria Cravțov pentru a veni la vaccinare. După aceasta ea nu s-a mai interesat și n-a verificat dacă dna Victoria Cravțov a fost să se vaccineze, fără să dea acestui lucru mare importanță. Ulterior, peste câteva săptămîni probabil, timpul deja nu și-l amintește, Dan Lupașcu i-a transmis mai multe certificate ale mai multor persoane care s-au vaccinat, care trebuiau transmise persoanelor care s-au vaccinat, printre care era și certificatul confirmativ privind imunizarea anti-COVID 19 și a dnei Victoria Cravțov. Ea n-a întrebat și n-a mai concretizat cînd a fost dna Victoria Cravțov la vaccinare, fiind încrezută că ea a urmat recomandarea ea și a fost să se vaccineze la punctul lor medical și ea s-a vaccinat probabil în lipsa sa. După aceasta ea a luat certificatul dat și i l-a transmis doamnei Victoria Cravțov, cînd sau întîlnit iarăși seara într-o zi după serviciu, undeva prin apropiere de domiciliu. Aceasta s-a întîmplat fugitiv și ea n-a mai întrebat-o detalii despre vaccinare, fiind încrezută că ea s-a vaccinat, după care sau despărțit. Alte careva detalii despre cazul dat ea deja nu-și mai amintește, deoarece de atunci a trecut o perioadă îndelungată de timp. Accentuează că n-a discutat nici cu dna Victoria Cravțov, nici cu alte persoane, referitor la transmiterea a careva remuneri ilicite pentru eliberarea certificatelor confirmative privind imunizarea anti-COVID 19 (Vol.I,f.d.192);

- **Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5382 din 04.01.2022** a telefonului mobil de model "Samsung A7" cu seria IMEI 354078100889607 și 354079100889605 și cartele SIM (Vol.III,f.d.51-53);
- **procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 24.12.2021** în care sunt consemnate și stenografiate comunicările și imaginile purtate la data de 16.12.2021 în intervalul de timp cuprins de la ora 13:40:24 până la 13:41:34, între investigatorul sub acoperire ***** – (**Voce 1**), cu Lupașco Danu –(**Voce 2**).
 - **Voce 1:** paliubomu nu iesi, vezi că se duce de pe un rînd pe altul la așelălalt necesar
 - **Voce 2:** merge
 - **Voce 1:**aaa?
 - **Voce 2:**a să meargă. Hai că mergem
 - **Voce 1:**mergi?
 - **Voce 2:**ies să fumez șapu a să fac aișea
 - **Voce 1:**eii, apu fumez sau mergi la mine?
 - **Voce 2:** fumez și beu cofe
 - **Voce 1:** da și pe Liviu nu-l ei deamu?
 - **Voce 2:** unde?
 - **Voce 1:** la fumat
 - **Voce 2:** da și să nu-l iau, tre să văd el tătâ ziua umblă cu Lenuța lui.
 - **Voce 1:** da și cu dânsu eu nu-nțeleg
 - **Voce 2:**tăt ziua umblă cu negociatu
 - **Voce 1:** da și Lena nu-I acordă atenție sau ce?
 - **Voce 2:** nuștiu
 - **Voce 1:** vapșe șăde cu capu în jios, șii cu ?
 - **Voce 2:** nuștiu, nu grăiești, o fost la examen
 - **Voce 1:** șăpti o zis că are

- *Voce 2:* șăpti da?
- *Voce 1:* șăpti îi mai ghini de cât patru
- *Voce 2:* mai tre să fac amuș textu
- *Voce 1:* eii, tre să mă ajiuș, nu? Da șini și-o țircâit aici degitili de schinări
- *Voce 2:* și s-teajiut?
- *Voce 1:*aa?
- *Voce 2:* și să-ți ajut?
- *Voce 1:*amuș ai să vezi ce să mă ajut. I-an ascultă, cu întrtebarea șeia cu doctoru
- *Voce 2:* apâ?
- *Voce 1:* tu undi te duci la fumat
- *Voce 2:* și Tani și trebu
- *Voce 1:*.....
- *Voce 2:*aaa, nuștiu
- *Voce 1:*da și?
- *Voce 2:*ee
- *Voce 1:*ia stăi
- *Voce 2:* ÎS VEGHEAT
- *Voce 1:* ȘI EȘTI?
- *Voce 2:* ÎS MĂ VEGHEAZĂ
- *Voce 1:* CINE
- *Voce 2:*îi știu eu, **SERIOS ÎȚI SPUN. ÎS LUAT ÎN LUCRU**
- *Voce 1:* mm-da, ț-o făcut vreo surpriză sau și?
- *Voce 2:* o-ncercat ei dacă nu
- *Voce 1:* și și, da nu știi poate cineva să facă
- *Voce 2:*nuștiu a să văd, dace?
- *Voce 1:*am o verișoară și vine barbatsu acasă și v-or să ducă să facă Anul Nou la corporative, știi. Te duci la cafea sau mergi la mine. Hai de uăi. Și aista vine de peste hotare și nu au nici unul nici altul
- *Voce 2:*bună ziu să trăiți.
- *Voce 1:*da ce-I grupu șeala că eu l-am văzut și n-am înțeleș. Șăd aiștea sărașii de o-io-io-I de cât timp (Vol.II,f.d.204-208);
- ***procesul-verbal din 24 decembrie 2021 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații*** – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filma (Vol.I,f.d.212-227);
- ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 24.12.2021***, în care sunt consemnate discuții relevante la subiectul investigații ce ține de întâlnirile fixate cubeneficiarii certificatelor, cât și cu soția căreia îi comunică aferent câștigurilor în formă de bani pe care li-a primit înafara salariului (Vol.II, f.d 25-34);
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală nr.1 din 03.12.2021***, conform căruia la 02.12.2021 Lupașco Danu a fost fixat pe teritoriul Gării feroviare Centrale Chișinău (Vol.II, f.d 94-95);
- ***procesele verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice nr.2 din 13.12.2021, nr.3 din 22.12.2021 nr, 4 din 23.12.2021***; conform cărora Lupașco Danu este fixat în barul amplasat pe str. Mitrololit

Varlaam, 58, mun. Chișinău, unde de fapt se înțelegea cu potențialii beneficiari de certificate de vaccinare Covid 19, aferent posibilității dobândirii acestora fără a fi vaccinați de facto (Vol.2, f.d 100-101, 104-105,106-107);

- **procesul-verbal de percheziție din 22.12.2021** din biroul de serviciu amplasat a lui Pleșca Danu amplasat pe str. Doina, 102 mun. Chișinău, în sediul IGC al MAI, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate dispozitive electronice, calculatorul Toshiba seria 66QA698BSX13 și printerul de model Epson L3160 cu seria x 676005957, prin intermediul cărora au fost confecționate și printate certificatele de covid 19 false, (Vol.II, f.d.246-247);
- **procesul-verbal de examinare din 07.12.2021** a certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID – V01-MD-1W3KC0F182G, emis la 26.08.2021 pe numele cet. *****, IDNP 2005040015227, a.n.07.11.1997., potrivit căruia la 23.08.2021, ***** a fost vaccinat cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19, numărul lotului 21C11-02 și certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID – V01-MD-VYUPA78Z6HT, emis la 26.08.2021 pe numele cet. Andrușenco Maria, IDNP 2017033000503, a.n.02.05.2001, potrivit căruia, la 23.08.2021, Andrușenco Maria a fost vaccinată cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19, numărul lotului 21C11-02. Urmare a examinării certificatelor de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID-urile V01-MD-1W3KC0F182G, emis pe numele lui ***** și V01-MD-VYUPA78Z6HT emis pe numele Mariei Andrușenco, în raport cu declarațiile martorului *****, cât și a materialelor cauzei penale, rezultă că acestea sunt false, fiind perfectate ilegal de Lupașco Danu, fapt confirmat atât prin declarațiile martorului *****, cât și prin actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, potrivit căruia în perioada anului 2021 în adresa instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabineri, implicate în organizarea procesului de imunizare anti-COVID-19 conform ordinului MAI nr.174 din 26.04.2021, nu a fost livrat vaccin împotriva Covid-19, numărul lotului 21C11-02, produs de Johnson& Johnson. (Vol.I,f.d.139-140);
- **procesul-verbal de examinare din 21.12.2021** a certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID – V01-MD-1EYBQMIDU2X, emis la 02.08.2021 pe numele cet. *****, IDNP 2001002060012, a.n.03.12.1973, potrivit căruia la 02.08.2021, ***** a fost vaccinată cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19, numărul lotului 21C11-02. Urmare a examinării certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID-ul V01-MD-1EYBQMIDU2X emis pe numele Victoriei Cravțov, în raport cu declarațiile martorului *****, cât și a materialelor cauzei penale, rezultă că acesta este fals, fiind perfectat ilegal de Lupașco Danu, fapt confirmat atât prin declarațiile martorului *****, cât și prin actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, potrivit căruia în perioada anului 2021 în adresa instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabineri, implicate în organizarea procesului de imunizare anti-COVID-19 conform ordinului MAI nr.174 din 26.04.2021, nu a fost livrat vaccin împotriva Covid-19, numărul lotului 21C11-02, produs de Johnson& Johnson (Vol.I, f.d.152-153);
- **procesul-verbal de examinare din 18.01.2022** a certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID-ul UVCI:01:MD:SMTHAZEL8X981595AUKB9QYS20A#4, emis pe numele cet. Bezdiga Nicolae, a.n.24.11.1996, potrivit căruia, la 26.11.2021, Bezdiga Nicolae a fost vaccinată cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19. Urmare a examinării certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID-ul UVCI:01:MD:

SMTHAZEL8X981595AUKB9QYS20A#4, emis pe numele cet. Bezdiga Nicolae, a.n. 24.11.1996, în raport cu declarațiile martorului Bezdiga Nicolae, cât și procesului-verbal de cercetare din 18.01.2022, rezultă că acesta este fals, fiind perfectat ilegal de Lupașco Danu. În acest sens, urmează a fi menționat că potrivit informației introdusă în SIA RVC-19 (Registrul electronic) de către utilizatorul (registratorul) Lupașco Danu, cet. Bezdiga Nicolae, a.n.24.11.1996, a fost vaccinat cu vaccin din lotul cu nr.21C11-02, însă potrivit actului de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, în perioada anului 2021 în adresa instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabineri, implicate în organizarea procesului de imunizare anti-COVID-19 conform ordinului MAI nr.174 din 26.04.2021, nu a fost livrat vaccin împotriva Covid-19, cu numărul lotului 21C11-02, produs de Johnson& Johnson (Vol.I.f.d.171-172);

- **proces-verbal de cercetare din 18.01.2022** a Registrului de evidență a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, din perioada 04.01.2021 – 04.01.2022 pe 100 file, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 05.01.2022; Consimțimentelor de informare pentru vaccinare anti-COVID19, aplicate de centrul de vaccinare al DM a IGC al MAI, pentru perioada 27.04.2021 – 04.11.2021, pe 359 file, ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 05.01.2022; Informația din Sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a vaccinării împotriva COVID-19” (SIA RVC-19) cu privire la introducerea obiectelor informaționale și a datelor de stocare în registrul menționat de către utilizatorii (registratorii) Lupașco Danu și Strajescu Lucia, angajații IGC al MAI, pentru perioada 25.04.2021 până la 31.12.2021, privind vaccinul producătorului Johnson & Johnson înscris pe un support electronic ”DVD-RW”, conform căruia Fiind cercetată informația celor 222 de însemnări (*persoane*) introduse în SIA RVC-19 (*Registrul electronic*) de către utilizatorul (registratorul) Lupașco Danu, ca persoane care s-au vaccinat, se constată că, seria vaccinului producătorului ”Johnson&Johnson”, repartizat către DM a IGC al MAI (*conform răspunsului cu nr.17/1-891 din 05.11.2021 oferit de către Serviciul medical al MAI*), care este **1822802**, nu coincide cu seria vaccinului care este însemnat în SIA RVC-19 (*Registrul electronic*) de către utilizatorul (registratorul) Lupașco Danu. Astfel fiind introdusă seria vaccinului cu nr. **206C21A**, persoanelor după cum urmează în tabelul de mai jos:

Nume	Prenume	sex	a.n.	Data sistem	Data vaccinării	Seria
Carnet	Vitalie	mas c	17.05.1986	28.09.2021	28.09.2021	206C21 A
Carnet	Anna	fem	03.12.1984	28.09.2021	28.09.2021	206C21 A
Buzu	Gheorghe	mas c	29.05.1979	28.09.2021	28.09.2021	206C21 A
Buzu	Tatiana	fem	24.05.1983	28.09.2021	28.09.2021	206C21 A
Popescu	Valentina	fem	12.11.1991	28.09.2021	28.09.2021	206C21 A
Grosu	Ana	fem	05.12.1996	28.09.2021	28.09.2021	206C21

						A
Danila	Andrian	mas c	27.10.1983	10.11.2021	08.11.2021	206C21 A
Dulea	Elena	fem	05.10.1993	10.11.2021	08.11.2021	206C21 A
Podubnii	Olga	fem	21.08.1998	15.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Podubnii	Simona	fem	01.04.2002	15.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Burduja	Alexandra	fem	05.05.1976	15.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Malai	Roxana	fem	25.06.2000	15.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Botnarenc o	Vasile	mas c	14.01.1999	15.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Coman	Alexandru	mas c	04.05.1998	15.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Baciu	Svetlana	fem	25.01.1986	15.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Dulgher	Vasile	mas c	12.01.1991	15.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Stafi	Radu	mas c	12.09.1990	16.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Stafi	Ana	fem	01.10.1994	16.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Tcaci	Elena	fem	31.08.1991	16.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Tcaci	Raisa	fem	23.01.1968	16.11.2021	15.11.2021	206C21 A
Siritanu	Vadim	mas c	24.02.1991	16.11.2021	15.11.2021	206C21 A

Subsidiar, din cele 222 persoane introduse neîntemeiat în SIA RVC-19 (*Registrul electronic*), s-au constatat că la unele persoane sunt introduse seria vaccinului 1822802, care a fost repartizat către DM a IGC al MAI (*conform răspunsului cu nr.17/1-891 din 05.11.2021 oferit de către Serviciul medical al MAI*), însă aceștia nu au semnat consimțimentele de informare pentru vaccinare anti-COVID19, aplicate de centrul de vaccinare al DM a IGC al MAI, în zilelele de vaccinare la 03 septembrie 2021, 28 septembrie 2021, 06 octombrie 2021 și 04 noiembrie 2021.

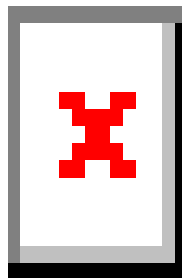
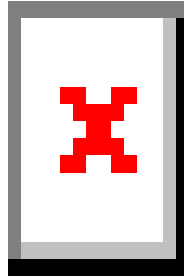
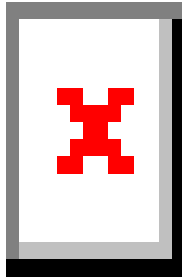
Totodată, data vaccinării nu coincide cu data introducerii în sistem, ultima dată fiind aplicată anterior datei de vaccinare, persoanele menționate sunt expuse în tabelul de mai jos:

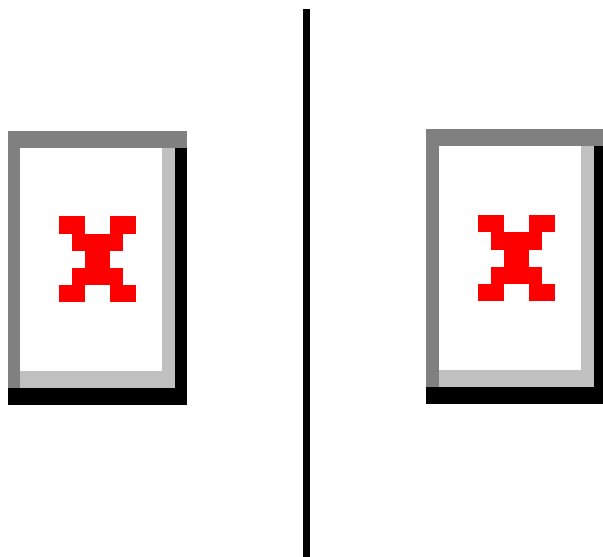
Nume	Prenume	sex	a.n.	Data sistem	Data vaccinării	Seria
Virlan	Oxana	fem	16.08.1984	07.08.2021	06.10.2021	1822802
Isaev	Irina	fem	06.10.2000	07.08.2021	06.10.2021	1822802
Miriuta	Mariana	masc	04.09.1972	17.08.2021	06.10.2021	1822802
Lisnic	Ana	fem	03.05.1982	04.09.2021	03.09.2021	1822802
Lisnic	Catalina	fem	25.08.2002	04.09.2021	03.09.2021	1822802
Demian	Vadim	masc	06.10.1986	06.09.2021	03.09.2021	1822802
Olaru	Ion	masc	31.07.1974	06.09.2021	03.09.2021	1822802
Virlan	Victor	masc	30.06.1974	06.09.2021	03.09.2021	1822802
Uglea	Ruslan	masc	15.03.1987	06.09.2021	03.09.2021	1822802
David	Gheorghe	masc	25.03.1974	07.09.2021	03.09.2021	1822802
Blanari	Denis	masc	27.02.1992	07.09.2021	03.09.2021	1822802
Blanari	Liuba	fem	24.07.1990	07.09.2021	03.09.2021	1822802
Postolachi	Aurelia	fem	15.02.1997	07.09.2021	03.09.2021	1822802
Virlan	Tatiana	fem	12.04.1979	07.09.2021	03.09.2021	1822802
Vesca	Ion	masc	24.03.1972	07.09.2021	03.09.2021	1822802
Jardan	Viorel	masc	31.07.1976	07.09.2021	03.09.2021	1822802
Sidea	Tatiana	fem	14.05.1977	07.09.2021	03.09.2021	1822802
Sidea	Dorel- Gabriel	masc	31.07.1997	07.09.2021	03.09.2021	1822802
Paganini	Alessandro	masc	10.06.1972	07.09.2021	03.09.2021	1822802
Ababii	Ecaterina	fem	23.04.1996	10.09.2021	03.09.2021	1822802
Chicu	Constantin	masc	07.06.1992	14.09.2021	03.09.2021	1822802
Roman	Serghei	masc	15.08.1987	14.09.2021	03.09.2021	1822802
Chiaburu	Arcadie	masc	18.08.1981	14.09.2021	03.09.2021	1822802
Glatcovschi	Angela	fem	31.07.1969	20.09.2021	17.09.2021	1822802
Glatcovschi	Ruslan	masc	31.12.1968	20.09.2021	17.09.2021	1822802
Grigoras	Eugeniu	masc	23.05.1987	20.09.2021	17.09.2021	1822802
Grigoras	Ludmila	fem	04.05.1987	20.09.2021	17.09.2021	1822802
Medvedev	Irina	fem	09.12.1983	20.09.2021	17.09.2021	1822802
Lesic	Esfir	fem	14.05.1998	20.09.2021	17.09.2021	1822802
Cioruta	Cristofor	masc	19.10.1998	21.09.2021	17.09.2021	1822802
Lemnea	Alexandru	masc	04.05.1990	21.09.2021	06.10.2021	1822802
Carp	Ion	masc	07.06.1967	23.09.2021	17.09.2021	1822802
Lesic	Aliona	fem	26.12.1976	23.09.2021	17.09.2021	1822802
Lemnea	Cristina	fem	30.12.1993	28.09.2021	06.10.2021	1822802
Zubatii	Mihail	masc	13.11.1994	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Gadjiu	Livia	fem	11.07.1987	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Jorovlea	Grigore	masc	14.02.1989	28.09.2021	28.09.2021	1822802

Jorovlea	Stela	fem	25.10.1990	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Ghilas	Sevastian	masc	05.06.1991	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Demian	Iuliana	fem	11.08.1988	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Matrosu	Rodica	fem	05.10.1990	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Stadniciuc	Nichita	masc	24.12.2001	28.09.2021	06.10.2021	1822802
Stadniciuc	Igor	masc	17.12.1973	28.09.2021	06.10.2021	1822802
Conisevschi	Irina	fem	15.02.1990	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Cosovet	Andrei	masc	07.03.1985	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Raicu	Alexei	masc	14.08.1979	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Grigoras	Igor	masc	05.05.1991	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Grigoras	Mariana	fem	05.09.1994	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Statnic	Denis	masc	18.10.1987	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Statnic	Alina	fem	24.08.1990	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Savan	Ion	masc	23.05.1995	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Ceaus	Ana	fem	17.02.1997	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Artenie	Ivan	masc	12.10.1975	28.09.2021	28.09.2021	1822802
Turcan	Ion	masc	05.10.1974	30.09.2021	17.09.2021	1822802
Turcan	Olga	fem	20.10.1974	30.09.2021	17.09.2021	1822802
Iablocova	Victoria	fem	19.11.1985	30.09.2021	06.10.2021	1822802
Ochsner	Alina	fem	17.08.2002	30.09.2021	17.09.2021	1822802
Crudu	Elisaveta	fem	05.05.1996	05.10.2021	05.10.2021	1822802
Leca	Sergiu	masc	09.09.1976	05.10.2021	05.10.2021	1822802
Havratiuc	Alexei	masc	12.01.1969	05.10.2021	04.10.2021	1822802
Rosca	Liuba	fem	26.06.1981	05.10.2021	05.10.2021	1822802
Breabin	Petru	masc	01.07.1984	07.10.2021	06.10.2021	1822802
Novac	Alexandr	masc	28.07.1988	07.10.2021	06.10.2021	1822802
Grosu	Nadejda	fem	06.01.1976	07.10.2021	06.10.2021	1822802
Cebanu	Aliona	fem	09.05.1970	07.10.2021	06.10.2021	1822802
Ermurachi	Ion	masc	08.02.1987	07.10.2021	06.10.2021	1822802
Latanovschi	Alexandru	masc	14.12.1991	07.10.2021	06.10.2021	1822802
Leca	Cristina	fem	13.09.2000	07.10.2021	27.09.2021	1822802
Cristian	Anastasia	fem	11.11.1991	08.10.2021	06.10.2021	1822802
Dodon	Irina	fem	10.04.1987	08.10.2021	06.10.2021	1822802
Goras	Iuliana	fem	12.07.1990	08.10.2021	06.10.2021	1822802
Goras	Andrei	masc	10.12.1989	08.10.2021	06.10.2021	1822802
Schimbator	Tudorita	fem	17.10.2000	10.10.2021	06.10.2021	1822802
Schimbator	Gheorghe	masc	05.05.1993	10.10.2021	06.10.2021	1822802
Topor	Ghenadie	masc	11.04.1984	12.10.2021	12.10.2021	1822802
Topor	Ludmila	fem	20.12.1982	12.10.2021	12.10.2021	1822802
Lascu	Nicolai	masc	20.12.1986	12.10.2021	12.10.2021	1822802

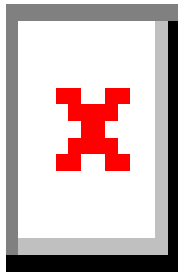
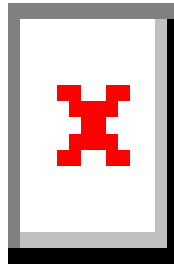
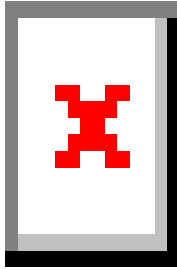
Lascu	Maria	fem	10.09.1996	12.10.2021	12.10.2021	1822802
Carpovici	Alexandru	masc	04.11.1995	13.10.2021	12.10.2021	1822802
Staver	Cristian	masc	25.05.1996	13.10.2021	12.10.2021	1822802
Puiu	Roman	masc	19.08.1997	13.10.2021	12.10.2021	1822802
Bitu	Alexandru	masc	09.12.1994	13.10.2021	12.10.2021	1822802
Procopciuc	Viorel	masc	19.07.1977	13.10.2021	12.10.2021	1822802
Procopciuc	Rodica	fem	30.12.1984	13.10.2021	12.10.2021	1822802
Anton	Andrei	masc	11.12.1985	13.10.2021	12.10.2021	1822802
Turcan	Stanislav	masc	27.12.1994	13.10.2021	12.10.2021	1822802
Fostenco	Galina	fem	27.05.1957	13.10.2021	12.10.2021	1822802
Timbur	Valeria	fem	14.03.2001	14.10.2021	12.10.2021	1822802
Palima	Ion	masc	19.02.1995	15.10.2021	12.10.2021	1822802
Ilica	Ina	fem	05.08.1998	15.10.2021	12.10.2021	1822802
Oborocean	Maria	fem	11.07.1985	15.10.2021	12.10.2021	1822802
Oborocean	Petru	masc	04.11.1988	15.10.2021	12.10.2021	1822802
Turcan	Vasile	masc	07.06.1986	15.10.2021	12.10.2021	1822802
Grosu	Ciprian	masc	01.11.1997	15.10.2021	12.10.2021	1822802
Lupascu	Iuliana	fem	27.09.2000	15.10.2021	12.10.2021	1822802
Besleaga	Anatolie	masc	03.12.1967	15.10.2021	12.10.2021	1822802
Axenti	Vitalie	masc	19.06.1974	15.10.2021	12.10.2021	1822802
Butucea	Ivan	masc	09.09.1961	15.10.2021	12.10.2021	1822802
Chiaburu	Catalina	fem	02.06.2003	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Hortiu	Olga	fem	30.09.1983	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Hortiu	Stanislav	masc	03.08.1983	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Hortiu	Nichita	masc	22.09.2003	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Leahu	Natalia	fem	10.01.1971	18.10.2021	06.10.2021	1822802
Damaschin	Serghei	masc	23.06.1992	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Onica	Pavel	masc	27.08.1991	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Onica	Galina	fem	26.09.1968	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Onica	Valeria	fem	10.06.1998	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Bogos	Liudmila	fem	30.06.1986	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Dragan	Olga	fem	16.03.2000	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Bogos	Elizaveta	fem	10.09.1960	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Bogos	Vasile	masc	17.01.1953	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Bogos	Vadim	masc	15.05.1987	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Triboi	Valerica	fem	18.02.1996	18.10.2021	08.10.2021	1822802
Leasenco	Ecaterina	fem	30.10.1984	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Chiriloae	Constantin	masc	02.10.1971	18.10.2021	15.10.2021	1822802
Begal	Victoria	fem	13.01.1979	18.10.2021	15.10.2021	1822802

Totodată, în zilele de vaccinare la 03 septembrie 2021, 28 septembrie 2021, 06 octombrie 2021 și 04 noiembrie 2021, persoanele nominalizate în tabelele expuse supra nu au intrat pe teritoriul Unității militare a IGC al MAI, unde a fost constituit centrul de vaccinare situat pe str. Doina 102, mun. Chișinău.





Deasemenea, în zilele de vaccinare la 03 septembrie 2021, 28 septembrie 2021, 06 octombrie 2021 și 04 noiembrie 2021, persoanele nominalizate în tabelele expuse supra nu au intrat pe teritoriul Unității militare a IGC al MAI, unde a fost constituit centrul de vaccinare situat pe str. Gavrilova 99A, or. Comrat.



(Vol.III,f.d.40-48);

- **procesul-verbal de examinare din 11.02.2022** a adreselor electronice: <https://www.facebook.com/clinicauniversitara/posts/1480118632333972/> și <https://msmps.gov.md/wp-content/uploads/2021/07/Dispozi%C8%9Bie-538-d-din-14.07.-2021.pdf> , în coraport cu conținutul facturilor fiscale de livrare a loturilor de vaccin Inspectoratului General de Carabineri, ridicate la 11.02.2022: *Factură fiscală seria EAA005345396 din 04.05.2021; Factură fiscală seria EAA006013604 din 01.07.2021; Factură fiscală seria EAA006438581 din 10.08.2021; Factură fiscală seria EAA006562429 din 21.08.2021; Factură fiscală seria EAA006732446 din 06.09.2021; Factură fiscală seria EAA007307160 din 20.10.2021; Factură fiscală seria EAA007332844 din 21.10.2021; Factură fiscală seria EAA007590112 din 09.11.2021; Factură fiscală seria EAA007824241 din 26.11.2021, extrasul din registrul vaccinărilor Covid-19, aferent înregistrărilor efectuate de registratorul Lupașco Danu, cât și actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, conform cărora se atestă că Lupașco Danu, în perioada lunii august-noiembrie 2021, cunoscând despre faptul că Inspectoratul General de Carabineri, nu are în dotare vaccin de tip Johnson&Johnsons Janssen cu nr. nr.21C11-02 și 206C21A, a accesat de la*

calculatorul de serviciu, baza de date Registrul de Evidență Electronică rvs19.gov.md, unde preluând seria lotului de vaccin Johnson&Johnsons Janssen cu nr.21C11-02, repartizat de către Ministerul Sănătății, Clinicii Universitare de AMP a USMF „Nicolae Testimiteanu” și seria și numărul lotului de vaccin menționat în dispoziția nr.538-d din 14.07.2021, emisă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la distribuția vaccinurilor anti-COVID-19 „Johnson&Johnsons Janssen”, perfectă în acest sens certificate de vaccinare în SIA Registrul de Evidență, false fără imunizarea persoanelor de facto (Vol.I,f.d.98-100);

- **Corpuri delictive: Registrul de evidență** a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, Direcția regională ”Sud”, din perioada 04.01.2021-04.01.2022 pe 100 file, ridicat conform procesului verbal de ridicare din 18.01.2022; **Registrul de evidență** a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, Direcția regională ”Centru”, din perioada 01.01.2021-31.12.2021 pe 400 file, ridicat conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022; **Consimțămintele de informare** pentru vaccinare anti-covid 19, aplicabile de centrul de vaccinare al DM a IGC MAI, pentru perioada 27.04.2021-04.11.2021, pe 359 file, ridicate conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022; **Purtătorul de informație** DVD-R de model „MyMEDIA”, cu numerele de inventar 4/797-STs/1, 4/797-STs/2, 4/797-STs/3, 4/799-STs și 4/802-STs, pe care este transcrisă informația obținută în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, apreciate ca fiind pertinentă (Vol.I,f.d.208); **Purtătorul de informație** DVD-R de model „MyMEDIA”, cu numărul de inventar 4/793-STs, pe care este transcrisă informația obținută în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre investigatorul sub acoperire Pârlog Tatiana și învinutul Lupașco Danu (Vol.II,f.d.209); **Purtătorul de informație** DVD-R de model „MyMEDIA”, cu numărul de inventar 4/812-STs, pe care este transcrisă informația obținută în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice (Vol.II,f.d.47); **Purtătorul de informație** DVD-R cu numărul de inventar 1 MSI-GPS, pe care este transcrisă informația obținută în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice (Vol.II, f.d.139); **Actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne** nr.17/1-891 din 05.11.2021, privind repartizarea loturilor cu seruri de vaccin anti-COVID-19 instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabineri extrasului <https://www.facebook.com/clinicauniversitara/posts/1480118632333972/> ce conține comunicatul IMSP Clinica Universitară de AMP a USMF „Nicolae Testimiteanu” din 27.05.2021; extrasului <https://msmps.gov.md/wp-content/uploads/2021/07/Dispozi%C8%9Bie-538-d-din-14.07.-2021.pdf> ce conține Dispoziția nr.538-d din 14.07.2021, emisă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la distribuția vaccinurilor anti-COVID-19 „Johnson&Johnsons Janssen” și facturile fiscale EAA005345396 din 04.05.2021, EAA006013604 din 01.07.2021, EAA006438581 din 10.08.2021, EAA006562429 din 21.08.2021, EAA006732446 din 06.09.2021, EAA007307160 din 20.10.2021 EAA007332844 din 21.10.2021, EAA007590112 din 09.11.2021 și EAA007824241 din 26.11.2021 (Vol.I,f.d.75); **Telefonul mobil** de model SAMSUNG A7 cu seria IMEI 354078100889607 și 354079100889605 și cartela SIM; **Certificatul de vaccinare**

împotriva Covid-19 cu ID – V01-MD-1W3KC0F182G, emis la 26.08.2021 pe numele cet. *****, IDNP 2005040015227, a.n.07.11.1997 (Vol.I,f.d.137); **Certificatul de vaccinare** împotriva Covid-19 cu ID – V01-MD-VYUPA78Z6HT, emis la 26.08.2021 pe numele cet. Andrușenco Maria, IDNP 2017033000503, a.n.02.05.2001 (Vol.I,f.d.138); **Certificatul de vaccinare** împotriva Covid-19 cu ID – V01-MD-1EYBQMIDU2X, emis la 02.08.2021 pe numele cet. *****, IDNP 2001002060012, a.n.03.12.1973 (Vol.I,f.d.151); **Certificatul de vaccinare** împotriva Covid-19 cu ID-ul UVCI:01:MD: SMTHAZEL8X981595AUKB9QYS20A#4, emis pe numele lui Bezdiga Nicolae, a.n.24.11.1996 (Vol.I,f.d.170).

16. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
18. În conformitate cu art. 101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
19. Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului ***** din luna august a anului 2021 unde figurează Monacu Anatolie, Timbul Marcel, Trichineț Alina - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (4) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică, de bunuri pentru sine ce nu i se cuvin, ce nu depășesc 100 unități convenționale, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și fapta din luna septembrie a anului 2021 unde figurează Veșca Ion - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (4) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică, de bunuri pentru sine ce nu i se cuvin, ce nu depășesc 100.
20. În continuare cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
21. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine

22. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
23. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).
24. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
25. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
26. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă
27. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
28. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.
29. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
30. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
31. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

32. În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
33. Infracțiunea specificată la art.324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
34. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
35. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
36. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
37. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
38. Aliniatul (4) al art. 324 din Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă a cărei proporții nu depășesc 100 unități convenționale.
39. Conform esenței art. 64 alin. (2) din Codul Penal o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art. 324 alin. (4) din Codul Penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele nu trebuie să depășească suma de 5 000 lei.
40. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului ***** pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.
41. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul

- prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.
42. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal săvârșită de către inculpat – se clasifică drept una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
 43. Drept circumstanțe atenuante în privința lui *****, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, iar careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a identificat.
 44. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
 45. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunile comise de către inculpat se califică ca fiind ușoare. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
 46. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
 47. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
 48. În consecință, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că acesta nu prezintă pericol social și în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui *****, este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita sancțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul Penal.
 49. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de inculpat privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia.

50. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de situația materială a inculpatului, instanța de judecată având la bază prevederile art. 64 alin. (3) din Codul Penal va dispune (permite) acestuia achitarea amenzii în rate timp de până la **3 (trei) ani**.
51. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
52. Astfel, la aplicarea legii penale instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
53. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de amendă și închisoare cu suspendarea condiționată și, nu în ultimul rând, s-a ținut seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în debaterile judiciare la fel a solicitat ca inculpatul, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă și închisoare cu suspendarea condiționată.
54. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
55. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
56. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2)

- obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
57. Astfel, corpul delict și anume: telefonul mobil de model „Samsung A7” cu seria IMEI 354078100889607 și 354079100889605 și cartela SIM ridicat de la Lupașco Danu în urma percheziției din 22.12.2021 (vol.II,f.d.246-247) și păstrat la materialele cauzei – *de restituit proprietarului Lupașco Danu*.
58. În continuare instanța de judecată constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 820 lei care sunt formate din cheltuieli pentru expertiza efectuată la faza de urmărire penală.
59. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
60. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
61. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

62. Astfel, din materialele cauzei urmează că, în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de Expertiză Judiciară nr. 34/12/1-R-5382 din 04.01.2022 (vol.III,f.d.51-53), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1820 lei (vol.III,f.d.50).
63. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui *****, născut la *****, în beneficiul statului, a sumei de 1820 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.
64. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
65. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
66. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea înaintată lui ***** și recunoscută de către acesta urmează că ultimul din acțiunile sale infracționale a obținut suma de 200 de Euro.
67. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului ***** în beneficiul statului a sumei de 200 Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.
68. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
69. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
70. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat

confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamaților era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

71. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
72. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
73. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
74. Prin urmare în temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *****, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din luna august a anului 2021 unde figurează Monacu Anatolie, Timbul Marcel, Trichineț Alina), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (*una mie*) *unități convenționale* ceia ce constituie suma de 50 000 (*cincizeci mii*) *lei* cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 4 (*patru*) *ani*.

Se recunoaște *****, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din luna septembrie a anului 2021 unde figurează Veșca Ion), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (*una mie*) *unități convenționale* ceia ce constituie suma de 50 000 (*cincizeci mii*) *lei* cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 4 (*patru*) *ani*.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui *****, *născut la ******, o pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate o sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de **1 750 (una mie șapte sute cincizeci) unități convenționale**, ceia ce constituie suma de 87 500 (*optzeci și șapte mii cinci sute*) *lei*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Se comunică lui *****, *născut la ******, că conform art. 64 alin. (3/1) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare

din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal se permite achitarea amenzii stabilite lui *****, născut la *****, prin prezenta sentință în rate timp de până la **3 (trei) ani**.

Corpul delict și anume: telefonul mobil de model „Samsung A7” cu seria IMEI 354078100889607 și 354079100889605 și cartela SIM ridicat de la Lupașco Danu în urma percheziției din 22.12.2021 (vol.II,f.d.246-247) și păstrat la materialele cauzei – *de restituit proprietarului Lupașco Danu*.

Se încasează de la *****, născut la *****, în beneficiul statului suma de 1 820 (una mie opt sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la *****, născut la *****, și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 200 Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN