

Dosarul nr. 1a-579/16

**DECIZIE**

12 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	ULIANOVSKI Xenofon
judecători	SECRIERU Ion
Grefier	BALMUȘ Svetlana URSU Renata
Cu participarea:	
Procurorului	CIOBANU Sergiu
Apărătorului	OANCEA Iurie
Inculpatei	BODRUG Maria

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului IVANOV Vsevolod, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 februarie 2016, în cauza penală în privința inculpatei

**BODRUG Maria Andrei**, născut la 29.10.1960, domiciliată în mun. Chișinău str. Lomonosov 51/1 ap. 74, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii speciale, căsătorită, posesoare al buletinului de identitate A 01087700, Secretar administrativ superior al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, fără titluri speciale,

învinută în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 21 ianuarie 2016 - 26 februarie 2016, în instanța de apel: 25 martie 2016 – 12 aprilie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului.

Avocatul și inculpata pledează pentru respingerea apelului ca fiind nefondat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată,

**A CONSTATAT:**

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 februarie 2016, BODRUG Maria Andrei, născută la 29.10.1960 a fost liberată de răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod Penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Corpurile delictive: dosarul civil nr 3CA-1023/13 pe 41 file-ridicat la 17.07.2015 de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, ce se păstrează anexat la materialele cauzei s-a dispus de a se de restitui Judecătoriei Centru mun Chișinău, după intrarea sentinței în vigoare.

*Prin sentința nominalizată s-a reținut, următoarele:* activînd în funcția de specialist principal în cadrul Secției cadre și cancelarie a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău (în continuare DGAURF) conform Ordinului DGAURF nr. 2/4 din 21.08.2006, fiind în temeiul funcției deținute persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, în perioada martie - iulie 2013, BODRUG Maria Andrei fiind în exercițiul funcției deținute, acționînd contrar intereselor autorității publice locale în care activează, a aplicat, contrar ordinii stabilite, ștampila Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris numere de intrare eronate pe unele acte judecătorești, emise de Judecătoria Centru, mun. Chișinău în litigiul dintre Manole Adrian împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea de a i se atribui în proprietate un lot de pămînt pentru construcția casei de locuit (dosar nr. 3CA-1023/13), și nu le-a transmis șefului Direcției Funciare pentru aplicarea rezoluției cu privire la examinare.

În perioada martie - aprilie 2013, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de cet. Manole Adrian cu privire la recunoașterea ilegală a răspunsului și obligarea Consiliului mun. Chișinău să-i atribuie un teren în intravilanul mun. Chișinău pentru construirea unei case de locuit particulare.

La 20.03.2013, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis încheierea de primire a cererii de chemare în judecată și pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, prin care a dispus citarea părților pentru ședința de judecată din data de 03.04.2013, ora 11:45.

BODRUG Maria, fiind în exercițiul funcției deținute, deși avea ca sarcină conform fișei de post să asigure recepționarea, prelucrarea, transmiterea corespondenței parvenite la Primăria mun. Chișinău și ghișeu conducerii Direcției (în cazul dat Direcției Funciare), a admis recepționarea încheierii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20.03.2013, fără ca aceasta să fie înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău sau la ghișeu unic al primăriei. Mai mult ca atât, BODRUG Maria a admis recepționarea încheierii respective cu toate că aceasta nu era adresată pentru Direcția Funciară, ci Consiliului mun. Chișinău și DGAURF (care dispun de cancelarii separate), iar executarea acesteia nu ținea de competența Direcției Funciare.

Primind încheierea respectivă, BODRUG Maria a aplicat pe aceasta ștampila Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris eronat nr. de intrare 01/1-19-611 și data de 25.03.2013, cu toate că în cancelaria Direcției Funciare sub nr. de intrare respectiv a fost înregistrat cu o dată anterioară un alt document și anume Hotărârea Judecătoria Ciocana cu privire la cet. Ghelbet Elena, str. Uzinelor 79, repartizată spre executare lui Duia Sergiu - șef al Secției control și evidența plăților funciare a Direcției Funciare a DGAURF.

Odată cu aplicarea ștampilei și înscrierea nr. de intrare, BODRUG Maria nu a transmis încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20.03.2013 șefului Direcției Funciare pentru aplicarea rezoluției și repartizare spre executare.

Pentru și-a deghiza acțiunile ilegale, BODRUG Maria, fiind responsabilă conform fișei de post de a introduce în baza de date numărul de intrare, informația referitoare la scrisorile recepționate și rezoluția, a adăugat suplimentar în baza de date „Secretariat” a Direcției Funciare la nr. de înregistrare 01/1-19-611, unde deja era înscrisă Hotărârea Judecătoria Ciocana cu privire la cet. Ghelbet Elena, str. Uzinelor 79 și încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20.03.2013.

Ca rezultat, reieșind din faptul că la dosarul de contencios administrativ nr. 3CA- 1023/13 a fost anexată încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din , 20.03.2013, pe care BODRUG Maria a aplicat ilegal impresiunea ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris nr. de intrare 01/1-19-611 din 25.03.2013, ședința de judecată din 03.04.2013 s-a desfășurat în lipsa reprezentantului Consiliului mun. Chișinău și DGAURF, iar instanța prin hotărârea din aceeași dată a dispus de a obliga Consiliul mun. Chișinău să-i atribuie lui Manole Adrian un lot de pământ, în intravilanul or. Chișinău, pentru construcția unei case de locuit particulare.

În continuare, pentru ascunde faptul emiterii de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău a hotărârii din 03.04.2013, BODRUG Maria, încălcând aceleași atribuții de serviciu mai sus menționate, a recepționat fără nici un temei hotărârea respectivă, adică fără ca aceasta să fie înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău sau la ghișeu unic al primăriei, admițând recepționarea hotărârii respective cu toate că aceasta viza Consiliul mun. Chișinău, iar contestarea sau executarea acesteia nu ținea de competența Direcției Funciare, aplicând totodată pe hotărâre ștampila Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris eronat nr. de intrare 01/1-20-176/13 și data de 10.04.2013, cu toate în cancelaria Direcției Funciare că sub nr. de intrare respectiv a fost înregistrat la data de 18.02.2013 cererea cet. Manole Adrian cu privire la atribuirea unui lot de pământ, examinată de același Duia Sergiu.

Nici în cazul dat, BODRUG Maria, nu a transmis șefului Direcției Funciare hotărârea emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03.04.2013 pentru aplicarea rezoluției și remiterea acesteia executorilor pentru executare, iar pentru a-și deghiza acțiunile ilegale a adăugat suplimentar în baza de date „Secretariat” la nr. de înregistrare 01/1-20-176 unde deja erau efectuate înscrieri privind cererea cet. Manole Adrian, și hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03.04.2013.

Ca rezultat, reieșind din faptul că la dosarul de contencios administrativ a fost anexată hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03.04.2013, pe care era aplicată impresiunea ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței și nr. 01/1-20-176/13 din 10.04.2013, odată cu expirarea termenului de apel de 30 zile, datorită faptului neatacării cu apel, aceasta a devenit irevocabilă.

La 03.06.2013, în cadrul aceluiași dosar, executorul judecătoresc Iacob Miron, în interesele creditorului Manole Adrian, a depus o cerere de schimbare a ordinii de executare a hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03.04.2013, solicitând de a atribui în proprietatea privată a lui Manole Adrian a lotului de pământ cu nr. cadastral 0100506045, cu suprafața de 0,07 ha, din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău.

Continuându-și acțiunile infracționale, BODRUG Maria, în lipsa acelorași temeiuri legale invocate mai sus, a recepționat citația, emisă de Judecătoria Centru pentru Consiliul mun. Chișinău și DGAURF pentru a se prezenta la ședința de judecată din 26.06.2013, ora 16.30 în calitate de pârți și fără a o înregistra în baza de date „Secretariat”, a aplicat pe aceasta ștampila Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris eronat același nr. de intrare 01/1-19-611/13, pe care l-a înscris și pe încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20.03.2013, precum și data de 14.06.2013.

Ca și în cazurile precedente, BODRUG Maria nu a transmis citația respectivă șefului Direcției Funciare pentru aplicarea rezoluției și remiterea ei spre executare.

Ca rezultat, la 26.06.2013, ședința de judecată s-a desfășurat în lipsa reprezentantului Consiliului mun. Chișinău, iar instanța de judecată a dispus prin încheierea din aceeași dată de a transmite dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100506045, cu suprafața de 0,07 ha, situat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, creditorului Manole Adrian.

Tot BODRUG Maria a recepționat iarăși fără nici un temei legal încheierea respectivă, în condițiile în care aceasta nu era înregistrată nici în cancelaria primăriei sau ghișeu și nici nu viza Direcția Funciară, și a aplicat pe aceasta ștampila Direcției Funciare de intrare a corespondenței și a înscris eronat nr. de intrare 01/1-19-1281 și data de 04.07.2013, cu toate că în cancelaria Direcției Funciare sub nr. de intrare respectiv a fost înregistrată hotărârea cu privire la restabilirea în funcție a cet. Ungureanu Vasile și în cazul dat, BODRUG Maria nu a transmis încheierea din 26.06.2013 pentru avizare și executare, iar ca urmare a expirării termenului de 15 zile încheierea a devenit irevocabilă.

În baza încheierii irevocabile a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.06.2013, cet. Manole Adrian și-a înregistrat la OCT Chișinău dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100506045, iar la scurt timp l-a înstrăinat.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond inculpata BODRUG Maria, pînă la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și că solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe (f. d. 186), iar instanța de fond, prin încheierea protocolară din 18 februarie 2016 a admis cererea inculpatei BODRUG Maria, **dispunînd examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală.**

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

*Nefiind de acord cu sentința sus-indicată, acuzatorul de stat IVANOV Vsevolod, în termenii legali a înaintat apel, în care solicită casarea totală a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.02.2016, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea inculpatei Bodrug Maria Andrei culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal și liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.*

Consideră că prima instanță incorect a aplicat în cazul dat norma procesual-penală și anume: instanța în motivare face trimitere la art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală cu referire la prevederile art. 53-60 Cod penal liberînd-o de răspunderea penală pe BODRUG Maria pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal, în cazul inculpatei Bodrug Maria se impune aplicarea art. 389 Cod de procedură penală și anume alin. (4) pct. 3 care prevede că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu **liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.**

*Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente:*

*La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că BODRUG Maria a săvârșit infracțiunea imputată ei.*

*Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Astfel, vina inculpatei BODRUG Maria se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, cât și de declarațiile inculpatei BODRUG Maria; declarațiile martorului Duiă Sergiu (f. d. 1-3, Vol. II); declarațiile martorului Manole Andrian (f. d. 4-8, Vol. II); declarațiile martorului Ungureanu Vasile (f. d. 11-12, Vol. II); declarațiile specialistului Scrinic Aurelia (f. d. 14-17, Vol. II); declarațiile martorului Bogdan Valeriu (f. d. 88-89, Vol. II); procesul-verbal de ridicare din 14.07.2015, prin care a fost ridicat de la Judecătoria Centru mun. Chișinău dosarul nr. 3CA-1023/13. (f. d. 78, Vol. I); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.07.2015, conform căruia a fost cercetat dosarul nr. 3CA-1023/13 și prin care s-a stabilit că în dosarul respectiv se află: încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20.03.2013, pe care este aplicată impresiunea ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței, în interiorul căreia este scris cu text de mîna nr. 01/1-19-611 din data de 25.03.2013; dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03.04.2013, pe care este aplicată impresiunea ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței, în interiorul căreia este scris cu text de mîna nr. 01/1-20-176/13 din data de 10.04.2013. Situația la dosarul civil nr. 3CA-1023/13, pe care este aplicată impresiunea ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței, în interiorul căreia este scris cu text de mîna nr. 01/1-19-611/13 din data de 14.06.2013. Încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26.06.2013, pe care este aplicată impresiunea ștampilei Direcției Funciare de intrare a corespondenței, în interiorul căreia este scris cu text de mîna nr. 01/1-19-1281 din data de 04.07.2013, procesul-verbal de ridicare din 17.09.2015, conform căruia au fost ridicate de la Direcția funciară a DGAURF a Consiliului mun. Chișinău documentele pe care au fost aplicate în anul 2013 nr. de intrare 01/1-20-176/13, 01/1-19-611/13, 01/1-19-1281 (f. d. 84 vol. I); procesul-verbal de cercetare din 21.09.2015, prin care au fost cercetate documentele ridicate la 17.09.2015 de la Direcția funciară, și conform căruia s-a stabilit că în Direcția funciară cu nr. de intrare 01/1-20-176/13, 01/1-19-611/13, 01/1-19-1281 au fost înregistrate alte documente decît actele judecătorești emise de Judecătoria Centru mun. Chișinău în litigiul dintre cet. Manole Adrian împotriva Consiliului mun. Chișinău (f. d. 101-102 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 17.09.2015, prin care a fost ridicată de la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău ordinul de numire în funcție și fișa de post a cet. Bodrug Maria (f. d. 187 vol. I); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.09.2015, prin care au fost examinată fișa de post a cet. Bodrug Maria și ordinul de numire în funcție, prin care s-a stabilit că aceasta are ca sarcini de bază să asigure recepționarea, prelucrarea, transmiterea corespondenței parvenite din primărie și ghișeu conducerii Direcției și să introducă în baza de date în funcție de numărul de înregistrare informația referitoare la scrisorile recepționate, rezoluția, iar una din atribuțiile de serviciu este recepționarea corespondenței de intrare și ieșire expedierea documentelor, organizarea circulației documentelor și modul de rezolvare a documentelor de intrare, organizarea și transmiterea corespondenței executorilor conform vizei (f. d. 224 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 13.07.2015, prin care a fost ridicat de la OCT Chișinău dosarul cadastral și copia Registrului bunurilor imobile nr. 0100506045. (f. d. 105, vol. I); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 28.12.2015, conform căruia a fost cercetat dosarul cadastral nr. 0100506045 și prin care se confirmă că cet. Manole Adrian a înregistrat dreptul de proprietate asupra lotului de pămînt cu nr. cadastral 0100506045 cu suprafața de 0,07 ha, din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău în temeiul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.06.2013 (f. d. 106 vol. I); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 29.12.2015, conform căruia au fost cercetate documentele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Bogdan Valeriu și prin care se confirmă că Direcția Asistență Juridică nu a cunoscut despre litigiul dintre cet. Manole Adrian împotriva Consiliului mun. Chișinău. (f. d. 102 vol. I); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 29.12.2015, conform căruia au fost cercetate documentele anexate la procesul-verbal de audiere suplimentată a martorului Manole Adrian și prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 822 lei la BC „Banca de Economii” SA cu destinația plății „Mijloace bănești de la realizarea trenurilor proprietate publică a unităților administrativ teritoriale- care coroborate cu declarațiile inculpatului Bodrug Maria Andrei - formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția, fiind puse de instanță la baza sentinței. (f. d. 9 vol. II);

Colegiul penal, auzind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, apreciind în conformitate cu art. 101 CPP, probele administrate Colegiul penal, ajunge concluzie că vina inculpatei BODRUG Maria Andrei este dovedită și corect au fost calificate acțiunile acesteia în baza art. 329 alin. (1) Codul penal după semnele calificative: **neobligația în serviciu adică îndelungarea**

acțiune decizivă în baza art. 329 alin. (1) Codul penal după semnarea comunicării, neglijența în serviciu, din cauza încălcării necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de acestea, prin ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice.

În apelul acuzatorului de stat se solicită casarea totală a sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26.02.2016 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea inculpatei Bodrug Maria Andrei culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal și liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

**Conform art.89 alin.(1) Cod Penal Prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărîre a instanței de judecată.**

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că *Liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin:*

- a) *condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei;*
- b) *liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen;*
- c) *înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă;*
- d) *liberarea de pedeapsă a minorilor;*
- e) *liberarea de pedeapsă datorită schimbării situației;*
- f) *liberarea de la executarea pedepsei a persoanelor grav bolnave;*
- g) *amînarea executării pedepsei pentru femei gravide și femei care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani.*

**Conform Art. 53. Cod Penal Persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile:**

- a) *minorilor;*
- b) *tragerii la răspundere contravențională;*
- c) *renunțării de bună voie la săvîrșirea infracțiunii;*
- d) *căinței active;*
- e) *schimbării situației;*
- f) *liberării condiționate;*
- g) *prescripției de tragere la răspundere penală.*

5. Potrivit art. 332 Cod de procedură penală, în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

5. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal - persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii unei infracțiuni ușoare au trecut 2 ani.

7. Astfel, s-a constatat că infracțiunea prevăzută la art. 329 alin.(1) Cod penal este o infracțiune ușoară, iar de la data comiterii faptei, perioada martie - iulie 2013, termenul de 2 ani a expirat.

Prin urmare Colegiul Penal consideră că prima instanță, corect a considerat necesar de a înceta procesul penal și de a o libera de răspunderea penală pe inculpata BODRUG Maria Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin.(1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și nu de a o libera pe ultima de pedeapsa penală precum invocă procurorul în apelul său, or temeiurile pentru liberarea de pedeapsă sunt prevăzute la art.89 Cod Penal, **care nu prevede așa circumstanță de liberare de pedeapsa penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală** iar temeiurile de liberare de răspunderea penală sunt prevăzute de art.53 Cod Penal.

Astfel, **liberarea de pedeapsa penală pe motivul expirării termenului de prescripție nici nu este prevăzută de Codul Penal, prin urmare, prevederile art. 389 al. 4 p. 3 CPP, sintagma: „cu liberarea de pedeapsa penală în cazul ... expirării termenului de prescripție” vine în contradicție cu prevederile art. 89 și 53 Cod penal.**

Colegiul penal conchide, de asemenea, că în speța dată, **nu sunt aplicabile nici prevederile art. 391 CPP, or, acest articol, nu prevede încetarea procesului penal în cazul liberării de răspunderea penală, în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală, conform art. 53 lit. g) și art. 60 Cod penal.**

Reieșind din cele susindicate, **Colegiul penal conchide că unicul articol din CPP, care reglementează consecințele procesuale într-un proces penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală, prevăzut de art. 53 lit. g) și art. 60 Cod penal, este art. 332 CPP, care prevede că, în cazul când pe parcursul judecării cauzei (se are în vedere examinarea cauzei în instanța de judecată), se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. ... precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal (art. 60 Cod penal prevede liberarea de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.**

Tot așa s-a expus și Colegiul penal lărgit al CSJ la examinarea recursului în anulare, prin Decizia din 28 octombrie 2014 în Dosarul nr. 1re-220/2014 în cauza penală Danscoi Andrei Petru indicând următoarele:

...Din considerentele enunțate, constatările instanței de recurs cu referire la aplicarea pedepsei și condamnarea inculpatului este greșită, iar instanța de recurs prin neaplicarea prevederilor art. 60 Cod penal în privința lui Danscoi A., a admis un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat soluția adoptată de instanța ierarhic inferioară.

*Cauza penala nu a jost juacata in moa echnabiu, juna incaicte esențiai arepturue conaamnatuui garantate ae Constituția kepublicu Moldova și de Convenție, iar această încălcare de lege echivalează cu o eroare judiciară, care urmează a fi corectată de către instanța de recurs în anulare.*

*În consecință, în speța dată se constată circumstanțe prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, care condiționează excluderea tragerii la răspundere penală, circumstanța, care conform alin. (1) art. 332 Cod de procedură penală, duce la încetarea procesului penal în ședința de judecată, or articolul nominalizat prevede că în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

*În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,*

**D E C I D E :** Admite recursul în anulare declarat de condamnat, casează sentința Judecătoriei Căușeni din 30 decembrie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20 martie 2014, cu dispunerea încetării procesului penal în privința lui Danscoi Andrei Petru în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, Colegiul penal conchide că sentința atacată este legală și întemeiată, și, din aceste considerente, apelul acuzatorului de stat este nefondat și pasibil de a fi respins.

3. În baza celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### **DECIDE:**

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului IVANOV Vsevolod, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 februarie 2016, în privința inculpatei BODRUG Maria Andrei, născută la 29 octombrie 1960.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 10 mai 2016, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

Xenofon Ulianovschi