

D E C I Z I E

/dispozitiv/

05 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul Iurie Iordan
Judecătorii: Ludmila Ursu și Sergiu Furdui
Grefier: Adrian Olărescu
Cu participarea:
Procurorului: Vitalie Călugăreanu
Avocatului: XXXXXXXXXXXX

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriai XXXXXXXXXXXX (sediul Central) din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală:

XXXXXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXXXXXXX, originar și locuitor al XXXXXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal,

În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătoriai XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, privindu-l pe XXXXXXXXXXXXVictor, doar în partea confiscăr speciale și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.106 alin.(1), (2) lit. b), (4) Cod penal și art.229/4 Cod procedură penală a supune confiscării speciale de la XXXXXXXXXXXXși a trece, forțat și gratuit, în proprietatea statului valorile valutare în sumă de 350 (trei sute cincizeci) euro, rezultate din infracțiune.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de XXXXXXXXXXXX, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

D E C I Z I E

05 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul Iurie Iordan
 Judecătorii: Ludmila Ursu și Sergiu Furdui
 Grefier: Adrian Olărescu
 Cu participarea:
 Procurorului: Vitalie Călugăreanu
 Avocatului: XXXXXXXXXXXX

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXXXX (sediul Central) din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală:

XXXXXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXXXXXXX, originar și locuitor al XXXXXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXXXX (sediul Central) din XXXXXXXXXXXX în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiu Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei XXXXXXXXXXXX din 13 martie 2018, XXXXXXXXXXXXa fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 400 unități convenționale.

Cererea procurorului cu privire la confiscarea specială a fost admisă parțial și sa dispus încasarea de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului suma de 50 euro.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, prima instanță examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a constatat că inculpatul Victor Buga, în luna septembrie 2016, aflându-se la domiciliul său din satul Răculești în cadrul discuției întreținute cu Valentina Urechii, a susținut că deține influență asupra angajaților din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto XXXXXXXXXXXX a ÎS „Cris Registru” și contra sumei de 350 euro îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către Valentina Urechii a examenului teoretic și practic la categoria auto „A” și „B”. Ca rezultat, XXXXXXXXXXXXa pretins și a primit de la Valentina Urechii mijloace bănești în sumă de 350 euro, care conform cursului BNM constituie 7 680 lei.

În continuare, urmând indicațiile lui Victor Buga, s-a înscris pentru susținerea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere categoria „A” și „B”, iar în luna septembrie 2016 a avut două tentative de susținere a examenului auto și obținerea permisului de conducere pentru categoria „A” și „B”, însă de fiecare dată a fost respinsă la proba practică, iar la proba teoretică a fost admisă.

În rezultat, Valentina Urechii i-a solicitat lui XXXXXXXXXXXX restituirea sumei de 350 euro, care i-a fost transmisă, iar acesta din urmă i-a restituit doar suma de 300 euro, motivând că 50 euro i-a transmis persoanelor care erau responsabile de primirea examenului la proba teoretică.

3. La ședința de judecată de către inculpatul XXXXXXXXXXXX prin intermediul avocatului, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuirea sa, în baza prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și nu solicită administrarea de noi probe pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele înscrinate, cererea nominalizată fiind respinsă întrucât...

suma suspnuta integral de catre avocat.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. *Nefiind de acord cu sentința nominalizată, procurorul a declarat apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de neconfiscarea din contul inculpatului, Victor Buga, în condițiile art. 106 alin. (2) lit. b) a sumei de 300 euro ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și dispunerea confiscării speciale în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal din contul inculpatului a sumei de 350 euro.*

Totodată, a menționat că, instanța de fond la emiterea sentinței a dat o apreciere corectă probelor administrate de către organul de urmărire penală, însă neîntemeiat a respins solicitarea procurorului privind confiscarea specială din contul lui XXXXXXXXXXXX a sumei de 350 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune, or faptul că inculpatul a restituit o parte din suma pretinsă nu exclude confiscarea din contul acestuia în condițiile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal a sumei de 300 euro - ca fiind rezultată din infracțiune.

5. **Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018**, a fost respins apelul declarat de către procuror ca fiind nefondat cu menținerea sentinței atacate.

6. **Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2018** a fost admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăuț, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, în cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXXXVictor, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. **Procedura citării legale a fost executată.**

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a susținut integral argumentele apelului declarat, solicitând admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXXXX (sediul Central) din XXXXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX în ședința instanței de apel fiind legal citat nu s-a prezentat, a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării prin cerere a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acesteia, auzind părțile Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatului XXXXXXXXXXXXVictor.

În ședința instanței de apel avocatul Alexei Brînza în numele inculpatului XXXXXXXXXXXX a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea hotărârii contestate.

8. *Judecând apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXXXX (sediul Central) din XXXXXXXXXXXX, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră că apelul urmează a fi admis, din următoarele motive.*

9. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, **sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentat instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:** 1) *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

10. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX în baza dispozițiilor art.326 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi, *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

11. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art.364¹ Cod de procedură penală or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul XXXXXXXXXXXXVictor, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra probelor, nu solicită prezentarea altor probe și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriul și de către prima instanță”.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul săvârșit anume infracțiunea incriminată.

12. Potrivit textului apelului înaintat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu a invocat ca teme de casare în partea ce ține de neconfiscarea din contul inculpatului, Victor Buga, în condițiile art. 106 alin. (2) lit. b) a sumei de 300 euro ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și dispunerea confiscării speciale în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal din contul inculpatului a sumei de 350 euro.

Totodată, Colegiul penal reține că autorul apelului procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul în numele acestuia, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, nefiind de acord cu neconfiscarea din contul inculpatului, Victor Buga, în condițiile art. 106 alin. (2) lit. b) a sumei de 300 euro ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și dispunerea confiscării speciale în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal din contul inculpatului a sumei de 350 euro, motiv pentru care instanța de apel nu peruce la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în privința solicitării procurorului.

13. Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate.

declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX fiind audiat în instanța de fond, a recunoscut în totalitate vina în cele incriminate, a fost de acord cu probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu a solicitat administrarea de noi probe, în ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312-313 Cod penal și, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că recunoaște faptele indicate în rechizitoriul, vina o recunoaște integral, regretă și se căiește sincer de cele săvârșite, menținând declarațiile date la faza urmăririi penale, și anume în aceea că în anul 2016 el și-a apropiat Croitor Cristin și Urechii Valentina și l-au întrebat, dacă persoana a frecventat cursurile la școala auto din municipiul Chișinău poate obține permisul de conducere în orașul XXXXXXXXXXXX, la ce el a explicat că nu-i posibil, este necesar să urmeze cursurile la școala auto din orașul XXXXXXXXXXXX. Aproximativ, peste o săptămână, ei din nou au venit la el și i-au comunicat că Urechii Valentina s-a înscris la școala auto din orașul XXXXXXXXXXXX, dar trebuie să plece în Cehia și l-au rugat să-i ajute să abțină examenul la biroul de examinare și evidența a conducătorilor auto, lăsând pentru aceasta 350 euro. Peste aproximativ trei luni, Urechii Valentina revenit în țară și a mers la susținerea examenului. A încercat de vre-o 2 sau 3 ori, însă a trecut examenul doar la partea teoretică. Urechii Valentina, văzând cu nu obține examenul, l-a întrebat dacă el a vorbit în privința ei, la ce el a spus că a vorbit, dar de fapt nu a vorbit cu nimeni. Urechii Valentina i-a cerut banii înapoi, la ce el a fost de acord. Ei s-au întâlnit în orașul Chișinău, unde el a restituit lui Urechii Valentina 300 euro, dar 50 euro a promis că îi va restitui când se va întoarce în țară Croitor Cristin. În cele comise se căiește și regretă de cele întâmplate.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța a reținut ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Necâtând la faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin: declarațiile părții vătămate Urechii Valentina, (f. d. 7); procesul-verbal de ridicare a obiectelor, actelor din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate fișa de școlarizare și actele aferente acesteia, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0138600 și certificatul de absolvire pe numele Urechii Valentina, chestionar nr. 60709713 din XXXXXXXXXXXX, anexa 1 formularul nr. 60709651 din XXXXXXXXXXXX set 2, chestionar nr. 60710414 din XXXXXXXXXXXX; chestionar nr. 60711121 din XXXXXXXXXXXX (f. d. 9, 10-15); procesul-verbal de ridicare a obiectelor, actelor din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost ridicată fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0138600 și certificatul de absolvire pe numele Urechii Valentina (f. d. 27); procesul-verbal de ridicare a obiectelor actelor din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Advance GT 18580” cu IMEI nr. 357739050167537, utilizat de Urechii Valentina (f. d. 17); procesul-verbal de cercetare a obiectelor actelor din XXXXXXXXXXXX cu anexă - stenograma discuției purtate dintre Urechii Valentina și XXXXXXXXXXXXVictor, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Advance GT 18580” cu IMEI nr. 357739050167537. Ca urmare, înregistrarea vizualizată a fost extrasă și înscrisă pe un suport de tip CD-R de model „ACME” (f. d. 19).

Colegiul penal conchide că aceste probe, documente, confirmă, cu certitudine, că inculpatul XXXXXXXXXXXXVictor, prin acțiunile sale intenționate a comis fapta prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi, **trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

14. Totodată, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond inculpatul XXXXXXXXXXXXVictor, pînă la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele invocate în rechizitoriul și că solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe (f. d. 100), iar instanța de fond, prin încheierea protocolară din 9 februarie 2018 (f. d. 116-verso), a admis cererea inculpatului XXXXXXXXXXXXVictor, dispunând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 3641 Cod procedură penală.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din XXXXXXXXXXXX*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primului instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

15. *La capitolul numirii pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXXVictor, Colegiul penal, consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.*

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Nadolschi Marcel, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate în privința fiecărui inculpat în parte.

În continuare, la aplicarea pedepsei, Colegiul penal reține că în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.*

Față de cele ce preced, Colegiul penal amintește că, *pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul penal conchide că la individualizarea și numirea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXXinstanța de judecată corect a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

De asemenea la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de

Admite apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătorei XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, privindu-l pe XXXXXXXXXXXXVictor, doar în partea confiscării speciale și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.106 alin.(1), (2) lit. b), (4) Cod penal și art.229/4 Cod procedură penală a supune confiscării speciale de la XXXXXXXXXXXXși a trece, forțat și gratuit, în proprietatea statului valorile valutare în sumă de 350 (trei sute cincizeci) euro, rezultate din infracțiune.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de XXXXXXXXXXXX, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: