

DECIZIE

În numele Legii

18 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Ulianovschi Xenofon
Judecători	Vrabii Silvia și Teleucă Stelian
Grefier	Nicolai Zinaida
Cu participarea:	
Procurorului	Moraru Constantin
Avocatului	Modval Ion
Inculpatului	Malii Ion

judecând în ședință publică recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, oficiul Nord, XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 26 aprilie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

Malii Ion XXXX, născut la XXXX, originar și domiciliat în s. XXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;
- în instanța de recurs: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 26 aprilie 2018, Malii Ion a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 328 alin. (1). 332 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 328 alin.(1) Cod penal (în redacția până la XXXXXXXXXXX) lui Malii Ion i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 530, echivalentul a 10600 lei, cu înlăturarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

I s-a explicat lui Malii Ion, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a lui Malii Ion de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În cazul în care Malii Ion nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de

judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Procesul penal în privința lui Malii Ion în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (redacția anului 2003) se încetează, conform art. 60 alin.(1), lit. a) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 275, pct. 4) și art. 332 alin (1) Cod de procedură penală.

Măsura procesuală de constrângere sub formă de obligație scrisă de a se prezenta la OUP și instanță, dispusă în privința inculpatului Malii Ion la 14 martie 2018, urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a respectivei sentințe.

S-a ridicat sechestrul aplicat în cadrul urmăririi penale pe bunul imobil cu număr cadastral 8316107098.01 - construcție agricolă, cu suprafața totală de 181,2 m², în valoare totală de 116584 lei, amplasat în s. Cobilea, r-l Șoldănești, ce aparține cu drept de proprietate cet. Malii Ion.

S-a ridicat sechestrul aplicat în cadrul urmăririi penale pe ½ din bunul imobil cu număr cadastral 0100311.101.01.036 - apartament cu suprafața totală de 70,7 m², amplasat în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. XXXX, ce aparține cu drept de proprietate cet. Ciocoi Dumitru.

Despre ridicarea sechestrului de pe ambele bunuri imobile urmează a fi informat Departamentul Cadastru al IP „Agenția Servicii Publice” și registratorul-șef al Serviciului Cadastral Teritorial Șoldănești.

Corpurile delictive anexate la cauza penală, se vor păstra în continuare la dosarul penal nr. 1 -38/2018.

Cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal pentru instrumentarea cazului în sumă totală de 1914,00 lei moldovenești urmează a fi trecute în contul statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Malii Ion, deținând funcția de primar al s Cobilea raionul Șoldănești din XXXXXXXXXX, validată prin Hotărârea Judecătorei r-lui Șoldănești nr. 2-393/2011 din XXXXXXXXXX, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, căruia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico - economice și de conducere executivă a instituției publice, în perioada lunii decembrie a anului 2014, în cadrul administrării procesului de recepție a lucrărilor de reparație efectuate la obiectul „Lucrări de reparație a Monumentului Ștefan cel Mare din sat. Cobilea”, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, unde acționând contrar prevederilor art. 32 și art. 33 alin. (6) lit. c) ale Legii R. Moldova nr.397-XV din XXXXXXXXXX privind finanțele publice locale, potrivit căroră, cheltuielile bugetare se efectuează numai pe bază de documente justificative, care confirmă angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, executarea lucrărilor, prestarea serviciilor, plata salariilor și altor drepturi bănești plata obligațiilor către bugete, precum și a altor obligații, unde, autoritățile executive, în condițiile legislației în vigoare, sunt responsabile de utilizarea conform destinației a alocațiilor bugetare aprobate, contrar prevederilor art. 29 alin.(1), pct. f), g) și t) ale Legii R. Moldova nr. 436-XVI din XXXXXXXXXX privind administrația publică locală, potrivit căroră primarul în teritoriul administrat asigură, în limitele competenței sale, exercită funcția de ordonator principal de credite al satului; verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă, răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului, în limitele competenței sale, constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, contrar prevederilor pct. 8 și pct. 19 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din XXXXXXXXXX, potrivit căroră, pentru efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, investitorul desemnează comisia de recepție într-o componență de cel puțin 5 persoane, în care vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale în teritoriul căreia este situată construcția și specialiști notorii din domeniul vizat, care la terminarea examinării lucrărilor, își vor consemna obiecțiile și concluziile în procesul-verbal de recepție, pe care îl vor înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecții a recepției, fie amânarea sau respingerea ei, precum și contrar pct. 26 din Regulamentul menționat, conform căruia, în cazul când admiterea recepției se face cu obiecții, în procesul-verbal de recepție se vor indica în mod expres acele lipsuri care trebuie remediate, în lipsa comisiei de recepție instituită în modul prevăzut de Regulamentul sus-indicat, la 02 decembrie 2014 și 24 decembrie 2014 a semnat procesele - verbale de recepție a lucrărilor executate nr. 01 din 02 decembrie 2014 și nr. 02 din 24 decembrie 2014, care aveau ca obiect efectuarea lucrărilor de reparație la Monumentul lui Ștefan cel Mare din s. Cobilea, r-l Șoldănești și facturile fiscale cu următoarele serii și numere DV8670607 din XXXXXXXXXX și DV8670618 din XXXXXXXXXX, cu date false cu privire la executarea lucrărilor în volum deplin la obiectul „Lucrări de reparație a Monumentului Ștefan cel Mare din sat Cobilea în temeiul contractului de antrepriză nr 55/14 din 10 noiembrie 2014 deși în realitate potrivit concluziilor actului de control nr. 80 din XXXXXXXXXX al Inspecției de Stat în Construcții, au fost constatate exagerări în suma de 47 347,43 lei, exprimate prin lucrări neexecutate, prevăzute de proiect, incluse în costul obiectului prezentat spre recepție și achitate, documente oficiale cu date false, care ulterior, au servit drept temei la eliberarea la XXXXXXXXXX și respectiv XXXXXXXXXX a mijloacelor financiare în suma totală de 498 082,13 lei în adresa antreprenorului SRL „Eurogalex Prim” conform ordinelor de plată nr. 452 și nr. 515, prin intermediul Trezoreriei din or. Șoldănești, acțiuni prin care primăriei s. Cobilea, raionul Șoldănești i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma totală de 47 347, 43 lei.

Tot el, XXXXXXXXXX, activând în aceeași funcție, acționând în mod intenționat și în interes personal, exprimat prin necesitatea tănuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, manifestate prin încălcarea prevederilor art. 32 și art. 33 alin. (6) lit. c) ale Legii R. Moldova nr. 397-XV din XXXXXXXXXX privind finanțele publice locale, încălcarea prevederilor art. 29 alin. (1) pct. f), g) și t) ale Legii R. Moldova nr. 436-XVI din XXXXXXXXXX privind administrația publică locală, încălcarea prevederilor pct. 8 și pct. 19 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din XXXXXXXXXX, precum și prin încălcarea prevederilor pct. 26 din Regulamentul menționat, în lipsa comisiei de recepție instituită în modul prevăzut de Regulamentul sus indicat, la 02 decembrie 2014 și 24 decembrie 2014, fiind în înțelegere prealabilă cu director al SRL „Eurogalex Prim” c/f XXXXXXXXXX - Ciocoi Dumitru, a semnat procesele - verbale de recepție a lucrărilor executate nr 01 din 02 decembrie 2014 și nr.02 din 24 decembrie 2014, care aveau ca obiect efectuarea lucrărilor de reparație la Monumentul lui Ștefan cel Mare din s. Cobilea, r-l Șoldănești și facturile fiscale cu următoarele serii și numere DV8670607 din 02 12.2014 și DV8670618 din XXXXXXXXXX, în care erau înscrise date false cu privire la executarea lucrărilor în volum deplin la obiectul „Lucrări de reparație a Monumentului Ștefan cel Mare din sat. Cobilea” în temeiul contractului de antrepriză nr. 55/14 din 10 noiembrie 2014, deși în realitate potrivit concluziilor actului de control nr. 80 din XXXXXXXXXX al Inspecției de Stat în Construcții, au fost constatate exagerări în suma de 47 347,43 lei, exprimate prin lucrări neexecutate, prevăzute de proiect, incluse în costul obiectului prezentat spre recepție și achitate, documente oficiale cu date false, care ulterior, au servit drept temei la eliberarea la XXXXXXXXXX și respectiv XXXXXXXXXX a mijloacelor financiare în suma totală de 498 082,13 lei în adresa antreprenorului SRL „Eurogalex Prim” conform ordinelor de plată nr. 452 și nr. 515, prin intermediul Trezoreriei din or. Șoldănești.

Anterior începerii cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat cu inculpatul datele, prevăzute la art. 506 alin. (3) Cod de procedură penală, în legătură cu care Malii Ion și-a susținut poziția sa, privitor la acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat în cadrul urmăririi penale din XXXXXXXXXX între el și procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție - Ion Pripa.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința sus-indicată procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Nord, XXXXXXXXXXX, în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din XXXXXXXXXXX, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Malii Ion să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, și în conformitate cu sancțiunea articolului dat de a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 100 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. A încasa de la Malii Ion în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1914 lei în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauză.

În argumentarea recursului declarat, procurorul a invocat următoarele:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, și înlăturarea pedepsei complementare pe episodul ce ține de comiterea de către Malii Ion a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal;

- astfel, instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că faptele comise de către inculpatul Malii Ion sub formă de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice este un derivat a funcției pe care dânsul a deținut-o în calitate de primarul al s. Cobîlea, r-1 Șoldănești;

- posibilitatea deținerii pe viitor de către inculpat a acestei funcții nu asigură atingerea scopurilor pedepsei penale stipulate prin art. 61 alin. 2 Cod penal, îndeosebi în ceea ce privește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni;

- totodată sentința nominalizată este contestată invocând ilegalitatea acesteia și în privința respingerii solicitării acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1 914 lei;

- în speță instanța de judecată a respins solicitarea de încasare de la condamnatul Malii Ion a cheltuielilor suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și care urmează a fi plătite din contul inculpatului în sumă totală de 1 914 lei;

- este necesar de menționat, că poziția instanței este una greșită, legea fiind interpretată și aplicată incorect, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală. Aceste excepții însă nicidecum nu se referă la cazul din speță, care este contestat de acuzatorul de stat. În concluzie, prevederile art. 299 Cod de procedură penală au un caracter special, față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate. Statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art. 229 Cod penal urmează a fi plătite statului de către condamnat.

4. În cadrul ședinței instanței de recurs procurorul participant Moraru Constantin, a susținut pe deplin cererea de recurs solicitând admiterea acesteia în sensul declarat.

Avocatul Modval Ion și inculpatul Malii Ion nu au susținut recursul înaintat de acuzare și au solicitat respingerea acestuia ca nefundat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

5. Colegiul Penal, auzind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Nord, XXXXXXXXXXX, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, *adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea pedepsei penale stabilite și încasarea cheltuielilor judiciare, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Inculpatul fiind audiat în carul ședinței primei instanțe, a recunoscut în totalitate vinovăția, căindu-se sincer de comiterea infracțiunilor comise.

6. Vinovăția inculpatului Malii Ion în comiterea infracțiunii imputate se mai dovedește prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fata locului din XXXXXXXXXXX (f.d. 111-118, vol. I);

- conținutul actului de control nr.80 din XXXXXXXXXXX (f d 154 162, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de ridicare, din XXXXXXXXXXX (f.d. 188-189, vol. I);

- conținutul procesul-verbal de examinare a documentelor, din XXXXXXXXXXX (f.d. 190-263, vol. I, f.d. 1-99, vol. II);

- conținutul ordonanței de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de proba din XXXXXXXXXXX (f.d. 100 – 101, vol. I);

- conținutul procesul-verbal de examinare a obiectului, din XXXXXXXXXXX (f.d. 104-115, vol. II);

- conținutul ordonanței privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de proba din XXXXXXXXXXX (f.d. 116, vol. II);

- conținutul procesului-verbal de ridicare, din 01.02.2018 (f.d. 127-138, vol. II);
- conținutul declarațiilor reprezentantului părții civile Primăria s. Cobileă, r-l Șoldănești în persoana primarului XXXXXXXXXXXX (f.d.139-140, vol. II);
- conținutul declarațiilor martorilor XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Bahnă Valentina, Bahnă Liubovi, Armaș Valentina, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX (f.d. 141-142, 143-144, 145-146, 147-148, 149-150, 151-152, 153-154, 164-167, vol. II).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului Mafii Ion în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice; și art. 332 alin. (1) Cod penal – înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite în interes personal.*

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Mafii Ion, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea și individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond nu a reținut circumstanțe agravante. În calitate de circumstanțe atenuante a reținut comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, este căsătorit, pensionar al M.A.I., prejudiciul material cauzat prin infracțiune a fost reparat integral (f.d.165-167, vol. 1), nu dispune de antecedente penale.

Reieșind din circumstanțele cazului, personalitatea inculpatului Mafii Ion, care prin Decretul Președintelui R. Moldova nr.508-VI din 6 februarie 2012, fost decorat cu medalia „Crucea comemorativă. Participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței R. Moldova (1991-1992)”; la 15 ianuarie 2013, primarului s. Cobileă, r-l Șoldănești Mafii Ion i s-a decernat Diploma pentru merite deosebite în promovarea Culturii și cu prilejul Sărbătorii ”Ziua Națională a Culturii”, iar la 23 ianuarie 2015 primarului s. Cobileă, r-l Șoldănești Mafii Ion i s-a decernat Diploma de Laureat în Domeniul Culturii -2014 cu Premiul „Cea mai substanțială contribuție în menținerea și promovarea culturii în localitate”, care în opinia instanței de judecată de asemenea se referă la circumstanțe atenuante. La evidenta medicului narcolog și psihiatru inculpatul Mafii Ion nu se află, dar și aplicând prevederile art. 78 alin. (2), 80 Cod penal, art. 509 alin. (4) Cod de procedură penală, prima instanță a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute de articolul incriminat la data comiterii faptei, fiind redusă cu 1/3 din limita maximă.

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală în baza art. art. 7, 75 Cod penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă fără aplicarea pedepsei complementare, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contrară și pedepsită.

Colegiul Penal reține că, sancțiunea pentru infracțiunea de la art. 328 alin. (1) Cod Penal (în vigoare în luna decembrie 2014), prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel, ținând cont de prevederile art. 80 Cod penal, instanța de fond justificat a aplicat pedeapsa prevăzută de norma penală sub formă de amendă, pedeapsă care se încadrează în noile limite stabilite prin reducerea cu o treime din maximum prevăzut de sancțiune și totodată ținând cont de prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal, și art. 509 alin. (4) Cod de procedură penală, a înlătura pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul procurorului potrivit căruia, sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, și înlăturarea pedepsei complementare pe episodul ce ține de comiterea de către Mafii Ion a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, astfel, instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că faptele comise de către inculpatul Mafii Ion sub formă de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice este un derivat a funcției pe care dânsul a deținut-o în calitate de primarul al s. Cobileă, r-l Șoldănești.

În acest sens, Colegiul penal reține că, prima instanță a menționat în sentință faptul neaplicării la caz, al art. 79 Cod penal, aplicând prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată, motivând corespunzător aplicabilitatea acestui articol.

Deci, Colegiul Penal consideră că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Mafii Ion, or aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele sancțiunii articolului incriminat, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Astfel, motivele invocate în recurs de către acuzatorul de stat referitor la neaplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute de către Colegiul Penal, dat fiind faptul că această normă nici nu a fost aplicată prin sentință de instanța de fond.

9. Colegiul Penal apreciază ca nefondată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Mafii Ion în contul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1914 lei, în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauză, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Astfel, potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

În acest context, se reține concluzia primei instanțe potrivit căreia, cheltuielile suportate în legătură cu exercitarea urmăririi penale, se atribuie la cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute de fapt în contul statului și nu urmează a fi ruse ne seama inculpatului or

scara instanței penale sau acțiunea procurorului necesară și ca acesta să nu decede, de fapt, în contul statului și în amenda și a pune pe seama inculpatului, și, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru înaintarea acuzații de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu își pierde valoarea

Tot în acest sens, prima instanță a statuat despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, demonstrării vinovăției, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului. Astfel, cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal, urmează a fi trecute în contul statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că prima instanță corect a ajuns la concluzia, de a respinge ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Mafii Ion în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1914 lei, alcătuite din salariul ofițerului de urmărire penală, salariul procurorului, și cheltuieli pentru birotică, or, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

10. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal constată că prima instanță în mod corect a soluționat soarta corpurilor delictive și a dispus ca corpurile delictive recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXXXX (f.d.100-101) și din XXXXXXXXXXXX (f.d. 116), anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate în continuare la dosarul penal nr. 1-38/2018.

Totodată, dat fiind, că în cadrul exercitării urmăririi penale, prin încheierile Judecătorei Bălți din XXXXXXXXXXXX a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile a lui Mafii Ion și Ciocoi Dumitru, în privința ultimului fiind încetată parțial urmărirea penală la XXXXXXXXXXXX în legătură cu intervenirea amnistiei iar pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit, că prejudiciul material cauzat de Primăriei s. Cobileta, r-l Șoldănești în mărime de 47347,43 lei de către Mafii Ion în rezultatul săvârșirii infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin (1) Cod penal, a fost reparat în mărime integral, prima instanță justificat a dispus ridicarea sechestrului de pe aceste bunuri imobile.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal respinge recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, oficiul Nord, XXXXXXXXXXXX, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

11. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E XXXXXXXXXXXX D E :

Respinge recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, oficiul Nord, XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 26 aprilie 2018, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Ulianoschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian