

Dosarul nr. 1-1/23

**SENTINȚĂ**  
**în numele Legii**

27 mai 2024

mun.

\*\*\*\*\*

Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Brașoveanu Dinu

Grefier

Streliciuc Alina

Cu participarea:

Procurorului

Ivan Mărgineanu

Apărătorului

Tatiana Lazovscaia

examinând în ședință de judecată publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

**Mitrofan \*\*\*\*\***, anterior  
judecat:

- *Prin Sentința Judecătoriei*

*\*\*\*\*\* din 30 iulie 2010, dosar nr.1-30/10, Mitrofan \*\*\*\*\*  
a.n.05.01.\*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute  
de art.217 alin.(2) Cod penal și pedepsit cu amendă în mărime de 400 u.c.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11.01.2023 – 27 mai 2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

**A CONSTATAT:**

**Mitrofan \*\*\*\*\*** în zile la moment nestabilite, dar în perioada cuprinsă dintre 29.03.2021 și 29.06.2021, aflându-se pe teritoriul raionului \*\*\*\*\*, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținând că el are influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*, și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, din cadrul Procuraturii raionului \*\*\*\*\* și Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central, în competența cărora intra luarea deciziilor favorabile pentru Socolovschi Anatolie Vasile, \*\*\*\*\* a.n., Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel Vasile, născut la \*\*\*\*\*, și Fortuna Victor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora pe cauzele penale cu numerele: 2021320107 și 2021328003, conexate într-o procedură unică, aflată ulterior pe rolul Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central, cu

numărul dosarului 1-122/21, prevalându-se astfel de influența presupusă, premergător negocierilor și desfășurării procesului penal în privința făptașilor vizați, a pretins, a acceptat și a primit, personal, bani de la Popescu Grigore \*\*\*\*\*, 1962 a.n., în sumă totală de 6000 (șase mii) de Euro, destinați pentru sine, în scopul determinării persoanelor publice și de demnitate publică vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru ai fi micșorată și stabilită o pedeapsă mai blândă, lui Socolovschi Anatolie și coinculpaților acestuia: Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel, și Fortuna Victor, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 187 alin. (2) lit. b), d), f); art. 208 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal.

**În ședință judiciară, inculpatul Mitrofan \*\*\*\*\* a uzat de dreptul inculpatului prevăzut la art.66 alin.(2) pct.8) și 9) și a refuzat de a face declarații pe marginea învinuirii aduse, reiterând asupra nerecunoașterii vinei. Totodată, instanța i-a atras atenția că refuzul de a da declarații, nu va suferi nici o consecință defavorabilă.**

Fiind audiată **martorul Socolovschi Zinaida** a declarat instanței că, pe Mitrofan \*\*\*\*\*nu îl cunoaște. Susține cele declarate în faza urmăririi penale. Comunică că de cazul dat a auzit, era la mijloc sau sfârșit de luna martie, anul 2021, când ea aflându-se peste hotare a fost telefonată de soția fiului său, Socolovschi Irina, care i-a povestit despre ceea ce fiul acesteia a fost reținut pentru 72 de ore și ei doresc să angajeze un avocat prin contract, dar nu au bani. Indică că ea le-a zis că îi va ajuta și a trimis 300 de euro prin bancă, către Socolovschi Irina. În luna aprilie ea a revenit acasă și a discutat cu fratele său Nacu Nicolae care a vrut să îi ajute fiul fără ca ea să cunoască, căci fratele ei cunoștea că ea nu are mijloace financiare. Bani nu i-a cerut nimeni, ea dând doar 300 de euro. Mai târziu ea a aflat că fratele acesteia a vrut să-i ajute fiul care nu avea bani suficienți. Era nevoie de patru mii de euro. Discutând cu fratele a aflat de sumele date însă ea nu îi avea. Socolovschi Anatolie cu Socolovschi Irina au scris recipisă la ea acasă și că ea era prezentă. Foaia a rămas la ea în casă însă când a venit ea foaia nu era în casă. Suma indicată era de 6 mii de euro. Au luat mai mult fiindcă avea datorii. Indică că nu știa cum trebuia ajutat fiul acesteia și că nu știa rezultatul ajutorului. A comunicat că posibil era să micșoreze pedeapsa. Mai era implicat și Popescu Grigore nănașul fratelui ei. Nu s-a interesat unde trebuiau să fie transmiși banii, fiind ocupată cu datoriile ei. Nimeni nu a menționat cine trebuia să micșoreze pedeapsa fiului acesteia. Lui Socolovschi Irina i-a mai dat 5 mii de lei pentru avocat în altă cauză. S-a mai cerut încă 2 mii de euro pe lângă acele 4 mii. Nu știe dacă banii s-au dat. Cunoaște că s-a pornit a se transmite 4 mii. Apoi au mai trebuit încă 2 mii. Banii nu s-au dat că nu au fost. A înțeles că cauza s-a finisat când fiului i-au dat 2 ani închisoare. Nu a avut legătură cu nimeni în privința cazului și cu

Popescu Grigore nu a vorbit. La întocmirea recipisei despre caz nu au vorbit. Fratele era prezent. Recipisa trebuia să rămâie la ea apoi s-o transmită fratelui. Când a revenit de la muncă de peste hotare foaia nu a găsit-o. Concretizează că toate chestiile cu banii cunoaște de la fratele său și că acesta a fost sancționat cu amendă, pentru aceea că el a vrut să îi ajute fiul care a avut cauză legată de bani falși. A trimis 300 de euro și 5 mii de lei, însă bonurile nu s-au păstrat, căci a avut încredere în fiul și soția lui. La avocat a ajuns jumătate din sumă. Discuțiile date au avut loc între Socolovschi Zinaida, fiul ei și soția lui. Bani a trimis ei, iar suma de 5 mii de lei ia dat în mână. Recipisa era scrisă de Socolovschi Irina și Socolovschi Anatolie față de Nacu Nicolae. Ei mai aveau datorii la Nacu Nicolae. Despre datorii a aflat când era cauza pornită. Familia Mitrofan nu-i spune nimic și că pentru prima dată a văzut persoana aflată în sală.

**Martorul Fortuna Larisa** în cadrul ședinței de judecată a declarat că Victor a venit acasă și ia zis că-i trebuie 20 mii de lei. Asta fiind spre toamnă, afară era frig. I-a spus că nu are banii aceștia, el spunând că îl vor închide. Înspre seara Irina și Anatolie Socolovschi au venit la ea în gospodărie și ei i-au spus că trebuie bani să-l scoată pe Victor la condiționat. Ea le-a spus să pună bani de la ei și că toamnă ea le va întoarce. Ei au spus, dacă nu are bani el va sta închis și au zis să caute bani, să împrumut. Ea le-a spus că mama lor din Italia le-a trimis, dar ea nu are bani căci lucrează cu ziua în sat. Apoi de vre-o două ori Socolovschi Irina la ea în casă ia mai zis să caute bani. Le-a propus să-i împrumute ei bani, dar i-au zis că nu au de unde să-i dea, fiindcă mama soacră le-a trimis lor. Indică că ea nu a avut bani și nu l-a putut scoate pe Victor. Când s-au întâlnit toți, erau la ea acasă, Victor și Dumitrița Pacală. Mai comunică că ulterior ei i-au zis că pe Anatol l-au scos că aveau bani, cazul era legat de o fată din satul Oclanda, era bătută, i-au luat aur, cosmetică. Un inel de al fetei era la Irina pe mână. Se întâlniseră pe drum cu Irina și Anatol și le-a întrebat unde se duceau. Irina ia zis că se duc la fina lor Natalia. A întrebat pe Victor unde a lăsat-o pe Dumitrița, Irina i-a spus că ea a rămas cu copiii ei și că ei acuș vin. A doua zi ea a înțeles că ei acolo s-au certat și pe drum spre Oclanda acolo au făcut. După când s-au început judecățile Irina i-a zis să deie bani să îl scoată pe Victor. A întrebat-o pe Irina unde și cui să dea bani, ea a zis să-i dea ei, ea îi va duce. Prin auzite a înțeles că Anatol Socolovschi avea rude în poliție, unul Nicu, acolo între ei au rezolvat. A auzit că Irina i-a dat bani lui Nicu la \*\*\*\*\* și că unde trebuiau să ajungă banii nu cunoștea. Indică că văzând cum l-au închis pe Victor, iar pe ceilalți nu, s-a adresat la procuror. Ea și fiul mai mare Vlad Fortuna au scris cu mâna ei și au explicat procurorului, fiul acum este plecat peste hotare. Întâlnirea cu procurorul a fost după întâlnirea cu Socolovschi. Lui Socolovschi nu le-a spus că se duce la procuror. A anunțat că în sală nu cunoaște pe nimeni. Familia Socolovschi dintâi ia cerut 10 mii de lei, apoi 20 mii de lei. Socolovschi a cerut bani pentru dosarul care l-au avut împreună cu fiul acesteia

Victor. Feciorul ei mai mare Fortuna Vlad era dus la Chişinău la lucru şi a fost telefonat de către Anatolie Socolovschi. Mai explică că îi este frică de Socolovschi, după ce l-a îngropat pe fiul ei, a primit mesaj telefonic ca să închidă gura, că-l ajunge din urmă. Anatolie l-a chemat pe fiul Vlad la Bălţi. Vlad a zis că nu are bani. Anatolie a zis că-i cheamă taxi şi-l achită. După ce taxi-ul cu Vlad au ajuns la Bălţi pentru drum a achitat Anatolie. După, taximetristul îl căuta pe Vlad. După judecarea lui Victor i-au dat 5 ani, iar la ceilalţi condiţionat. Anterior Victor nu fost judecat.

**Fiind audiat martorul Socolovschi Irina** a relatat că a fost o infracţiune, Socolovschi Anatolie, Furtuna Victor şi Chiperi Daniel au bătut o fată şi i-au luat geanta. Chiperi Daniel era la domiciliul fiind minor şi sub urmărire penală. În timpul dat din partea rudelor soţului ei a venit un ajutor, o sumă de bani pentru ai scoate şi ai da un termen mai mic. A fost vorba câte 2 mii de euro de persoană în total 6 mii. Soţului a spus că nu are de unde lua bani. După vre-o câteva zile prin intermediul lui Anatolie, moşul Nicolae Nacu le-a zis că poate să împrumute bani, doar că prin recipisă pe suma de patru mii de euro, pentru a fi achitaţi pentru nepotul ei Furtuna Victor şi pentru fiul ei Chiperi Daniel. Indică că ea a fost de acord. S-au dus la soacra ei mama lui Socolovschi Anatolie şi acolo a scris recipisă pentru patru mii de euro pe un an de zile. La ea nu a rămas nici o recipisă ea rămânând la mama lui Socolovschi Anatolie şi la Nacu Nicolae. După ce a scris recipisa ei i s-a spus că se va rezolva totul. Ea banii personal nu i-a văzut şi nu i-a primit, cât şi cui s-a dat nu ştie nimic, doar le-au spus că va fi totul bine. Când a fost ultima şedinţa de judecată, lui Fortună i s-a dat 5 ani şi 8 luni, ea a întrebat de ce i s-a dat termen şi i s-a spus că unul din ei trebuia să fie închis, mai aşteaptă opt luni şi îl vor scoate din închisoare dar au trecut 2 ani şi 2 luni şi Furtună a decedat. Ulterior de câteva ori ea a întrebat ce se aude acolo, i se spunea că trebuie de aşteptat. Explică că lui Socolovschi Anatolie i s-a stabilit pedeapsă cu suspendare de 5 ani şi lui Chiperi i s-au dat 3 ani condiţionat. Sumele date pe cazul dat nu ştie, ea a scris recipisă pentru 4 mii de euro. Socolovschi Anatolie a scris recipisă pentru 2 mii de euro, de tot trebuiau 6 000 euro, banii ea nu i-a văzut. După care Nacu Nicolae cerea banii înapoi. Ce s-a dat şi cui nu cunoaşte. Nu cunoaşte dacă Nacu Nicolae trebuia să se întâlnească cu cineva la \*\*\*\*\*. Nu ştie cum o mers şi dacă ceva s-a făcut. Nu a cerut bani de la rudele lui Fortună. Avea 2 case şi pe una a vândut-o. Ei o consideră vinovată. I se pare că când erau la arest la domiciliu Victor Fortună a zis părinţilor că are nevoie de bani. Odată au ieşit cu Socolovschi Anatolie dintr-o şedinţă de la \*\*\*\*\* şi cred că cu un moş de al lui Anatolie l-a întrebat ce a făcut, de ce îi rău. Discuţia a fost la o benzinărie în deal. Discuţie directă nu a fost. Pînă la benzinărie au plecat cu un domn care venise cu un automobil de culoare albastră cu 4 uşi. Domnul era frezat scurt cu păr sur, vorbea moldoveneşte. La staţia PECO domnul dat nu era cu ei. Doar când au ieşit la servit

cu cafea. Discuția nu a durat nici zece minute. Pe drum el a arătat o casă frumoasă în drum spre benzinărie și a spus lui Socolovschi că este al lui. Mult timp a trecut nu este sigură că îl va cunoaște domnul. Cunoștea din auzite că nanu Grișa era domnul de la benzinărie. Atunci l-a văzut pentru prima și ultima dată. Scopul discuției de la PECO era de a se vedea și de a discuta. Nu știe dacă soțul său Socolovschi Anatolie mai avea datorii în afară de cele 2 mii de euro. Indică că îl cunoaște pe inculpatul care se află în sală, dar nu își amintește precis de unde. Parcă seamănă cu domnul care i-a luat cu mașina la benzinărie, dar sigur nu poate afirma.

Vinovăția inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\*se confirmă și prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- **Procesul-verbal din 01.10.2021 de verificare la fața locului a declarațiilor bănuitului Socolovschi Anatolie, cu anexa – planșa fotografică** — astfel, Socolovschi Anatolie a prezentat locul de unde, fiind împreună cu soția sa Irina, în orașul \*\*\*\*\*, a fost preluat de către un bărbat care se afla la volanul unui automobil de marca «\*\*\*\*\*», seria 3, de culoare albastră, cu numere italiene. În continuare Socolovschi Anatolie a indicat direcția de deplasare și punctul final unde au fost aduși cei doi, acesta fiind ostația peco «Bemol» din marginea or. \*\*\*\*\*, unde au fost așteptați de Popescu Grigore. Pe drum Socolovschi Anatolie a indicat și asupra unei locuințe care din spusele șoferului \*\*\*\*\*-ului ar fi casa acestuia.

În urma efectuării acțiunilor suplimentare pe caz (verificarea în baza de date «Cadastru»), s-a stabilit că locuința la care a indicat Socolovschi Anatolie reprezintă bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* care este amplasat în raionul \*\*\*\*\* fiind înscris cu drept de proprietate după cet. Mitrofan Ina \*\*\*\*\* a.n., astfel că, ultima este soția învinuitului Mitrofan Vasile, unde locuiește și ultimul și unde a fost efectuată percheziția pe caz ce nu suferă amânare la data de 27.09.2021. Vol. I, f.d. 104-107, 108 – 123;

- **două extrasuri din baza de date «Cadastru» aferent bunurilor imobile cu numerele cadastrale: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*** care sunt amplasate în raionul \*\*\*\*\* fiind înscrise cu drept de proprietate după cet. Mitrofan Ina \*\*\*\*\* a.n., astfel că, ultima este soția învinuitului Mitrofan Vasile, unde locuiește și ultimul și unde a fost efectuată percheziția pe caz ce nu suferă amânare la data de 27.09.2021; f.d. Vol. I, pag. 124, 125;

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.09.2021, bănuitului Socolovschi Anatolie \*\*\*\*\*cu anexa – lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie** — astfel, în cadrul acțiunii s-a stabilit că bănuitul Socolovschi Anatolie a recunoscut că persoana care se afla la volanul automobilului de marca «\*\*\*\*\*», de culoare albastră, cu numere italiene, ar fi una din persoanele de pe fotografiile nr. 3, 4 sau 5.

Notă – persoana de pe fotografia nr. 3 se reține a fi cet. Mitrofan Vasile, \*\*\*\*\* a.n. Vol. I, f.d. 101-102, 103;

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.09.2021, bănuitul Popescu Grigore \*\*\*\*\*cu anexa – lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie** — astfel, în cadrul acțiunii s-a stabilit că bănuitul Popescu Grigore \*\*\*\*\*a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 4 ca persoana pe nume \*\*\*\*\*căruia i-a transmis în total suma de șase mii de euro pentru al ajuta pe Socolovschi Anatol în rezolvarea cazului penal de la \*\*\*\*\*.

Notă – persoana de pe fotografia nr. 4 se reține a fi cet. Mitrofan Vasile, \*\*\*\*\* a.n. Vol. I, f.d. 95-96, 97;

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.10.2021, martorului Socolovschi Irina Leonid cu anexa – lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie** — astfel, în cadrul acțiunii s-a stabilit că martorul Socolovschi Irina a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 1 ca șoferul automobilului \*\*\*\*\* care a transportat-o pe aceasta și pe Socolovschi Anatolie la o benzinărie unde s-au întâlnit cu «Nanu Grișa».

Notă – persoana de pe fotografia nr. 1 se reține a fi cet. Mitrofan Vasile, \*\*\*\*\* a.n. Vol. I, f.d. 72-73, 74;

- **Procesul-verbal de percheziție din 27.09.2021, la locul de trai a figurantului Mitrofan Vasile, pe adresa – raionul \*\*\*\*\* , localitatea Volovița, cu anexa** — astfel că în domiciliul respectiv a fost depistat și cet. Mitrofan Vasile, de unde s-au ridicat: un telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\* , cu parola pentru deblocare – «\*\*\*\*\*», în care se află două cartele SIM de la operatorul «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\*și nr. \*\*\*\*\*; un carnet – caiet, cu dimensiunile aproximative de 14 pe 7 cm, de culoare bordo închisă, în care în special sunt înscrise numere de telefoane și datele persoanelor respective și 7 cartele SIM.

În context este de precizat că participanții la percheziție nu au consemnat careva obiecții referitor la efectuarea acțiunii respective. Vol. III, f.d. 6 – 8, 9;

- **Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa – planșa foto** — conform căruia, fiind examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent lui Mitrofan \*\*\*\*\*s-au stabilit următoarele circumstanțe relevante:

— telefonul mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\* , cu parola pentru deblocare – «\*\*\*\*\*», este de culoare neagră, cu husă, în care se află două cartele SIM de la operatorul «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\*și nr. \*\*\*\*\*.

La accesarea aplicației «Viber» se reține că posesorul telefonului, adică Mitrofan Vasile, este înregistrat în aplicația respectivă ca «Vasile» cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, iar în aplicația «WhatsApp» este înregistrat ca «Grisa» cu numărul de telefon \*\*\*\*\*.

Premergător examinării comunicărilor (chat-urilor) scrise și audio, din aplicațiile «Telegram» și «WhatsApp», se reține că utilizatorul telefonului mobil examinat, adică Mitrofan Vasile, se adresează la persoane dese ori prin «nene».

Totodată, în telefonul lui Mitrofan \*\*\*\*\* este înscris numărul de telefon \*\*\*\*\*, după o persoană «Aurel Ch», cu care Mitrofan \*\*\*\*\* comunică despre o persoană «Grinea».

— un carnet – caiet, cu dimensiunile aproximative de 14 pe 7 cm, de culoare bordo închisă, în care în special sunt înscrise numere de telefoane și datele persoanelor respective.

— 7 cartele SIM, de la operatorii: «Orange» cu nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* «Lycamobile» cu nr. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*; și de la alți doi operatori neidentificași cu nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* . Vol. IV, f.d. 190-191, 192-205;

- **Procesul-verbal de percheziție din 27.09.2021, la locul de trai a figurantului Popescu Grigore, pe adresa – mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*** — astfel că în domiciliul respectiv a fost depistat și cet. Popescu Grigore, de unde s-a ridicat un telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI – \*\*\*\*\*, în care se află cartela SIM «Orange» cu nr. \*\*\*\*\*.

În context este de precizat că participanții la percheziție nu au consemnat careva obiecții referitor la efectuarea acțiunii respective. Vol. I, f.d. 52 – 153;

- **Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa – planșa foto** — conform căruia, fiind examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent lui Popescu Grigore s-au stabilit următoarele circumstanțe relevante:

Telefonul mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI – \*\*\*\*\*, fără parolă de blocare, este de culoare neagră, cu husă, în care se află cartela SIM «Orange» cu nr. \*\*\*\*\*.

La accesarea aplicației «WhatsApp» instalate în telefonul mobil respectiv se observă inclusiv și comunicarea (chat-ul) cu utilizatorul «Vasia \*\*\*\*\*», cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, căruia posesorul telefonului examinat, adică Popescu Grigore, îi remite lui «Vasia \*\*\*\*\*» informațiile privind cazul «de la \*\*\*\*\*» unde figurează Socolovschi Anatolie. În aceeași conversație, «Vasia \*\*\*\*\*» îi scrie lui Popescu Grigore «Salut nene, ce sa vorbesc deseara, da nu». În telefonul mobil examinat s-au depistat și convorbiri în aplicația «Viber» cu utilizatorul «Nicu», cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, și de asemenea despre problematica cazului «de la \*\*\*\*\*» în care este implicat Socolovschi Anatolie. De asemenea, în telefonul lui

Popescu Grigore se află înscrise numerele de telefoane ale unei persoane «\*\*\*\*\*», și anume: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Vol. I, f.d. 173, 174-186;

- **Procesul-verbal de percheziție din 27.09.2021, la locul de trai a figurantului Nacu Nicolae, pe adresa – \*\*\*\*\*** — astfel că în domiciliul respectiv a fost depistat și cet. Nacu Nicolae, de unde s-au ridicat: un telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 00 și IMEI2 – \*\*\*\*\* / 00, în care se află cartela SIM «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\*; un carnet – caiet, cu dimensiunile aproximative de 11 pe 8 cm, de culoare verde; 4 file din hârtie cu incipții pe acestea. În context este de precizat că participanții la percheziție nu au consemnat careva obiecții referitor la efectuarea acțiunii respective. Vol. I, f.d. 140 – 142;

- **Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa – planșa foto** — conform căruia, fiind examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent lui Nacu Nicolae s-au stabilit următoarele circumstanțe relevante:

— telefonul mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 00 și IMEI2 – \*\*\*\*\* / 00, fără parolă de blocare, este de culoare neagră, cu husă, în care se află cartela SIM «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\*.

La accesarea aplicației «WhatsApp» instalate în telefonul mobil respectiv se observă inclusiv și comunicarea (chat-ul) cu utilizatorul «Nanu Grișa», cu numărul de telefon \*\*\*\*\* , căruia posesorul telefonului examinat, adică Nacu Nicolae, îi remite lui «Nanu Grișa» informațiile privind cazul «de la \*\*\*\*\*» unde figurează Socolovschi Anatolie.

În telefonul mobil examinat s-au depistat și alte convorbiri prin diferite aplicații privind problematica cazului «de la \*\*\*\*\*» în care este implicat Socolovschi Anatolie și totodată, din comunicări se presupune că ultimul urmează să-i restituie (îi este dator) lui Nacu Nicolae cu careva sume de bani.

— un carnet – caiet, cu dimensiunile aproximative de 11 pe 8 cm, de culoare verde, în care sunt înscrise evidențe privind împrumuturile acordate și datoriile altor persoane aferent posesorului de carnet, adică lui Nacu Nicolae. Astfel este consemnat și «Zina - pentru Tolea, 6000 € - datorie, 2000 € - pe data de 1.06.2021 – 100 procente».

— 4 file din hârtie, în care sunt înscrise evidențe privind împrumuturile acordate și datoriile altor persoane aferent posesorului acestor file, adică lui Nacu Nicolae. Astfel este consemnat și « $8000 \times 6 \% = 480 \text{ €}; 8 \text{ luni} \times 480 = 38400$ ». Vol. I, f.d. 158, 159-171;

- **Procesul-verbal de percheziție din 02.07.2021, pe adresa – municipiul \*\*\*\*\*** — astfel, în domiciliul respectiv a fost depistat și cet. Socolovschi Anatolie, de unde, s-a ridicat inclusiv: un telefon mobil de marca și model «Wiko», cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* și IMEI2 - \*\*\*\*\* , în care se află două cartele «SIM», ambele de la operatorul «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*.



În context este de precizat că participanții la percheziție nu au consemnat careva obiecții referitor la efectuarea acțiunii respective. Vol. I, f.d. 217 – 219;

**- Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 10.06.2021, cu anexa – planșa foto** — conform căruia a fost examinat și telefonul mobil de marca și model «Wiko», cu numerele de cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* și IMEI2 - \*\*\*\*\* , în care se află două cartele «SIM», ambele de la operatorul «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*; fiind ridicat în cadrul percheziției din 02.07.2021, aferent figurantului Socolovschi Anatolie, pe adresa: mun. \*\*\*\*\*

Astfel, în cadrul cercetării telefonului au fost stabilite comunicări dintre posesorul telefonului, Socolovschi Anatolie, și Nacu Nicolae, și anume referitor la necesitatea și angajamentul asumat de Socolovschi Anatolie de-ai restitui careva bani lui Nacu Nicolae. Vol. I, f.d. 223, 224-225;

**- Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 10.06.2021, cu anexa – planșa foto** — conform căruia au fost examinate și cercetate obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziției aferent figurantului Socolovschi Anatolie Vasile, în satul Horodiște, raionul Dondușeni, care a fost efectuată la data de 02.07.2021, și anume: 1) o cutie de la telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», pe care sunt indicate numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* și IMEI2 – \*\*\*\*\*; 2) o cutie de la telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», pe care sunt indicate numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* și IMEI2 – \*\*\*\*\*; 3) o cutie de la telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», pe care sunt indicate numerele de IMEI1 –\*\*\*\*\*și IMEI2 – \*\*\*\*\*; 4) o copertă de la o cartelă «SIM» de la operatorul «Orange», pe care este indicat numărul de telefon \*\*\*\*\*; 5) o copertă de la o cartelă «SIM» de la operatorul «Orange», pe care sunt indicate numele de telefon: \*\*\*\*\*; Vol. I, f.d. 209, 210-215;

**- Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 06.10.2021, cu anexa – materiale imprimare ca exemple** – conform căruia au fost examinate descifrările telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , aflate în posesia lui Mitrofan Vasile, cât și aferent telefonului mobil cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\* , care a fost ridicat de la ultimul.

Astfel, operînd cu datele stabilite în coraborare cu materialele cauzei penale se reține cu certitudine că toate trei numere de telefoane indicate au fost în posesia lui Mitrofan Vasile. Vol. II, f.d. 3-6, 7-34;

**- Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 06.10.2021, cu anexa – materiale imprimare ca exemple** – conform căruia au fost examinate descifrările telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\* - (\*\*\*\*\* ) aflat în posesia lui Nacu Nicolae \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore \*\*\*\*\*.

Astfel, operînd cu datele privind locațiile celulelor în care au fost înregistrate apeluri de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* , s-ar reține că, din toată perioada

disponibilă 01.05.2021 – 06.09.2021, abonatul vizat, adică Popescu Grigore, a fost înregistrat în rețea pe teritoriul raionului \*\*\*\*\* doar la data de 26.05.2021, în perioada orelor 10:55 – 11:52, și anume în localitățile: \*\*\*\*\*i. Vol. II, f.d. 216-217, 218-229;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 15.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7820 din 10.06.2021, din perioada 08.06.2021 – 10.06.2021. Vol. II, f.d. 99, 100;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 30.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 8519 din 23.06.2021, din perioada 16.06.2021 – 23.06.2021. Vol. II, f.d. 104, 105;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 08.07.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 8950 din 01.07.2021, din perioada 23.06.2021 – 01.07.2021. Vol. II, f.d. 107, 108-110;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 08.07.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 9320 din 08.07.2021, din perioada 01.07.2021 – 07.07.2021. Vol. II, f.d. 112-113, 114-116;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 29.07.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 9959 din 21.07.2021, din perioada 14.07.2021 – 21.07.2021. Vol. II, f.d. 120, 121;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 11.08.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 10561 din 04.08.2021, din perioada 28.07.2021 – 04.08.2021. Vol. II, f.d. 125, 126;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 25.08.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 11183 din 18.08.2021, din perioada 11.08.2021 – 18.08.2021. Vol. II, f.d. 132, 133;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 10.09.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 11447 din 24.08.2021, din perioada 18.08.2021 – 24.08.2021. Vol. II, f.d. 135, 136-137;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 11.09.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 11642 din 01.09.2021, din perioada 24.08.2021 – 01.09.2021. Vol. II, f.d. 139, 140-141;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 02.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7138 din 27.05.2021, din perioada 24.05.2021 – 27.05.2021. Vol. II, f.d. 160, 161-162;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 04.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7306 din 31.05.2021, din perioada 27.05.2021 – 31.05.2021. Vol. II, f.d. 164, 165-167;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 07.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7471 din 03.06.2021, din perioada 31.05.2021 – 03.06.2021. Vol. II, f.d. 169, 170-171;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 10.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7610 din 07.06.2021, din perioada 03.06.2021 – 07.06.2021. Vol. II, f.d. 173, 174-175;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 16.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7886 din 11.06.2021, din perioada 07.06.2021 – 10.06.2021. Vol. II, f.d. 177, 178;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 02.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7137 din 27.05.2021, din perioada 24.05.2021 – 27.05.2021. Vol. II, f.d. 186, 187-188;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 04.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7305 din 31.05.2021, din perioada 27.05.2021 – 31.05.2021. Vol. II, f.d. 190, 191-193;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 07.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7470 din 03.06.2021, din perioada 31.05.2021 – 03.06.2021. Vol. II, f.d. 195, 196-197;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 10.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7609 din 07.06.2021, din perioada 03.06.2021 – 07.06.2021. Vol. II, f.d. 199, 200-201;

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 16.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor** — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7885 din 11.06.2021, din perioada 07.06.2021 – 10.06.2021. Vol. II, f.d. 203, 204;

- **Înregistrările audio – interceptările comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae efectuate prin intermediul numărului de telefon mobil – \*\*\*\*\*, cît și interceptările comunicărilor telefonice cet. Socolovschi Anatolie efectuate prin intermediul: numărului de telefon mobil – \*\*\*\*\* și telefonului mobil cu numărul de IMEI –\*\*\*\*\***— care au fost transcrise pe un suport aparte de tip disc optic, fiind anexat la materialele cauzei penale. Vol. II, f.d. 155-157, 179-180, 210, 211-213;

- **Informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda «printscreen» ulterior examinării telefoanelor mobile ridicate aferent lui Nacu Nicolae, Popescu Grigore și Mitrofan \*\*\*\*\***— aflate înscrise pe disc optic, anexat la materialele cauzei penale; Vol. I, f.d. 206, 207, 208;

- **Descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, aflate în posesia lui Mitrofan Vasile, cît și aferent telefonului mobil cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\*, care a fost ridicat de la Mitrofan Vasile, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «4832», «\*\*\*\*\*»; «4828», «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*»; «4831», «7\*\*\*\*\*»; «4889», «imei DA», «imei»; «raport rep 92531\_21», «scrisoare rep 92531\_21»; «61806» — aflate înscrise pe disc optic, anexat la materialele cauzei penale; Vol. II, f.d. 1, 2;**

- **Descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\* - (\*\*\*\*\*) aflat în posesia lui Nacu Nicolae \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore \*\*\*\*\***, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «3017», «msisdn DA», «msisdn», «4041», «msisdn», raport rcp 91614\_21», «scrisoare rcp 91614\_21.xps», «raport rcp 92131\_21», «scrisoare rcp 92131\_21.xps» — aflate înscrise pe disc optic, anexat la materialele cauzei penale; Vol. II, f.d. 214, 215;

**Corpurile delictive:**

- **un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda «printscreen» ulterior examinării telefoanelor mobile ridicate aferent lui Nacu Nicolae, Popescu Grigore și Mitrofan \*\*\*\*\***— care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul I (f.d. 207, 208);*

- **un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise interceptările convorbirilor telefonice apreciate ca pertinente aferent lui Nacu Nicolae și Socolovschi Anatolie** — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul II (f.d. 210, 211);*

- **un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor numerelor de telefoane: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\***, aflate în posesia lui Mitrofan Vasile, cât și aferent telefonului mobil cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\* , care a fost ridicat de la ultimul, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «4832», «\*\*\*\*\*»; «4828», «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*»; «4831», «7\*\*\*\*\*»; «4889», «imei DA», «imei»; «raport rcp 92531\_21», «scrisoare rcp 92531\_21»; «61806» — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul II (f.d. 2, 35);*

- **un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\* - (\*\*\*\*\*) aflat în posesia lui Nacu Nicolae; \*\*\*\*\* - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore**, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «3017», «msisdn DA», «msisdn», «4041», «msisdn», raport rcp 91614\_21», «scrisoare rcp 91614\_21.xps», «raport rcp 92131\_21», «scrisoare rcp 92131\_21.xps» — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul II (f.d. 215, 230);*

- **un telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\***, în care se află două cartele SIM de la operatorul «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\*și nr. \*\*\*\*\*; **un carnet – caiet, de culoare bordo închisă; 7 cartele SIM** — obiecte ridicate în cadrul percheziției aferent lui Mitrofan \*\*\*\*\* la 27.09.2021, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive.

*Referitor la soluția pe caz, Acuzatorul de stat, în debateri a pledat pentru: a-l recunoaște vinovat pe Mitrofan \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa sub*

*formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De a include în termenul de pedeapsă, termenul de reținere și aflare în arest preventiv și arest la domiciliu a lui Mitrofan Vasile, din perioada 27.09.2021, ora 19:45 pînă la 26.12.2021, ora 11:30;*

*În temeiul art.106 Cod penal, de a confisca de la inculpatul Mitrofan \*\*\*\*\*Feodosie, mijloace financiare în sumă de 1500 euro, utilizați în parte pentru săvîrșirea infracțiunii.*

*La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru achitarea inculpatului. Inculpatul a susținut poziția avocatului.*

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu sub aspectul coroborării lor, instanța de judecată conchide că vina inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\*este dovedită pe deplin și califică acțiunile acestuia în baza:

- **art. 326 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare, traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite*”**

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată, iar în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\* pentru comiterea acțiunilor încriminate a fost pe deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art.326 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\*pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizate prin: *„Trafic de influență”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,,.*

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise.

Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

Cât privesc pledoariile avocatului care a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de



demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\*se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin primire se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de către inculpatul Mitrofan \*\*\*\*\*se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Popescu Grigore pentru a-l ajuta la soluționarea cauzei penale de învinuire în care figurează Socolovschi Anatolie, Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel, și Fortuna Victor, ultimii au avut calitatea de inculpați. Acest fapt fiind demonstrat prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată și proceselor-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

În circumstanțele descrise supra instanța constată cu certitudine că, inculpatul Mitrofan Vasile, acționînd din interes material, susținînd că el are influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*, și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, din cadrul Procuraturii raionului \*\*\*\*\* și Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central, în competența căroră intra luarea

deciziilor favorabile pentru Socolovschi Anatolie Vasile, \*\*\*\*\* a.n., Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel Vasile, născut la \*\*\*\*\*, și Fortuna Victor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora pe cauzele penale cu numerele: 2021320107 și 2021328003, conexate într-o procedură unică, aflată ulterior pe rolul Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central, cu numărul dosarului 1-122/21, prevalându-se astfel de influența presupusă, premergător negocierilor și desfășurării procesului penal în privința făptașilor vizați, a pretins, a acceptat și a primit, personal, bani de la Popescu Grigore \*\*\*\*\*, 1962 a.n., în sumă totală de 6000 (șase mii) de Euro, destinați pentru sine, în scopul determinării persoanelor publice și de demnitate publică vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru ai fi micșorată și stabilită o pedeapsă mai blândă, lui Socolovschi Anatolie și coinculpților acestuia: Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel, și Fortuna Victor, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 187 alin. (2) lit. b), d), f); art. 208 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal. Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\*întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 Cod penal, în formula consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special

(colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Astfel, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-a comis și le-a dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele de pretindere, acceptare, și primire a remunerației ilicite în scopurile prevăzute la alin. (1) a art. 326 din Codul penal.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită, însă care are

sau susține că are influență asupra unui factor de decizie, la caz din cadrul Procuraturii raionului \*\*\*\*\*.

La caz, instanța atestă că inculpatul Mitrofan \*\*\*\*\*a fost identificat în ședința de judecată, în baza buletinului de identitate și a extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe 05.01.\*\*\*\*\*, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, și astfel, întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și de prevederile art. 326 din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\*sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale acestei componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea sa la răspundere penală.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\*pentru care faptă și va fi declarat vinovat.

Toate aceste probe, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

În privința martorilor acuzării Fortuna Vad, Păcală Dumitrița, instanța menționează că, necătînd la faptul că a fost acordat timp suficient acuzării de a-i prezenta spre audieri în ședință, procurorul nu i-a prezentat, iar ulterior s-a refuzat de audierea acestora. Referitor la martorul Fortuna Victor, acesta nu a putut fi audiat și prezentat din motivul intervenirii decesului.

Cu toate că martorii audiați în ședința judiciară, Fortuna Larisa, Socolovschi Irina și Socolovschi Zinaida, nu indică direct asupra vinovăției inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\* aceștia declară unanim, că rudele acestora, Socolovschi Anatolie, Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel, și Fortuna Victor, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora de săvîrșirea unor infracțiuni, necesitau a fi ajutate din punct de vedere financiar în scopul influențării asupra pedepselor ultimilor.

Astfel, martorii acuzării Socolovschi Zinaida și Socolovschi Irina au indicat asupra sumei de 6000,00 euro ce era necesar a fi "adunată" pentru a fi transmisă întru "rezolvarea" cazului de la \*\*\*\*\* , adică nemijlocit pentru a influența la luarea deciziilor favorabile inculpaților Socolovschi Anatolie, Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel, și Fortuna Victor.

Deasemenea martorul Socolovschi Irina declară asupra faptului că *"Odată au ieșit cu Socolovschi Anatolie dintr-o ședință de la \*\*\*\*\* și cred că cu un moș de al lui Anatolie l-a întrebat ce a făcut, de ce îi rău. Discuția a fost la o benzinărie în deal. Discuție directă nu a fost. Pînă la benzinărie au plecat cu un domn care*

venise cu un automobil de culoare albastră cu 4 uși. Domnul era frezat scurt cu păr sur, vorbea moldovenește. La stația PECO domnul dat nu era cu ei. Doar când au ieșit la servit cu cafea. Discuția nu a durat nici zece minute. Pe drum el a arătat o casă frumoasă în drum spre benzinărie și a spus lui Socolovschi că este al lui. Mult timp a trecut nu este sigură că îl va cunoaște domnul. Cunoștea din auzite că nanu Grișa era domnul de la benzinărie. Atunci l-a văzut pentru prima și ultima dată. Scopul discuției de la PECO era de a se vedea și de a discuta. Nu știe dacă soțul său Socolovschi Anatolie mai avea datorii în afară de cele 2 mii de euro. Indică că îl cunoaște pe inculpatul care se află în sală, dar nu își amintește precis de unde. Parcă seamănă cu domnul care i-a luat cu mașina la benzinărie, dar sigur nu poate afirma.

Proba respectivă se află în strînsă coroborare cu proba **Procesului-verbal din 01.10.2021 de verificare la fața locului a declarațiilor lui Socolovschi Anatolie, cu anexa – planșa fotografică** — potrivit căreia, Socolovschi Anatolie a prezentat locul de unde, fiind împreună cu soția sa Irina, în orașul \*\*\*\*\*, a fost preluat de către un bărbat care se afla la volanul unui automobil de marca «\*\*\*\*\*», seria 3, de culoare albastră, cu numere italiene. În continuare Socolovschi Anatolie a indicat direcția de deplasare și punctul final unde au fost aduși cei doi, acesta fiind o stație peco «Bemol» din marginea or. \*\*\*\*\*, unde au fost așteptați de Popescu Grigore. Pe drum Socolovschi Anatolie a indicat și asupra unei locuințe care din spusele șoferului \*\*\*\*\*-ului ar fi casa acestuia.

În urma efectuării acțiunilor suplimentare pe caz (verificarea în baza de date «Cadastru»), s-a stabilit că locuința la care a indicat Socolovschi Anatolie reprezintă bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* care este amplasat în raionul \*\*\*\*\*, fiind înscris cu drept de proprietate după cet. Mitrofan Ina \*\*\*\*\* a.n., astfel că, ultima este soția inculpatului Mitrofan Vasile, unde locuiește și ultimul și unde a fost efectuată percheziția pe caz. Vol. I, f.d. 104-107, 108 – 123;

Tot în șirul probelor acuzării care cercetate, instanța constată că coroborează perfect între ele sînt și: **două extrasuri din baza de date «Cadastru» aferent bunurilor imobile cu numerele cadastrale: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*** care sunt amplasate în raionul \*\*\*\*\* fiind înscrise cu drept de proprietate după cet. Mitrofan Ina \*\*\*\*\* a.n., astfel că, ultima este soția învinuitului Mitrofan Vasile, unde locuiește și ultimul și unde a fost efectuată percheziția pe caz ce nu suferă amîinare la data de 27.09.2021; f.d. Vol. I, pag. 124, 125;

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.09.2021, bănuitului Socolovschi Anatolie \*\*\*\*\*cu anexa – lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie** — astfel, în cadrul acțiunii s-a stabilit că Socolovschi Anatolie a recunoscut că persoana care se afla la volanul automobilului de marca «\*\*\*\*\*», de culoare

albastră, cu numere italiene, ar fi una din persoanele de pe fotografiile nr. 3, 4 sau 5.

Notă – persoana de pe fotografia nr. 3 se reține a fi cet. Mitrofan Vasile, \*\*\*\*\* a.n. Vol. I, f.d. 101-102, 103;

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.09.2021, bănuitului Popescu Grigore \*\*\*\*\*cu anexa – lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie** — astfel, în cadrul acțiunii s-a stabilit că Popescu Grigore \*\*\*\*\*a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 4 ca persoana pe nume \*\*\*\*\*cărui a i-a transmis în total suma de șase mii de euro pentru al ajuta pe Socolovschi Anatol în rezolvarea cazului penal de la \*\*\*\*\*.

Notă – persoana de pe fotografia nr. 4 se reține a fi cet. Mitrofan Vasile, \*\*\*\*\* a.n. Vol. I, f.d. 95-96, 97;

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.10.2021, martorului Socolovschi Irina Leonid cu anexa – lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie** — astfel, în cadrul acțiunii s-a stabilit că martorul Socolovschi Irina a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 1 ca șoferul automobilului \*\*\*\*\* care a transportat-o pe aceasta și pe Socolovschi Anatolie la o benzinărie unde s-au întâlnit cu «Nanu Grișa».

Notă – persoana de pe fotografia nr. 1 se reține a fi cet. Mitrofan Vasile, \*\*\*\*\* a.n. Vol. I, f.d. 72-73, 74;

Întru adnotarea probatoriului menționat supra, și a elementelor cheie ce indică asupra vinovăției inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\* instanța menționează asupra automobilului de culoare albastră, de marca ”\*\*\*\*\*” cu numere italiene, indicat de martorii Socolovschi Anatolie și Socolovschi Irina, la volanul cărui indică ei, se afla persoana identificată a fi Mitrofan Vasile, iar potrivit fișei fotografice f.d.115 vol.I, un automobilul asemănător este evidențiat parcat în ograda casei în care locuiește inculpatul \*\*\*\*\*Mitrofan, imobil înregistrată în RBI după Ina Mitrofan, soția ultimului.

Conform procesului - verbal de interogare a inculpatului Socolovschi Anatolie, ridicată copia fiind din documentele procedurale din cauza penală de învinuire a lui Socolovschi Anatolie, fiind analizate datele consemnate, expuse în Sentința de condamnare din 15 iulie 2022 emisă de judecătoria Bălți, sediul central, irevocabilă, se constată, că Socolovschi Anatolie, a.n.\*\*\*\*\*, acceptând examinarea cauzei într-o procedură simplificată, în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a recunoscut integral vina, și a declarat că, a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal și s-a adresat către moșul său Nacu Nicolae pentru a fi ajutat, iar ultimul i-a spus că, rezolvarea problemei sale va costa 6000 euro. Nacu Nicolae din contul său a

transmis acești bani pentru el, iar în acest sens el a scris o recipisă, că îi va restitui banii. Ulterior a fost condamnat la cinci ani condiționat.

Declarațiile lui Solocolovschi Anatolie, sînt confirmate parțial și prin declarațiile inculpatului Popescu Grigore, care la fel fiind audiat în condițiile de audiere a martorului, acceptînd aplicarea procedurii art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a comunicat că, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că în luna martie 2021 s-a apropiat Nacu care i-a zis că nepotul lui are probleme și este închis și el avea cunoștințe în or. \*\*\*\*\*, pe Mitrofan Vasile. L-a întrebat pe \*\*\*\*\*dacă poate să-l ajute, la care \*\*\*\*\*a zis că-l ajută contr sumei de 4000,00 euro, apoi Vasea a spus că mai trebuiesc 2000,0 euro, care i-au fost transmili, dar ulterior suma de 2000,00 euro a fost restituită. Potrivit Sentinței Judecătoreiei Bălți sediul central din 01.08.2022, Popescu Grigore a fost condamnat, iar sentința a rămas în vigoare.

Conform procesului - verbal de interogare 04.04.2022, acțiune efectuată în cadrul examinării dosarului penal de învinuire a lui Nacu Nicolae, se constată, că Nacu Nicolae, acceptînd examinarea cauzei într-o procedură simplificată, în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a recunoscut integral vina, a menționat că Anatolie Socolovschi este nepotul lui. A vrut să-l ajute, să-l scoată de la închisoare. Nu ține minte pe ce dată a fost. A apelat la verișor și i-a transmis lui bani. Îi pare rău de cele făcute. Împreună cu Popescu Grigore, Socolovschi a spus că atunci cînd va putea, atunci va restitui banii. Banii a transmis lui Popescu Grigore. Suma de 4000 apoi 2000, în total 6000 euro. Pe dosarul lui Socolovschi mai erau doi pe care nu-I cunoaște.

**Nu în ultimul rînd, instanța urmează a menționa despre următoarele probe scrise din dosar, care coroborează perfect între ele, referitoare la comunicările și informația stocată din telefoanele inculpatului Mitrofan Vasile, a lui Nacu Nicolae și Popescu Grigore, care demonstrează comunicarea despre cazul "de la \*\*\*\*\*", împreună coroborează și cu celelalte probe scrise, inclusiv și cu declarațiile martorilor din ședință și anume: - Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa – planșa foto — conform căruia, fiind examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent lui Mitrofan \*\*\*\*\*s-au stabilit următoarele circumstanțe relevante:**

— telefonul mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\*, cu parola pentru deblocare – «\*\*\*\*\*», este de culoare neagră, cu husă, în care se află două cartele SIM de la operatorul «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\*și nr. \*\*\*\*\*.

La accesarea aplicației «Viber» se reține că posesorul telefonului, adică Mitrofan Vasile, este înregistrat în aplicația respectivă ca «Vasile» cu numărul de



telefon \*\*\*\*\*, iar în aplicația «WhatsApp» este înregistrat ca «Grisa» cu numărul de telefon \*\*\*\*\*.

Premergător examinării comunicărilor (chat-urilor) scrise și audio, din aplicațiile «Telegram» și «WhatsApp», se reține că utilizatorul telefonului mobil examinat, adică Mitrofan Vasile, se adresează la persoane dese ori prin «nene».

Totodată, în telefonul lui Mitrofan \*\*\*\*\*este înscris numărul de telefon \*\*\*\*\*, după o persoană «Aurel Ch», cu care Mitrofan \*\*\*\*\*comunică despre o persoană «Grinea», și - **Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa – planșa foto** — conform căruia, fiind examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent lui Popescu Grigore s-au stabilit următoarele circumstanțe relevante:

Telefonul mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI – \*\*\*\*\*, fără parolă de blocare, este de culoare neagră, cu husă, în care se află cartela SIM «Orange» cu nr. \*\*\*\*\*.

**La accesarea aplicației «WhatsApp» instalate în telefonul mobil respectiv se observă inclusiv și comunicarea (chat-ul) cu utilizatorul «Vasia \*\*\*\*\*, cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, căruia posesorul telefonului examinat, adică Popescu Grigore, îi remite lui «Vasia \*\*\*\*\*» informațiile privind cazul «de la \*\*\*\*\*» unde figurează Socolovschi Anatolie. În aceeași conversație, «Vasia \*\*\*\*\*» îi scrie lui Popescu Grigore «Salut nene, ce să vorbesc deseara, da nu». În telefonul mobil examinat s-au depistat și convorbiri în aplicația «Viber» cu utilizatorul «Nicu», cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, și de asemenea despre problematica cazului «de la \*\*\*\*\*» în care este implicat Socolovschi Anatolie. De asemenea, în telefonul lui Popescu Grigore se află înscrise numerele de telefoane ale unei persoane «\*\*\*\*\*», și anume: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.** Vol. I, f.d. 173, 174-186;

**- Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa – planșa foto** — conform căruia, fiind examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent lui Nacu Nicolae s-au stabilit următoarele circumstanțe relevante:

— **telefonul mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\*/ 00 și IMEI2 – \*\*\*\*\*/ 00, fără parolă de blocare, este de culoare neagră, cu husă, în care se află cartela SIM «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\*.**

La accesarea aplicației «WhatsApp» instalate în telefonul mobil respectiv se observă inclusiv și comunicarea (chat-ul) cu utilizatorul «Nanu Grișa», cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, căruia posesorul telefonului examinat, adică Nacu Nicolae, îi remite lui «Nanu Grișa» informațiile privind cazul «de la \*\*\*\*\*» unde figurează Socolovschi Anatolie.

În telefonul mobil examinat s-au depistat și alte convorbiri prin diferite aplicații privind problematica cazului «de la \*\*\*\*\*» în care este implicat

Socolovschi Anatolie și totodată, din comunicări se presupune că ultimul urmează să-i restituie (îi este dator) lui Nacu Nicolae cu careva sume de bani.

— un carnet – caiet, cu dimensiunile aproximative de 11 pe 8 cm, de culoare verde, în care sunt înscrise evidențe privind împrumuturile acordate și datoriile altor persoane aferent posesorului de carnet, adică lui Nacu Nicolae. Astfel este consemnat și «Zina - pentru Tolea, 6000 € - datorie, 2000 € - pe data de 1.06.2021 – 100 procente».

— 4 file din hîrtie, în care sunt înscrise evidențe privind împrumuturile acordate și datoriile altor persoane aferent posesorului acestor file, adică lui Nacu Nicolae. Astfel este consemnat și «8000 x 6 % = 480 €; 8 luni x 480 = 38400».

- **Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 10.06.2021, cu anexa – planșa foto** — conform căruia a fost examinat și **telefonul mobil de marca și model «Wiko»**, cu numerele de cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* și IMEI2 - \*\*\*\*\* , în care se află două cartele «SIM», ambele de la operatorul «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*; fiind ridicat în cadrul percheziției din 02.07.2021, aferent figurantului *Socolovschi Anatolie*, pe adresa: mun. \*\*\*\*\*

Astfel, în cadrul cercetării telefonului au fost stabilite comunicări dintre posesorul telefonului, Socolovschi Anatolie, și Nacu Nicolae, și anume referitor la necesitatea și angajamentul asumat de Socolovschi Anatolie de-ai restitui careva bani lui Nacu Nicolae. Vol. I, f.d. 223, 224-225;

- **Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 10.06.2021, cu anexa – planșa foto** — conform căruia au fost examinate și cercetate obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziției aferent figurantului Socolovschi Anatolie Vasile, în satul Horodiște, raionul Dondușeni, care a fost efectuată la data de 02.07.2021, și anume: 1) o cutie de la telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», pe care sunt indicate numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* și IMEI2 – \*\*\*\*\*; 2) o cutie de la telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», pe care sunt indicate numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* și IMEI2 – \*\*\*\*\*; 3) o cutie de la telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», pe care sunt indicate numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* și IMEI2 – \*\*\*\*\*; 4) o copertă de la o cartelă «SIM» de la operatorul «Orange», pe care este indicat numărul de telefon \*\*\*\*\*; 5) o copertă de la o cartelă «SIM» de la operatorul «Orange», pe care sunt indicate numele de telefon: \*\*\*\*\*; Vol. I, f.d. 209, 210-215;

- **Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 06.10.2021, cu anexa – materiale imprimare ca exemple** – conform căruia au fost examinate descifrările telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , aflate în posesia lui Mitrofan Vasile, cît și aferent telefonului mobil cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\* , care a fost ridicat de la ultimul.

Astfel, operînd cu datele stabilite în coraborare cu materialele cauzei penale se reține cu certitudine că toate trei numere de telefoane indicate au fost în posesia lui Mitrofan Vasile. Vol. II, f.d. 3-6, 7-34;

**- Procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 06.10.2021, cu anexa – materiale imprimare ca exemple – conform căruia au fost examinate descifrările telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\* - (\*\*\*\*\*) aflat în posesia lui Nacu Nicolae \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore \*\*\*\*\*.**

**Astfel, operînd cu datele privind locațiile celulelor în care au fost înregistrate apeluri de pe numărul de telefon \*\*\*\*\*, s-ar reține că, din toată perioada disponibilă 01.05.2021 – 06.09.2021, abonatul vizat, adică Popescu Grigore, a fost înregistrat în rețea pe teritoriul raionului \*\*\*\*\* doar la data de 26.05.2021, în perioada orelor 10:55 – 11:52, și anume în localitățile: \*\*\*\*\*i. Vol. II, f.d. 216-217, 218-229.**

*Cu referire la Procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, cu anexa - stenograma convorbirilor, cercetate nemijlocit în ședința judiciară, instanța confirmă discursul apărătorului inculpatului precum că, nici în una din interceptări nu figurează numele inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\* însă, instanța acordînd în ședință timp suficient și mijloace tehnice necesare pentru cercetarea acestor probe, chibzuind atent asupra fiecărei din acest probe, constată că, chiar dacă inculpatul Mitrofan \*\*\*\*\*nu este specificat de figuranții interceptărilor direct, discuțiile înregistrate descriu așa numitul "caz de la \*\*\*\*\*" cu implicarea lui Socolovschi Anatolie, Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel, și Fortuna Victor, și faptul cum rudele acestora, Popescu Grigore, Nacu Nicolae, și alții discută despre problemele celor trei, implicarea acestora într-un dosar penal, despre necesitatea transmiterii unor sume de bani pentru "rezolvarea cazului", discuții potrivit cărora se constată că, Socolovschi Anatolie, dar și mama acestuia, s-au adresat pentru ajutor la moșul lui Anatolie, Nacu Nicolae, acesta acceptînd să-l ajute, a apelat la rîndul său la Popescu Grigore, care-i este nănaș de cununie, iar Popescu Grigore, s-a adresat pentru ajutor lui Mitrofan Vasile, care ulterior prin intermediul influenței sale asupra cărorva funcționari, a realizat promisiunile făcute anterior, iar toate aceste discuții audiate și cercetate, instanța le coroborează fără careva dubii cu celelate probe cercetate și puse la baza învinuirii inculpatului Mitrofan Vasile.*

În ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile martorilor Socolovschi Irina, Fortuna Larisa și Socolovchi Zinaida, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc, cu atît mai mult nu au fost constatate careva relații dintre martorii respectivi și inculpat, care ar pune la îndoială veridicitatea explicațiilor acestora.

Astfel, instanța constată că probele cercetate demonstrează cert că infracțiunea a avut loc, a fost comisă de inculpat, cu vinovăție. Toate probele acuzării sunt admisibile, utile și concludente, sunt în coroborare, din care cauză pot fi puse la baza unei sentințe, faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii imputate fiind stabilit cu certitudine, conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”. În acest aspect instanța indică, că pe cauză nu s-au stabilit împrejurări a căror prezență exclude utilizarea probelor în cadrul procesului penal.

Afirmațiile avocatului, Lazovscaia Tatiana privind achitarea inculpatului deoarece inculpatul Mitrofan \*\*\*\*\*nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, instanța de judecată le apreciază critic, or în cadrul judecării cauzei aceste declarații nu s-au confirmat prin alte probe, acestea poartă un caracter de autoapărare prin denaturarea circumstanțelor și încercare de a îndepărta opinia instanței de judecată de la situația care a avut loc în realitate deoarece atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare s-a constatat, că, inculpatul în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de trafic de influență. Partea apărării nu a prezentat nici o probă prin care ar fi fost combătute probele acuzării sau ar fi fost confirmate afirmațiile sale în speța dată.

Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției sale, nu echivalează cu achitarea acesteia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Imperios de menționat este că, conform conform aceluiași standart „dincolo de orice dubiu rezonabil”, este demonstrată realizarea întregii componente de infracțiune de către inculpatul Mitrofan \*\*\*\*\*Feodosie.

### **Indivudualizarea pedepsei.**

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că Mitrofan \*\*\*\*\* nu se deține la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Conform cazierului penal, Mitrofan \*\*\*\*\* nu are antecedente penale, însă prin *Sentința Judecătorei \*\*\*\*\* din 30.07.2010, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal.*

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal – nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, în stare de ebrietate alcoolică;

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\*de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

**Faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este frecventă, luând amploare tot mai mare în societate, și care se află în sfera programului de luptă cu fenomenul corupției, angajament luat de Republica Moldova în procesul de aderare la Uniunea Europeană, fiind îndreptate asupra bunei desfășurări a activității din sfera publică, de faptul că inculpatul a intrat anterior în conflict cu legea penală, a dat dovadă de desconsiderare față de normele morale de conviețuire în societate, în vederea atingerii scopului scontat al pedepsei penale și descurajarea comiterii infracțiunilor similare de către alte persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(1) Cod penal.**

Tot în partea ce ține de aplicarea pedepsei inculpatului, instanța menționează că potrivit art. 75 din Codul penal și pct. 3) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel instanța constată că, infracțiunea a fost comise cu intenție, fiind determinată de pericolul social ca o infracțiune gravă.

Instanța reiterează asupra necesității aplicării unei pedepse sub formă de închisoare în privința inculpatului Mitrofan \*\*\*\*\* deoarece anume această pedeapsă își va asigura atingerea scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea

penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, dat fiind faptul că, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, având în vedere soluția de condamnare cu executare a pedepsei cu închisoare, instanța de judecată soluționând chestiunea referitoare la măsura preventivă aplicată inculpatului va dispune aplicarea în privința lui Mitrofan \*\*\*\*\* a măsurii preventive – arestul preventiv, până la definitivarea sentinței.

Cu referire la măsura preventivă, instanța menționează că timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Totodată, în conformitate cu prevederile relevante ale art.186 alin.(1), (6) pct.1) din Codul de procedură penală, termenul ținerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei.

În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana a fost reținută și arestată preventiv.

Prin urmare, instanța de judecată conchide în privința necesității computării timpului aflării lui Mitrofan \*\*\*\*\* în stare de reținere și arest preventiv cu termenul pedepsei cu închisoare stabilit, calculându-se o zi pentru o zi.

Instanța de judecată reiterează că, Mitrofan \*\*\*\*\* a fost reținut la data de 29 septembrie 2021, ora 19-45. La 30 septembrie 2021 în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv, prelungit ulterior, și s-a aflat în stare de arest până la data de 26 decembrie 2021 ora 11-30, motiv pentru care perioada respectivă urmează a-i fi inclusă în termenul executării pedepsei cu închisoarea, calculându-se o zi de reținere și arestat preventiv, pentru o zi de executare a pedepsei cu închisoare.

Cu referire la solicitarea de a confisca în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la inculpatul Mitrofan Vasile, în mod solidar cu alți participați la infracțiunea respectivă (Nacu Nicolae, Socolovschi Anatolie și Popescu Grigore, cauzele penale în privința cărora au fost disjuncte în proceduri separate), mijloace financiare în sumă de 1500 euro, care au fost utilizați și destinați pentru săvârșirea infracțiunii respective (adică din suma totală de 6000 Euro menționată în învinuirea fiecăruia din cei precitați), instanța va admite solicitarea respectivă și va confisca de la Mitrofan \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 1500,00 euro.

Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.(3) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța constată că pe parcursul efectuării urmăririi penale, au fost identificate, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, corpuri delictelor și anume:

Corpurile delictive:

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda «printscreen» ulterior examinării telefoanelor mobile ridicate aferent lui Nacu Nicolae, Popescu Grigore și Mitrofan \*\*\*\*\* — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul I (f.d. 207, 208)*;

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise interceptările convorbirilor telefonice apreciate ca pertinente aferent lui Nacu Nicolae și Socolovschi Anatolie — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul II (f.d. 210, 211)*;

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , aflate în posesia lui Mitrofan Vasile, cât și aferent telefonului mobil cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\* , care a fost ridicat de la ultimul, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «4832», «\*\*\*\*\*»; «4828», «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*»; «4831», «7\*\*\*\*\*»; «4889», «imei DA», «imei»; «raport rcp 92531\_21», «scrisoare rcp 92531\_21»; «61806» — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul II (f.d. 2, 35)*;

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\* - (\*\*\*\*\* ) aflat în posesia lui Nacu Nicolae; \*\*\*\*\* - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «3017», «msisdn DA», «msisdn», «4041», «msisdn», raport rcp 91614\_21», «scrisoare rcp 91614\_21.xps», «raport rcp 92131\_21», «scrisoare rcp 92131\_21.xps» — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul II (f.d. 215, 230)* – urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

- un telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\* , în care se află două cartele SIM de la operatorul «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\*și nr. \*\*\*\*\*; un carnet – caiet, de culoare bordo închisă; 7 cartele SIM — obiecte ridicate în cadrul percheziției aferent lui Mitrofan \*\*\*\*\*la 27.09.2021, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive, urmează a fi restituite proprietarului, la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate art.384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște culpabil Mitrofan \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, și în conformitate cu această lege i se aplică pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Mitrofan \*\*\*\*\* măsura de reprimare arestarea preventivă până ce Sentința va intra în vigoare.

Se dispune în privința lui Mitrofan \*\*\*\*\* anunțarea în căutare.



Termenul de executare a pedepsei stabilite lui Mitrofan \*\*\*\*\* de calculat din momentul reținerii.

A include în termenul pedepsei aplicate lui Mitrofan \*\*\*\*\* durata reținerii și arestării preventive, de la 29 septembrie 2021 ora 19-45, până la 26 decembrie 2021, ora 11-30.

A confisca, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la condamnatul Mitrofan \*\*\*\*\* mijloace financiare în sumă de 1500(o mie cinci sute) euro.

Corpurile delictive:

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda «printscreen» ulterior examinării telefoanelor mobile ridicate aferent lui Nacu Nicolae, Popescu Grigore și Mitrofan \*\*\*\*\* — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul I (f.d. 207, 208)*;

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise interceptările convorbirilor telefonice apreciate ca pertinente aferent lui Nacu Nicolae și Socolovschi Anatolie — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul II (f.d. 210, 211)*;

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , aflate în posesia lui Mitrofan Vasile, cât și aferent telefonului mobil cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\* , care a fost ridicat de la ultimul, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «4832», «\*\*\*\*\*»; «4828», «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*»; «4831», «7\*\*\*\*\*»; «4889», «imei DA», «imei»; «raport rcp 92531\_21», «scrisoare rcp 92531\_21»; «61806» — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul II (f.d. 2, 35)*;

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: \*\*\*\*\* - (\*\*\*\*\* ) aflat în posesia lui Nacu Nicolae; \*\*\*\*\* - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «3017», «msisdn DA», «msisdn», «4041», «msisdn», raport rcp 91614\_21», «scrisoare rcp 91614\_21.xps», «raport rcp 92131\_21», «scrisoare rcp 92131\_21.xps» — care este anexat la materialele cauzei penale, *Volumul II (f.d. 215, 230)* – urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

- un telefon mobil de marca și model «\*\*\*\*\*», cu numerele de IMEI1 – \*\*\*\*\* / 01 și IMEI2 – \*\*\*\*\* , în care se află două cartele SIM de la operatorul «\*\*\*\*\*» cu nr. \*\*\*\*\*și nr. \*\*\*\*\*; un carnet – caiet, de culoare bordo închisă; 7 cartele SIM — obiecte ridicate în cadrul percheziției aferent lui Mitrofan \*\*\*\*\* la 27.09.2021, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive, urmează a fi restituite proprietarului, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentița este cu drept de a fi atacată la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\*.

Președintele ședinței,  
Judecător

Dinu Brașoveanu