

Dosarul nr.1-262/2018
26-1-7052-05122018

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03
or.Glodeni

iunie

2019

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Alina

Țihonschi

Grefieri

Dumitrița Dubic și Elena

Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Ion Pripa

Avocatului

Ion

Racoviță

examinînd în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui:

Șcarăbnîi Fiodor Pavel, născut la *****, originar și locuitor al *****, execută pedeapsa penală în Penitenciarul nr.18 Brănești, studii medii incomplete, supus militar, divorțat, persoane la întreținere nu are, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, codul personal *****, cetățean al R.Moldova, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Glodeni din 26.08.2016 în baza art.186 alin.(5) Cod penal la 6 ani închisoare,-

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 05 decembrie 2018 – 03 iunie 2019.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a c o n s t a t a t :

1. **Șcarăbnîi Fiodor Pavel** a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 01 februarie 2012, de către organul de urmărire penală al Secției de urmărire penală din cadrul Comisariatului de poliție Glodeni, în temeiul plîngerii lui Gnatiuc Victor Vasile, a fost pornită cauza penală nr.2012090033, pe faptul existenței unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d) și f) din Codul penal, manifestate prin faptul, că la data de 25.01.2012, în jurul orelor 21⁰⁰-22⁰⁰, cinci persoane necunoscute forțând ușa de la intrare în casă, au pătruns în casa de locuit, l-au maltratat, apoi au sustras din casă

diferite bunuri materiale, pricinuidu-i o pagubă materială considerabilă în sumă de 1800 lei.

În cadrul urmăririi penale, pe cauza penală nr.2012090033, în calitate de bănuți au fost recunoscuți Cazacu Victor Victor, Cemeleanu Ion Victor, Sopivnic Veaceslav Victor, Iacob Constantin Mihail și Burlacu Savelie Veaceslav.

Astfel, **Șcarăbnî Fiodor Pavel**, acționând în mod intenționat, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală, de la sfârșitul lunii februarie 2012 - începutul lunii martie 2012, aflându-se la domiciliul său, amplasat în satul Fundurii Vechi, r-l Glodeni, în cadrul discuțiilor avute cu *****, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul procuraturii raionului Glodeni, care sunt persoane publice, în scopul de a-i determina pe acestea la emiterea unei decizii favorabile pe cauza penală pornită în privința lui Cazacu Victor Victor, Cerneleanu Ion Victor, Sopivnic Veaceslav Victor, Iacob Constantin Mihail și Burlacu Savelie Veaceslav, a pretins mijloace bănești în sumă de 6000 Euro, a câte 1200 Euro de la fiecare, dar a primit personal de la Burlacu Savelie, Sopivnic Valentina, care este mama lui *****, și ***** a câte 1 200 Euro, în total 3 600 Euro, care la acel moment conform cursului stabilit de Banca Națională constituiau 56 460 lei, iar de la mama lui Cerneleanu Ion, *****, prin intermediul lui Zelenschi Viorica, mijloace bănești în sumă de 1 000 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului stabilit de Banca Națională constituiau 11 860 lei.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Șcarăbnî Fiodor, a pledat nevinovat de săvârșirea infracțiunii imputate și a declarat, că la data de 08 martie 2012 împreună cu fiul vitreg, *****, s-au pornit la câștig în Federația Rusă, or. Novii Orengoi, unde s-au aflat timp de 9 luni. Ulterior, în anul 2016 el a fost condamnat cu închisoare pe un termen de 6 ani. Din momentul în care a fost condamnat și execută pedeapsa penală cu închisoare, și pînă în prezent nu a fost contactat nici de către Cazacu Victor, Sopivnic Veaceslav, Burlacu Savelie, Cerneleanu Ion, *****, nici de rudele acestora, precum că au careva pretenții că în anul 2012 i-au transmis careva sume de bani și cer înapoierea acestora. Cunoaște, că anterior pe cauza în care este învinuit, s-a aflat sub arest *****. Fiind la închisoare, a sunat la niște prieteni de ai săi, l-a găsit pe *****, care la acel moment tot se afla în locuri de detenție, și care i-a spus că este arestat în legătură cu bătaia avută loc în 2012 și l-a rugat să i-a vina asupra sa în aceia că a transmis banii în 2012 ca băieții să scape de la răspunderea penală pentru bătaia avută loc. A acceptat să i-a vina asupra sa, deoarece a vrut să-l ajute pe *****. Pe data de 05 septembrie 2018 la Penitenciarul Brănești unde execută pedeapsa penală cu închisoare a venit anchetatorul de la Procuratura anticorupție și cu un avocat, unde fiind audiat a luat vina asupra sa în comiterea infracțiunii imputate. Imediat după aceasta, ***** a fost eliberat de sub arest. Ulterior, discutând cu soția sa, ultima i-a spus că el a făcut o mare greșală, deoarece feciorul ***** la dânsa s-a întors cu spatele, nu-i ajută, ea stă singură și este bolnavă, umblă doar prin spitale. După ce a vorbit cu soția sa și a auzit ce părere are ea, a schimbat declarațiile pe cauză și la data când i-a fost adusă învinuirea în comiterea

infracțiunii în cauză, deja nu recunoștea vina.

3. Deși inculpatul nu recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care declarațiile martorilor și materialele cercetate în ședința instanței de judecată.

4. Astfel, în ședința de judecată martorul ***** instanței a explicat, că la data de 25 ianuarie 2012 împreună cu Sopivnic Veaceslav, Burlacu Savelie, Cazacu Victor și Cerneleanu Ion au fost implicați într-o bătaie. Imediat după aceasta, Cernelenau Ion, *****și Cazacu Victor au plecat la Moscova. Pe cazul dat a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Glodeni, unde a aflat că a fost pornită cauza penală în baza art.188 Cod penal, fapt despre care i-a comunicat băieților implicați în bătaie. Cu toții căutau soluție de a ieși din situația creată pentru a nu fi închiși. Atunci Șcarăbnîi Fiodor a fost la Glodeni și a găsit persoane prin care era posibilă rezolvarea problemei. Din câte a înțeles, Șcarăbnîi Fiodor a vorbit cu procurorul procuraturii raionului Glodeni, pe nume Constantin. Șcarăbnîi Fiodor i-a spus că vor transmite bani și problema va fi rezolvată. După aceasta, el a făcut legătură cu ceilalți băieți implicați în bătaie și i-a comunicat că este necesar de a aduna o sumă de bani. Nu ține minte precis, a câte 2000 euro sau a câte 1200 euro. El împreună cu părinți a găsit suma necesară de bani. Mama lui *****a adus bani la dâșșii acasă și i-a transmis lui Șcarăbnîi Fiodor. Burlacu Savelie personal a adus banii la dâșșii acasă și a transmis lui Șcarăbnîi Fiodor. Pentru Cerneleanu Ion a adus bani o rudă de a lui. Cazacu Victor nu a transmis careva bani. După ce a adunat suma necesită de bani, Șcarăbnîi Fiodor a fost și a transmis cuiva, după care a venit și a spus că totul va fi bine. Ulterior, a fost chemat de procurorul procuraturii raionului Glodeni, d-l Constantin, care i-a comunicat că s-a încetat cauza penală intentată în privința lor pe faptul bătăii și că sunt liberi și pot pleca peste hotarele R.Moldova. Timp de 6 ani nu au fost deranjați, după care anul trecut în ianuarie a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Glodeni, unde a aflat că s-a redeschis cauza penală. În martie 2018 a fost condamnat de către instanța de judecată, fiind aplicată pedeapsă condiționată pe un termen de 3 ani.

5. Fiind audiat în calitate de martor, *****instanței a explicat, că în anul 2012 a fost implicat cu ***** , Burlacu Savelie, Cazacu Victor și Cerneleanu Ion într-o bătaie. Peste 2-3 zile după aceasta, având procurat bilet din timp, a plecat la câștig în Federația Rusă, unde s-a aflat timp de 1 an. Ajungând în Federația Rusă a fost telefonat de către mama sa, care i-a comunicat, că la domiciliul lor au fost angajații de poliție și el este chemat la poliție. Și-a dat seama despre ce este vorba. La poliție nu s-a prezentat, dar nici nu a mai fost chemat. Deja în anul 2017, a aflat că a fost reluat procesul penal legat cu bătaia lui Gnatiuc Victor. La procuratura a aflat că se află în căutare din anul 2012. Pe cazul dat s-a aflat în arest preventiv timp de 30 zile și în arest la domiciliu timp de 30 zile, ulterior fiind condamnat la o pedeapsă condiționată pe un termen de 4 ani. De la mama Sopivnic Valentina cunoaște că în anul 2012 ea a transmis bani în sumă de 1300 euro lui Șcarebnîi Fiodor ca să fie rezolvată întrebarea cu bătaia avută loc în 2012. Cum și în ce mod urma a fi

rezolvată problema nu cunoaște. Nu cunoaște cu cine urma să discute Șcarăbnîi Fiodor și cui urma să transmită banii. Burlacu Savelie la fel era implicat în bătaie, ultimul tot a transmis banii lui Șcarebnîi Fiodor, dar în ce sumă nu cunoaște. A declarat, că la moment mama sa Sopivnic Valentina se află la câștig în Spania, când revine în țara nu cunoaște.

6. Fiind audiat în calitate de martor, ***** instanței a explicat, că este tata lui Sopivnic Veaceslav. Cunoaște despre faptul, că fiul său a avut probleme cu legea și anume că a bătut împreună cu alți băieți pe o persoană din sat. Din cei băieți care au participat la bătaie cunoaște doar pe Burlacu Savelie și Cazacu Victor. Tatăl unuia din băieți are porecla "Șandală", restul persoanelor nu cunoaște. Vreo 7 ani în urmă, când fiul său a fost implicat în bătaie, în acea perioada el lucra ca taximetrist în mun.Bălți. Pe cazul bătăii a fost pornit dosarul penal. Inițial procesul penal a fost încetat. Anul trecut dosarul a fost redeschis și fiul *****a fost reținut pe 72 ore. După care a fost condamnat de către instanța de judecată, fiindu-i aplicată o pedeapsă condiționată. Nu cunoaște dacă șapte ani în urmă soția sa Sopivnic Valentina sau fiul său *****au transmis careva sume de bani pentru a rezolva întrebarea pe dosarul penal. În acea perioada se afla la câștig în Federația Rusă și toate problemele rezolva soția.

7. Fiind audiat în calitate de martor, ***** instanței a explicat, că ***** este sora sa, ultima are un fiu Cerneleanu Ion. Din spusele surorii sale, cunoaște că fiul acesteia avea careva probleme cu Gnatiuc Victor, fiind implicat într-o bătaie. Pe tema aceasta a discutat cu sora la telefon, care în perioada respectivă se afla la câștig în Federația Rusă, tot atunci a discutat cu fiul ei, Cerneleanu Ion. După ce Cerneleanu Ion a plecat în Federația Rusă, sora sa a telefonat-o și i-a spus că îi transmite 1000 dolari SUA prin BC "VictoriaBank" SA și ca această sumă urmează s-o transmită lui Șcarăbnîi Fiodor. Nu a intrat în detalii pentru ce urma a fi transmisă respectiva sumă de bani. A ridicat banii de la BC "VictoriaBank" SA filiala Bălț. După care a fost telefonată de către Șcarăbnîi Fiodor pe telefon fix, care s-a prezentat cine este și a întrebat-o dacă a discutat cu sora ***** despre oarecare sumă de bani și i-a spus să se întâlnească ca să-i transmită banii. După ce a discutat cu Șcarăbnîi Fiodor, a vorbit cu soțul său, Zelinschi Nicolae, i-a transmis banii acestuia, l-a telefonat pe Șcarăbnîi Fiodor și ei s-au înțeles unde se vor întâlni. Apoi ei s-au întâlnit, soțul său a venit cu o recipisă unde era scrisă seria la fiecare bancnotă. Pe recipisă a fost scris următorul text "Eu Fiodor Șcarăbnîi am luat de la Nicolae Zelinschi suma de 1000 dolari SUA". Șcarăbnîi Fiodor a scris recipisă doar ca o dovadă că soțul său i-a transmis banii. Prin recipisa aceasta s-au protejat, că s-a transmis suma de bani lui Șcarăbnîi Fiodor. Recipisa respectivă a transmis surorii sale *****. Personal nu a participat la întâlnirea avută loc dintre soțul său cu Șcarebnîi Fiodor. A mai declarat, că în anul 2012 lucra ca vânzătoare la un magazin din sat, proprietar fiind Țurcanu Vasile. Într-o zi la magazin a venit Burlacu Savelie, a servit o bere și i-a spus că a împrumutat de la Ilco Vasile suma de 1000 doalari SUA și a transmis-o lui Șcarebnîi Fiodor, deoarece era implicat în bătaie împreună cu nepotul său. Nu cunoaște alte

persoane care au fost implicate în bătaia avută loc în anul 2012. Vreo 2-3 ani în urmă, Sopivnic Valentina a întrebat-o ce se aude cu cauza bătaii, deoarece din nou a fost redeschisă cauza penală pe cazul dat. Totodată, i-a spus ca să nu spună la nimeni despre banii care i-a transmis lui Șcarăbnîi Fiodor, deoarece va fi mai rău.

8. Fiind audiat în calitate de martor, ***** instanței a explicat, că în anul 2012 fiul său Cerneleanu Ion a fost implicat într-o bătaie împreună cu mai multe persoane din sat, printre care a fost și fiul lui Șcarăbnîi Fiodor, *****, Sopivnic Veaceslav, Burlacu Savelie și Cazacu Victor. Din câte cunoaște, pe fapta comisă în privința acestora a fost pornit dosar penal. După bătaie, fiind în Federația Rusă, a fost telefonată de *****, care i-a spus că este necesar de adunat suma de 1800 euro sau 1600 euro pentru repararea prejudiciului lui Gnatiuc Victor sau la poliție, nu cunoaște precis. Au convenit ca banii să-i transmită surorii sale, Zelinschi Valentina, și deja ***** să i-a banii de la sora sa. Astfel, a transmis surorii sale ***** 1000 dolari SUA. Din câte cunoaște sora a transmis banii, dar cui anume nu cunoaște. Sora ***** a vrut să vadă personal cui vor fi transmiși banii mai departe. La care ***** și Șcarăbnîi Fiodor au spus că nu este cazul, deoarece ei cunosc ce fac și că banii vor fi transmiși cui trebuie. După ce au fost transmiși banii, fiul său nu a mai fost deranjat până în 2018. În primăvara sau vara anului 2018, se afla în Federația Rusă, când a fost telefonată de către Cazacu Victor și înștiințată despre redeschiderea dosarului din 2012. În luna septembrie 2017, fiul său Cerneleanu Ion a fost implicat într-o altă bătaie în Federația Rusă, unde a fost reținut. La moment, fiul execută pedeapsa penală, fiind condamnat la 3 ani închisoare. Despre faptul că fiul Cerneleanu Ion a fost anunțat în căutare pe cazul bătaii care a avut loc în anul 2012 a aflat de la apărător și procuror. Atunci, prin rețea de socializare "Odnoklassniki" a vorbit cu *****, i-a spus că în anul 2012 au fost transmise sume de bani și l-a întrebat din care motiv a fost reluată urmărirea penală. Ultimul i-a spus că nu cunoaște motivul redeschiderii procesului. Când a revenit în R.Moldova, l-a contactat pe ***** și i-a spus să rezolve întrebarea, deoarece a achitat banii, însă nu s-a rezolvat nimic. La care Constantin Iacob i-a spus să uite de bani și că nu se mai știe unde ele sunt acum. Discutând cu *****, acesta nu i-a spus cui a transmis banii. Văzând că a apărut problema, s-a adresat cu plângere la CNA din Bălți. După aceasta a mai avut discuții cu *****. O dată ei s-au întâlnit în satul Ilenuța, raionul Fălești. În timpul discuției, care a înregistrat-o pe telefon, l-a întrebat unde sunt banii, la care ***** a spus, că banii au fost transmiși de la o persoană la altă, dar unde sunt acum nici el nu cunoaște.

9. Vinovăția inculpatului Șcarăbnîi Fiodor se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar și anume,

Volumul I:

- procesul-verbal de primire a denunțului depus de către ***** la data de 11.07.2018 (f.d.9);
- ordonanță de ridicare din 11.07.2018, prin care s-a dispus ridicarea de la ***** a tabletei de model "Apple" cu ***** (f.d.59);

- procesul-verbal de ridicare din 11.07.2018, prin care se atestă, că ***** a predat benevol tableta de model "Apple" cu ***** (f.d.60);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2018 cu anexe, prin care s-a examinat tableta de model "Apple" cu ***** , ce aparține Liliei Cerneleanu (f.d.61-88);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 07.09.2018, prin care se atestă, că s-a recunoscut drept corp delict tableta de model "Apple" cu IMEL012925008822300 cu seria DLXGXMD 6DKNV, ce aparține Liliei Cerneleanu (f.d.89);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de ***** la postul de telefonie mobilă cu nr.068129102, cu stenograma, din 17.08.2018 (f.d.168-172);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de ***** la postul de telefonie mobilă cu nr.060023781, din 17.08.2018 (f.d.181-182);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.09.2018, prin care se atestă, că obiectul examinării îl constituie suportul de informație de tip CD, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA - 4230/18, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” (f.d.191);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 10.09.2018, prin care se atestă, că s-au recunoscut drept corpuri delictive: patru suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, căror le-au fost atribuite numere de inventar al DAO a CNA: „3932/18”, „3933/18”, „3934/18” și 4230/18, ce conține mai multe înregistrări audio a convorbirilor telefonice efectuate în perioada autorizată la postul de telefonie mobilă cu numărul 068129102, din posesia și folosința lui ***** , împachetate în plicuri de culoare albă care au fost sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” (f.d.192);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 16.08.2018, prin care se atestă, că s-au recunoscut drept corpuri delictive: CD-ul de culoare albă, fără denumire, cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018”, împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: cu inscripția "Cauza penală nr.2018970514, plicul nr.1, ce conține un purtător de informație de tip CD cu înregistrările operative audio din 07.08.2018"; CD-ul de culoare albă, fără denumire, cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018/copia/”, împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: cu inscripția "Cauza penală nr.2018970514, plicul nr. 1/1, ce conține un purtător de informație de tip CD cu copia înregistrărilor operative audio din 07.08.2018" (f.d.193);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2018, cu anexe, prin care se atestă, că obiectul examinării îl constituie telefonul mobil de model SAMSUNG J 530 FM/DS de culoare neagră cu IMEI 1:352717/09/134195/1 și IMEI 2: 352718/09/ 134195/9, ce aparține lui ***** (f.d.195-198);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 10.09.2018, prin care se atestă, că s-au recunoscut drept corpuri delictive: un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, căruia a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: „3935/18”, ce conține comunicări telefonice, efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul 060023781, ce se află în posesia Lileei Cerneleanu, împachetat în plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” (f.d.250);

Volumul II:

- ordonanță de ridicare din 07.09.2018, prin care s-a dispus a efectua ridicarea de la IP Glodeni a dosarului penal nr.2012090033, pornit pe indicii infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal (f.d.2);

- procesul-verbal de ridicare din 07.09.2018, și procesul-verbal de examinare a documentului din 07.09.2018, cu anexe, prin care se atestă, că obiectul al examinării îl constituie dosarul penal nr.2012090033, pornit pe indicii infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal în două volume (f.d.3, 4-71);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 10.09.2018 prin care se atestă, că s-au recunoscut drept corpuri delictive: xerocopiile autentificate a actelor procedurale din dosarul penal nr.2012090033, pornit pe indicii infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal (f.d.72-73);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.10.2018 (f.d.123);

- procesul-verbal de confruntare din 26.10.2018, prin care se atestă, că în cadrul acțiunii procesuale a fost efectuată confruntarea între Șcarăbnii Fidor și Pisov Serghei (f.d.126-127);

- ordonanță de ridicare din 27.11.2018 și procesul-verbal de ridicare din 27.11.2018, prin care se atestă, că în cadrul acțiunii procesuale de la ***** au fost ridicate următoarele documente: pașaportul cetățeanului R.Moldova seria B cu nr.0591716 eliberat de SEAI Fălești la 21.05.2010 pe numele lui ***** și pașaportul cetățeanului R.Moldova seria A nr.2743721 eliberat de către BEDP Glodeni la 25.12.2006 pe numele lui Șcarăbnii Fidor (f.d.179-180, 181-182), care au fost examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2018 cu anexe (f.d.183-217).

10. Prin justificarea probelor expuse, evaluându-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Dolgan Vasile în baza art.326 alin.(1) Cod penal, cu semnele de calificative, traficul de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea

personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

11. Aici se reține, că infracțiunea de trafic de influență are componentă de infracțiune formală, consumarea căreia are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență, astfel, la caz, infracțiunea traficului de influență s-a consumat din momentul promisiunii lui Șcarăbnîi Fiodor de a interveni și a-i ajuta lui Cazacu Victor, Cerneleanu Ion, Sopivnic Veaceslav, ***** și Burlacu Savelie în schimbul unei remunerări bănești.

12. Intenția inculpatului de a trafica influența s-a confirmat prin declarațiile martorilor, care au rămas neschimbate pe întreg proces penal.

13. Deși inculpatul a negat acceptarea și primirea sumelor invocate în rechizitoriu, materialele cauzei atestă contrariu. Astfel, declarațiile martorilor *****, Sopivnic Veaceslav, *****, *****, în esența lor, se coroborează, se completează reciproc și indică, că Șcarăbnîi Fiodor a primit anumite sume de bani de la persoanele vizate pentru a influența soluția procurorilor în Procuratura Glodeni vizavi de persoanele implicate în comiterea acțiunilor de tâlhărie față de Gnatiuc Victor în anul 2012.

14. Așa dar, martorul *****, care este feciorul vitreg al lui Șcarăbnîi Fiodor, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că anume Șcarăbnîi Fiodor a găsit persoanele prin care era posibilă rezolvarea problemei iscate odată cu pornirea cauzei penale în baza art.188 Cod penal. La fel, a declarat că banii pentru rezolvarea problemei date, i-au fost transmise lui Șcarăbnîi Fiodor de către mama lui Sopivnic Veaceslav, de către o rudă a lui Cerneleanu Ion și personal de către Burlacu Savelie.

15. Deși inițial, ***** a avut calitate de bănuit și s-a aflat sub arest în acest proces, instanța nu a constatat vreo justificare pentru a pune la îndoială declarațiile martorului dat. Or, mărturiile lui ***** au fost consecvente în cadrul întregului proces. La fel, ele se coroborează cu declarațiile martorului *****, mătușa lui Cerneleanu Ion, care a confirmat că a primit de la sora sa ***** suma de 1000 dolari SUA prin BC "VictoriaBank" SA, banii pe care ulterior a transmis prin intermediul soțului său, Nicolae Zelinschi, inculpatului Șcarăbnîi Fiodor, în vederea soluționării problemelor iscate la nepotul său în legătură cu implicarea în bătaia lui Gnatiuc Victor. Faptul recepționării banilor a fost confirmat prin recipisa scrisă de inculpat cu următorul conținut "Eu Fiodor Șcarăbnîi am luat de la Nicolae Zelinschi suma de 1000 dolari SUA". Declarații similare a făcut și martorul *****.

16. De asemenea, martorul *****a declarat, că în anul 2012 a fost implicat cu *****, Burlacu Savelie, Cazacu Victor și Cerneleanu Ion într-o bătaie, faptă pe care a fost chemat la poliție. Inșă după ce, mama sa Sopivnic Valentina i-a transmis lui Șcarăbnîi Fiodor bani în sumă de 1300 euro ca să fie rezolvată întrebarea cu bătaia dată, el nu a mai fost deranjat de organele de poliție până în anul 2017, când

procesul penal pe cauza dată a fost reluat.

17. Totodată, martorul *****a declarat, că Burlacu Savelie, care la fel era implicat în bătaia lui Gnatiuc Victor, a transmis banii lui Șcarebnîi Fiodor. În completarea acestor declarații vin mărturiile Vioricăi Zelinschi, potrivit cărora, în cadrul unei discuții purtate cu Burlacu Savelie, ultimul i-a spus că a împrumutat de la Ilco Vasile suma de 1 000 dolari SUA pe care a transmis-o lui Șcarebnîi Fiodor, deoarece era implicat în bătaie împreună cu fiul ultimului, *****.

18. Instanța de judecată consideră, că declarațiile martorilor *****, *****, *****sunt pertinente, concludente, utile și veridice, coroborează cu declarațiile martorului ***** și celelalte probe scrise enumerate supra, și combat argumentele inculpatului Șcarebnîi Fiodor și apărătorului acestuia Ion Racoviță făcute în instanța de judecată, precum că prin probele prezentate de partea acuzării nu s-a dovedit faptul că Șcarebnîi Fiodor a pretins, a acceptat și a primit careva sume de bani pentru a influența vreo persoană publică, ci dimpotriva, confirmă faptul că anume inculpatul a comis trafic de influență în circumstanțele invocate în rechizitoriu și reținute de instanță.

19. Astfel, instanța reține, că infracțiunea a fost constatată ca fiind săvârșită de Șcarebnîi Fiodor. Aici este de menționat, că inițial Șcarebnîi Fiodor a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de trafic de influență și, fiind audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului Covaș Valeriu, a descris în detalii circumstanțele comiterii acesteia, declarând că după sărbătorile de iarnă personal a plecat la procuratura Glodeni, unde s-a întâlnit cu procurorul, iar în timpul discuției cu acesta a înțeles că ultimul poate închide dosarul penal pornit în privința lui *****, Burlacu Savelie, Sopivnic Veaceslav, Cazacu Victor și Cerneleanu Ion, dacă fiecare din ei să-i transmită banii în sumă a câte 1200 Euro. La fel procurorul i-a spus, că suma acumulată urmează a fi transmisă printr-o persoană ce lucrează la piața din or.Glodeni și desfășoară activitatea de schimb valutar. Peste 2-3 zile el personal a discutat cu persoanele implicate în dosar penal și unele din rude ale acestora, cărora le-a explicat condițiile închiderii dosarului penal. Aproximativ în lunile februarie-aprilie, el a transmis banii în sumă de 3600 Euro și 1000 dolari SUA persoanei de la piață. Ce a făcut persoana dată cu banii el nu cunoaște, presupune că a transmis procurorului.

20. Acel fapt, că ulterior Șcarebnîi Fiodor a renunțat la declarațiile făcute inițial, iar în ședința de judecată a declarat că în urma înțelegerii cu *****, a luat toată vina asupra sa pentru a-l salva pe ultimul de la închisoare, instanța apreciază acesta ca o modalitate de realizare a dreptului la apărare, dat fiind că afirmațiile făcute sunt declarative și nu se confirmă prin materialele cauzei. Mai mult, careva dovezi precum că Șcarebnîi Fiodor a dus careva discuții telefonice din Penitenciarul nr.18 Brănești cu ***** care la acel moment se afla sub arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, instanței nu au fost prezentate.

21. Astfel, instanța consideră, că declarațiile inculpatului privind lipsa vinovăției sale în comiterea infracțiunii imputate nu corespunde realității și sunt făcute în

scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece aceste declarații se combat prin probele administrate și cercetate în cauză, apreciate prin prisma prevederilor art.110 Cod de procedură penală, și care integral demonstrează vina lui Șcarebnîi Fiodor în comiterea traficului de influență în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

22. Calificînd astfel acțiunile inculpatului Șcarebnîi Fiodor la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

23. Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, iar conform art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

24. Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație, că inculpatul Șcarebnîi Fiodor a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală, în vigoare la data comiterii faptei, prevede pedepse alternative: amendă de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, este catalogată ca una mai puțin gravă.

25. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Șcarebnîi Fiodor, instanța, conducîndu-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de natura și gravitatea faptei comise; de persoana inculpatului care nu se află la prima abatere, anterior a mai fost condamnat, la locul de trai se caracterizează satisfăcător; de lipsa circumstanțelor atenuante și a celor agravante; de atitudinea manifestată de inculpat referitor la cele săvîrșite și urmările survenite în aspectul lipsei unei căințe sincere, de comportamentul acestuia după săvîrșirea infracțiunii, care atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul examinării pricinii în instanța de fond, a părăsit locul de domiciliu, fapt despre care nu a anunțat procurorul și instanța de judecată, ceea ce a dus inevitabil la tergiversarea examinării cauzei penale în speță.

26. Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că acesta la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni de furt.

27. Careva circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, în acțiunile lui Șcarebnîi Fiodor nu au fost stabilite.

28. În conformitate cu art.77 Cod penal, nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția lui Șcarebnîi Fiodor în săvîrșirea infracțiuni incriminate.

29. După cum se observă din sancțiunea infracțiunii imputate inculpatului,

aceasta prevede pedepse alternative pentru fapta săvârșită și anume: amenda și închisoare.

30. Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care nu se află la prima abatere, fiind deja condamnat pentru infracțiuni de furt, instanța consideră că doar prin izolarea de societate a inculpatului se va asigura corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea sa, cât și a altor persoane.

31. Totodată, prin sentința judecătoreiei Glodeni din 26 august 2016, Șcarebni Fiodor a fost condamnat în baza art.186 alin.(5) lit.c) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. Pedeapsa stabilită prin sentința nominalizată urmează a fi cumulată la pedeapsa stabilită în cauză, cu includerea în termenul pedepsei, duratei pedepsei executate în baza primei sentințe.

32. În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 3 600 Euro, echivalent a 54 460 lei și 1 000 dolari SUA, echivalent a 11 860 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

33. Potrivit prevederilor art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

34. Conform art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

35. În baza art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.* În acest context, CEDO stipulează, că pentru a recunoaște intervenția proporțională ea trebuie să coincidă cu gravitatea încălcării. În baza art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *bani (...) se trec în contul statului.*

36. Astfel, constituind obiectul material al infracțiunii de trafic de influență, mijloacele bănești primite de inculpat în sumă de 3 600 Euro, echivalent a 54 460 lei și 1 000 dolari SUA, echivalent a 11 860 lei, urmează fi trecute forțat și gratuit în proprietatea statului.

37. Demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 478 lei, se respinge. Respectiva concluzie se întemeiază pe dispozițiile art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate,

reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

38. În esența art.228 CPP coroborat la art.229 CPP, de către condamnat pot fi compensate cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile. Celelalte cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.

39. În circumstanțele enunțate, instanța consideră neîntemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare compuse din cheltuieli legate cu antrenarea ofițerului de urmărire penală în sumă de 2 408 lei și cheltuieli pentru obiecte de birotică în sumă de 70 lei (f.d.142).

40. În privința corpurilor delictive, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- tableta de model "Apple" cu IMEI 012925008822300 cu seria DLXGXMD6DKNV, anexată la dosar, se restituie posesorului de drept *****, la intrarea sentinței în vigoare;

- un suport electronic de tip CD de culoare alba, fără denumire, cu inscripția „înscrieri operative audio 07.08.2018”, împachetat în plic de culoare alba, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, cu inscripția pe plic: "Cauza penală nr.2018970514, plicul nr.l, ce conține un purtător de informație de tip CD cu înregistrările operative audio din 07.08.2018", de păstrat la materialele cauze penale;

- un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cu număr de inventar al DAO a CNA: „3932/18”, ce conține mai multe înregistrări audio a convorbirilor telefonice efectuate în perioada autorizată la postul de telefonie mobilă cu numărul 068129102, din posesia și folosința lui *****, împachetate în plicuri de culoare albă care au fost sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauze penale;

- un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cu număr de inventar al DAO a CNA: „3933/18”, ce conține mai multe înregistrări audio a convorbirilor telefonice efectuate în perioada autorizată la postul de telefonie mobilă cu numărul 068129102, din posesia și folosința lui *****, împachetate în plicuri de culoare albă care au fost sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauze penale;

- un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cu număr de inventar al DAO a CNA: „3934/18”, ce conține mai multe înregistrări audio a convorbirilor telefonice efectuate în perioada autorizată la postul de telefonie mobilă cu numărul 068129102, din posesia și folosința lui *****, împachetate în plicuri de culoare albă care au fost sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauze penale;

- un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, numărul de inventar al DAO a CNA: „3935/18”, ce conține comunicări telefonice, efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul 060023781, ce se află în posesia Liliei Cerneleanu, împachetat în plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauze penale;

- un suport electronic de tip CD de culoare alba, cu inscripția „Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „4230/18”, de păstrat la materialele cauze penale.

41. Conducându-se de prevederile art.384, 385, 389, 392-395 CPP RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Șcarăbnîi Fiodor Pavel, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a adăuga parțial la pedeapsa stabilită lui Șcarăbnîi Fiodor pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința judecătorei Glodeni din 26 august 2016 și a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, păstrându-l în continuare în stare de arest.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată de către Șcarăbnîi Fiodor în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței 03 iunie 2019, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei executate de către Șcarăbnîi Fiodor, de la data de 06 iunie 2016 pînă la 03 iunie 2019.

Se aplică măsura de siguranță sub formă de confiscarea specială și se încasează de la Șcarăbnîi Fiodor mijloacele bănești primite de inculpat în sumă de 3 600 (trei mii șase sute, 00) Euro, echivalent a 54 460 (cincizeci și patru mii patru sute șazeci, 00) lei și 1 000 (una mie, 00) dolari SUA, echivalent a 11 860 (unsprezece mii opt sute șazeci, 00) lei, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

Se respinge demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 478 lei.

Corpurile delictive:

- tableta de model "Apple" cu *****, anexată la dosar, se restituie posesorului de drept *****, la intrarea sentinței în vigoare;
- un suport electronic de tip CD de culoare alba, fără denumire, cu inscripția „înscrisuri operative audio 07.08.2018”, împachetat în plic de culoare alba, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, cu inscripția pe plic: "Cauza penală nr.2018970514, plicul nr.I, ce conține un purtător de informație de tip CD cu înregistrările operative audio din 07.08.2018", de păstrat la materialele cauze penale;
- un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cu număr de inventar al DAO a CNA: „3932/18”, ce conține mai multe înregistrări audio a convorbirilor telefonice efectuate în perioada autorizată la postul de telefonie mobilă cu numărul 068129102, din posesia și folosința lui *****, împachetate în plicuri de culoare albă care au fost sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauze penale;
- un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cu număr de inventar al DAO a CNA: „3933/18”, ce conține mai multe înregistrări audio a convorbirilor telefonice efectuate în perioada autorizată la postul de telefonie mobilă cu numărul 068129102, din posesia și folosința lui *****, împachetate în plicuri de culoare albă care au fost sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauze penale;
- un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cu număr de inventar al DAO a CNA: „3934/18”, ce conține mai multe înregistrări audio a convorbirilor telefonice efectuate în perioada autorizată la postul de telefonie mobilă cu numărul 068129102, din posesia și folosința lui *****, împachetate în plicuri de culoare albă care au fost sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauze penale;
- un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, numărul de inventar al DAO a CNA: „3935/18”, ce conține comunicări telefonice, efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul 060023781, ce se află în posesia Liliei Cerneleanu, împachetat în plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauze penale;
- un suport electronic de tip CD de culoare alba, cu inscripția „Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „4230/18”, de păstrat la materialele cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Sentința motivată pronunțată în public la data de 03 iunie 2019.

Președintele ședinței, judecător
Țihonschi

Alina
