

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-311/15

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

Judecător: E.Pșenița

DECIZIE

În numele Legii

29 aprilie 2015

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componență sa:

Președintele ședinței

Gh.Scutelnic

Judecătorii

I.Talpa și S.Șlehtițki

Grefierii

A.Braga, L.Urușciuc și I.Frasina

Cu participarea:

Procurorului

V.Costaș

Avocatului

V.Vieru

A judecat în ședință publică apelul inculpatei S.Ciornîi declarat împotriva sentinței Judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx din 08.10.2014 prin care, în privința lui -

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originară din s., r-nul cu viza de reședință în or.xxxxORAS_SATxxxx, str.xxxxORAS_SATxxxx 11, domiciliată în or.xxxxORAS_SATxxxx, str.Basarabiei 4, moldoveancă, cu studii medii speciale, căsătorită, la întreținere persoane nu are, fără antecedente penale, cetățeană a R.Moldova,

A fost încetat procesul penal pornit în baza art.332 alin.(1) CP RM, pe motivul liberării de răspundere penală cu atragerea la răspundere administrativă.

În conformitate cu art.55 alin.(2) CP RM lui xxxxDATA_NASTERIIxxxx i-a fost aplicată sancțiunea administrativă sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (o mie) lei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea a fost revocată.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive în prezenta cauză.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 03.06.2014 pînă la 08.10.2014 și în instanța de apel de la 04.11.2014 pînă la 20.05.2015.

Cercetînd apelul declarat, Colegiul penal,

a constatat:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut în sarcina inculpatei xxxxDATA_NASTERIIxxxx, că activând în funcția de fiind numită în funcția respectivă prin Ordinul nr.1 din 02.01.1997 al Directorului întreprinderii de stat menționat, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal fiind persoană publică fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute o serie de atribuții de serviciu printre care asigurarea îndeplinirii corecte a tabelelor de pontaj și evidență a timpului de muncă prestat efectiv de către angajații întreprinderii, în baza cărora sunt calculate și achitate salariile cuvenite pentru munca prestată, a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel xxxxDATA_NASTERIIxxxx, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor comise și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie soțului său C A N, angajat în funcția de apicultor în cadrul ÎS , a inclus în tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă pentru zilele de 03.01.2012, 11.01.2012, 19.01.2012, 23.01.2012, 27.01.2012, 08.02.2012, 16.02.2012, 20.02.2012, 24.02.2012, 28.02.2012, 07.03.2012, 15.03.2012, 19.03.2012, 23.03.2012, 27.03.2012, 04.04.2012, 02.11.2012, 06.11.2012, 11.11.2012, 22.11.2012, 26.11.2012, 30.11.2012, 05.12.2012, 13.12.2012, 17.12.2012, 21.12.2012, 09.01.2013, 17.01.2013, 21.01.2013, 25.01.2013, 29.01.2013, 06.02.2013, 14.02.2013, 18.02.2013, 22.02.2013, 26.02.2013, 06.03.2013, 14.03.2013, 18.03.2013, 22.03.2013, 26.03.2013, 24.10.2013, 28.10.2013, 01.11.2013, 05.11.2013,

13.11.2013, 21.11.2013, 25.11.2013, 29.11.2013, 03.12.2013, 11.12.2013, 19.12.2013, 23.12.2013, 27.12.2013 și 31.12.2013 a angajaților Întreprinderii, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul C A N, care a activat în cadrul întreprinderii nominalizate în calitate de apicultor în baza ordinului nr. 66 din 13.11.1992, documente care au fost executate și semnate de ea personal, pe care ulterior le-a prezentat pentru aprobare directorului întreprinderii și în temeiul cărora lui C A N ilegal i-a fost calculat salariul pentru perioada menționată în sumă totală de 7160,52 lei pentru zilele în care ultimul de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu în cadrul întreprinderii nominalizate, fiind angajat și activând în același timp: în perioadele de timp 27.10.2011 - 15.04.2012, 17.10.2013 până la sfârșitul sezonului de încălzire 2013-2014 în cadrul Întreprinderii” în calitate de S în baza ordinelor nr.01-07 din 27.10.2011 și nr.01-02 din 17.10.2013 ale Directorului întreprinderii, iar în perioadele de timp 22.10.2012 - 31.12.2012, 02.01.2013 - 31.03.2013, în cadrul SC „, în calitate de în baza ordinelor nr.01-11 din 22.10.2012. nr.01-03 din 02.01.2013 ale Directorului întreprinderii.

Sentința adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către inculpata S.C, motivul invocat fiind ilegalitatea sentinței. Apelantul consideră, că instanța de fond a dat o calificare greșită și nu a luat în considerare declarațiile inculpatei și probele care au fost prezentate. De asemenea, apelantul indică asupra interpretării extensive de către prima instanță a prevederilor art.123 și art.332 CP al RM. Apelantul invocă faptul, că în instanța de fond nu a recunoscut parțial vina. Solicită admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatei S.C.

În ședința instanței de apel inculpata S.C și avocatul V.Vieru care a asistat-o, au solicitat admiterea apelului pe motivele invocate în el.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea apelului cu menținerea sentinței adoptate de către instanța de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, colegiul penal consideră că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat și neîntemeiat.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei care se confirmă prin probele acumulate pe dosar cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatei fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale, fapte ce pe deplin se încadrează în prevederile art.332 alin.(1) CP al RM.

Instanța de fond a stabilit cert vina inculpatei în fapta incriminată rezultând din ansamblul probelor prezente în cauza dată, inclusiv extrasul din carnetul de muncă a lui S.C prin care este indicat, că din ianuarie 1997 ea a fost numită în calitate de ” (f.d.106 vol.I), actul privind inspectarea financiară tematică la Întreprinderea privind aspectele expuse în solicitarea Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx nr.1251 din 14.03.2014 (f.d.8-127 vol.II), proces-verbal de ridicare din 25.04.2014, prin care de la administratorul SRL „, C G au fost ridicate benevol tabelele de pontaj pentru perioada anilor 2012-2013 în original, certificatul nr.6 din 21.02.2014 eliberat de către directorul ÎM „,xxxxORAS_SATxxxx” privind activitatea cet.C A în sezoanele de încălzire, copia raportului de evaluarea a fostului complex ce aparține ÎS,, listele de predare-primire a documentației S.C, registrele instructajului de respectare a regulilor securității muncii (f.d.129 vol.II), proces-verbal de ridicare din 25.04.2014, prin care de la SRL „, au fost ridicate tabelele de pontaj pentru perioada octombrie 2012 – aprilie 2013, ordinele de angajare și de eliberare de la serviciu a cet.A.C, listele de plată a salariului pentru perioada menționată, contractul individual de muncă, fișa personală a instructajelor efectuate, fișa personală de cadre (f.d.172 vol.II), proces-verbal de ridicare din 29.04.2014 prin care de la ÎM „,-xxxxORAS_SATxxxx” au fost ridicate tabelele de pontaj pentru perioada anilor 2011-2012, 2013-2014, ordinele de angajare și de eliberare la serviciu a cet.A.C, contractele individuale de muncă, listele de plată a salariului și listele pentru calcularea salariului, registrele de evidență a activității cazangeriei Spitalului raional xxxxORAS_SATxxxx (f.d.209 vol.II), proces-verbal de ridicare din 29.04.2014 prin care de la S.C au fost ridicate benevol Registrele de retribuire a muncii pentru perioada anilor 2010-2013 (f.d.82 vol.III), proces-verbal de examinare a documentului din 05.05.2014, prin care au fost examinate documentele ridicate prin procesele-verbale de ridicare în cadrul urmăririi penale și s-a constatat, că acestea confirmă faptul tabelării ilegale a orelor de lucru prestate de cet.A.C la ÎS „, în timp ce el a mai lucrat în calitate de I xxxxORAS_SATxxxx (f.d.139-141 vol.III), informația de la IFS xxxxORAS_SATxxxx din 13.05.2014 privind achitarea impozitelor și taxelor de către ÎS „,din or.xxxxORAS_SATxxxx în perioada anilor 2011-2013 (f.d.171-174 vol.III), declarațiile martorului V.M din 16.07.2014 conform cărora a declarat, că a activat în perioada anilor 2012-2014 în calitate de xxxxORAS_SATxxxx, în cadrul SRL ”” și ÎM ” xxxxORAS_SATxxxx”. Împreună cu ea, în perioada menționată au lucrat cet.F.C, I.M și A.C. Conform graficului lucrului pe schimburi, câte 24 ore, după care 72 ore se odihneau. Lucrul de operator de cazangerie presupune verificarea permanentă, pe parcursul zilei a utilajelor și contoarelor, iar părăsirea teritoriului cazangeriei este interzisă categoric. Cunoaște că A.C activa și în calitate de apicultor, fiind în serviciu la cazangerie confecționa rămi pentru stupi, câte însă nu a putut spune. De asemenea a mai menționat, că în perioada anilor 2012-2013 n-a schimbat serviciul cu A.C, și fiecare dată cînd predau-preluau schimbul semnau în registru (f.d.225-226 vol.III), declarațiile martorului F.C din 16.07.2014 care sunt similare cu cele ale martorului V.M, care a mai indicat, că uneori A.C îi solicita schimbul serviciului pentru zilele de odihnă (f.d.227-228 vol.III), declarațiile martorului I.M din 16.07.2014 care sunt analogice cu declarațiile martorilor V.M și F.C depuse în ședința instanței de fond (f.d.229-230 vol.III), declarațiile martorului A.N din 16.07.2014 conform cărora a declarat, că a activat în calitate de director al în perioada anilor 1996-2001. În anul 1997 prin ordinul său, a numit-o pe S.C, fără însă a o elibera din funcția de deținută anterior. Conform atribuțiilor de, fiind persoană cu funcție de răspundere, S.C era obligată de a ține evidența contabilă a întreprinderii, inclusiv întocmirea tabelelor de pontaj, care erau semnate de

inculpată, în calitate de , ulterior le aproba el, în calitate de director. A indicat că cunoaște despre faptul, că soțul inculpatei A.C activa ca xxxxORAS_SATxxxx, dar își exercita corespunzător și obligațiile de la , fiind în serviciu la , în timpul liber făcea rămi pentru stupii de albine. Pe timp de vară apicultorii, inclusiv A.C lucrau câte 12 ore la stupine, sau chiar și mai mult, în tabelul de pontaj fiind indicat doar 8 ore de lucru. În conformitate cu prevederile Regulamentului Intern, orele lucrate suplimentar vara erau compensate pentru perioada de iarnă (f.d.235-237 vol.III), declarațiile martorului C.G din 16.07.2014 prin care a declarat, că la data de 18.12.2012 ca urmare a rezultatelor licitației petrecute de a cărui administratoare este ea a devenit proprietarul”. Susține că a preluat de la administrația careva documente cotabile printr care și tabelele de evidență a timpului de muncă. Conform hotărîrii instanței de judecată SRL ”succesor al urmează a achita restanța salarială angajaților sovhozului, printre care doar lui A.C urmează a-i achita suma de 45 mii lei plus prejudiciu moral de 10 mii lei. Cunoaște despre faptul, că A.C în perioada rece a anilor 2012-2013 activa la în schimburi câte 24 ore o dată la 4 zile, cu toate acestea, chiar în ziua în care se afla la serviciu în calitate de , era tabelat de către soția sa S.C cu 8 ore de muncă efectiv lucrate și la . Consideră că în perioada indicată, agajatului A.C ilegal i-a fost calculat salariul de către inculpata S.C care era responsabilă de evidența corectă a timpului de muncă la întreprindere (f.d.238-239 vol.III), declarațiile martorului Gh.C din 16.09.2014 prin care a declarat, că a activat în calitate de director al în perioada martie-aprilie 2012. Cunoaște doar că inculpata S.C activa în calitate , ea era responsabilă de evidența timpului de muncă, el personal, în calitate de director nu a semnat tabelul de pontaj niciodată (f.d.243-244 vol.III), declarațiile martorului L.I din 16.09.2014 conform cărora a declarat, că a fost director al în perioada decembrie 2011-martie 2012 preluînd întreprinderea de la fostul director A.N. Angajații sovhozului erau S.C care activa în calitate de , cumulînd și funcția de , A.C care activa ca . Susține că evidența timpului de muncă intra în atribuțiile S.C, care de rînd cu el, era persoană cu funcție de răspundere la întreprindere. Cunoaște despre faptul, că A.C mai activa undeva, unde anume el nu știe, la fel el nu cunoștea nici graficul de muncă al ultimului, la locul de muncă prin cumul. A mai indicat, că tabelul de pontaj îl întocmea S.C întreprinderea avea restanțe la salariu, respectiv, faptul că A.C mai era angajat în altă parte prin cumul era o necesitate pentru a întreține familia (f.d.245-246 vol.III), declarațiile martorului A.B din 16.09.2014 conform cărora a declarat, că activează în calitate de director al SC SRL și întreprinderea sa a deservit xxxxORAS_SATxxxx în perioada de iarnă 2012-2013. Referitor la A.C a comunicat, că acesta a fost angajat la serviciu în calitate de xxxxORAS_SATxxxx. Prezența la serviciu o verifica nemijlocit el împreună cu B F – A indicat, că specificul lucrului de xxxxORAS_SATxxxx presupune verificarea în fiecare 2 ore a utilajelor de către operatorii de cazangerie (f.d.248 vol.III), declarațiile martorului F.B din 16.09.2014 prin care a declarat, că activează în calitate de la SRL ””, în competența sa intrînd și verificarea prezenței angajaților SRL ”” la serviciu. A.C a activat în calitate de xxxxORAS_SATxxxx în perioada octombrie 2012 - martie 2013. Lucrul consta în verificarea utilajelor și contoarelor în fiecare 2 ore, fapt ce nu permitea angajaților să părăsească teritoriul cazangeriei. Cunoaște, că A.C mai activa undeva în timpul liber, personal l-a văzut confecționînd rămi de albine în timpul serviciului la cazangerie (f.d.249 vol.III), declarațiile martorului R.R din 16.09.2014 prin care a declarat, că activează în calitate de economist la ÎM ”-xxxxORAS_SATxxxx”, fiind responsabilă și de întocmirea tabelelor de pontaj al întreprinderii. A.C a fost angajat la întreprindere în calitate de xxxxORAS_SATxxxx, pe care o deservea întreprinderea, în perioada ianuarie-martie 2012, octombrie-decembrie 2013. Susține că verificarea prezenței la serviciu a angajaților intra în competența directorului întreprinderii municipale „”, ea doar întocmea tabelul în baza informației prezentate. Privitor la A.C, nu cunoaște careva lipsuri de la serviciu în perioada indicată (f.d.253 vol.III), declarațiile martorului M.C din 25.09.2014 prin care a declarat, că activează ca director al ÎM ”-xxxxORAS_SATxxxx” și întreprinderea sa a deservit cazangeria Spitalului raional xxxxORAS_SATxxxx în perioada: ianuarie-martie 2012, octombrie-decembrie 2013, în calitate de operator de cazangerie fiind angajat prin cumul A.C. Lucrul era prestat pe schimburi, în timpul schimbului părăsirea cazangeriei de către operator era imposibilă. A indicat, că predarea-preluarea schimbului de către angajați se făcea contra semnătură în registrul de evidență. Careva absențe de la serviciu sau sancționări în privința lui A.C nu au fost. Cunoștea că acesta activa la întreprinderea sa prin cumul, iar funcția de bază este apicultor, personal l-a văzut confecționînd rămi pentru albine (f.d.258 vol.III), probe care au fost date citire de către partea acuzării în ședința instanței de apel în confirmarea vinovăției inculpatei S.C.

Conform art.55 alin.(1) CP “Persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.”

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art.61, 75 CP a ținut seama de: **scopul pedepsei penale** întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni; de **criteriile generale de individualizare a pedepsei penale**, ce țin de gravitatea faptelor penale considerate ca fiind săvîrșite de inculpat, care în temeiul art.16 alin.(2) CP fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, urmările prejudiciabile, motivul săvîrșirii infracțiunii, persoana inculpatei, care este caracterizată pozitiv, este atrasă la răspundere penală pentru prima dată, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, prejudiciu pe caz de recuperat nu este, astfel just concluzionînd posibilitatea atingerii scopului pedepsei cu aplicare art.55 CP al RM, cu liberarea persoanei de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională.

Din cele expuse, instanța de apel concluzionează, că apelul declarat este declarativ, fiind expuse probe care au fost prezentate în instanța de fond și asupra cărora instanța s-a expus în sentința pronunțată, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și colaborării lor în ansamblu și urmînd a fi respins ca nefondat.

În prezența argumentelor sus expuse, conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal,-

d e c i d e:

Apelul inculpatei xxxxNUMExxxx declarat împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 08.10.2014 în cauza penală a lui xxxxNUMExxxx se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 29.04.2015.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la 20.05.2015.

Președintele de ședință:

Judecătorii :