

DECIZIE*În numele Legii*

11 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință	Dina Rotarciuc
Judecătorii	Sergiu Furdui și Stelian Teleucă
Grefierul	Racu Valentina
Cu participarea:	
Procurorului	Scutelnic Cătălin
Avocaților	Bulat Alexandru, Bodean Ina
Inculpatului	Haruța Victor

juducând în ședință publică apelul inculpatului Haruța Victor Nicolae, apelul avocatului Mițăblindă Victor și apelul suplimentar al avocatului Bulat Alexandru în interesele inculpatului Haruța Victor Nicola, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 17 iulie 2015, pe cauza penală privind condamnarea lui:

Haruța Victor Nicolae, născut la 15.01.1963, originar din s. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 46/74, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără antecedente penale, -

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 29.08.2013-17.07.2015;
- în instanța de apel: 13.08.2015-11.12.2015.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

- Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 17 iulie 2015, Haruța Victor Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituții de stat pe un termen de 3 ani.
- Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Haruța Victor Nicolae deținând funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere a serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică a IP Cimișlia al IGP al MAI, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul MAI nr. 214 pe efectiv din 21.06.2013, având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de

- serviciu, la data de 27.06.2013, aflându-se în exercițiul funcțiunii în or. Cimișlia, a estorcat de la Cojocaru Nicolae suma de 4000 lei, pentru a nu iniția un proces penal pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat și întocmirea procesului verbal contravențional în baza art. 233 alin. (3) Cod contravențional în privința acestuia și pentru restituirea certificatului de înmatriculare a automobilului de model „Wolkswagen Geta” cu numărul de înmatriculare CM AL 718 și a permisului de conducere auto pe numele lui Cojocaru Nicolae, pe care l-a ridicat, în lipsa temeiului legal, a pretins și extorcat în continuare de la numitul Cojocaru Nicolae să-i fie transmisă la 2 iulie 2013 în or. Cimișlia.
- Ulterior, la data de 2 iulie 2013, în jurul orelor 11:30 min., aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta IP Cimișlia de pe str. V. Alecsandri nr. 184, or. Cimișlia, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, dânsul a primit în scopurile menționate de la numitul Cojocaru Nicolae suma de 4000 lei.
- Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.
 - Ne fiind de acord cu sentința menționată inculpatul Haruța Victor Nicolae, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei Cimișlia din 17 iulie 2015, pronunțarea unei noi hotărâri în care instanța de apel să ia în considerație circumstanțele atenuante ale pricinii la individualizarea pedepsei.
 - În argumentarea apelului declarat, inculpatul Haruța Victor Nicolae a invocat următoarele:
 - sentința instanței de fond este ilegală și pasibilă anulării;
 - în instanța de fond nu au fost cercetate toate probele pe dosar, mai mult ca atât instanța de fond a dat o interpretare eronată a probelor care au fost administrate pe dosar.
 - Totodată, ne fiind de acord cu sentința menționată avocatul Mițăblîndă Victor în interesele inculpatului Haruța Victor Nicolae, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei Cimișlia din 17 iulie 2015, pronunțarea unei noi hotărâri prin care Haruța Victor Nicolae pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal să fie achitat, din lipsa componenței de infracțiune.
 - 0. În argumentarea apelului declarat, avocatul Mițăblîndă Victor a invocat următoarele:
 - 1. – sentința de condamnare este ilegală și neîntemeiată;
 - 2. – inculpatul Haruța Victor a insistat ca să fie citat și audiat în ședință în calitate de martor Cojocaru Nicolae, deși instanța de fond de la bun început a admis demersul, ulterior, pe motiv că acuzatorul de stat nu a putut prezenta această probă, a continuat examinarea cauzei în lipsa audierii acestui martor, fapt prin care s-au încălcat prevederile art. 6 paragraf 3 lit. d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 20 din Constituție, încălcând astfel, dreptul inculpatului la un proces echitabil.
 - 3. – atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată nu s-a constatat cu certitudine și nu a fost prezentată nici o probă directă referitor la faptul că inculpatul Haruța Victor, având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu ar fi „estorcat de la Cojocaru Nicolae suma de 4000 lei, pentru a nu iniția un proces penal pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat și întocmirea procesului-verbal contravențional în baza art. 233 alin. (3) Cod contravențional în privința acestuia și pentru restituirea certificatului de înmatriculare...”, ci banii aduși de Cojocaru Nicolae erau predestinați pentru achitarea amenzii în baza art. 233 alin. (3) Cod contravențional, iar potrivit Legii contravenționale examinarea cazului cu privire la această contravenție era de competența lui Haruța Victor.
 - 4. – potrivit pct. 3.1 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” - „Preținderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică...”. În ședința de judecată nu s-a constatat că Haruța Victor ar fi cerut, pretins insistent o remunerare ilicită, ci dimpotrivă s-a demonstrat cu certitudine că banii erau predestinați pentru achitarea amenzii - fapt confirmat în ședință atât de martori, cât și de inculpat.
 - 5. – instanța de fond nu a individualizat corect pedeapsa penală în baza art. 75 Cod penal
 - 6. – instanța de fond, la stabilirea pedepsei, nu a luat în considerație faptul că Victor Haruța la locul de trai, precum și la fostul loc de muncă se caracterizează pozitiv, vârsta inculpatului, că este pensionar și nu mai activează în organele MAI, că în ședința de judecată nu a negat faptul, că a comis o ilegalitate și în această parte și-a recunoscut vina pe deplin, anterior fără antecedente penale.
 - 7. Totodată, împotriva sentinței menționate a depus apel suplimentar avocatul Bulat Alexandru, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei Cimișlia din 17 iulie 2015 în partea stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Haruța Victor Nicolae să fie stabilită pedeapsa minimă de până la 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.
 - 8. În argumentarea apelului declarat, avocatul Bulat Alexandru a invocat că:
 - 9. – pedeapsa penală stabilită este prea aspră;
 - 0. – instanța de fond a considerat că Haruța a comis o infracțiune de corupție, pe când, conform Legii Nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, corupția este faptă ilegală care afectează exercitarea normală a funcției și care constă fie în folosirea de către subiectul actelor de corupție sau al faptelor de comportament corecțional a funcției sale pentru solicitarea, primirea sau acceptarea, direct sau indirect, pentru sine sau pentru o altă persoană, a unor foloase materiale sau a unui avantaj necuvenit, fie în promisiunea, oferirea sau acordarea ilegală a unor asemenea foloase sau avantaje necuvenite subiecților actelor de corupție;
 - 1. – potrivit art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante în săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim. Prin urmare, instanța de fond urma să aplice lui Haruța o pedeapsă până la 5 ani privațiune de libertate, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală. Contrar prevederilor art. 78 alin. (1) lit. a) Cod Penal instanța i-a stabilit lui Haruța o pedeapsă de 6 ani privațiune de libertate.
 - 2. – la individualizarea pedepsei penale indică următoarele circumstanțe: inculpatul nu a adus la bun sfârșit intenția sa criminală, a comis pentru prima dată o infracțiune, se căiește de cele comise, este unicul întreținător al familiei, are 2 copii minori din care unul este bolnav și are nevoie permanent de îngrijiri medicale și soția care stă în concediu de îngrijire a copilului.
 - 3. În ședința instanței de apel avocatul Bulat Alexandru și Bodean Ina au susținut apelul declarat în interesul inculpatului și apelul suplimentar înaintat și a solicitat admiterea acestora, casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a stabili lui Haruța Victor Nicolae pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă.
 - 4. În cadrul ședinței inculpatul Haruța Victor Nicolae a susținut propriul apel și apelul apărătorului declarat în interesele sale și a solicitat

aplicarea unei pedepse penale mai blânde.

5. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul Scutelnic Cătălin nu a susținut apelul inculpatului și apelul apărătorului, a solicitat respingerea acestora ca nefondate, cu menținerea sentinței Judecătorei Cimișlia din 17 iulie 2015 ca legală și întemeiată, în partea ce ține de constatarea vinovăției inculpatului și în partea stabilirii pedepsei penale.
6. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul inculpatului Haruța Victor Nicolae, apelul avocatului Mițăblîndă Victor și apelul suplimentar al avocatului Bulat Alexandru în interesele inculpatului Haruța Victor Nicola, ca fiind nefondate și menține fără modificări sentința Judecătorei Cimișlia din 17 iulie 2015, din următoarele considerente:
7. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*
8. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.*
9. Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.
0. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
1. Inculpatul Haruța Victor Nicolae, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în prima instanță, unde nu a recunoscut vinovăția de săvârșirea infracțiunii ce i se impută și a declarat că, anterior pe Cojocaru Nicolae nu l-a cunoscut. La 27.06.2013, conform graficului de serviciu, fiind în grupa operativă, a fost telefonat de către inspectorii poliției criminale, care la fel se aflau în grupa operativă să prezinte un șofer pentru a fi testat la alcoolemie. El le-a comunicat că se află în birou și ei l-au prezentat pe Cojocaru Nicolae pentru testare, care avea semne vizibile că se afla în stare de ebrietate alcoolică. Cojocaru Nicolae a fost testat cu aparatul „Drager”, care a indicat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,64mg/l. El i-a comunicat lui Cojocaru N. rezultatele și drepturile procesuale, după ce ultimul a început să plîngă, spunând că tatăl său este sever și în plus mai este student la Colegiu de transport. Lui i s-a făcut milă de Cojocaru Nicolae și a hotărât să nu documenteze cazul conform legislației în vigoare, dar intenționa să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că chipurile ar fi condus un mijloc de transport, pentru care nu este necesară posedarea permisului de conducere. Deoarece Cojocaru N. era în stare de ebrietate i-a permis să se ducă să se odihnească și i-a spus să se prezinte luni pentru a scrie altă lămurire și i-a spus că va achita jumătate din amendă - 4000 lei. Luni, 02.07.2013 s-a prezentat la serviciu și după volantă s-a prezentat șeful poliției Criminale Stafiu, care l-a întrebat de cazul respectiv și i-a spus că duminica trecută a auzit cum Cojocaru Nicolae spunea în glas tare că va pune la punct toată poliția și va începe cu Haruța Victor. Stafiu i-a indicat să documenteze cazul conform legislației, ceia ce nu era posibil, deoarece nu era efectuată expertiza medicală și nu au fost prelevate probe de sânge de la Cojocaru Nicolae conform legislației în vigoare. La orele 10.00 urma să prezinte urgent o notă informativă, apoi s-a prezentat un colaborator al CNA, indicând că are nevoie de cazier juridic, iar peste 5-10 minute s-a prezentat Cojocaru N. și el i-a propus să-i schimbe declarațiile și i-a propus să scrie o lămurire, precum că a condus un mijloc de transport ce nu prevedea posedarea permisului de conducere. În timpul respectiv în birou a intrat inspectorul Zamurcă cu o persoană și el i-a propus să se așeze, în acel moment Cojocaru Nicolae a aruncat pe masă 4000 lei și cu pași grăbiți a ieșit din birou. Deoarece în birou era Zamurca cu persoana civilă, el a luat banii și i-a aruncat în sertar. Zamurcă nu a reușit să spună ce s-a întâmplat, că în birou au intrat vreo 8 persoane de la CNA și au început percheziția, întrebând unde sunt banii. Recunoaște că a încălcat procedura de documentare a cazului, însă nu a pretins și nu a extorcat mită, i-a indicat lui Cojocaru Nicolae că urma să achite amenda 4000 lei, amenda i-a calculat-o conform prevederilor art. 264¹ alin. (1) Cod penal, deși nu a intenționat să fie pornită urmărirea penală pe cazul dat. Nu a reușit să întocmească procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției de către Cojocaru N., deoarece îndată au intrat colaboratorii CNA. În imaginile video examinate în ședința judiciară recunoaște că este el.
2. Suplimentar, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Haruța Victor Nicolae a declarat că recunoaște faptul că a fost încălcată procedura de documentare a cazului, în rest nu a recunoscut. Concretizând propriile declarații în baza apelului suplimentar declarat de apărător în interesele sale, a menționat că se căiește sincer de cele săvârșite și nu va comite asemenea fapte pe viitor.
3. Vinovăția inculpatului Haruța Victor Nicolae în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:
 - conținutul declarațiilor martorului Zamurca Ion, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, data nu ține minte, într-o zi de luni a intrat în Inspectoratul de Poliție Cimișlia la Haruța Victor în birou, unde era o persoană căruia Haruța Victor urma să-i elibereze un certificat. Persoana care se afla în biroul lui Haruța Victor se afla lângă masă, așezat pe scaun și la indicația lui Haruța Victor a ieșit din birou în coridor să aștepte. Scaunul pe care era așezată persoana respectivă se afla în partea dreaptă a mesei, lângă masă, distanța nu era nici de un metru de la masă până la scaun. Când a intrat în birou persoana respectivă era pe scaun, s-a ridicat și s-a primit că era cu spatele la el. Când a intrat în birou la Haruța Victor, persoana respectivă a ieșit, el s-a salutat cu Haruța Victor și în câteva minute în biroul ultimului de serviciu au intrat colaboratorii CNA. În birou au intrat 8 colaboratori de la CNA, au dat citire ordonanței de efectuare a percheziției eliberată de judecătorul de instrucție și au început percheziția, în timpul percheziției au efectuat înregistrarea video. Percheziția a durat aproximativ 4 ore, în rezultatul percheziției au fost ridicate sume de bani în valoare de 4000 lei și un tichet pe numele lui Cojocaru, a fost găsită suma de bani în masă, dar unde anume nu a văzut, căci a fost ținut forțat toate 4 ore că a durat percheziția. Banii ridicați au fost examinați și a văzut inscripția pe bani „Mită CNA”. În timpul percheziției în biroul se afla el, Haruța Victor și Baciu N., ultimul la moment este plecat în Franța și tot atunci Haruța Victor a indicat că banii au fost transmiși de către o persoană pentru achitarea amenzii.
 - conținutul declarațiilor martorului Trofanov Alexandru, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, fiind implicat în serviciu în calitate de ofițer de investigație la IP Cimișlia, data nu ține minte, în jurul orelor 01:00 noaptea a avut loc o chemare în regiunea Recea din or. Cimișlia cu indicarea că a avut loc o spargere la magazin. Deplasându-se la fața locului cu grupa operativă și analizând situația, a observat că vizavi de stația Peco se deplasa un automobil cu viteză excesivă și a stopat pe teritoriul stației. Apropiindu-se de automobilul respectiv, a observat în automobil 3 persoane și la întrebarea ce caută pe teritoriul stației Peco, ei se comportau neadecvat, din care cauză au fost rugați de a-i urma la IP Cimișlia pentru a fi audiați. Când s-a apropiat de automobilul în cauză s-a prezentat și a solicitat actele la control, dacă nu greșește familia acelei persoane care era șofer era Cojocaru. La prima vedere a considerat că șoferul automobilului era în stare de ebrietate alcoolică. La IP Cimișlia Haruța Victor era în birou și persoana respectivă a fost testată la consumul de băuturi alcoolice și s-a stabilit că era în stare de ebrietate alcoolică Haruța Victor i-a explicat care sunt consecințele, iar el a plecat la unitatea de gardă, apoi au plecat iarăși la o chemare. În biroul lui Haruța Victor era doar el și Cojocaru, alte persoane nu se aflau la moment în birou, nu este la curent cu ce s-a finisat examinarea cazului în care a fost implicat Cojocaru. Ulterior cu Cojocaru nu a mai conversat.
 - conținutul declarațiilor martorului Galii Vasile, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, data nu a memorizat, în anul 2013, în jurul orelor 23:00, fiind implicat în serviciu, i s-a comunicat, că în magazinul din regiunea Recea din or. Cimișlia a avut loc o pătrundere în magazin. Atunci cu automobilul de serviciu împreună cu Trofanov și Tomescu s-au deplasat la fața locului și au stabilit că lacătul ușii magazinului era deteriorat, cu reprezentantul de la paza de stat au intrat în magazin pentru verificare, dar în magazin persoane străine nu erau. După verificarea magazinului s-a deplasat la stația Peco, unde a observat 2 persoane care se comportau neadecvat, a întrebat de colaboratorii stației Peco dacă nu au observat ceva suspect, după ce a revenit la magazin și cu ofițerul de urmărire penală au documentat cazul de pătrundere, iar apoi au revenit la Inspectoratul de poliție Cimișlia. Persoanele pe care le-a observat la stația Peco nu le cunoaște și nu este la curent cine s-a

preocupat de acele persoane în seara respectivă.

- conținutul declarațiilor martorului Bodișteanu Andrei, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, data nu ține minte, posibil a fost data de 26-27 iunie, se afla la serviciu la IP Cimișlia, când de la postul nr. 1 Tataroi a indicat că pe Haruța Victor îl caută o persoană. Efectuând legătură cu Haruța Victor, ultimul i-a comunicat că nu se află la serviciu Tataroi i-a indicat că îl caută o persoană pe numele Cojocaru Nicolae și Haruța Victor a spus că în jumătate de oră va fi la serviciu. Cojocaru Nicolae a ieșit din Inspectoratul de Poliție, după aproximativ 30-45 minute Haruța Victor a telefonat și a indicat că la serviciu nu va fi și să-i transmită persoanei respective, dacă a hotărât întrebarea cu actele să se apropie a doua zi. Cojocaru Nicolae a invocat că are nevoie urgent de acte și nu le lasă nimănui căci se teme. Din spusele lui Haruța Victor a înțeles că Cojocaru Nicolae trebuia să prezinte actele pentru a i se elibera automobilul.
 - conținutul declarațiilor martorului Moraru Marina, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că, în anul 2013 de la colegi a aflat că la IP au fost colaboratorii CNA. În acea perioadă în atribuțiile de serviciu ale lui Haruța Victor era testarea cetățenilor la alcoolemie. Nu este la curent din care motiv a fost reținut Haruța Victor, nu cunoaște așa persoană ca Cojocaru Nicolae. Colaboratorii CNA au verificat registrele proceselor-verbale și au indicat să dea explicații pe marginea acestora, registrele erau numerotate și sigilate. În acea zi a lipsit de la serviciu aproximativ 1 oră. Conform regulamentului este prevăzut că timp de 24 ore de la data întocmirii procesului verbal urmează a fi înregistrate, sunt și unele abateri când agenții constataori nu au posibilitatea de a înregistra procesele timp de 24 ore. Transmiterea procesului verbal pentru a fi înregistrat poate dura și până la o săptămână în dependență de viza depusă de șeful IP Cimișlia, toți agenții constataori predau procesele-verbale ei, ea duce evidența acestora. Colaboratorii CNA au solicitat registrele, dar nu este la curent ce au verificat, colaboratorii CNA au efectuat doar fotocopii a registrelor și anume la paginile pe care îi interesa.
 - conținutul declarațiilor martorului Bordei Dionisie, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că, când la Cojocaru Nicolae la domiciliu au servit bere și coniac și pe la orele 04:00 dimineață au hotărât să meargă la stația de alimentare cu petrol pentru a procura țigări. La stația de alimentare cu petrol au coborât jos din automobil, dar magazinul era încuiat și au bătut la ușă, în acest moment s-au apropiat colaboratorii de poliție care au solicitat actele la control după ce au fost conduși la IP Cimișlia. Colaboratorii poliției au ridicat certificatul de înmatriculare, permisul de conducere și polița de asigurare de la Cojocaru N. La IP Cimișlia, Cojocaru Nicolae a fost condus în biroul lui Haruța Victor, după ce a ieșit de la IP Cimișlia i-a povestit că Haruța Victor i-a cerut suma de 8000 lei ca amenda căci era în stare de ebrietate, dar dacă achită în 72 ore atunci doar suma de 4000 lei. Cu Cojocaru Nicolae au plecat la niște cunoscuți pentru a căuta bani, dar li s-a refuzat și atunci au plecat acasă. Cojocaru Nicolae a propus să telefoneze pe linia fierbinte CNA, prin internet au găsit numărul de telefon și au telefonat și tot în acea zi s-au întâlnit cu colaboratorii CNA. Împreună cu Cojocaru Nicolae au mai fost la IP Cimișlia, dar cu Haruța Victor nu au discutat, au discutat cu altă persoană care le-a indicat că Haruța Victor lipsește de la serviciu și că poate achita suma de bani altei persoane, iar a doua zi vor putea veni după actele pe automobil. La serviciu pe Haruța Victor l-au găsit doar într-o zi de marți. Cojocaru Nicolae cu suma de bani a intrat în biroul primului, i-a transmis suma de bani, care a fost primită de la colaboratorii CNA și a primit actele, după care au intrat în biroul lui Haruța Victor colaboratorii CNA. Când au fost stopați la stația Peco deținea permis de conducere. Cojocaru Nicolae i-a spus că dacă va achita suma de bani cerută de Haruța Victor, nu va fi întocmit proces-verbal. Din câte își amintește la moment a fost indicat că dacă Cojocaru Nicolae va transmite suma de bani solicitată atunci în procesul verbal va fi indicat că a condus un scuter, dar nu automobil. Cojocaru Nicolae s-a adresat către CNA, căci își făcea griji că automobilul nu este al său.
 - conținutul declarațiilor martorului Baciu Nicolae, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că, data nu ține minte, în anul 2013 a procurat un automobil și împreună cu Zamurca Ion se preocupau de reutilizarea automobilului, după ce au efectuat examinarea tehnică și intrând în biroul lui Haruța V. pentru a fixa reutilizarea, nu au reușit să se salute cu Haruța Victor, care era singur la masă, că în urma lor au intrat colaboratorii CNA. Ei au fost ținuți de mâini și filmați cu camera de luat vederi. Atunci și-a dat seama că este vorba de bani, dar de care sume nu cunoaște, consideră că a fost verificat Haruța Victor în acel moment. După cele întâmplate au fost rugați să aștepte în coridor, pentru a fi audiați în calitate de martori. În birou când au intrat, Haruța Victor era singur, dar dacă a ieșit sau intrat cineva înaintea lor nu își aduce aminte. Nu a văzut ca să fie transmise careva sume de bani. Colaboratorii CNA în prezența sa au găsit careva sume de bani, îi numărau, dar de care sumă merge vorba nu poate indica. În acea zi a asistat la toate acțiunile colaboratorilor CNA, apoi au fost rugați să aștepte afară pentru a fi audiați și afară au așteptat timp de o oră. Haruța Victor careva obiectii colaboratorilor CNA nu a făcut, a fost calm. Colaboratorii CNA verificau banii cu un aparat, banii i-a văzut, dar ce sumă era nu poate spune.
4. De asemenea vinovăția inculpatului Haruța Victor Nicolae în comiterea faptei imputate se confirmă și prin materialele dosarului penal:
- procesul verbal de percheziție în biroul de serviciu a lui Haruța Victor din care rezultă că Haruța Victor a predat benevol, indicând locul aflării în biroul menționat amplasat pe str. Alexandri 184, or. Cimișlia, 25 bancnote a câte 100 lei, o bancnotă de 500 lei BNM și o bancnotă de 1000 lei BNM care corespund fotocopiilor bancnotelor marcate de ofițerii CNA, transmiși de către Cojocaru N. sub controlul organului de urmărire penală. Totodată s-a ridicat și depistat cecul de la alcooltestul „Drager” din 27.06.2013 pe numele lui Cojocaru Nicolae care demonstrează faptul că Cojocaru Nicolae a fost supus testului la 27.06.2013 și avea în aerul expirat 0,64 mg/l de alcool; registrul de serviciu pe SSRTAR al IP Cimișlia din care rezultă că în noaptea spre 27.06.2013 Haruța Victor a fost de serviciu; registrul de evidență a persoanelor supuse testării cu alcooltestul din care rezultă faptul testării lui Cojocaru din 27.06.2013 cu alcotesterul până la 02.07.2013 nu a fost luat la evidență (f.d. 40-48, vol. I);
 - procesul-verbal de ridicare a CD de la Cojocaru Nicolae din care rezultă că de la Cojocaru N. s-a ridicat un CD pe care sunt înscrise 2 discuții purtate între Haruța V. și Cojocaru N. și între Bodișteanu A. și Cojocaru N. (f.d. 11, vol. I);
 - procesul verbal de cercetare a CD ridicat de la Cojocaru N. și anexă stenogramele discuțiilor, din care rezultă că discuțiile purtate la 27.06.2013 între Haruța V. și Cojocaru N. și la 28.06.2013 între Cojocaru N. și Bodișteanu A. au avut loc circumstanțele expuse de către Cojocaru N. și au fost înscrise pe CD (f.d. 12-14, vol. I);
 - fotocopia 25 bancnote a câte 100 lei BNM, o bancnotă de 500 lei BNM și o bancnotă de 1000 lei BNM (f.d. 19-25, vol. I);
 - procesul verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul mijloacelor tehnice din care rezultă că la 02.07.2013 între Haruța V. și Cojocaru N. a avut loc discuție în biroul de serviciu a lui Haruța V. în cadrul cărei Haruța V. pretinde și primește banii estorcați 4000 lei (f.d. 31-32, vol. I);
 - proces verbal de ridicare și cercetare a REI 1 și R-2 ale IP Cimișlia din care rezultă că nici în Registrul de evidență a înștiințărilor privind infracțiuni (REI-1) nici în Registrul de evidență a altor informații privind săvârșirea infracțiunilor (R-2) ale IP Cimișlia nu există careva informație cu privire la conducerea în stare de ebrietate a mijlocului de transport auto de către Cojocaru N. la 27.06.2013 (f.d. 61, vol. I);
 - raport de expertiză tehnico-criminalistică nr. 1228-1229 din 24.07.2013 din care rezultă că banii depistați în biroul de serviciu al lui Haruța Victor în sumă de 4000 lei BNM sunt autentici și pe ele persistă înscrierea „Mită CNA” și praf fluorescent (f.d. 119-129, vol. I);
 - fotocopiile filelor Registrului Nr. 1 al IP Cimișlia cu procesele penale înregistrate de la 21.06.2013-02.07.2013 pe 4 file, (f.d. 63-66, vol. I);
 - fotocopiile filelor Registrului Nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia cu materialele înregistrate de la 25.05.2013 până la 02.07.2013 pe 21 file, (f.d. 67-87, vol. I);
 - fotocopia graficului de serviciu a grupei operative a IP Cimișlia pe luna iunie 2013, (f.d. 89, vol. I);
 - corpurile delictate atașate la cauză: 25 bancnote a câte 100 lei BNM fiecare, o bancnotă de 500 lei BNM și o bancnotă de 1000 lei BNM; un cec de la aparatul „Drager” pe numele lui Cojocaru Nicolae din 27.06.2013; registrul de evidență a persoanelor supuse testării alcotestul „Drager”, pe 100 file; registrul de evidență serviciilor S STAR IP Cimișlia; un DVD cu înscrierea percheziției în biroul de serviciu a cet. Haruța V.; „CD-R Maxxell” ridicat la 02.07.2013 de la Cojocaru N. cu înscrierile a 2 discuții, cu imaginea video între Cojocaru N. și Haruța V. și a doua între Cojocaru N. și Bodișteanu A. cu imaginile video; „CD-R Esperanza” cu înscrierea cu imagini video a discuțiilor interceptate între Haruța V. și Cojocaru N. la 02.07.2013 la sediul IP Cimișlia.
5. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulus de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Haruța Victor Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri enumerate în alin. (1) al art. 324 Cod Penal.*
6. Colegiul verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.
7. În cadrul judecării cauzei penale în ordine de apel, avocatul Bulat Alexandru a înaintat în interesele inculpatului Haruța Victor Nicolae o cerere de apel suplimentară prin care a modificat cerințele expuse în apelurile depuse anterior în interesele inculpatului, contestând sentința de condamnare în privința lui Haruța Victor Nicolae

doar in partea stabuiri pedepsei penale. Aceasta pozitie a fost menținuta in cadrul ședinței instanței de apel și de catre inculpatul Haruța Victor.

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
9. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Haruța Victor Nicolae, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
10. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
1. La individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a ținut cont că inculpatul Haruța Victor Nicolae a comis intenționat o infracțiune gravă, anterior nu a fost judecat, este căsătorit, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog.
2. La stabilirea pedepsei instanța de fond nu a stabilit careva circumstanțe agravante sau atenuante. Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, instanța de fond a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar stabilindu-i o pedeapsă privativă de libertate cu amendă și cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de un drept special.
3. Colegiul Penal constată că, instanței de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare cu amendă care este echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care pe lângă pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor și organizațiilor publice, de personalitatea inculpatului, caracterizat pozitiv, anterior nejudecat, căința sinceră a inculpatului, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, astfel, asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
4. Colegiul Penal apreciază ca neîntemeiate argumentele din apelul apărătorului Bulat Alexandru precum că, potrivit art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante în săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim. Prin urmare, instanța de fond urma să aplice lui Haruța o pedeapsă până la 5 ani privațiune de libertate, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală. Contrar prevederilor art. 78 alin. (1) lit. a) Cod Penal instanța de fond i-a stabilit lui Haruța o pedeapsă de 6 ani privațiune de libertate.
5. Or, pe parcursul examinării cauzei penale inculpatul Haruța Victor Nicolae nu a depus un înscris autentic prin care să recunoască în totalitate vinovăția în comiterea infracțiunii ce i se incriminează și să solicite examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, inculpatul Haruța Victor Nicolae nu poate beneficia de reducerea cu o treime din limitele prevăzute de sancțiunea art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Totodată, în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul judecării cauzei în instanța de fond nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal.
6. Colegiul Penal reține că, gravitatea infracțiunilor de corupție, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.
7. În acest context, instanța de apel consideră că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Haruța Victor Nicolae, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare la limita de jos pe un termen de 6 ani, cu stabilirea amenzii penale și aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituții de stat pe un termen de 3 ani, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său și siguranța bunei desfășurări a activității în sfera publică.
8. Astfel, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
9. Instanța de apel nu reține ca fiind justificată solicitarea avocatului inculpatului Bulat Alexandru privind aplicarea unei pedepse non privative de libertate, deoarece nu se va realiza scopul pedepsei, or, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
10. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de inculpatul Haruța Victor Nicolae și în apelurile avocaților Mițăblîndă Victor și Bulat Alexandru în interesele inculpatului Haruța Victor Nicolae, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Cimișlia din 17 iulie 2015 urmează a fi menținută fără modificări.
1. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Respinge, apelul inculpatului Haruța Victor Nicolae, apelul avocatului Mițăblindă Victor și apelul suplimentar al avocatului Bulat Alexandru în interesele inculpatului Haruța Victor Nicola, declarate împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 17 iulie 2015, ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Haruța Victor Nicolae de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 11.01.2016, ora 14:00 min.

Președinte de ședință:

Dina Rotarciuc

Judecătorii:

Sergiu Furdui

Stelian Teleucă