

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-153/23

Judecătoria Bălți
Sediul Central
judecător:Popescu M.

DECIZIE

06 iunie 2023

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Oleg

Grefierii

Cu participarea:

Procurorului:

Avocaților:

Caraman Iurie

Scutelnic Gheorghe
Pușcaș Viorel și Moraru

Știrbu Mihaela

Pasat Liliana

Dulgher Dumitru, Anton Vasile,

Judecând în ședință deschisă în ordin de apel, apelurile avocatului Dulgher Dumitru în interesele inculpatei **Pohilă Tatiana**, al avocatului Chisălița Corneliu în interesele inculpatei **Pohilă Tatiana**, al avocatului Anton Vasile în interesele inculpatei **Pirojoc Maria** și al avocatului Plămădeală Roman în interesele inculpatei **Pohilă Tatiana** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.01.2023, prin care,

Iacob *****, născut la ***** în ***** ***** cod numeric personal: ***** moldovean, nesupus militar, studii medii, în relații de concubinaj, ***** angajat în calitate de zidar în cadrul ***** anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău din 13.02.2004 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de 2 ani;

- sentința Judecătoriei sec.Botanica mun. Chișinău din 26.04.2005 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, iar potrivit art.85 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, potrivit Hotărârii Curții Supreme de Justiție din 08.02.2010 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani ;

- sentința Judecătoriei sec.Botanica mun. Chișinău din 14.02.2013 în baza art. 190 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 6 luni;

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentințe de către **Iacub ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, aplicată în privința lui **Iacub ******* prin încheierea Judecătoriai Bălți sediul Central din 06.05.2022 - se menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului **Iacub ******* - de calculat din momentul reținerii lui **Iacub *******.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal s-a inclus în termenul pedepsei perioada reținerii lui **Iacub ******* din 22.03.2021 până la 24.03.2021.

Pohilă Tatiana *****, născută la *****, în *****, cod numeric personal: *****, moldoveancă, nesupusă militar, studii medii, în relații de concubinaj, *****, administrator al *****, anterior necondamnată,

a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin. (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentințe de către **Pohilă Tatiana** urmează a fi executată în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui **Pohilă Tatiana** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu luarea sub strajă imediat din sala de ședință, ce se v-a menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatei **Pohilă Tatiana** -s-a calculat din data pronunțării sentinței – 12.01.2023.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal se include în termenul pedepsei perioada reținerii lui **Pohilă Tatiana** din 22.03.2021 până la 24.03.2021.

Și

Pirojoc Maria *****, născută la *****, în *****, ***** cod numeric personal: *****, moldoveancă, nesupusă militar, studii superioare, *****, *****, careva sentințe de condamnare definitive în privința inculpatei la materialele cauzei nu sunt;

a fost recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin. (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentințe de către **Pirojoc Maria** urmează a fi executată în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui **Pirojoc Maria** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu luarea sub strajă imediat din sala de ședință, ce se va menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatei **Pirojoc Maria** – de calculat din data pronunțării sentinței – 12.01.2023.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal s-a inclus în termenul pedepsei perioada reținerii lui **Pirojoc Maria** ***** din 22.03.2021 până la 24.03.2021.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delict pe cauza penală dată.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 05.05.2021 până la 12.01.2023 și în procedura instanței de apel de la 15.02.2023 până la 04.07.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că inculpata **Pohilă Tatiana** ***** începând cu luna decembrie 2020 până la 22.03.2021 inclusiv, acționând în comun și în participație simplă cu Iacob Alexei și Pirojoc Maria , în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu ***** și ***** , susținând că au influențat asupra unui procuror din Procuratura mun. Bălți, desemnat cu dreptul a susține acuzarea de stat în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui ***** , ***** , Iacob Alexei și ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și judecătorului din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, sediul Central, în procedura de examinare a căruia se află cauza penală nominalizată supra, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cauzelor penale și stabilirea pedepselor persoanelor declarate vinovate de comiterea infracțiunilor, au pretins de la ***** și ***** , mijloace bănești în sumă totală de 10000 (zece mii) Euro, respectiv a câte 5000 (cinci mii) Euro de la fiecare, pentru a influența persoanele cu funcție de demnitate publică nominalizate supra și a-i determina pe aceștia la judecarea cauzei penale de învinuire a lui ***** , ***** , Iacob Alexei și ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (4) lit.d) din Codul penal, în așa mod, ca într-un final să le fie stabilită acestora pedepse non privative de libertate, mijloace bănești în suma de 5000 (cinci mii) Euro, pe care Iacob Alexei le-a primit personal de la ***** la 22.03.2021, în jurul orei 11:20, urmare a întâlnirii avute loc în mun. Bălți, ***** , în automobilul de model Audi A6 cu nr/î ***** la volanul căreia se afla Iacob Alexei, și care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma

de 105915,50 lei, fapt după care Iacob Alexei a fost reținut în flagrant de către colaboratorii DGT Nord al Centrului Național Anticorupție.

Inculpata **Pirojoc Maria** ***** începând cu luna decembrie 2020 până la 22.03.2021 inclusiv, acționând în comun și în participație simplă cu Iacob Alexei și Pohilă Tatiana, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu ***** și *****, susținând că au influență asupra unui procuror din Procuratura mun. Bălți, desemnat cu dreptul a susține acuzarea de stat în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui *****, *****, Iacob Alexei și ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și judecătorului din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, sediul Central, în procedura de examinare a căruia se află cauza penală nominalizată supra, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cauzelor penale și stabilirea pedepselor persoanelor declarate vinovate de comiterea infracțiunilor, au pretins de la ***** și *****, mijloace bănești în sumă totală de 10000 (zece mii) Euro, respectiv a câte 5000 (cinci mii) Euro de la fiecare, pentru a influența persoanele cu funcție de demnitate publică nominalizate supra și a-i determina pe aceștia la judecarea cauzei penale de învinuire a lui ***** , *****, Iacob Alexei și ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹alin. (4) lit. d) Cod penal, în așa mod, ca într-un final să le fie stabilită acestora pedepse non privative de libertate, mijloace bănești în suma de 5000 (cinci mii) Euro, pe care Iacob Alexei le-a primit personal de la ***** la 22.03.2021, în jurul orelor 11:20 min., urmare a întâlnirii avute loc în mun.Bălți, *****, în automobilul de model Audi A6 cu nr/î ***** la volanul căreia se afla Iacob Alexei, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 105915,50 lei, fapt după care Iacob Alexei a fost reținut în flagrant de către colaboratorii DGT Nord al Centrului Național Anticorupție.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Dulgher Dumitru în interesele inculpatei Pohilă Tatiana prin care solicită admiterea apelului , casarea sentinței instanței de fond , rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Pohilă Tatiana să fie achitată din lipsa în acțiunile ei a elementelor infracțiunii care i se impută .

Apel a declarat și avocatul Chisăliță Corneliu în interesele inculpatei Pohilă Tatiana prin care solicită admiterea acestuia, casarea totală a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Pohilă Tatiana să fie achitată .

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Anton Vasile în interesele inculpatei Pirojoc Maria a declarat apel, prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit

pentru prima instanță prin care Pirojoc Maria să fie achitată din motiv că în acțiunile sale nu există componentă de infracțiune.

Avocatul Plămădeală Roman în interesele inculpatei Pohilă Tatiana a declarat apel prin care solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Pohilă Tatiana învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art.44,326 alin.(2) lit.b) CP să fie achitată.

În ședința instanței de apel, avocatul Anton Vasile și inculpata Pirojoc Maria au declarat că au depus inițial un apel însă pe parcursul examinării cauzei inculpata Pirojoc Maria și-a luat o altă poziție și anume recunoaște vinovăția în cele incriminate și în legătură cu acest fapt susțin apelul înaintat de către avocat în interesul inculpatei Pirojoc Maria din alte motive de cât cele invocate în el, solicită admiterea acestuia cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Bălți din 12.01.2023 pe cauza penală de învinuire a lui Pirojoc Maria și alții în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) CP cu pronunțarea unei noi hotărâri doar în latura pedepsei penale cu aplicarea în privința lui Pirojoc Maria prevederilor art.90 CP fiindu-i suspendată pedeapsa stabilită de instanța de fond.

Avocatul Dulgher Dumitru și inculpata Pohilă Tatiana au declarat că au depus inițial un apel însă pe parcursul examinării cauzei inculpata Pohilă Tatiana și-a luat o altă poziție și anume recunoaște vinovăția în cele incriminate și în legătură cu acest fapt la moment solicită modificarea cerințelor apelului declarat în interesele lui Pohilă Tatiana și a avocatului Plămădeală Roman, solicită admiterea apelului casarea parțială a sentinței judecătorei Bălți din 12.01.2023 în privința lui Pohilă Tatiana în partea stabilirii pedepsei, rejudicarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Pohilă Tatiana să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) CP cu stabilirea unei pedepse minime sub formă de închisoare în baza art.90 CP pedeapsa în cauză să fie considerată condiționată pe un termen minim.

Procurorul paticipant consideră că vinovăția inculpatelor a fost dovedită integral, probele au fost cercetate în instanța de judecată, la fel consideră că pedeapsa stabilită acestora este un adecvată instanța a ținut cont de prevederile art.75 CP de gravitatea infracțiunii săvârșite de motivul săvârșirii acestuia de personalitatea inculpatelor precum și de circumstanțele cauzei, aceștia sunt învinuite de săvârșirea unei infracțiuni grave iar careva circumstanțe excepționale care ar permite aplicarea prevederilor art. 90 CP așa cum solicită inculpații noi consideră că la caz lipsesc, de aceea solicită ca apelurile să fie respinse cu menținerea sentinței fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții,

studiind marțialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul înaintat pe caz este întemeiat și necesar a-l admite în latura pedepsei.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile **art.414 alin.(1) CPP “(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.”**

Potrivit prevederilor **art.415 alin.(1) pct.2) CPP “Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;”**

Colegiul penal ,consideră că este posibilă examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Iacob Alexei, dat fiind faptul că este cert confirmat eschivarea cu rea credință de la prezentarea în fața instanței de fond și de apel acesta cunoscând cert despre judecarea prezentei cauzei în instanța de fond acesta părăsit locul de domiciliu, fapt confirmat prin încheierea pronunțată și prin dosarul de pornire. Sentința instanței de fond în privința acestuia nici nu fost contestat cu apel , astfel instanța de apel nici nu se v-a expune asupra învinuirii aduse lui Iacob Alexei .

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatelor Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria care se confirmă prin probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală și judecată , acțiunile inculpatelor fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii - ,, trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.”, fapte ce pe deplin se încadrează în prevederile **art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.**

Dat fiind faptul că inculpatele Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria în ședința instanței de apel și-au schimbat poziția și anume au recunoscut faptele incriminate prin rechizitoriu, Colegiul penal consideră că urmează a fi audiate .

Inculpata **Pirojoc Maria** în ședința instanței de apel a declarat: „*Susține poziția apărătorului , recunoaște învinuirea formulată , solicită o pedeapsă mai blândă, a suferit două atacuri de cord , se căiește de cele comise . A fost la spitalul specializat a Penitenciarului Pruncul în legătură cu starea de sănătate*”.

Inculpata **Pohilă Tatiana** în ședința instanței de apel a declarat: „*Susține poziția apărătorului său expusă în instanța de apel, solicită anexarea declarațiilor la procesul-verbal în formă scrisă.*”

După audierea inculpatelor, Colegiul penal oferindu-le participanților la proces de a prezenta careva probe scrise, aceștia au invocat faptul că inculpatele și-au modificat poziția și din acest motiv sunt de acord cu probele scrise acumulate în faza urmăririi penale.

Conform **art.61 CP al RM**: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

Referitor la solicitarea părții apărării de aplicarea față de inculpatele Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria a unei pedepse mai blânde, Colegiul penal urmează a admite solicitarea acestuia anume la aplicarea prevederilor art.90 CP.

Astfel, potrivit prevederilor **art.90 alin.(1) CP** dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Colegiul penal ține să menționeze că, inculpatele Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria și-au recunoscut vina, s-au căit sincer de fapta comisă, anterior nu au fost trase la răspundere penală, iar din acest considerent consideră, că corectarea inculpatelor este posibilă fără aplicarea față de acestea a unei pedepse privative de libertate.

Pohilă Tatiana se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, nu dispune de antecedente penale, are un loc permanent de muncă.

Pirojoc Maria este *****, a suferit două atacuri de cord, starea sănătății acesteia este precară, nu dispune de antecedente penale, este caracterizată pozitiv la locul de trai.

Astfel, toate aceste circumstanțe care în cumul dau temei de a considera, că pentru corectarea și reeducarea inculpatelor nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, drept urmare, Colegiul penal constatând îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.90 CP, care impun suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatelor.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelurile declarate sunt întemeiate și necesar a fi admise din motivele susținute de inculpate în cadrul judecării cauzei în ordine de apel.

Conducând-se de art.art.415 alin.(1) pct.2) , 416-418 CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelurile avocatului Dulgher Dumitru în interesele inculpatei ***Pohilă Tatiana*** , al avocatului Chisălița Corneliu în interesele inculpatei ***Pohilă Tatiana***, al avocatului Anton Vasile în interesele inculpatei ***Pirojoc Maria*** și al avocatului Plămădeală Roman în interesele inculpatei ***Pohilă Tatiana*** declarate împotriva **sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.01.2023** se admit, sentința în cauză se casează în latura pedepsei ,cu pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Pohilă Tatiana ***** recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 CP pedeapsa închisorii stabilită lui ***Pohilă Tatiana*** ***** se suspendă condiționat cu numirea unui termen de probă de 2 (doi) ani .

Dispune liberarea lui ***Pohilă Tatiana*** ***** de sub arest imediat din sala de ședință, dacă respectiva nu se află în stare de aret în temeiul altor hotărâri judecătorești.

Pirojoc Maria ***** recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 CP pedeapsa închisorii stabilită lui ***Pirojoc Maria*** ***** se suspendă condiționat cu numirea unui termen de probă de 2 (doi) ani .

Dispune liberarea lui ***Pirojoc Maria*** ***** de sub arest imediat din sala de ședință, dacă respectiva nu se află în stare de aret în temeiul altor hotărâri judecătorești.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 06.06.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 04.07.2023.

Președintele de ședință:

Judecătorii :