

Dosarul nr. 1-92/2025 (1-25040246-28-1-26032025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 mai 2025

mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Bîrsan Ghenadie

Grefier

Berliba Nicoleta, Bogomolnaia Tatiana

cu participarea:

Procurorului

Rusnac Igor

Avocatului

Marcu Victor

examinând, în şedinţă de judecată publică, în condiţiile art. 509 Cod de Procedură Penală, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuire a lui,

Şerban Mihail Vasili, c/p *****, născut la data de *****, originar şi locuitor al *****, cetăţean a Republicii Moldova, de naţionalitate rom, posedă limba română, fără studii, căsătorit, are trei copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, grad de dizabilitate nu deţine, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior necondamnat, copia acordului de recunoaştere a vinovăţiei i-a fost înmănat, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate.

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la data de 19 decembrie 2024 şi remisă instanţei la data de 26 martie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Şerban Mihail Vasili, la data de 23 noiembrie 2024, în jurul orei 08:30, fiind stopat pentru încălcarea regimului de viteză de deplasare prin localităţi în timp ce conducea automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****pe traseul M-5 ***** de către ofiţerul Serviciului de patrulare Edineţ, Ocniţa, Briceni, Donduşeni al Direcţiei de patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, Prisacari Victor aflat în exerciţiul funcţiunii şi care conform art. 385, 400 Cod contravenţional are calitatea de agent constatat, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoană publică, unde în virtutea funcţiei deţinute are sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracţiunilor şi contravenţiilor atribuite poliţiei conform legii, să desfăşoare potrivit competenţei activităţi de constatare a infracţiunilor şi contravenţiilor, să aplice sancţiuni contravenţionale potrivit legii, repartizat pentru îndeplinirea

obligațiilor de serviciu împreună cu ofițerul Serviciului de patrulare Edineț, Ocnîța, Briceni, Dondușeni al Direcției de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Croitoru Constantin, cu automobilul de serviciu al echipajului nominalizat mai sus de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI *****, la solicitarea actelor pentru verificare, Șerban Mihail le-a prezentat și în urma verificării actelor, angajatul Prisacari Victor a depistat că revizia tehnică și polița de asigurare erau expirate, astfel, lui Șerban Mihail i-a fost comunicat că acestuia îi v-a fi întocmit un proces-verbal pentru 3 încălcări și anume, încălcarea limitei de viteză și pentru faptul că revizia tehnică și polița de asigurare erau expirate, astfel, având intenția de a scăpa de răspunderea contravențională pentru faptele comise Șerban Mihail a plasat pe suportul din portbagajul automobilului de serviciu mijloace bănești în sumă de 500 lei MDL, și anume, o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL (seria G. 0183 cu nr. 756139), o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL (seria G. 0293 cu nr. 293778) și o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL (seria F. 0082 cu nr. 952313), pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcările comise, în pofida faptului că a fost avertizată în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

La data de 18 martie 2025, în conformitate cu prevederile art.art. 281 și 282 din Codul de Procedură Penală, Șerban Mihail Vasili, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal (f.d. 82-84).

La etapa urmăririi penale, Șerban Mihail Vasili fiind audiat în calitate de învinuit (f.d. 82), a afirmat declarațiile date în calitate de bănuیت (f.d. 64-65) unde a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, învinuitul Șerban Mihail Vasili, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, la inițiativa învinuitului Șerban Mihail Vasili și a apărătorului acestuia, avocatului Marcu Victor, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de Procedură Penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Șerban Mihail Vasili.

Inculpatul Șerban Mihail Vasili, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, personal că, recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Șerban Mihail Vasili – avocatul Marcu Victor a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Rusnac Igor de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Șerban Mihail Vasili vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei. Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod Penal, Șerban Mihail Vasili având dreptul de a achita amenda în trei zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În cazul dat, sancțiunea fiind considerată ca executată.

Inculpatul Șerban Mihail Vasili, fiind audiat în ședința de judecată, în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar a declarat că, învinuirea îi este clară și vina o recunoaște. Acordul de recunoaștere a vinovăției a semnat benevol, nesilit de nimeni, cu bună-știință în prezența apărătorului său. La fel, a menționat că îi sunt clare consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției. Suplimentar a adăugat că, într-adevăr la data de 23.03.2025, aproximativ pe la orele 08:30, deplasându-se cu automobilul personal a fost stopat de agenții INSP. Dânsul avea expirată revizia tehnică la automobil. Pentru a nu i se întocmi un proces-verbal, a oferit polițistului bani în sumă de 500 lei. Polițiștii nu au cerut bani de la el. A recunoscut integral vina (f.d. 122).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare, și anume:

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 23.11.2024 efectuat în automobilul de serviciu MAI „Dacia Duster” N/I MAI ***** unde au fost depistate și ridicate 3 bancnote (două bancnote cu valoare nominală de 200 MDL și o bancnotă cu valoare nominală de 100 MDL) care le-a plasat în portbagaj cet. Șerban Mihail cu tabel fotografic(f.d. 9-14);

- Declarațiile martorului Prisacari Victor care a comunicat că locuiește în s. Chetroșica Nouă r-1 Edineț împreună cu familia, este angajat a SP a DP Nord a INSP, la data de 23.11.2024 a intrat în serviciul diurn în cadrul asigurării legalității și ordinii publice, unde conform dislocației în r-1 Edineț, fiind pe traseul M5 km 80, activând împreună cu colegul Croitoru Constantin cu aparatul de măsurare a vitezei „Trucam”, la ora 08:32 Croitoru Constantin a depistat cu aparatul „Trucam” că automobilul de model „Vaz 21083” de culoare negru cu N/I BL B W 716 se deplasează cu încălcarea limitei de viteză în localitate și anume cu 66 km/oră, la ce acesta i-a solicitat, ca să stopeze automobilul dat pentru că acesta circulă cu încălcarea limitei de viteză, unde Prisacari Victor l-a stopat, s-a legitimat, i-a comunicat șoferului care s-a adevărit a fi Șerban Mihail motivul opririi și a solicitat de la acesta actele pe automobil pentru verificare, la ce Prisacari Victor a depistat că este expirată revizia tehnică și polița de asigurare, la care Șerban Mihail l-a întrebat pe Prisacari Victor care este pedeapsa contravențională pentru încălcările date, la ce Prisacari Victor i-a explicat că amenda pentru contravenția dată împreună cu încălcarea limitei de viteză în localitate (acesta se deplasa cu viteza de 66 km/oră conform aparatului „Trucam”) va constitui 51 de Unități Convenționale, adică 2550 lei MDL. După aceasta Prisacari Victor s-a dus la portbagajul automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu N/I MAI ***** și a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, ulterior l-a rugat pe colegul Croitoru Constantin să-l cheme pe Șerban Mihail pentru a semna procesul verbal și a primi copia acestuia. Croitoru Constantin l-a chemat pe Șerban Mihail spre portbagajul automobilului de serviciu, unde ultimii doi s-au apropiat împreună, și Șerban Mihail a început cu Prisacari Victor și Croitoru Constantin un dialog, rugându-i să facă ceva ca să fie totul bine, să le dea citează: „*La un ceai*” și că Șerban Mihail va înlătura problemele cu actele și îi va mulțumi, la ce Prisacari Victor cu colegul său i-au spus că nu se permite de a influența decizia agentului constatat, la ce Șerban Mihail a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, a primit copia procesului verbal, actele sale și a plecat spre automobilul său și a început deplasarea, la ce în scurt timp împreună cu colegul său, Prisacari Victor a observat mijloace bănești pe partea dreaptă a suportului portbagajului și anume două bancnote de 200 lei și o bancnotă în sumă de 100 lei, în total 500 lei MDL, din ce caz, imediat au închis portbagajul automobilului de serviciu și cu girofarurile au ajuns automobilul de model „Vaz 21083” de culoare negru, șoferul

căruia s-a adeverit a fi Șerban Mihail, l-au stopat repetat, și au apelat la serviciul unic 112 comunicând faptul coruperii active (f.d. 22-24);

- Declarațiile martorului Croitoru Constantin care a comunicat că locuiește în or. Edineț str. Dosoftei 8 împreună cu familia, este angajat a SP a DP Nord a INSP, la data de 23.11.2024 a intrat în serviciul diurn în cadrul asigurării legalității și ordinii publice, unde conform dislocației în r-1 Edineț, fiind pe traseul M5 km 80, activând cu aparatul de măsurare a vitezei „Trucam”, la ora 08:32 cu ajutorul aparatului „Trucam” a depistat că automobilul de model „Vaz 21083” de culoare negru cu N/î BL BW 716 se deplasează cu încălcarea limitei de viteză în localitate și anume cu 66 km/oră, la ce Croitoru Constantin i-a comunicat colegului său Prisacari Victor, angajat a SS al SP al DP Nord a INSP să stopeze automobilul dat pentru că acesta circulă cu încălcarea limitei de viteză, unde colegul Prisacari Victor l-a stopat și deja se ocupa cu documentarea contravenției date, iar Croitoru Constantin activa în continuare cu aparatul de măsurare a vitezei „Trucam”, colegul Prisacari Victor l-a rugat pe Croitoru Constantin să-l cheme pe șoferul automobilului de model „Vaz 21083” cu N/î BL BW 716 să se apropie de portbagajul automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu N/î MAI ***** și să semneze procesul verbal cu privire la contravenție și să primească copia acestuia. La ce Croitoru Constantin s-a apropiat de automobilul lui Șerban Mihail și l-am chemat să se apropie de automobilul de serviciu pentru a se semna pe procesul verbal cu privire la contravenție, după care șoferul acestui automobil care s-a adeverit a fi cet. Șerban Mihail s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu, și a început cu Croitoru Constantin și Prisacari Victor un dialog, rugându-i să facă ceva ca să fie totul bine, să le dea citează: „*La un ceai*” și că el va înlătura problemele cu actele și îi va mulțumi, la ce Croitoru Constantin cu colegul său i-au spus că nu se permite de a influența decizia agentului constatat, la ce Șerban Mihail a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, a primit copia procesului verbal, actele sale și a plecat spre automobilul său și a început deplasarea, la ce în scurt timp împreună cu colegul său, Croitoru Constantin a observat mijloace bănești pe partea dreaptă a suportului portbagajului și anume două bancnote de 200 lei și o bancnotă în sumă de 100 lei, în total 500 lei MDL, din ce caz, imediat a închis portbagajul automobilului de serviciu și cu gerofarurile au ajuns automobilul de model „Vaz 21083” de culoare negru, șoferul căruia s-a adeverit a fi Șerban Mihail, l-au stopat repetat și au apelat la serviciul unic 112 comunicând faptul coruperii active (f.d. 25-27);

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 09.12.2024 prin care a fost examinat un CD cu secvențe video de pe body camera angajatului Prisacari Victor din data de 23.11.2024 (f.d. 50-51);

- Răspuns la interpelare nr.34/35-11615 din 25.11.2024 prin care s-a constatat că bancnota cu valoarea nominală de 200 MDL (seria G. 0183, nr. 756139),

bancnota cu valoare nominală de 200 MDL (seria G. 0293, nr. 293778) și bancnota cu valoarea nominală de 100 MDL (seria F. 0082, nr. 952313), sunt autentice și pot fi utilizate ca mijloc de plată și se află în circuitul civil (f.d. 55).

Mijloc material de probă și corpuri delictive:

Suportul de informație CD-R, pe care sunt stocate 2 înregistrări video efectuate la 23.11.2024 fiind fixat modul comiterii infracțiunii de către Șerban Mihail, care a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în temeiul Ordonanței emisă la 19.12.2024 de către Vlad Stînca, ofițer de urmărire penală a Secției de Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 53). *Participanții la proces au renunțat la vizionarea CD-R-ului anexat.*

Bancnota cu valoarea nominală de 200 MDL (seria G. 0183, nr. 756139), o bancnota cu valoare nominală de 200 MDL (seria G. 0293, nr. 293778) și o bancnota cu valoarea nominală de 100 MDL (seria F. 0082, nr. 952313), recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale, de către Vlad Stînca, ofițer de urmărire penală a Secției de Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț (f.d. 56-57). *În ședința de judecată instanța a vizionat bancnotele menționate.*

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Șerban Mihail Vasili a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Șerban Mihail Vasili în comiterea faptei imputate.

Ca urmare, instanța concluzionează că acțiunile lui Șerban Mihail Vasili, au fost corect calificate în baza 325 alin. (1) Cod Penal, după indicii: Coruperea activă, cu indicii calificativi - *Oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, și care, la data de 23 noiembrie 2024, în jurul orei 08:30, fiind stopat pentru încălcarea regimului de viteză de deplasare prin localități în timp ce conducea automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****pe traseul M-5 or. Cupcini raionul Edineț, de către ofițerul Serviciului de patrulare Edineț, Ocnîța, Briceni, Dondușeni al

Direcției de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Prisacari Victor aflat în exercițiul funcțiunii și care conform art. 385, 400 Cod contravențional are calitatea de agent constatat, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoană publică, unde în virtutea funcției deținute are sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, repartizat pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu împreună cu ofițerul Serviciului de patrulare Edineț, Ocnita, Briceni, Dondușeni al Direcției de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Croitoru Constantin, cu automobilul de serviciu al echipajului nominalizat mai sus de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI *****, la solicitarea actelor pentru verificare, Șerban Mihail le-a prezentat și în urma verificării actelor, angajatul Prisacari Victor a depistat că revizia tehnică și polița de asigurare erau expirate, astfel, lui Șerban Mihail i-a fost comunicat că acestuia îi v-a fi întocmit un proces-verbal pentru 3 încălcări și anume, încălcarea limitei de viteză și pentru faptul că revizia tehnică și polița de asigurare erau expirate, astfel, având intenția de a scăpa de răspunderea contravențională pentru faptele comise Șerban Mihail a plasat pe suportul din portbagajul automobilului de serviciu mijloace bănești în sumă de 500 lei MDL, și anume, o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL (seria G. 0183 cu nr. 756139), o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL (seria G. 0293 cu nr. 293778) și o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL (seria F. 0082 cu nr. 952313), pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcările comise, în pofida faptului că a fost avertizată în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Șerban Mihail Vasili, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui

vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Șerban Mihail Vasili, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care constituie o infracțiune ușoară, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care este căsătorit și are 3 copii minori la întreținere (f.d. 88-89, 91), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 95), nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog (f.d. 93-94), anterior nu a fost condamnat, fiind la prima abatere de la legea penală (f.d. 90), cu antecedente contravenționale (f.d. 92).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanțe atenuante în acțiunile lui Șerban Mihail Vasili, *recunoașterea vinei și căința sinceră, la întreținere are trei copii minori.*

Conform art. 77 Cod Penal, drept circumstanțe agravante în acțiunile lui Șerban Mihail Vasili, *instanța nu a reținut.*

Conform art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal imputată lui Șerban Mihail Vasili, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, *care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod Penal, *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din data de 25 martie 2025, încheiat între Procuror și învinuit, asistat de apărătorul său, rezultă că ultimii au convenit la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpatul Șerban Mihail Vasili a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Partea apărării în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Luând în considerație caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Șerban Mihail Vasili, instanța de judecată consideră, că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de 325 alin. (1) Cod Penal cu respectarea art.art. 61, 75-78 și 80 Cod Penal, în mărime de 500 unități convenționale - pedeapsă negociată și acceptată în totalitate de inculpatul Șerban Mihail Vasili.

Concluzionând, instanța consideră că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuit cu aprobarea, în scris, a acestuia de către procurorul ierarhic superior, este unul legal și urmează a fi acceptat de instanța de judecată, inclusiv categoria pedepsei și quantumul pedepsei convenit de părți, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Soluționând chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale un suportul de informație CD-R, pe care sunt stocate 2 înregistrări video efectuate la 23.11.2024 fiind fixat modul comiterii infracțiunii de către Șerban Mihail, care a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în temeiul Ordonanței emisă la 19.12.2024 de către Vlad Stîncă, ofițer de urmărire penală a Secției de Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 53).

Deci, la definitivarea cauzei penale, mijlocul material de probă se va păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Bancnota cu valoarea nominală de 200 MDL (seria G. 0183, nr. 756139), o bancnota cu valoare nominală de 200 MDL (seria G. 0293, nr. 293778) și o bancnota cu valoarea nominală de 100 MDL (seria F. 0082, nr. 952313), recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale, de către Vlad Stînca, ofițer de urmărire penală a Secției de Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț (f.d. 56-57). *În ședința de judecată instanța a vizionat bancnotele menționate.*

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delict, instanța de judecată reține următoarele:

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 decembrie 2024, au fost recunoscute drept corpuri delict - bancnota cu valoarea nominală de 200 MDL (seria G. 0183, nr. 756139), o bancnota cu valoare nominală de 200 MDL (seria G. 0293, nr. 293778) și o bancnota cu valoarea nominală de 100 MDL (seria F. 0082, nr. 952313) (f.d. 56).

Conform art. 394 pct. 2) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod Penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a

unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Pe cale de consecință, având în vedere că Șarban Mihail Vasili se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod Penal, 3 bancnote și anume (*bancnota cu valoarea nominală de 200 MDL (seria G. 0183, nr. 756139), o bancnota cu valoare nominală de 200 MDL (seria G. 0293, nr. 293778) și o bancnota cu valoarea nominală de 100 MDL (seria F. 0082, nr. 952313)- după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.*

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de prevederile art.art. 80 și 64 Cod Penal, art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 509 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Șerban Mihail Vasili se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, aplicându-i, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

Se explică inculpatului *Șerban Mihail Vasili*, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui *Șerban Mihail Vasili* din data intrării în vigoare a sentinței.

Mijlocul material de probă: un CD-R, pe care sunt stocate înregistrări video recunoscute în calitate de mijloc material de probă în temeiul Ordonanței emisă la 19.12.2024, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 53) - la definitivarea cauzei penale, mijlocul material de probă se va păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Corpuri delictive: - bancnota cu valoarea nominală de 200 MDL (seria G. 0183, nr. 756139), o bancnota cu valoare nominală de 200 MDL (seria G. 0293, nr. 293778) și o bancnota cu valoarea nominală de 100 MDL (seria F. 0082, nr. 952313), care sunt anexate la materialele cauzei penale (f.d. 57) - *după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.*

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, Sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător

Bîrsan Ghenadie