

Дело № 1а-85/2019  
инстанции  
к.н. 1-18000607-06-1а-19062019  
В.В.

Судья первой  
Худоба  
Суд Комрат

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

16 октября 2019 года  
Комрат

мун.

### Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи  
судей  
при секретаре  
с участием:  
прокурора  
защитника подсудимого, адвоката  
подсудимого

Колев Г.П.,  
Караяну Л.И. и Курдов А.И.,  
Сатировой М.,

Сырбу Л.,  
Захарюк В.,  
Пынзарь В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу подсудимого Пынзарь Василя, поданную на приговор суда Комрат от 29 мая 2019 года по уголовному делу по обвинению

**Пынзарь Василя Ивановича (Pînzari Vasile Ion),**  
\*\*\*\*\*года рождения, гражданина Республики Молдова,  
IDNP \*\*\*\*\*, уроженца \*\*\*\*\*, проживающего в \*\*\*\*\*,  
военнообязанного, имеющего среднее специальное образование, женатого, имеющего на иждивении 2-х несовершеннолетних детей, трудоустроенного в качестве директора SA «Sud-Trans», не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УКРМ,  
Дело находилось в производстве суда Комрат с 09 февраля 2018 года по 29 мая 2019 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат вынес 29 мая 2019 года. (л.д.221-225)

**Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 19 июня 2019 года. (л.д.234)**

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела, доводы участников процесса,

#### У С Т А Н О В И Л А:

**Приговором суда Комрат от 29 мая 2019 года подсудимый Пынзарь Василий** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) леев.

В соответствии с ч.(3) ст.64 УК РМ судебная инстанция распорядилась об уплате штрафа в рассрочку на срок до одного года.

На основании ст.90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы суд постановил не приводить в исполнение с установлением срока probation в 2 (два) года, и обязав подсудимого не менять место жительства без согласия компетентного органа.

Срок probation постановлено исчислять с даты вынесения приговора.

В случае отмены срока probation, в срок наказания будет включен срок задержания с 01.12.2017 года по 03.12.2017 года.

Суд применил в отношении подсудимого Пынзарь В. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства и документы:

- пакет № 1 «запись» с CD-R диском модели „OMEGA” объемом 700 MB, который содержит загруженный файл с названием „Голос 011-1534856418.m4a” формата „m4a” продолжительностью 07 мин и 04 секунды;

- пакет № «1 прослушивание» с CD-R диском модели „Esperanza” объемом 700 MB, который содержит аудио- и видеозаписи в рамках прослушивания, а именно файлы:

- файл 1 (2017\_12\_01-18\_28\_35)\_ASWMLX200340.wav, загруженный из спецтехники;

- „V2017120100007.AVI”, файл, загруженный из спецтехники;

- „V2017120100008.AVI”, файл, загруженный из спецтехники;

- „V2017120100009.AVI”, файл, загруженный из спецтехники;

- „V2017120100010.AVI”, файл, загруженный из спецтехники;

- „V2017120100011.AVI”, файл, загруженный из спецтехники;

- „V2017120100012.AVI”, файл, загруженный из спецтехники;
- „V2017120100013.AVI”, файл, загруженный из спецтехники;
- „V2017120100014.AVI”, файл, загруженный из спецтехники;
- „V2017120100015.AVI”, файл, загруженный из спецтехники;
- „V2017120100016.AVI”, файл, загруженный из спецтехники.

Пакт №2 «Исследование» с CD-R модели „Esperanza” объемом 700 МВ, который содержит файлы:

- M2U00808.MPG, объемом 289 МВ, продолжительностью 13 минут и 36 секунд;

- M2U00809.MPG, объемом 67,3 МВ, продолжительностью 03 минуты и 06 секунд;

- M2U00810.MPG, объемом 76,8 МВ, продолжительностью 03 минуты 36 секунд;

- подлинные копии материалов, изъятые у офицера по оперативной службе Инспектората полиции Басарабьяска, Комарова Т., на 23 листах, суд постановил хранить при материалах дела в течение всего срока хранения дела.

Вещественные доказательства в виде денежных средств в размере 200 евро, включающие в себя 1 банкноту номинальной стоимостью 100 евро (серия/номер S27076325056, год выпуска 2002) и банкноту номинальной стоимостью 100 евро (серия/номер X11939972141, год выпуска 2002), суд постановил обратить в доход государства. (л.д.221-225)

**При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что** Пынзарь Василий Ион, будучи руководителем АО «Суд-Транс», предприятия по роду деятельности занимающегося транспортировкой людей и товаров, 01.12.2017 года узнал от водителей автотранспорта, которые осуществляли перевозку граждан по внутренним маршрутам г.Бессарабка о том, что примерно в 10.00 часов, будучи остановлены инспекторами патрулирования батальона «Юг», они не могли предоставить какие-то документы, а именно авторизацию, подтверждающую право оказания услуг по перевозке пассажиров по маршруту №2, установив, что водители автотранспорта незаконно осуществляют свою деятельность.

В результате того, что было обнаружено инспекторами патрулирования, он в качестве руководителя АО «Суд-Транс», осознавая, что предприятие может быть санкционировано за нарушение норм осуществления пассажирских перевозок и товаров, преследуя целью избежать наказания за правонарушение, предусмотренное ч. (5) ст. 197 КоП РМ, приблизительно в 14:20 часов, он, лично, в ходе разговора с инспекторами патрулирования батальона «Юг» Чобан Александром и Нягу Валерием, зная, что последние являются государственными служащими и

находятся при исполнении служебных обязанностей, заключающихся в поддержании порядка при передвижении общественного транспорта, находясь в г.Бессарабка, предложил и пообещал им, что он 01.12.2017 года, приблизительно через 2-3 часа, позвонит им по телефону и они назначат место встречи, где предоставить им деньги, которые им не полагаются, в сумме 200 Евро, для того, чтобы последние в качестве государственных служащих не предприняли мер, входящих в их профессиональные обязанности, и в противовес последним, а именно за не регистрацию случая нарушения норм осуществления пассажирских перевозок и товаров и отсутствия разрешающих актов и/или транспортных документов согласно данного типа маршрутного транспорта.

Он же, в последствии, 01 декабря 2017 года, приблизительно в 18:40 часов в рамках повторной встречи, находясь в г. Комрат в районе магазина «Линелла», в указанных целях, вследствие осуществления преступных намерений, подошел и, сев в служебный автомобиль марки \*\*\*\*\* с г/н \*\*\*\*\*, в котором находился Чобан Александр, передал ему обещанные деньги в сумме 200 Евро, после чего был задержан сотрудниками Главного Территориального управления Национального антикоррупционного центра.

Таким образом, своими умышленными действиями Пынзарь Василий совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 УК РМ, то есть обещание, предложение или предоставление публичному лицу, лично не полагающихся ему имущества в любой форме, для него за выполнение или невыполнение действий, входящих в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

**17 мая 2019 года** в ходе проведения судебного заседания по делу подсудимый Пынзарь В. подал заявление, в котором указал, что признает вину в совершенном деянии, указанном в обвинительном заключении, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ и просит проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, с которыми он ознакомлен, их смысл и содержание ему понятны, каких-либо замечаний и возражений относительно собранных доказательств не имеет и не требует предоставления новых доказательств. (л.д.211)

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, заслушав мнение защитника и прокурора, проверив материалы дела, суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

**29 мая 2019 года** суд Комрат вынес вышеуказанный приговор. (л.д.221-225)

**06 июня 2019 года** на этот приговор суда подсудимый Пынзарь В. подал апелляционную жалобу, в которой просит удовлетворить апелляцию, отменить частично приговор суда мун.Комрат от 29 мая 2019 года и вынести по делу новое решение, снизив наказание штрафа на четверть, то есть до 1500 условных единиц, что является денежным взысканием в размере (75 000) тысяч леев. (л.д.232-233)

В обоснование поданной апелляционной жалобы апеллиант указал, что с данным решением суда он частично согласен, так как считает, что наказание в части условного осуждения является справедливым и назначено в строгом соответствии с положениями действующего закона. Однако считает, что назначенное ему судом наказание в виде штрафа, является чрезмерно суровым.

Отмечает, что, принимая решение о назначении ему наказания в виде штрафа, суд не учел действительное имущественное положение его семьи. Высказываясь о нахождении на его иждивении двух несовершеннолетних детей на момент совершения им преступления, и больной супруги, суд не дал полной оценки обстоятельствам дела, поскольку его дети, как и жена больны, нуждаются в постоянном лечении и уходе, в связи, с чем он несет ежемесячные расходы. Эти обстоятельства были проверены судом в ходе рассмотрения дела.

По его инициативе уголовное дело было рассмотрено судом по процедуре признания им вины.

Также указывает, что в соответствии с ч.(8) ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, законодатель предусмотрел для лиц, совершивших уголовное преступление, смягчение наказания, а именно: подсудимый, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае назначения наказания в виде штрафа.

Апеллиант указывает, что сумма штрафа для него является не подъемной, в связи с чем, назначая наказание в виде штрафа в размере 100 000 лей, суд поставил его семью и его самого в трудное материальное положение.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, считает, что суд первой инстанции, имея основания снизить ему наказание в виде штрафа на четверть, проигнорировал требования закона.

**19 июня 2019 года** данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляции подсудимого Пынзарь В. (л.д.234)

**В судебном заседании в апелляционной инстанции подсудимый Пынзарь В.** просил удовлетворить поданную им апелляцию, отменить частично приговор суда мун.Комрат от 29 мая 2019 года и вынести по делу новое решение, снизив наказание в виде штрафа на четверть, то есть до 1500 условных единиц, что является денежным взысканием в размере (75 000) тысяч леев. При этом, указал, что вину он признал, но просит учесть тяжёлое материальное положение его семьи, что у него на иждивении 4 детей (двое несовершеннолетних, 1 студент и 1 в поисках работы), супруга часто болеет и не работает (у неё сахарный диабет), и он является единственным кормильцем семьи.

**В судебном заседании в апелляционной инстанции защитник подсудимого, адвокат Захарюк В.** поддержал полностью апелляционную жалобу его подзащитного, просил ее удовлетворить и вынести определение о снижении размера штрафа до 1500 у.е., то есть до 75000 леев.

Кроме того, отметил, что в суде первой инстанции его подзащитный вину признал, и дело было рассмотрено по упрощённой процедуре, раскаялся, впервые находится на скамье подсудимых. Просил учесть тяжёлое материальное положение семьи Пынзарь В., поскольку суд первой инстанции данное обстоятельство не учёл.

**В судебном заседании в апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л.** доводы апелляционной жалобы просила отклонить за необоснованностью, а приговор суда первой инстанции оставить без изменения. Считает, что судом первой инстанции вынесен обоснованный и законный приговор, которым подсудимому было назначено наказание в пределах санкции статьи 325 УК РМ, а поэтому не видит оснований для изменения приговора в части назначенного наказания.

**Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляция подсудимого Пынзарь В. является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим правовым основаниям.**

*В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ,* рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

*В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.*

*Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие отменить приговор суда в части назначенного наказания, а именно в части размера дополнительного наказания в виде штрафа, по делу установлены, и они состоят в следующем.*

*В соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.*

*Согласно ч.(2) ст.2 УК РМ, уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.*

*В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.*

*В свою очередь, часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.*

*В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст. 101 УПК РМ,*

*(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.*

*(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.*

*Согласно ч.(1) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного*

расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная квалификация деянию подсудимого Пынзарь В., чья вина в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ не оспаривается подсудимым и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Пынзарь В. совершил инкриминируемое ему преступление, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Пынзарь В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости и достоверности, и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

*Вместе с тем, приговор суда оспаривается подсудимым в части назначенного наказания, а именно в части размера дополнительного наказания в виде штрафа, указав, что судебная инстанция проигнорировала требования закона, позволяющие снизить ему наказание в виде штрафа на четверть.*

**Обсуждая назначенное подсудимому Пынзарь В. наказание,** коллегия отмечает, что суд первой инстанции правомерно применил в отношении подсудимого Пынзарь В. по ч.(1) ст.325 УК РМ основное наказание в виде лишения свободы с применением ст.90 УК РМ, однако допустил нарушения закона при определении размера дополнительного наказания в виде штрафа.

Так, в соответствии со ст. 2 УК РМ, уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

*В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.*

*В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.*

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения закона были соблюдены судом первой инстанции, и суд обоснованно пришел к выводу о назначении подсудимому Пынзарь В. по ч.(1) ст.325 УК РМ основного наказания в виде лишения свободы установив на основании ст.90 УК РМ срок probation в 2 года, а также дополнительного наказания в виде штрафа. При этом, судом были учтены как личность подсудимого, а именно, что он ранее не судим, по месту жительства характеризуется с положительной стороны, так и признание им своей вины и раскаяние в содеянном, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, а также совершение подсудимым преступления, которое относится к категории тяжких преступлений в соответствии с положениями ч.(4) ст. 16 УК РМ.

***Вместе с тем, коллегией апелляционной инстанции установлены основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены***

*приговора суда в части размера назначенного дополнительного наказания в виде штрафа, поскольку судом первой инстанции при назначении наказания в виде штрафа были проигнорированы положения ч.(8) ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, позволяющей на четверть сократить пределы предусмотренного законом наказания в виде штрафа. В этой связи, коллегия считает, что приговор суда в части размера, назначенного Пынзарь В. штрафа, подлежит отмене с вынесением в этой части нового решения, исходя из следующих обстоятельств.*

Из материалов дела следует, что приговором суда Комрат от 29 мая 2019 года подсудимый Пынзарь Василий был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа *со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) леев.*

На основании ст.90 УК РМ, назначенное наказание в виде лишения свободы суд постановил не приводить в исполнение с установлением срока probation в 2 (два) года, и обязав подсудимого не менять место жительства без согласия компетентного органа. (л.д.221-225)

Коллегия отмечает, что санкция ч.(1) ст.325 УК РМ предусматривает наказание, в случае физического лица, в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц.

Материалами дела установлено, что настоящее уголовное дело было рассмотрено в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ по упрощенной процедуре, то есть на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В соответствии с ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, **на четверть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае назначения штрафа.**

Следовательно, с учетом положений вышеуказанной правовой нормы, при назначении наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией указанной статьи, максимальные и минимальные пределы будут сокращаться на одну четвертую часть, устанавливая при этом новые пределы, на основании которых судебная инстанция должна назначить подсудимому наказание.

В этой связи, путем сокращения максимальных и минимальных пределов на одну четверть, устанавливаются новые максимальные и

минимальные пределы наказания в виде штрафа из пределов **от 1500 до 3000 условных единиц**, и, следовательно, наказание в виде штрафа суду следовало установить в этих пределах.

С учетом положений ч.(8) ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, коллегия считает, что подсудимому Пынзарь В. следует назначить дополнительное наказание в виде штрафа в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) у.е., что составляет 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

В свете изложенного, коллегия считает, что апелляционная жалоба подсудимого Пынзарь Василя подлежит удовлетворению, а обжалуемый приговор суда Комрат от 29 мая 2019 года - отмене с вынесением нового решения в части размера дополнительного наказания в виде штрафа.

Коллегия полагает, что назначенное подсудимому Пынзарь В. наказание по ч.(1) ст.325 УК РМ исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ.

В остальной части приговор суда Комрат от 29 мая 2019 года коллегия считает необходимым оставить без изменений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 414, п.2) ч. (1) ст. 415, 417 - 418, ст. 422 УПК РМ, коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

**Апелляционную жалобу подсудимого Пынзарь Василя удовлетворить.**

**Приговор суда Комрат от 29 мая 2019 года в отношении подсудимого Пынзарь Василя, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ отменить в части размера дополнительного наказания в виде штрафа и вынести в этой части новое решение, которым подсудимому Пынзарь Василию с применением положений ст. 364<sup>1</sup> УПК одновременно с основным наказанием, назначенным судом, назначить наказание в виде штрафа в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, то есть 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев.**

В остальной части приговор оставить без изменений.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

**Мотивированное определение провозглашено 14 ноября 2019 года в 11<sup>15</sup> часов.**

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КОЛЕВ Г.П.

КУРДОВ А.И.

КАРАЯНУ Л.И.