

## DECIZIE

în numele Legii

24.04.2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Președintele ședinței de judecată

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Nichifor Corochii și Sergiu Furdui

Grefier

Cristina Zamă

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocaților

Sorin Ursu și Nicolae Pruteanu

judecând în ședință deschisă apelul Roman Statnii, procuror în Procuratura Anticorupție, declarat împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 12.12.2013 în cauza penală

**Sturza Veaceslav Andrei**, născut la 25.10. 1969, originar și domiciliat în s. Mihailovca, r-ul Cimișlia, moldovean, căsătorit, anterior nejudecat, angajat în câmpul muncii, cetățean a R. Moldova, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) CP;

**și Antoci Ghenadie Ion**, născut la 02.02.1979 în s. Mihailovca r-ul Cimișlia, moldovean, căsătorit, anterior ne judecat, cetățean a R. Moldova, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP

*Judecarea cauzei în prima instanță de la 16.05.2013 până la 12.12.2013.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 14.03.2014 până la 24.04.2014.*

Procedura citării fiind respectată.

Procurorul a solicitat casarea sentinței cu aplicarea unei pedepse mai aspre.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

**CONSTATĂ :**

Prin sentința Judecătorei Cimișlia din 12.12.2013, Sturza Veaceslav Andrei a fost recunoscut vinovat în baza art.324 alin. (1) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă prin aplicarea prevederilor art.79 Cod penal - trei ani închisoare fără amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activitate în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de doi ani.

Pedeapsa numită lui Sturza Veaceslav Andrei sub formă de închisoare de suspendat condiționat pe în termen de probă de doi ani, dacă în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni.

Antoci Ghenadie Ion a fost recunoscut vinovat în baza art. 328 alin.(1) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă amendă 150 unități convenționale (3000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activitate în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de doi ani.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că **Sturza Veaceslav**, fiind colaborator al MAI RM, în cadrul IP Cimișlia în virtutea prevederilor art. 123 al. (2) CP, fiind persoană publică, având în atribuțiile de serviciu permanent drepturile și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale, de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare. iar în conformitate cu Legea cu privire la combaterea corupției nr. 90-XVI

din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și de alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și restricțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: la 29 martie 2013, conform planului măsurilor operative - profilactice din 27.03.2013, aprobat de Șeful IP Cimișlia, Sturza Veaceslav, șef de post al s. Mihailovca, fiind în grup cu Antoci Ghenadie, ofițer de investigație al Biroului zonal al Poliției criminale și Moraru Vladimir, în privința căruia dosarul a fost disjunct în procedură separată, aflându-se în s. Mihailovca raionul Cimișlia în scopul verificării respectării prevederilor Regulamentului circulației rutiere au stopat autoturismul de model "Mercedes Vito", condus de Leordă Ion. În urma controlului inspectorii de poliție au constatat că Leordă Ion, conducea mijlocul de transport în lipsa permisului de conducere și că era în stare de ebrietate. Astfel, au fost demarate acțiuni de control pe marginea celor constatate, materialele fiind distribuite spre examinare lui Sturza Veaceslav. În continuare Sturza Veaceslav 1-a condus pe Leordă Ion la IP Cimișlia, unde nu i-a întocmit proces verbal contravențional, dar l-a supus testului de alcoolemie, iar ulterior i-a permis să plece fără a întocmi careva acte. La data de 30.03.2013 Leordă Ion, fiind invitat de către Moraru Vladimir, în privința căruia dosarul a fost disjunct, la postul de poliție din s. Mihailovca, unde repetat i-a comunicat că are influență asupra colegului său Sturza Veaceslav și poate să intervină pe lângă acesta, pentru a nu documenta contravenția prin care a fost stabilit că acesta nu avea permis de conducere și conducea în stare de ebrietate. La 31 martie 2013, Leorda Ion, fiind invitat de Moraru Vladimir în apropierea barului „Victoria”, din s. Mihailovca raionul Cimișlia i-a transmis lui Moraru Vladimir, în privința căruia dosarul a fost disjunct, 5000 lei pretinsă, pentru a interveni pe lângă Sturza Veaceslav, că acesta să nu documenteze contravențiile, prin care a fost stabilit că Leorda Ion nu avea permis de conducere și conducea în stare de ebrietate. Tot atunci, Sturza Veaceslav, fiind invitat de Moraru Vladimir în s. Mihailovca raionul Cimișlia în apropierea barului „Victoria”, a acceptat suma de 5000 lei primită de la Leorda Ion, pentru a face acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu și anume a nu documenta contravențiile specificate, pretinse a fost comise de către Leorda Ion.

Astfel Sturza Veaceslav prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin(1) CP- corupere pasivă, pretinderea și acceptarea și primirea pentru sine de bunuri ce nu i se cuvin bani în sumă de 5000 lei prin mijlocitor de către o persoană publică pentru a nu-și îndeplini obligațiunile funcției deținute a autorităților publice în exercițiul funcției de colaborator al Ministerului Afacerilor Interne.

**Antoci Ghenadie**, fiind colaborator al MAI RM, în cadrul IP Cimișlia în virtutea prevederilor art. 123 al. (2) Cod penal, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturile și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile de serviciu a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și de alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și restricțiilor impuse de funcția deținută, a comis o infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: la 29 martie 2013, conform planului măsurilor operative-profilactice din 27 martie 2013, aprobat de șeful Inspectoratului de Poliție Cimișlia al raionului Cimișlia, Ghenadie Antoci, fiind în grup cu Veaceslav Sturza, care activa ca șef de post al s.Mihailovca și Vladimir Moraru, care activa ca șef de post a satului Sagaidac raionul Cimișlia și în privința căruia dosarul a fost disjunct în procedură separată, aflându-se în s.Mihailovca, r-nul Cimișlia, în scopul verificării respectării prevederilor Regulamentului circulației rutiere, au stopat autoturismul de model „Mercedes Vito” condus de cet. Leordă Ion. În rezultatul controlului, inspectorii de poliție au constatat că Leordă Ion conducea mijlocul de transport în lipsa permisului de conducere și la aprecierea vizuală era în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, au fost demarate acțiuni de control pe marginea celor constatate, materialele fiind distribuite pentru examinare lui Sturza Veaceslav. În continuare, Sturza Veaceslav, 1-a condus pe Leordă Ion la Inspectoratul de Poliție Cimișlia, unde nu i-a intentat o procedură contravențională, dar l-a supus testului de alcoolemie în urma căruia s-a constatat că Leorda Ion se află în starea alcoolică fiind state 0,37 mg/litru în aerul expirat, iar ulterior i-a permis să plece fără a întocmi careva acte. Urmare, Moraru Vladimir, fiind însoțit de Ghenadie Antoci, în discuție verbală, i-a comunicat lui Leordă Ion, că poate interveni pe lângă Sturza Veaceslav, pentru a-l determina să nu documenteze contravențiile, dar pentru faptul dat Leordă Ion trebuie să-i transmită lui Moraru Vladimir suma de 5000 lei. În continuare, Antoci Ghenadie, acționând la indicație lui Sturza Veaceslav, l-a chestionat pe Cojocar Gheorghe asupra circumstanțelor comiterii contravențiilor de către Leorda Ion, explicația primită fiind transmisă, pentru anexare la materiale, lui Sturza Veaceslav.

Prin acțiunile sale Ghenadie Antoci a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Ministerul Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății și s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Astfel, la 29.03.2013, Ghenadie Antoci, ignorând prevederile art.26 alin.(l), lit.k) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care stipulează că: „...polițistul este obligat să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști, *tăinuirea unui act de corupție și neluarea măsurilor de rigoare a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin(1) CP.*

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen acuzatorul de stat Roman Statnii, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care

- *inculpatul Sturza Veaceslav* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 1000 unități convenționale sau 20 000 lei și privarea de dreptul de a exercita activitatea în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani,

- *inculpatul Ghenadie Antoci*, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale ceea ce constituie 6000 lei și privarea de dreptul de a exercita activitate în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani invocând motivele:

- ilegalitatea sentinței sub aspectul aplicării pedepsei prea blinde;

- la stabilirea termenului pedepsei conform art. 75 Cod penal, instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite;
- instanța în sentința sa, deși a aplicat fașă de Sturza Veaceslav prevederile art.79 din Codul penal, în text nici nu a pomenit de careva circumstanțe excepționale, situație obligatorie menționată în textul art. 79 din Codul penal;
- legiuitorul a stabilit, că obiectul infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității organelor publice centrale și locale, a organelor de drept și persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice care, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu;
- la aplicarea pedepsei nu s-a luat în considerație personalitatea inculpatului;
- sentința Judecătorei Cimișlia din 12.12.2013, contravine cerințelor societății, exprimate în Hotărârea Parlamentului R. Moldova nr.421-XV din 16.12.2004 și cerințelor internaționale exprimate în Convenția penală pentru corupție (Strasburg, 27.01.1999), Convenția ONU împotriva corupției (New York, 31.10.2003).

În ședința instanței de apel, procurorul Dorina Tăut a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Avocatul Natalia Pruteanu și inculpatul Veaceslav Sturza au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței.

Inculpatul Ghenadie Antoci la proces nu sa prezentat deși a fost citat în mod repetat sa ascuns de la prezentare în ședința instanței de apel fiind plecat peste hotarele țării.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului cu casarea sentinței în partea aplicării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu art. 414, 415 al. (1) pct.1 lit. „c,, , pct. 2 CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricărui probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat sau admite apelul, casând sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri.

S-a constatat, că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, corect a tras concluzia, că inculpatul Sturza Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal și inculpatul Ghenadii Antoci a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin (1) CP , sentința fiind contestată atât sub aspectul încadrării faptelor imputate cât și cu referire la stabilirea pedepsei.

Colegiul penal consideră că cerințele formulate în apel cu referire la reîncadrarea acțiunilor lui Veaceslav Sturza conform art.324 alin(2) lit.c) CP nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse, ori prin rechizitoriu faptele au fost încadrate conform art.324 alin(1) CP, la judecarea cauzei în prima instanță nu sa cerut modificarea acuzării în sensul agravării, inculpatul a fost deferit justiției conform art.324 alin(1) CP și faptele corect au fost încadrate pe acest capăt de acuzare.

Prima instanță a dat o apreciere corectă la încadrarea faptelor inculpaților Veaceslav Sturza conform art.324 alin(1) CP și Ghenadii Antoci conform art.328 alin (1) CP. Astfel Colegiul penal a admis în ansamblu probele administrate la faza de urmărire penală și la examinarea în instanța de fond fără a le da o altă apreciere decât cea dată anterior acceptându-le și apreciind-le respectiv în ansamblu.

Totodată Colegiul penal consideră că pedepsele numite sunt prea blânde apreciate la limita minium prevăzută de lege în cazul inculpatului V. Sturza fără aplicarea pedepsei amenzii, deci pedepsele nu au fost stabilite obiectiv și echitabil conform faptelor comise , personalitatea inculpaților și nu în ultimul rând ținând din gradul pericolului social al faptelor comise, de necesitatea contracarării faptelor de corupție și infracțiunilor comise de către de persoane cu funcții publice. Prima instanță nu și-a motivat și nu a apreciat pe care teme a hotărât a aplica în privința inculpatului V. Sturza prevederile art.79 CP.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de fond a stabilit în privința inculpatului doar circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal. Astfel, recunoașterea vinei de către inculpat Sturza Veaceslav într-adevăr constituie o circumstanță atenuantă, prevăzută la art. 76 alin. (1) pct. f) Cod penal, însă în cauza dată nu justifică în cumul cu cealaltă circumstanță atenuantă (săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare), aplicarea art. 79 Cod penal, deoarece aceste nu sunt circumstanțe excepționale.

Prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal stabilesc că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Soluționând chestiunea cu privire la măsura de pedeapsă, prima instanță s-a condus de circumstanțele atenuante, recunoașterea vinei de către inculpat, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de gravitatea infracțiunii comise, de consecințele survenite, personalitatea inculpatului, că Sturza Veaceslav, se căiește de cele comise și nu are antecedente penale, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și corect a

indicat în recuzatoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probei admise în raza de urmărire penală, și corect a concluzionat despre aplicarea pedepsei cu închisoare.

Colegiul penal, consideră pedeapsa aplicată este una neechivalentă acțiunilor incriminate inculpaților, iar aplicarea art.79 din Codul penal în cazul V.Sturza este una imposibilă din motiv că conform prevederilor art.79 Codul penal este indicat că ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Astfel Colegiul penal consideră că reeducare și corijare inculpatului V.Sturza poate fi realizată doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare în locurile de detenție prin izolarea lui de societate cu amendă în folosul statului și cu privarea de dreptul de a exercita activități și ocupa funcții în organele MAI.

Colegiul penal consideră că în privința inculpatului Ghenadie Antoci poate fi aplicată o pedeapsă ca amendă în folosul statului dar în mărime mai mare decât cea stabilită de prima instanță cu privarea de dreptul de a exercita activități și a ocupa funcții în organele MAI.

Deci, apelul declarat de Roman Statnii procuror în Procuratura Anticorupție urmează a fi admis cu casarea sentinței Judecătorei Cimișlia din 12.12.2013 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c., - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **DECIDE:**

A admite apelul Roman Statnii procuror în Procuratura Anticorupție a casa sentința Judecătorei Cimișlia din 12.12.2013 privind-i pe Veaceslav Sturza și Ghenadie Antoci cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

A numi pedeapsă Sturza Veaceslav Andrei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) CP 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale ( 20.000 lei) și privarea de dreptul de a exercita activități în organele de drept pe un termen de 2 ani de zile.

A numi pedeapsă lui Antoci Ghenadie Ion conform art.328 alin.(1) CP amendă în folosul statului 300 unități convenționale ( 6000 lei) cu privarea de dreptul de a exercita activitate în organele de drept pe termen de 2 ani.

A calcula termenul de executare a pedepsei Sturza Veaceslav Andrei din ziua reținerii și Antoci Ghenadie Ion din ziua punerii în executare a sentinței .

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la data de 15.05.2014 ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători