

Dosarul nr.1-210/24
1-24093886-28-1-21082024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

27 februarie 2025

mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

E. Pşeniţa

Grefier

A. Lungu

cu participarea:

Procurorilor

V. Chistruga, E. Trocin, C. Streleţcaia-Grinceac

Avocatului

C. Lungu

examinînd, în şedinţa de judecată publică, cauza penală privind-o pe **Lambarschi Aliona Mihail**, născută la *****, c/p *****, originară şi locuitoare al s.*****, r-nul *****, de naţionalitate moldoveancă, limba română o posedă, necăsătorită, persoane la întreţinere nu are, cu studii superioare, angajată în câmpul muncii în calitate de Primar al s.*****, r-nul *****, anterior necondamnată, cetăţeană al Republicii Moldova.

Învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.332 alin.1 Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 04.12.2023 şi remisă instanţei la 21.08.2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a constatat:

Lambarschi Aliona Mihail, activând în baza contractului individual de muncă din 09.01.2018, în calitate de Secretar al Primăriei satului *****, r-nul *****, pe teritoriul localităţii anterior specificate, acţionând cu intenţie directă unică, caracterizată prin mai multe acţiuni infracţionale comise cu un singur scop, urmărind cu consecvenţă scop de cupiditate/interese materiale personale, precum şi alte interese personale legate de promovarea imaginii profesionale pozitive pe teritoriul localităţii aservite în scop de avansare eventuală ulterioară în sfera publică, folosindu-se de situaţia de serviciu, şi anume de *Registrul privind evidenţa certificatelor de stare civilă*, profitând de atribuţiile sale de serviciu în acest sens, conştientizând ilegalitatea acţiunilor sale şi acceptând survenirea urmărilor

prejudiciabile, acționând nemijlocit prin metoda înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false - *în condițiile în care persoanele pretendente să se căsătorească, locuitorii satului *****, r-nul *****, Chesari Vadim Alexandru (*****) și Mitriuc Rodica Valentin (*****) se aflau peste hotarele Republicii Moldova, prin urmare nu au putut și nu au semnat careva acte cu privire la depunerea la data de 11.04.2023 a cererilor de înregistrare și recepționarea, la data de 28.04.2023, a actului de căsătorie, astfel înregistrând fictiv căsătoria dintre persoanele anterior menționate și falsificând documentul oficial ce ține de statutul căsniciei lor.*

În ședința de judecată *inculpata Lambarschi Aliona Mihail* vinovăția sa nu a recunoscut-o și a comunicat că, din 09.01.2018 și pînă în luna septembrie 2023, când a depus dosarul pentru participare la alegerile locale noi ca candidat la primar în s.*****, r-l *****, ea a activat în calitate de secretar al Consiliului sătesc *****, r-nul *****. Pe data de 05.11.2023 ea a fost aleasă în calitate de primar al s.*****, r-nul *****. În perioada cînd a activat în calitate de secretar al Consiliului sătesc *****, ea a activat în baza contractului de muncă. A mai comunicat că, ea își îndeplinea obligațiunile de muncă în conformitate cu Legea nr. 436. A mai comunicat că, conform atribuțiilor de serviciu, ea înregistra căsătoriile. În anul 2023, de la depunerea cererii pentru înregistrarea căsătoriei și pînă la înregistrarea căsătoriei era necesar ca să fie strecurat un termen minim de 25 zile. Ea personal primea cererile și înregistra căsătoriile. Cetățenii Chesari Vadim și Mitriuc Rodica sunt locuitori ai s.*****, r-nul *****. Pe data de 11.04.2023, Chesari Vadim și Mitriuc Rodica, ambii au fost la primărie și au depus cerere pentru înregistrarea căsătoriei. Ulterior prezentării filei dosarului 41-42 vol.I a comunicat că, astfel de declarație de căsătorie se îndeplinea la Primărie. Totodată a comunicat că, în declarația dată nu a fost indicat numărul actului de căsătorie din neatente. Pe data de 28.04.2023 Chesari Vadim și Mitriuc Rodica au fost ambii la primărie și au semnat actul de căsătorie. Atît Chesari Vadim cît și Mitriuc Rodica au fost ambii la primărie și au semnat actul de căsătorie. A mai comunicat că, pe Chesari Vadim și Mitriuc Rodica i-a înregistrat în căsătorie ca cetățeni ai Republicii Moldova. Referitor la faptul dacă aceștia dețin și cetățenia română, ea nu cunoaște. Ulterior prezentării filei dosarului nr. 7 vol.I a comunicat că, de la data de 13.09.2024 și pînă în prezent ea nu a întreprins careva măsuri ca Chesari Vadim și Mitriuc Rodica să fie prezenți la ședințele de judecată. A mai comunicat că, Chesari Vadim și Mitriuc Rodica se află peste hotarele țării în Germania. Totodată a comunicat că, ea nu avut nici un interes material în acets caz.

Necătînd la nerecunoașterea vinovăției de către *inculpata Lambarschi Aliona Mihail*, în urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării, instanța de

judecată consideră că, vinovăția lui *Lambarschi Aliona Mihail* și-a găsit deplina confirmare prin următoarele probe:

- *declarațiile martorului Ceban Tudor Ion* care a declarat că, în perioada anilor 2021-2023 el a activat în calitate de primar al s.*****, r-nul *****. Pe cet. Chesari Vadim și Mitriuc Rodica el îi cunoaște, aceștia sunt locuitori ai s. *****, r-nul *****. În perioada respectivă el a activat în calitate de primar, iar Lambarschi Aliona Mihail activa în calitate de secretar al Consiliului sătesc *****. Lambarschi Aliona înregistra căsătoriile, decesele, nașterile și lucra cu actele primăriei. Referitor la procedura de înregistrare a cererilor de căsătorie și înregistrarea căsătoriilor a comunicat că, de acestea se ocupa personal secretara Lambarschi Aliona. Ziua Hramul satului era pe data de 08 noiembrie al fiecărui an, și la această sărbătoare se felicitau familiile nou formate. A mai comunicat că, anterior Hramului satului din a.2023, Lambarschi Aliona nu era la serviciu și el a abținut informația despre căsătoriile nou înregistrate în primăria s.***** de la Agenția Servicii Publice. Atunci el a aflat că, sătenii Mitriuc Rodica a înregistrat căsătoria cu Chesari Vadim, deși cunoștea că Chesari Vadim nu este în sat de mult timp. Ca urmare el a anunțat organele de drept. A mai comunicat că, Mitriuc Rodica este fosta lui colegă de clasă, și o vedea pe la Primărie, dar nu cunoștea de ce vine. A mai comunicat că, Chesari Vadim timp de 5 ani nu a fost prin sat. La fel a mai comunicat că, primind informația de la ASP, el, cunoscând cu certitudine că persoanele date nu sunt în sat, el nu a mai verificat informația dată, dar a informat organele de drept despre faptul dat;

- *materialele cauzei penale*, cercetate în ședința judiciară în ordinea art.373 CPP și anume: Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii potrivit căruia la data de 20.09.2023 Primarul s. *****, r-nul. ***** a înaintat către IP Edineț un demers prin care solicită de a fi verificate acțiunile unui grup de cetățeni, locuitori ai s. ***** căsătoria cărora a fost înregistrată de către APL *****, în timp ce ultimii se aflau peste hotarele țării. În urma verificării sesizării s-a constatat că, cet. Lambarschi Aliona a acționat ilegal în cadrul atribuțiilor sale de serviciu în funcția de secretar al APL *****, r-nul. *****, funcție pe care o deținea la data de 28.04.2023 (f. d. 3), Extrasul din baza de date a IGPF al R. Moldova potrivit căruia s-a constatat că, cet. Chesari Vadim, a. n. *****, ca **cetățean al României**, a părăsit țara - R. Moldova la data de **18.06.2022** și a revenit în țară – R.Moldova la data de **22.07.2023**. Totodată se mai constată că, cet. Mitriuc Rodica, a. n. *****, la fel ca **cetățean al României**, a părăsit țara - R.Moldova la data de **12.04.2023** și a revenit în țară – R. Moldova la data de **22.07.2023**, fapt care demonstrează că, cetățenii României Chesari Vadim, a. n. *****, și Mitriuc Rodica, a.n. *****, tot ei și cetățeni ai R. Moldova (f.d.31,41,47), la momentul înregistrării căsătoriei dintre aceștia de către APL ***** la data de **28.04.2023**, nu se aflau pe teritoriul

R. Moldova (f. d. 7-8), extras din Registrul de stta al populației r.Moldova din care rezultă că, Chesari Vadim este cetățean al R.Moldova, are domiciliul în s.*****, r-l Edineț, este căsătorit cu Mitriuc Rodica în temeiul certificatului de căsătorie cu nr. ***** (f.d.31-32), declarația de căsătorie a cet. Chesari Vadim și cet. Mitriuc Rodica depusă la APL ***** la 20.03.2023, când doar Mitriuc Rodica se afla în R.Moldova (f.d. 41-42), extrasul din Registrul de evidență a actelor civile unde este indicat faptul că, la data 28.04.2023 cet. Chesari Vadim a primit certificatul de căsătorie cu nr. ***** (f. d. 68), procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.07.2024, în cadrul căruia a fost examinat răspunsul parvenit sub nr. 2055 din data de 11.03.2024, de la Agenția Servicii Publice Edineț conform căruia la data de 28.04.2023 a fost înregistrată căsătoria dintre cetățenii Chesari Vadim, a.n. *****, și Mitriuc Rodica, a.n. ***** (f. d. 6, 107, 109-113), alte materiale ale cauzei penale.

Respectiv, în urma examinării probelor administrate de partea acuzării, instanța de judecată va aprecia ca fiind veridice afirmațiile martorului acuzării Ceban Tudor Ion, care a afirmat în ședința de judecată că, cunoaște faptul că Chesari Vadim și Mitriuc Rodica sunt plecați peste hoatarele țării de mult timp. Totodată comunicînd faptul că, Chesari Vadim de vre-o 5 ani nu a fost în sat, fapt dovedit și prin extrasul din baza de date IGPF al R. Moldova potrivit căruia s-a constatat că, cet. Chesari Vadim, a. n. *****, a părăsit R.Moldova la data de 18.06.2022 și a revenit la data de 22.07.2023. Totodată din aceleași înscrisur de la IGPF se mai constată că, și cet. Mitriuc Rodica, a. n. *****, a părăsit R.Moldova la data de 12.04.2023 și a revenit la data de 22.07.2023, fapt care demonstrează că, cetățenii Chesari Vadim și Mitriuc Rodica la ziua înregistrării căsătoriei de către APL ***** din data de 28.04.2023, nu se aflau pe teritoriul R. Moldova (f. d. 7-8).

Respectiv instanța apreciază critic declarațiile de nevinovăție ale inculpatei Lambarschi Aliona Mihail și anume cele în privința faptului că, pe data de 11.04.2023 Chesari Vadim și Mitriuc Rodica ambii au fost la primăria s.***** și au depus cererea comună pentru înregistrarea căsătoriei, iar pe data de 28.04.2023 Chesari Vadim și Mitriuc Rodica, tot ambii, au fost la primăria respectivă și au semnat actele de căsătorie, or, aceste declarații sunt combătute cu probele administrate de partea acuzării, care coroborează între ele și în special cu extrasele din baza de date a IGPF al R. Moldova potrivit cărora se demonstrează contrariul, adică faptul că, la data de 11.04.2023 doar Mitriuc Rodica putea să semneze declarația de căsătorie din 20.03.2023 și înregistrată la APL ***** la 11.04.2023, dar nu și actul de căsătorie din 28.04.2023, or, la 12.04.2023 aceasta a părăsit R.Moldova și a revenit în țară la data de 22.07.2023, iar cet. Chesari Vadim nu putea să semneze nici declarația de căsătorie din 20.03.2023 și înregistrată la APL

***** la 11.04.2023 și nici actul de căsătorie din 28.04.2023, deoarece a părăsit R. Moldova încă la data de 18.06.2022 și a revenit la data de 22.07.2023.

Drept consecință instanța califică declarațiile de nevinovăție ale inculpatuei Lambarschi Aliona Mihail drept o tentativă eșuată a acesteia de inducere în eroare a instanței și respectiv eschivare de la răspunderea penală.

Astfel, sistematizînd declarațiile inculpatei Lambarschi Aliona Mihail, și a martorului acuzării expuse în ședință de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și vericidității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina inculpatei Lambarschi Aliona Mihail în comiterea acțiunilor încriminate a fost dovedită integral, acțiunile ultimei sub aspect obiectiv și subiectiv întrunind semnele constitutive ale componenței de infracțiune, stipulate la art. 332 alin.(1) Cod penal – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Instanța reține că, obiectul juridic special a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, prin acțiunile ilegale comise de Lambarschi Aliona Mihail au fost afectate relațiile sociale specificate, or, a fost demonstrat cu certitudine, că inculpata Lambarschi Aliona Mihail a realizat acțiunea de înregistrare fictivă a căsătoriei dintre Chesari Vadim și Mitriuc, respectiv, de falsificare a documentului oficial ce ține de statutul căsniciei lor.

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept. Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în actele oficiale a unor date vădit false modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Înscrierea în documentele oficiale a unor date false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Lambarschi Aliona Mihail, s-a realizat prin faptul că, ultima fiind persoană publică și anume secretar al Consiliului sătesc *****, r-nu *****, folosindu-se de situația de serviciu, profitând de atribuțiile sale de serviciu în acest sens, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și acceptând survenirea urmărilor prejudiciabile, a înscris în documentele oficiale unele date vădit false și anume - *în condițiile în care persoanele pretendente să se căsătorească, locuitorii satului *****, r-nul *****, Chesari Vadim Alexandru și Mitriuc Rodica Valentin care se aflau peste hotarele Republicii Moldova*, prin urmare nu au putut și nu au semnat careva acte cu privire la *depunerea la data de 11.04.2023 a cererilor de înregistrare și recepționarea, la data de 28.04.2023, a actului de căsătorie, astfel înregistrând fictiv căsătoria dintre persoanele anterior menționate și falsificând documentul oficial ce ține de statutul căsniciei lor.*

Infracțiunea specificată la art. 332 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală prin urmare falsul în actul public se consideră consumată din momentul înscrierii (introducerii) în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat și se caracterizează prin intenția directă.

Urmare celor expuse, instanța de judecată conchide că, este realizată pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice, atâta timp cât din probele administrate reiese clar că inculpata Lambarschi Aliona Mihail a săvârșit acțiunile incriminate acesteia.

Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale. Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material). Prin „alte interese personale” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

Respectiv, latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă numai prin intenția directă a inculpatei Lambarschi Aliona Mihail întrucât aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, și și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient în acest sens.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.

Conform art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, Lambarschi Aliona Mihail, este subiect al infracțiunii prevăzute la art.332 alin. (1) Cod penal, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de persoană publică, activând în funcție de secretar al Consiliului sătesc *****, r-nul *****.

Prin urmare instanța de judecată conchide faptul că, vinovăția lui Lambarschi Aliona Mihail în comiterea faptei incriminate și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil. Or, declarațiile martorului acuzării depuse în instanța de judecată coroborează cu materialele cauzei și redau situația obiectivă în speță. Totodată, fiind apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei. Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Lambarschi Aliona Mihail, iar faptul că inculpata nu și-a recunoscut vina, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare a iacesteia și de a denatura stabilirea adevărului, precum și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpata Lambarschi Aliona Mihail reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatei de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală. Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției și argumentele părții apărării întru achitarea inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța le apreciază critic, or, nerecunoașterea vinei nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatei, fiind constatată complet vina acestuia, careva temeuri de achitare a lui Lambarschi Aliona Mihail nefiind stabilite, mai mult poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile părții apărării invocate în sensul achitării

inculpatei Lambarschi Aliona Mihail, precum că în acțiunile acesteia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, din motiv că acestea sunt contrare probelor acușării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Totodată instanța de judecată apreciază că, probele prezentate de partea acușării poartă un caracter exact, sunt dobândite în mod legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatei, fapt ce atrage după sine constatarea netemeinicii alegațiilor părții apărării privind nulitatea unor acte procedurale de la etapa urmărire penale.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale instanța n-a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorului Ceban Tudor privitor la acțiunile inculpatei și careva temeuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ, și sunt în concordanță cu materialele cauzei, lipsesc. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatei Lambarschi Aliona Mihail a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal - *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpata Lambarschi Aliona Mihail este autorul infracțiunii imputate ei.

Astfel instanța concluzionează că, acțiunile lui Lambarschi Aliona Mihail au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza 332 al.1 Cod Penal, după indicii - *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a*

unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Lambarschi Aliona Mihail, instanța de judecată va lua în considerație personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost condamnată (f. d. 130), conform cazierului contravențional în perioada 01.01.2008-05.08.2024 Lambarschi Aliona nu a săvârșit contravenții (f. d. 131), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu este înregistrată (f. d. 138), este sănătoasă.

Totodată, instanța de judecată reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal se califică ca infracțiune ușoară, pentru care legea penală la data comiterii faptei prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Infracțiunea dată, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, or, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatei Lambarschi Aliona Mihail, instanța a reținut *săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatei Lambarschi Aliona Mihail, prevăzute de art.77 Cod Penal, nu au fost identificate.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpata Lambarschi Aliona Mihail, instanța de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite de personalitatea inculpatei, prezența circumstanței atenuante și lipsa celor agravante, nerecunoașterea vinovăției, instanța ajunge la concluzia că, corectarea și corijarea inculpatului Lambarschi Aliona Mihail este posibilă în condițiile neizolării acesteia de societate prin aplicarea unei pedepse penale principale neprivative de libertate sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art.332 al.1 Cod Penal, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Totodată, acvând în vedere impactul negativ în societate a acestui gen de infracțiuni, instanța consideră necesar a aplica față de inculpata și pedeapsa complementară obligatorie sub forma de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în limitele sancțiunii art.332 al.1 Cod Penal.

În conformitate cu art.art. 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Pe **Lambarschi Aliona Mihail** a o recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 Cod Penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui Lambarschi Aliona Mihail că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care prezenta hotărâre devine executorie.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile.

Judecător

Pșenița E.