

Dosarul penal nr. 1-405/2026
1-26059390-09-1-12052026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 iulie 2026
R.Moldova

m.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Guţu Andrei,
Grefier Grăjdianu Antonina,
Cu participarea: -Procurorului Rodica Tataru, -Apărătorului Doina Scaian-Turtureanu,
examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de
recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală cu privire la învinuirea lui
CEREMPEI Victor *****, d.n. *****, IDNP *****,
domiciliul satul ***** Cetăţenia MD, studii medii speciale,
supus serviciului militar, *****, fără persoane la întreţinere,
neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat,
în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 12.05.2026-27.07.2026.
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de
judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a ă :

1. CEREMPEI Victor la data de 23.03.2026 orele 09:09, aflându-se la volanul automobilului model „Mercedes 316 CDI” n/î *****, deplasându-se pe drumul public de pe str.Gagarin mun.Bălţi, la intrare în municipiul Bălţi din direcţia or.Sîngerei, a fost stopat de echipajul Direcţiei Patrule „Nord” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, compus din ofiţerul de patrulare Ion MARTIN şi ofiţerul superior de patrulare Roman CVASNIUC, întru documentarea contravenţiei stabilite de depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră. Ca urmare, tot la 23.03.2026, în jurul orelor 09:14 min., cet.Cerempei Victor, acţionând intenţionat, în scopul determinării angajaţilor DP „Nord” a INSP a IGP a MAI în cauză, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravenţional au calitatea de agenţi constatatori şi în virtutea funcţiei deţinute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenţie de competenţa acestora, de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulaţiei rutiere, şi respectiv neatragerea la răspundere contravenţională conform prevederilor art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional - „Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”, fiind avertizat în mod verbal de către angajaţii de poliţie indicaţi mai sus, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei

persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se lângă portiera portbagajului a automobilului de modelul „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9753, a dat, prin aruncare în interiorul portbagajului automobilului de serviciu a poliției, mijloace bănești ce nu se cuvin angajaților poliției, în sumă de 200 lei, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al DGT Nord a CNA.

2. La etapa urmăririi penale, inculpatul, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procuror și învinuit, asistat de avocatul sau, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală dată.

3. În ședință de judecată, inculpatul a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit. Recunoaște vinovăția. Acordul de recunoaștere l-a încheiat benevol cu bună știință în prezența apărătorului. Înțelege consecințele acordului de vinovăție, pedeapsa și își susține poziția privitor la acordul încheiat. La 23.03.2026 ora 09:14 aflându-se la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter,, deplasându-se pe drumul public de pe str.Gagarin mun.Bălți, la intrare în municipiul Bălți din direcția or.Sîngerei, a fost stopat de echipajul Direcției Patrule „Nord” întru documentarea contravenției stabilite de depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum. Ca urmare, în scopul determinării angajaților DP „Nord” de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere contravențională aflându-se lângă portiera portbagajului a automobilului MAI, a dat, prin aruncare în interiorul portbagajului automobilului de serviciu a poliției, mijloace bănești ce nu se cuvin angajaților poliției, în sumă de 200 lei ca mită, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al DGT Nord a CNA. Se căiește în cele comise., /f.d. __/

4. La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-Declarațiile martorului CVASNIUC Roman, ofițer superior de patrulare al Secției Patrule Bălți a DP Nord a INSP, că, la data de 23.03.2026, acesta a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul mun. Bălți, utilizând automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9753, împreună cu colegul MARTIN Ion. În ziua respectivă, echipajul a fost dotat cu aparatul de măsurat viteza de model „TrueCam TC005681”. Astfel, la ora 09:09, colegul care efectua verificarea regimului de viteză pe porțiunea de drum de pe str. Gagarin mun. Bălți, la intrarea în municipiu din direcția mun. Chișinău, a constatat contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, comisă de conducătorul autocamionului de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, care a depășit limita vitezei permise cu peste 10 km/h, fiind înregistrată viteza de 64 km/h. În legătură cu cele constatate, automobilul a fost stopat în apropierea monumentului „Ospitalitate”. La

stopare, colegul s-a apropiat de conducătorul auto, s-a prezentat și a solicitat actele pentru control, în timp ce acesta a rămas la automobilul de serviciu. După câteva minute, colegul I. MARTIN s-a apropiat și i-a transmis actele șoferului (permisul de conducere și certificatul de înmatriculare) pentru întocmirea procesului-verbal, după care s-a îndepărtat la o distanță de aproximativ 1,5–2 metri, continuând supravegherea regimului de viteză. Ulterior, conducătorul auto s-a apropiat de acesta în timp ce el întocmea procesul-verbal contravențional. În momentul completării rubricii privind datele personale, cet. CEREMPEI Victor, a cărui identitate a fost stabilită în baza actelor prezentate, a început să propună foloase materiale (bani), solicitând să nu fie întocmit procesul-verbal contravențional. Acesta a fost avertizat despre răspunderea penală pentru dare de mită unui polițist, însă a declarat că nu se va întâmpla nimic și a insistat să nu fie atras la răspundere contravențională, menționând că se grăbește să transporte un motor auto către un meșter și că deja întârzie. La un moment dat, persoana s-a apropiat și a aruncat în portbagaj o folie cu setul de acte, îndoită în jumătate, în interiorul căreia (nu în interiorul foliei, ci între documente) se aflau două bancnote a câte 100 lei, care au căzut în apropierea foliei. Totodată, acesta a declarat că a oferit deja banii și că nu mai este necesară documentarea cazului. Comunicarea a avut loc în limba română din partea lui în calitate de agentului constatat, iar conducătorul auto înțelegea și răspundea în limba rusă. Acestuia i s-a explicat că acțiunile sale constituie infracțiune, însă nu a reacționat, continuând să manifeste intențiile respective. În aceste circumstanțe, a închis portbagajul și i-a solicitat colegului să apeleze serviciul 112 pentru a denunța fapta. Ulterior, la fața locului s-a prezentat grupul operativ din cadrul DGT Nord al CNA. În cadrul cercetării la fața locului, mijloacele bănești transmise de cet. CEREMPEI Victor au fost ridicate în prezența acestuia, împachetate și sigilate. /f.d.11-12/

-Declarațiile martorului MARTIN Ion ofițer de patrulare al Secției Patrulare Bălți a DP Nord a INSP că, la data de 23.03.2026 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul mun. Bălți, cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" n/î MAI 9753 împreună cu colegul Roman CVASNIUC. În ziua respectivă au fost dotați cu aparatul de măsurat viteza de model "TrueCam TC005681". Astfel, la ora 09:09, MARTIN Ion, efectuând verificarea regimului de viteză pe porțiunea drumului de pe str.Gagarin mun.Bălți, la intrare în mun.Bălți din direcția mun.Chișinău, a fost constatată contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ce a fost comisă de conducătorul autocamionului de model "Mercedes Sprinter" cu n.î. *****, ce a depășit limita vitezei permise cu de peste 10 km/oră, fiind fixată viteza de 64 km/oră. În legătură cu cele comise mașina a fost stopată în apropiere cu monumentul "Ospitalitate". La stopare, MARTIN Ion s-a prezentat la conducătorul auto, a explicat fapta contravențională, pedeapsa prevăzută și pentru întocmirea procesului verbal a cerut acte necesare. Din actele prezentate conducătorul auto a fost autentificat ca cet. CEREMPEI Victor 1970 a.n., la fel s-a cerut ca acesta să se prezinte la portbagajul mașinii lor de serviciu, unde colegul urma să întocmească procesul-verbal contravențional digital, unde sunt plaste sistemele digitale necesare. Imediat după cerința lui MARTIN Ion, cet. CEREMPEI Victor a declarat că este disponibil să transmită celui din urmă niște bunuri ce nu i se cuvin, având în vedere bani,

declarând că el se grăbește să ducă un motor la reparație și că deja întârzie și astfel nu are când să stea pe loc, și să se înțeleagă pe loc. În legătură cu propunerea, ultimul a fost somat despre răspundere penală pentru acțiunile de corupere activă, la ce acesta a tăcut, dar a pregătit ceva acte după care s-a îndreptat spre colegul său care era la mașina de poliție. Cu actele primite de la contravenient, s-a apropiat de coleg, cărui i-a transmis actele, explicând fapta. El s-a poziționat lângă mașina de serviciu la o distanță de circa 1,5 metri, continuând verificarea regimului de viteză. În momentul în care cet.CEREMPEI Victor s-a apropiat de mașina de poliție, în timp foarte scurt a auzit că i-a spus colegului că ceva a pus în interior, vorbind în limba rusă că deja "a pus acolo", după care CVASNIUC Roman l-a somat încă odată despre răspundere penală pentru acțiunile de corupere activă, însă acesta a tăcut. Din acest motiv R.CVASNIUC a închis portbagajul și a solicitat ca Martin Ion să sune și să denunțe faptul. În legătură cu acțiunile ilegale a cet. CEREMPEI Victor 1970 a.n., Martin Ion a apelat la Serviciul Unic de Urgență 112, denunțând fapta. Ulterior la fața locului s-a prezentat grupul operativ din cadrul DGT Nord a CNA, astfel în cadrul cercetării la fața locului, mijloacele bănești transmise de cet. CEREMPEI Victor, în prezența acestuia au fost ridicate, împachetate și sigilate. /f.d. 13-14 /

Mijloacele materiale de probă:

-Proces-verbal de primire a denunțului din 20.03.2026, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție de către MARTIN Ion, ofițer superior de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a fost depusă o sesizare despre faptul oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model "Mercedes Sprinter" cu n.î. *****, stabilit ca CEREMPEI Victor ***** a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei pentru a-l determina să nu întocmească proces verbal în privința acestuia pentru depășirea limitei de viteză /f.d.3-5/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 23.03.2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de serviciu al angajaților de poliție, de model automobilul de model "Skoda Rapid" n/î MAI 9753, de unde au fost ridicate mijloacele bănești, date de cet. CEREMPEI Victor angajaților de poliție prin aruncare în interiorul portbagajului automobilului de serviciu a poliției și anume 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, în sumă totală de 200 lei. (f.d. 6-8)

-Extras din ordinul de numire în funcție și fișa postului angajaților Inspectoratului Național Securitate Publică, Direcția Patrulare "Nord", MARTIN Ion și CVASNIUC Roman, potrivit cărora aceștia sunt persoane publice cu statut special, și în atribuțiile de serviciu ale acestora intră inclusiv constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenții. /f.d.16-24/

-extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 23.03.2025 /f.d.25/

- copia procesului verbal și a deciziei cu privire la contravenției din 23.03.2026 în privința lui CEREMPEI Victor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) /f.d.26/ .

-raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, ROTARI Igor înregistrat în registrul de evidență a altor infracțiuni din 23.03.2026, despre faptul

oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model "Mercedes Sprinter" cu numărul de înmatriculare *****, cet. CEREMPEI Victor ***** a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei pentru a-i determina pe angajații direcției patrulare Nord să nu întocmească proces verbal în privința acestuia /f.d.30/

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 31.03.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul de informație format DVD-R de culoare albă, de model "Omega" care conține înregistrări audio/video din data de 23.03.2026 efectuate cu camera de corp a angajaților DP Nord a INSP, ce conține un fișier de format "mp4", cu durata de 09.14, pe care se atestă discuția ambiantă dintre angajații poliției CVASNIUC Roman și MARTIN Ion cu CEREMPEI Victor, aferent încălcării contravenționale admise de către ultimul (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de viteză), timp în care CEREMPEI Victor a transmis o folie cu acte, aruncând-o în portbagaj, în interiorul căror a plasat mijloace bănești în sumă de 200 lei/2 bancnote a câte 100 lei/ , iar în momentul imediat când angajatul INSP CVASNIUC Roman îl avertizează că au camere, ce fizează totul, CEREMPEI Victor întreabă în limba rusă "а шо, оно выпало, их даже не видно, выполо из документов, смотри....она ниии выпало...." /f.d. 32-34/

-purtătorul de informație format DVD-R de culoare albă, model "Omega" care conține un fișier audio/video din 23.03.2026 efectuat cu ajutorul camerei de corp de dotare a INSP, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.04.2026 /f.d.35/

-2 (două) bancnote cu nominalul a câte 100 lei MD, cu seria și numărul F.0194 nr.422336 și respectiv F.0226 nr.411653 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.04.2026 și transmisă prin ordonanța din 30.04.2026 spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul CNA /f.d.35_ /

Corpuri delict:

-purtătorul de informație format DVD-R de culoare albă, model "Omega" care conține un fișier audio/video din 23.03.2026 efectuat cu ajutorul camerei de corp de dotare a INSP, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.04.2026 /f.d.35/

-2 (două) bancnote cu nominalul a câte 100 lei MD, cu seria și numărul F.0194 nr.422336 și respectiv F.0226 nr.411653 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.04.2026 și transmisă prin ordonanța din 30.04.2026 spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul CNA /f.d.35_ /

5. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76, 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Verificând categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care sa ajuns la acord între procuror, învinuit și avocat, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea

art. 325 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78, din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale.

7. Măsura preventivă.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Măsura preventive, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 30.04.2026, urmează de revocat.

8. Măsuri de siguranță.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor

rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Obiectul coruperii active, bani în sumă de 200 lei, oferite de inculpat, conform art.106 CP, se supun confiscării speciale /f.d. /

9. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor. Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpuri delictelor, după ce sentința va deveni definitivă:

- DVD-R ce conține un fișier audio/video din 23.03.2026, anexat la cauza penală, de păstrat la materialele dosarului pe toată durata păstrării acestuia.

- Obiectul coruperii active, bani în sumă de 200 /două sute/ lei, oferite de inculpat, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, se supun confiscării speciale, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal.

10. În conformitate cu prevederile art.382 – 398, 509 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între inculpat și procuror, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat CEREMPEI VICTOR în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se revocă măsura preventive obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 30.04.2026.

Corpuri delictelor:

- DVD-R ce conține un fișier audio/video din 23.03.2026, anexat la cauza penală, de păstrat la materialele dosarului pe toată durata păstrării acestuia.

- Obiectul coruperii active, bani în sumă de 200 /două sute/ lei, oferite de inculpat, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA,

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, se supun confiscării speciale, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Judecător

Guțu Andrei